

MICROCOPY

892

ROLL

54

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 54

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 24a-26a, p. 8,528-9,597
Mar. 5-17, 1948



**THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION**

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizsaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haefliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haefliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Buetefisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Buetefisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Buetefisch	6
Duerrfeld	8
Haefliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 54

Target 1

Volume 24a, p. 8,528-8,775

Mar. 5-8, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 24a

TRANSCRIPTS
(German)

5-8 March 1948 pp. 8528-8775

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 5. MÄRZ 1948
SITZUNG VON 9. BIS 12.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinten Nationen von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu
verhalten.

VORS.: Erstaten Sie Ihre Meldung, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, der Angeklagte Haeflinger
ist wegen Krankheit abwesend, die Angeklagten von Schnitzler und Brote-
fisch sind mit Erlaubnis des Gerichts abwesend.

VORS.: Irgendwelche Ankündigungen? Kann nicht, kann die
Anklagebehörde mit dem Kreuzverhoer des Angeklagten im Zeugenstand fort-
fahren.

Kreuzverhoer des Angeklagten Buergin.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Buergin, wir haben gestern am Ende der Sitzung ueber
den Angeklagten Haeflinger gesprochen und unsere Unterhaltung bewegte sich
dahin, ob der Angeklagte Haeflinger als Vorstandsmitglied wirklich sui
generis war oder nicht. Sie haben ausgesagt, dass Haeflinger verschiedene
arbeiten fuer Sie erledigte. Wer hat die Entscheidung getroffen, dass Haeflig-
diese verschiedenen arbeiten fuer Sie machen sollte?

A: Was meinen Sie unter " verschiedene Arbeiten" ? Koennen
Sie mir etwas Exaktes sagen?

F: Nun, ich nehme an, ich frage Sie, was Sie selbst gestern
unter dem Ausdruck " verschiedene Arbeiten" meinten?

VORS.: Herr Anwalt, ich glaube, soviel wir uns erinnern, stammt
der Ausdruck oddjobs (" verschiedene Arbeiten) nicht von dem Zeugen. Irgend-
jemand hat gesagt, ob dies nicht " oddjobs" (verschiedene Arbeiten) waren, und
er sagte, dass es wohl etwas dieser Art war. Bitte befassen Sie sich mit



den Tatsachen. Wir interessieren uns nicht fuer Begriffe, sondern fuer Tatsachen.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wie immer die Art dieser Arbeiten war, die Haefliger fuer Sie ausgefuehrt hat, Herr Dr. Buergin, war entschieden darueber, dass er als Vorstandsmitglied irgendwelche Arbeiten fuer Sie, als anderes Vorstandsmitglied, erledigen sollte?

A: Es ist keine Arbeit, die er fuer mich gemacht hat, die ich dann zu entscheiden haette; denn letzten Endes haben wir ja intim zusammengearbeitet, und wenn ich ihn gelegentlich um etwas gebeten habe, was unter Umstaenden auch durch mich erledigt haette werden koennen, so ist das nicht eine Uebertragung der Verantwortung des einen auf den anderen.

F: Haben Sie als technisches Vorstandsmitglied zu irgendeiner Zeit Weisungen an Haefliger gegeben, der ein kaufmaennisches Vorstandsmitglied gewesen ist?

A: Alle Probleme, die bearbeitet worden sind, haben immer zwei Seiten gehabt, eine technische und eine kaufmaennische, und das musste natuerlich auf eine Linie kommen zusammen. Wo genau die Grenze ist, das Kaufmaennische beginnt und das Technische aufhoert, - das fliesst ineinander.

F: Ja, das stimmt. Haben Sie Haefliger Weisungen gegeben, die in der Art von Richtlinien lagen, oder nicht?

A: Weisungen konnte ich Haefliger ja nicht geben.

F: Warum?

A: Er hatte den kaufmaennischen Sektor, ich beobachtete den technischen Sektor.

F: Nun, haben Sie jemals irgendwelchem Vorstandsmitglied irgend welche Auftraege gegeben?

A: Auftraege allgemein? Koennen Sie mir einen speziellen sagen?

F: Haben Sie jemals Aufträge irgendwelcher Art, an irgendein Vorstandsmitglied erteilt?

A: Aufträge und Weisungen als Vorstandsmitglied habe ich nicht gegeben an die Kollegen und die auch nicht an mich.

F: Nun, Sie werden sich aus der Beweisvorlage erinnern, dass eine beträchtliche Anzahl von Weisungen schon im Jahre 1936 und 1937 gegeben wurde, dahingehend, dass Ausländer nicht mehr angestellt werden sollten oder wenigstens nur in sehr beschränktem Masse bei den I.G. Farben.

Wie kam es nun, dass I.G. Farben weiterhin, bis 1940, eine Person in einer hohen Stellung beschäftigen durfte, die erst 1940 deutscher Staatsbürger wurde? Wissen Sie etwas darüber? Ich verweise auf Haefliger. Wie war das möglich?

A: Haefliger war ein sehr alter Mitarbeiter von uns, und Haefliger wurde nicht als suspekter Ausländer betrachtet. Eine Weisung, keine Ausländer einzustellen, ist mir nicht bekannt. Ich habe selbst noch in den Jahren vor dem Kriege Ausländer eingestellt und die Tatsache, dass einer Ausländer war, das war sicher eine gänzlich nebensächliche Erscheinung für uns, normalerweise.

F: Haben Sie jemals von irgendeiner Gelegenheit gehört, wo die Tatsache, dass Haefliger ein Schweizer Staatsbürger vor 1940 war und nach 1940 eine doppelte Staatsbürgerschaft besass, bei der Abwehr, der Gestapo oder dem SD irgendwelche Kritik hervorrief, weil Haefliger tatsächlich irgendetwas tat, das mehr zu Gunsten der Schweiz, als zu Gunsten Deutschlands betrachtet wurde? Erinnern Sie sich an einen solchen Fall?

A: Exakt habe ich nicht verstanden; exakt; nur ungefähr. Wenn Sie das nochmals wiederholen möchten, bitte?

F: Sicher. Hat zu irgendeiner Zeit irgendeine der Stellen...

DR. SCHUBERT: - - - -

VCBS.: Herr Verteidiger, bitte erlauben Sie dem Anklagevertreter die Frage so zu wiederholen, dass sie der Zeuge versteht, und dann werden wir

Sie anhören.

DR. SCHUBERT: Herr Präsident, ich möchte den Anklagevertreter bitten, doch möglichst langsam zu sprechen, damit die Übersetzung langsam durchkommt, da Herr Dr. Buergin etwas schwer hört und er diesem Übertragungssystem manchmal nicht ganz folgen kann.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Buergin, hören Sie dem Deutschen zu oder dem englischen?

A: Dem deutschen.

F: nun, würden die Übersetzer ein wenig lauter sprechen?

Dr. Buergin, hat irgendeine Polizeistelle in Deutschland zu irgendeiner Zeit etwas berichtet, das zu Ihrer Kenntnis kam und zeigte, dass Haefliger irgendetwas tat, was man eher als zu Gunsten der Schweiz, als zu Gunsten Deutschlands betrachten konnte?

A: Daran erinnere ich mich nicht, etwas gehört zu haben.

F: Hatte Haefliger, soweit sie das beobachten konnten, dieselben Rechte und dieselben Pflichten im Vorstand, Informationen anzufordern und Informationen weiterzugeben?

A: Das war ihm bestimmt nicht verwehrt.

F: Haben Sie von irgendetwas gehört, das deshalb im Vorstand nicht besprochen wurde, weil Haefliger anwesend war?

A: Das ist mir nicht bewusst; nein.

F: Hat Ihnen irgendjemand aus dem Kaufmännischen Ausschuss oder aus der Verkaufsgemeinschaft, von Rang eines Vorstandsmitgliedes gesagt, dass sie vor Haefliger Informationen zurückhielten und ihm nicht das sagten, was sie anderen Vorstandsmitgliedern im Kaufmännischen Ausschuss oder in der Verkaufsgemeinschaft sagten?

A: Gar nichts crinnerlich von solchen Sachen.

F: Erinnern Sie sich, jemals irgendwelche Berichte innerhalb der I.G. gehört zu haben, warum es wichtig war, dass Haefliger seine schweizerische Staatsbürgerschaft beibehielt? Haben Sie irgendetwas darüber gehört?

A: Auch nichts gehört darüber.

MR. SPRECHER: Herr Charwitz wird jetzt fortfahren.

DURCH HR. CHARWITZ:

F: Nun, Herr Dr. Buegin, haben Sie irgendeiner Sitzung des TEA, des Technischen Ausschusses, oder des I.G. Farben-Vorstandes vor dem 1. Januar 1938 beigewohnt?

A: Vor dem 1. Januar 1938 war ich im TEA, soviel ich mich erinnere, einmal Gast; habe einen kleinen Vortrag gehalten ueber Chlor.

F: ?Erinnern Sie sich an das Jahr, wann Sie dieser Sitzung beiwohnten?

A: Das wird 6 - oder 37 gewesen sein.

F: Nun, waren Ihnen die Sitzungs-Berichte des TEA vor 1938 zugänglich?

A: An das kann ich mich heute nicht erinnern, ob ich die bekommen habe.

F: Nun, erinnern Sie sich, ob Ihnen die Sitzungsberichte anderer Ausschuesse zugänglich waren, der Technischen Ausschuesse von Farben unter dem TEA, der Unterausschuesse?

A: Zugänglich waren mir die von den Sulfiden, weil dieses Gebiet sich mit dem Chlor beruehrte; bei Chrom war ich auch als Produzent beteiligt.

F: Wenn Sie sich daran nicht sofort erinnern, dann genuegt uns das vorlaeufig, glaube ich.

Nun, Herr Dr. Buegin, wenn Sie meiner Frage nicht folgen koennen, wollen sie bitte Ihre Hand erheben oder irgendein Zeichen geben, dann werde ich versuchen, es Ihnen verstaendlich zu machen.

Sie haben gestern ausfuehrlich ueber die Wichtigkeit der Leichtmetalle ausgesagt und ueber die Bitterfelder Betriebsgemeinschaft und ihre Wichtigkeit fuer die Friedensproduktion. Nun, bevor Sie der Leiter der Betriebsgemeinschaft Mittelddeutschland wurden, - vor dieser Zeit, - waren Sie sich damals der Wichtigkeit dieser Betriebsgemeinschaft fuer die Erzeugung von Ruestungsprodukten bewusst, und der Herstellung von

sogenannten K- und L-Produkten, den sogenannten kriegswichtigen und lebenswichtigen Produkten? Darf ich die Frage nochmals stellen: Sind Sie sich vor 1938 dieser Wichtigkeit bewusst geworden?

A: Die Verkaufskanäle der Produkte, der einzelnen, die waren mir nur in grossen Zügen bekannt; wo die Produkte letzten Endes landeten, das wussten ja nur der Verkauf und die Leute, die direkt mit der Spedition zu tun hatten.

F: Darf ich Sie einen Augenblick unterbrechen? Nun, noch einmal stelle ich Ihnen die Frage: Waren Sie sich bewusst, - nicht dessen, wohin die Dinge gingen, sondern der Wichtigkeit der Betriebsgemeinschaft Mittelddeutschland fuer Ruestungsprodukte und fuer die sogenannten K- und L-Produkte?

A: Bitterfeld hat, nach meiner Meinung, nicht unter der Kategorie Ruestungsprodukte gestanden, wenn Sie nur von Bitterfeld sprechen und abgesehen von. . . .

F: Nun, vielleicht kann ich mich noch ein bisschen klarer ausdruecken: Herr Dr. Buergin, haben Sie nicht im Jahre 1937 einen Vortrag gehalten, bei welchem die Vertreter aller Wehrwirtschafts- und anderer militaerischer Behoerden in Mittelddeutschland anwesend waren -, ueber ein derartiges Thema?

A: Kann ich mich nicht entsinnen.

F: Gut; vielleicht kann ich Ihr Gedaechnis auffrischen. Darf ich als Beweismittel das Dokument NI 14306 anbieten.

VORS.: Einen Augenblick bitte. Sie haben ihm noch keine Nummer gegeben.

MR. CHARLATZ: Es tut mir leid. Ich moechte es als Exh. 1959 bezeichnen, Herr V orsitzender.

VORS.: Danke.

DURCH DR. CHARLATZ:

F: Wollen Sie sich bitte den Verteiler ansehen, und dann auf Seite 2 den Punkt 2.

Hat das Ihr Gedaechnis aufgefrischt, Herr Dr. Buergin,

dass Sie sich der Wichtigkeit der Werke der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland fuer die Herstellung von Rüstungsmaterial und sog. K- und L-Produkten bewusst waren?

A: Nach nachdem ich das Dokument gesehen habe, kann ich mich nicht an diesen Vorgang erinnern.

F: Das genuegt, danke.

Nun eine andere Frage, Herr Dr. Buergin. Koennen Sie mir sagen, ob es Ihnen bekannt ist oder ob es Ihnen bekannt war, dass das Bitterfelder Werk bereits im August 1935 an einer Sitzung des RLM (Reichsluftfahrtministeriums) teilnahm, auf der die Entwicklung und die Konstruktion von Waffen fuer die Luftwaffe in allen Einzelheiten besprochen wurde?

A: Ich kann mich nicht an einen solchen Vorgang erinnern.

F: Ich moechte Ihnen nun ein Dokument 14307 zeigen. Es soll als Exh. 1960 bezeichnet werden.

A: Geben Sie mir bitte einen schwarz-weissen Abdruck. Ich kann ihn so nur sehr schwer lesen.

F: ~~Tut~~ mir leid, Herr Dr. Buergin, wir haben nur abgezogene Exemplare.

A: Dieser Abzug ist auch nicht viel besser. Ich leide an Kurzsichtigkeit.

F: Nun, Herr Dr. Buergin, wenn Sie sich nicht erinnern koennen, das Dokument ist als Beweismittel eingefuehrt, und das genuegt uns.

A: Das Dokument fruehst mein Gedaechnis keineswegs auf.

F: Nun noch eine Frage. Erinnern Sie sich, dass Bitterfeld, I.G. Farben Bitterfeld, in betraechtlichem Ausmass mit der deutschen Flotte beim Bau von Ubooten zusammenarbeitete?

VORS.: Darf ich Sie bitten, damit wir es wissen, auch die

Zeit, die Zeitperiode, anzugeben, ueber die Sie sprechen, Herr Anklagevertreter?

MR. CHARMATZ: Es tut mir leid, Herr Vorsitzender. Das will ich gerne tun.

DURCH DR. CHARMATZ:

F: War es vor 1939, sagen wir in den Jahren 1938 - 1939, als Sie der Leiter der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland waren?

A: Ich kann mich auch nicht im geringsten erinnern, dass wir in der Konstruktion von Ubooten mit der Marine zusammengearbeitet haben. Das ist mir gaenzlich unerinnerlich.

F: Danke, das genuegt.

MR. SPRECHER, hat gestern darauf hingewiesen, Hohes Gericht, dass aus technischen Gruenden unsere Dokumente nicht fertiggestellt werden konnten und dass wir sie sobald wie moeglich als Beweismittel einfuehren werden, damit die Verteidigung genuegend Gelegenheit hat, ihre Verteidigung danach zurechtzuliegen.

Nun haben Sie bei Ihrem gestrigen Verhoer gesagt, dass die I.G. Farben vom RLM, vom Reichsluftfahrtministerium, dazu gezwungen wurde, einen sog. Patent-Poolvertrag mit anderen Firmen abzuschliessen, und Sie sagten, dies zeige, wie weit Sie damals unter Zwang gestanden hatten. Koennen Sie mir eine Erklaeerung dafuer geben, wie I.G. Farben tatsaechlich gezwungen wurde, solche Vertraege abzuschliessen, und was die rechtliche Grundlage fuer solch einen Zwang war?

A: Die I.G. Farben haben von sich aus - - - und wenn ich mich recht erinnere, besagt das auch das Dokument - - - nicht aus eigenen Stuecken diesen Patentpool geschaffen. Ich glaube, es steht auch da, dass wir auf behoerdliche Anweisungen diesen Patentpool eingehen mussten, und ich erinnere mich deutlich, ich weiss nicht, in welchem Jahre es war, dass vor den Herren, die sich damit befassten, mit sehr wenig Vergnuegen von dieser Angelegenheit gesprochen wurde.

F: Sie koennen uns aber nicht sagen, dass die I.G. Farben tatsaechlich gezwungen wurden und was die rechtlichen Grundlage fuer solch

einen Vortrag, wenn er überhaupt bestand, war. Ist das richtig?

A: Die rechtliche Grundlage ist mir nicht gegenwärtig. Dass wir aber gezwungen wurden, diesen Pool abzuschliessen, daran erinnere ich mich aus den Gesprächen, die damals geführt wurden. Ich erinnere mich ganz gewiss daran, und wenn ich eine Erklärung dazu abgeben darf - - -

F: Bitte.

A: Ich weiss, dass wir in diesem Pool bestimmt mehr die Gebenden, als die Nehmenden waren und eventuelle Lizenzen von den Behörden ausserordentlich niedrig angesetzt waren, wenn es überhaupt welche gab.

F: Nun, Herr Dr. Biergin, meine Frage richtete sich auf einen sehr engumrissenen Punkt. Meine Frage lautete nicht, ob Ihnen das gefiel oder ob es richtig war. Meine Frage lautete nur, ob es sich um einen Zwang handelte. Wir wollen es aber dabei belassen.

Nun, etwas anderes. Wenn ich mich recht erinnere, haben Sie gestern gesagt, dass es Dr. Pistor war, der Sie sozusagen zum Sonderfachmann fuer Chlorine und Elektroanalyse innerhalb des Rahmens des Vierjahresplans ernannte, und dass Dr. Pistor tatsaechlich sagte, dass Sie dieser Sachverstaendige werden sollten. Habe ich Sie richtig verstanden?

A: Herr Dr. Pistor hat mich aufgefordert, nach Berlin zu gehen, um dort eine gewisse Arbeit durchzufuehren.

F: Nun, Herr Dr. Biergin, moechte ich Sie fragen, erinnern Sie sich zufaellig, wann das war, in welchem Monat, in welchem Jahr. Koennen Sie das irgendwie zeitlich festlegen, wenn Ihnen das moeglich ist? Ich weiss natuerlich genau, wie schwierig das fuer Sie ist.

A: Soweit ich mich erinnere, war das mit Beginn der Vierjahresplanarbeit.

F: Nun, Herr Dr. Biergin, ist es nicht eine Tatsache, dass Dr. Ungewitter, der Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie

5. März - M - HT - lo - Ulrich.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Ihnen einen Brief schrieb, in dem er sagte, dass er, Ungewitter,
Sie den Vierjahresplan - Herren empfohlen hatte, damit Sie zum Fachbo-
rater des Vierjahresplans ernannt werden sollten?

A: Das kann ich nicht sagen.

F: Vielleicht kann ich Ihr Gedächtnis auffrischen, Herr Dr. Buergin,

MR. CHARMATZ: Ich habe hier ein Dokument, das ich zur Identifizierung kennzeichnen will, Hoher Gerichtshof, da wir es noch nicht vervielfältigt hier haben. Ich bezeichne es als Exhibit Nr. 1961 und ich möchte Ihnen die Photokopie zeigen.

VORSITZENDER: Hat es eine Dokumentennummer?

MR. SPRECHER: Das ist Dokument Nr. BI-212, Herr Vorsitzender. Bis die Vervielfältigung des Dokuments begonnen wird, trägt das Dokument noch keine NI-Nummer.

DURCH MR. CHARMATZ:

F: Nun, frische das Ihr Gedächtnis auf, dass man sich mit Ihnen ueber diese Ernennung direkt in Verbindung setzte, nicht von Berlin aus und nicht ueber Ihr Vorstandsmitglied Dr. Pistor? Sagen Sie nun, ob das Ihr Gedächtnis auffrischt oder nicht.

A: Auch nach dieser Vorlage muss ich sagen, dass mir das nicht mehr in Erinnerung ist.

F: Das genuegt. - Erinnern Sie sich nun, Herr Dr. Buergin, dass die technischen Vorstandsmitglieder der I.G.-Farben Sie im Jahre 1938 baten, die Gesamtinvestierungspolitik der I.G. Farben mit Ruecksicht auf den neuen Vierjahresplan zu besprechen? Erinnern Sie sich, dass Sie, in Ihrer Eigenschaft, als solch ein Sachbearbeiter des Vierjahresplans, zu Rate gezogen wurden?

A: Daran kann ich mich heute auch nicht mehr erinnern.

MR. CHARMATZ: Darf ich als Beweisstueck das Dokument NI-11509 anbieten, das ich als Exhibit Nr. 1962 bezeichnen moechte?

F: Ich werde Ihnen dieses Dokument zeigen, und wenn Sie den ersten Absatz lesen, wird das Ihr Gedächtnis vielleicht auffrischen. Ich werde Ihnen einen deutschen Abzug aushaendigen; vielleicht koennen Sie das besser lesen.

A: Ich kann es lesen, glaube ich. Ich kann es lesen. Das ist schon in Ordnung.

F: Nur den ersten Absatz, Herr Dr. Buergin.

A: Das ist eine Niederschrift ueber die Chemikalienausschuss-Sitzung vom November 1936. Daran habe ich nicht teilgenommen. Dagegen werde ich genannt, weil ich der Vorsitzende der Chlor-Uko-Gesellschaft war, und es steht auch hier, "die Referenten beim Amt fuer Roh- und Werkstoffe", das ist auch Dr. Buergin, da ich ja in meiner Eigenschaft als Vorsitzender der Chlor-Uko taetig war.

F: Heisst das nicht, dass Sie zu Rate gezogen wurden, dass Sie hinzugezogen wurden?

A: Nein. Es heisst darauf, "der Referent Dr. Buergin", und in Beratung mit ihm seien die nachstehenden grundsuetzlichen Beschluesse gefasst worden. Ueber eine Beratung ist mir nichts bekannt, da ich nicht dabei war.

F: Nun, ich glaube, das Dokument spricht fuer sich selbst.

Nun, Herr Dr. Buergin, Sie haben gestern gesagt, dass der Zeuge Balandier unrecht hatte, wenn er sagte, dass die russischen Arbeiter von deutschen Soldaten bewacht wurden, und Sie haben gestern auch gesagt, dass diese russischen oder Ostarbeiter zuerst hinter Stacheldraht gehalten wurden, dass aber spaeter dieser Stacheldraht beseitigt wurde. Koennen Sie uns sagen, wann ungefaehr dieser Stacheldraht beseitigt wurde?

A: Er wurde nicht sofort beseitigt, nachdem die Anordnung kam, dass der Stacheldraht gegen andere Materialion auszuwechseln war, und da wir das Material nicht zur Verfuegung hatten im Moment, erinnere ich mich sehr deutlich, dass ich dem Architekten gesagt habe: "Haengen Sie zunaochst ein Schild dran, wenn Sie kein Material haben, auf dem steht: Dies ist nun kein Stacheldraht mehr!" Denn die Situation war ja immer so: Befehle kamen, Anordnungen kamen, aber Material kam nicht.

F: Nun, sehen Sie, Herr Dr. Buergin, Sie sind Techniker; Sie sehen dies vom Standpunkt des Materials aus. Ich sehe diese Sache von einem anderen Standpunkt aus.

WORS.: Ich moechte sagen, welchen Standpunkt soll das Gericht einnehmen. Ich meine, welche grosse Bedeutung hat es, wenn der Stacheldraht entfernt wurde?

FR. CHARMATZ: Das war nur eine Vorfrage.

DURCH MR. CHARMATZ:

F: Wir wollen ausser Acht lassen, wann er entfernt wurde, da Sie sich nicht genau erinnern; aber waren denn, als schliesslich dieser Stacheldraht beseitigt war, die russischen Gefangenen frei und konnten sie das Lager nach Bolieben verlassen und ausgehen?

A: In dem Moment, wo die Anordnung kam, war deren Ausgangsmoeglichkeit gegeben unabhängig von dem Stacheldraht, denn er war ja nur noch eine Abgrenzung des Lagers gegen die Strasse.

F: Nun, wollen wir - - - ohne diesen Befehl herauskam und ein russischer, ein Ostarbeiter wollte das Lager gegen den Willen dieser nicht existierenden Wehrmachtswachen nachts verlassen, was geschah da mit diesem Ostarbeiter? Wissen Sie das?

A: Wenn er nachts das Lager verlassen wollte - allein?

R: Jawohl.

A: Das kann ich Ihnen nicht sagen. Wahrscheinlich musste er wohl eine Erklahrung abgeben, denn normal.....

F: Aber wenn er nichts erklären wollte - - - er wollte nur fortgehen? Nun, lassen wir das fallen. Ich will Ihnen ein Dokument zeigen. Vielleicht frischt dies Ihr Gedächtnis auf darueber, was tatsaechlich mit diesem Ostarbeiter geschah.

MR. CHARMATZ: Ich moechte dieses Dokument Exhibit mit 1963 bezeichnen - keine "NI"-Nummer, Hohes Gericht.

(Das Dokument wird dem Angeklagten ueberreicht)

DURCH MR. CHARMATZ:

F: Nun, Sie werden sehen, dass dies ein Bericht vom Jahre 1942 von der Betriebsgemeinschaft Bitterfeld ist, und auf der ersten Seite unter der Ueberschrift "Werkschutz" - - - koennen Sie das finden, Herr Dr. Buergin?

A: Ja.

F: Koennen Sie diesen einen Absatz vorlesen?

A: Ja.

"Am 18.7. nachts - - -"

F: 1942?

A: Ja; 1942.

"wurde von einem Werkchutzbeamten ein aus dem Russlager fluechten-
der Zivilrusse nach vorherigem Anrufen angeschossen und toedlich
verletzt."

1942 im Juli waren die Leute nicht frei im Ausgang, denn das war gerade
die Zeit, wo sie gekommen waren; das war gerade die Zeit, wo der Stachel-
draht gueltig war, wenn ich so sagen darf, aber auch dieser Anlass ist
mir nicht mehr in Erinnerung.

F: Das gemogt. Nun haben Sie gestern ausgesagt, Herr Dr. Buergin,
dass vor dem Lager Marie ungefaehr 5 Russen von der Gestapo gehaengt wur-
den. Ist das richtig?

A: Vor dem Russenlager. Marie war ein anderes.

F: Es war also nicht das Lager Marie? Es war das Russenlager oder
das Russenlager im Lager Marie?

A: Die Lager waren zusammengefasst im Lagerverein Marie, und in die-
sem Lagerverein hatten die Einzellager noch Namen. Das alte Lager, Stamm-
lager, hiess Marie, ein anderes Antonio, das 3. hiess Frauenlager, ein 4.
hiess Russenlager. Sie waren raemlich voneinander getrennt.

F: Ich will Ihnen eine Frage stellen. Sie waren Vorsitzender des
Lagervereins Marie; ist das nicht Tatsache - der erste Vorsitzende?

A: Nein, Joerss.

F: Wollen Sie damit sagen, dass Sie niemals waehrend des Kriegs der
1. Vorsitzende des Lagervereins Marie E.V. waren?

A: Solange das Lager existierte, ist mir nicht erinnerlich, dass ich
der Vorsitzende gewesen waere. Es war immer Herr Joerss.

F: Wir wollen es dabei belassen, Herr Dr. Buergin. Sie haben un-
behauptet, dass Sie sicher wissen, dass diese ungefaehr 5 Russen vor dem La-
ger und nicht im Lager gehaengt wurden, und dass Sie damals, als dies pas-
sierte, von Bitterfeld abwesend waren. Sagten Sie das?

A: Jawohl, und so wurde es mir auch berichtet.

F: Koennen Sie uns nun die Umstaende beschreiben, wie Ihnen dieses
schreckliche Ereignis berichtet wurde? Ich glaube, es ist nicht unbillig,
Sie das zu fragen, da Sie dieses Ereignis sehr bestuerzt haben muss. Viel-
leicht erinnern Sie sich an die Umstaende.

A: Ich erinnere mich daran. Herr Dr. Lang, der mir das erzählte, war empört über den Vorgang und hat es ausserordentlich bedauert, dass es ihm nicht gelungen war, dies zu verhindern, obwohl es sich in diesem Falle nicht um Leute aus unserem Lager handelte, sondern um andere, die von auswärts hergebracht worden waren.

F: Nun, vielleicht wird es Ihr Gedächtnis auffrischen, wenn ich Ihnen einen Brief zeige, den Herr Dr. Lang an Sie, Herr Dr. Buerger, am 11. Juli 1944 gesandt hat, in dem er Ihnen einen schriftlichen Bericht darüber, dass dieses Haengen vorgekommen ist, gibt.

MR. CHARMAZ: Ich möchte dieses Dokument zur Identifizierung als Anklage-Beweisstück 1963 bezeichnen.

VORS.: Nun, Herr Staatsanwalt, ist Ihr Zweck der, dem Zeugen auf Grund der Theorie zu widerlegen, dass er ausgesagt hat, dass es ein mündlicher Bericht war, während Sie zu beweisen versuchen, dass er einen schriftlichen Bericht erhielt? Ist das Ihr Zweck?

MR. CHARMAZ: Nein, Herr Vorsitzender. Es ist der Inhalt von dem, was er sagte - ob die Leute vor dem Lager oder im Lager Marie gehängt wurden. Das ist es.

VORS.: Das ist ein ziemlich kleiner Umstand, um die Zeit des Gerichtshofes und jedermanns in Anspruch zu nehmen, ob es nun auf der einen oder auf der anderen Seite eines Zaunes oder eines Tores geschah. Es scheint mir gerade, dass die Anklagebehörde die Zeit, die der Gerichtshof für das Kreuzverhör zur Verfügung stellt, für Themen von grösserer Wichtigkeit als wir sie eine ganze Weile heute Morgen hatten, verwenden sollte. Sie sucht nur unbedeutende Umstände heraus, und ich glaube, Sie, meine Herren, werden verstehen, dass Umstände dieser Art bei der Entscheidung der wirklichen Streitfragen in den einzelnen Fällen nicht sehr wichtig sind.

MR. SPRECHER: Das letzte Exhibit wird ohne weiteren Hinweis bezeichnet werden, sobald es fertiggestellt ist. Herr Vorsitzender, in bezug auf einige andere Beweisstücke, die heute Morgen eingeführt wurden, möchte ich das Hohe Gericht höflich bitten, sie vollständig anzusehen, zu lesen und sie mit den Antworten des Zeugen zu vergleichen, "Ich erinnere mich nicht."

Wir glauben, es wird jetzt sehr wichtig fuer Sie sein.

MR. CHARMAITZ: Nun, darf ich jetzt dieses Dokument als Exhibit 1964 bezeichnen? Nun, nur noch eine Frage, Hohes Gericht.

DURCH MR. CHARMAITZ:

F: Gestern haben Sie ausgesagt, dass einige von den Westarbeitern, wenn sie auf Urlaub gingen, zurueckkamen, waehrend ein gewisser Prozentsatz nicht zurueckkam. Nun, erinnern Sie sich daran, Herr Dr. Buergin, dass Sie selbst gewisse Vorschlaege machten, wie diese franzoesischen Arbeiter, wenn sie auf Urlaub gingen, behandelt werden sollten oder vielmehr, was getan werden sollte, um ihre Rueckkehr nach Bitterfeld sicherzustellen.

A: Ich erinnere mich, dass wir von behoerdlicher Seite aufgefordert wurden zu einem Zeitpunkt als bereits viele Westarbeiter nicht mehr zurueckkehrten, gegebenenfalls einen Buergen stellen zu lassen, daran erinnere ich mich.

F: Nun, erinnern Sie sich daran, dass Sie auch einen Vorschlag gemacht haben, dass auf Grund gewisser Vereinbarungen mit Leuten in Westeuropa, diese Leute irgendwie zurueckgebracht werden sollten?

A: Ich erinnere mich nur, dass die Leute, die nicht mehr zurueckkehrte gemeldet werden mussten, weil ich ja wieder Ersatz dafuer anfordern musste.

F: Nun, nur eine Sache: Darf ich..... Sie gebrauchten das deutsche Wort "Buerge". Es wurde mit "trustee" uebersetzt. Koennen Sie englisch?

A: Nicht genuegend..... nicht genuegend.

F: Nun will ich Ihnen ein Dokument zeigen, Herr Dr. Buergin.

Ich moechte dieses Dokument als Exhibit 1956 zur Identifizierung bezeichnen, und ich bitte Sie, sich die zweite Seite dieses Dokumentes unten anzusehen. Sie werden dort zwei handschriftliche Notizen finden. Koennen Sie mir zuerst sagen, ob dies Ihre Handschrift ist?

A: Jawohl, das ist meine Handschrift.

F: Koennten Sie uns diese zwei Bemerkungen vorlesen? Sie sind ziemlich schwierig zu lesen?

A: "Franzoesische Urlauber: Buergen stellen", d.h. es war von behoerdlicher Seite verlangt worden, dass bei der Moeglichkeit der Nichtzurueckkehr ein anderer mit dem Urlaub warten sollte, bis der zurueck ist, nicht?

F: Wollen Sie nun den zweiten kurzen Satz lesen?

A: "Privat", das soll wohl heissen Vereinbarung fuer den Sklaven-
haendler.

F: Ich glaube, das Zeichen ist in der deutschen Kutzschrift das Wort
fuer "mit". "Private Vereinbarungen mit Sklavenhaendlern", ist es das,
was er geschrieben hat?

A: Und hinten ist ein Fragezeichen.

F: Das gemogt,

MR.CHARMATZ: Mr. Newman wird jetzt mit dem Kreuzverhoer fortfahren,
Hohes Gericht.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Erinnern Sie sich, Herr Dr. Buergin, dass Sie im Oktober 1939 mit
dem Angeklagten Haefliger, bezueglich der Erwerbung von polnischen chemi-
schen Werken durch IG. Farben, in Verbindung traten?

A: Kann ich mich nicht erinnern.

F: Es wird in NI-1160 gezeigt werden. Wir habendies zur Beweisauf-
nahme als Beweisstueck 1966 vorgelegt. Dies ist eine Notiz vom IG.-Farben-
Direktor Huenicke vom 23. Oktober 1939. Wollen Sie sich bitte der Ecke
oben links zuwenden und die Notiz an Herrn Direktor Dr. Buergin ansehen
"mit Bezugnahme auf Ihr heutiges Ferngesprach mit Herrn Haefliger".

Herr Dr. Buergin, frisch dies Ihr Gedaechnis auf?

A: In dies68 Schreiben erinnere ich mich nicht; ich will es erst ein-
mal fertig lesen. Ich weiss auch nicht, wer Herr Huenicke ist.

F: Nun haben Sie gestern gesagt, und zwar ganz eindeutig, dass der
Befehl fuer Sie im Herbst 1939, nach Polen zu fahren, nicht von der I.G.
sondern von amtlichen Stellen ausging. Der Brief vor Ihnen sagt, in Ver-
bindung mit der Absicht der IG. Farben, Boruta zu erwerben: "U.E. waere im
Rahmen der hierfuer erforderlichen Untersuchungen und Besichtigungen" -
sie sprechen von den Wasserwerken - Wauch die Moeglichkeit gegeben, die
Elektrolyse im Industriegebiet Sandomir zu besichtigen?

Frischt das Ihr Gedaechnis dahingehend auf, wer Ihnen den Auftrag gab,
nach Polen zu fahren?

A: Das weiss ich ganz genau, dass der Auftrag nicht von der IG kam,

Ich kann mich auch nicht an das Schreiben erinnern, obwohl es mein Handzeichen traegt. Dass die Anordnung, Santomir und die Elektrolyse zu besichtigen, von staatlicher Stelle kam, das weiss ich nicht ganz genau. Wir sind in einem antlichen Wagen mit einem Oberregierungsrat dahin gefahren.

F: Wer fuhr mit Ihnen?

A: Ein Oberregierungsrat namens Engeroff.

F: Wem haben Sie Bericht ueber Ihre Reise nach Polen erstattet?

A: An eine Berichterstattung meinerseits kann ich mich nicht erinnern. Ich weiss aber, dass Herr Engeroff einen Bericht machte, den ich mit unterzeichnete.

F: Haben Sie nicht Bericht an verschiedene Vorstandsmitglieder der I.G. Farben, unter ihnen Weber Andreas, erstattet?

A: Das kann ich mich heute nicht mehr erinnern.

F: Welche hauptsaechlichen Industrie-Werke in Polen haben Sie besucht und in welcher Stadt?

A: Ich war in Krakau bei einer Soda-Fabrik; ich war in Moscice, wo auch eine Elektrolyse ist, und ich war hier am Sundo, wo ein Werk im Aufbau begriffen war, darunter eine kleine Elektrolyse, die aber erst Fundamente und Montage im Stadium des Montagebeginns war.

F: Haben Sie auch andere Werke besichtigt, unter ihnen Debica, D-e-b-i-c-a?

A: Wir sind an einem Werk vorbeigekommen, Debica, in dem vorher mal Gummi hergestellt worden sein soll.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie Reiseskizzen anfertigten und darin beschrieben, welche Werke der polnischen Industrie fuer

die deutsche Industrie zu einem anderen Zwecke von Interesse sind?

Ich werde Ihnen 1150 zeigen, das wir als Beweisstück 1967 einfuhrten, es wird genuegen, wenn Sie nur den letzten Absatz Ihres Briefes an Engeroff lesen, Sie erwahnen dort das Devica-Merk. Stimmt es nicht, dass die Devica-Einrichtung spaeter an die IG.-Farben-Marke verschickt wurde?

A: Das weiss ich nicht.

F: Haben Sie, bevor Sie Ihre Empfehlungen geben, in Erwaegung gezogen, ob im Voelkerrecht Beschraenkungen bestehen, die einer Besatzungsmacht nicht erlauben, das Wirtschaftspotential eines besetzten Landes sich zunutze zu machen oder nicht?

A: Rechtliche Auslegungen hatte ich keinerlei angestellt.

F: Als Sie Ihre Inspektionsreise machten, haben Sie da aus Anweisungen und Verordnungen ersehen, dass Polen als ein aufgeloeser Staat zu betrachten sei und dass es als eine Rohstoff- und Arbeitsquelle fuer Deutschland verwertet werden sollte?

A: Ich kann Ihnen fuer den damaligen Zeitpunkt nicht sagen, welche rechtlichen Unterlagen fuer die Handlungsweise der Behoerden maeggebend waren.

F: In Ihrem Dokumentenbuch Nr. I, legten Sie als Ihr Dokument vor - wir kommen jetzt zu Russland - eine Eidesstattliche Erklaerung von von Holder. Diese befindet sich auf Seite 36 des deutschen und auch des englischen Buches. Ich verweise jetzt auf diesen Teil der Eidesstattlichen Erklaerung, die sich auf Seite 52 befindet, wiederum sowohl im deutschen, wie im englischen Buch. Er sagt:

"Die I.G."

Er spricht von einer der Ostgesellschaften - Aetzalkali.

"Die IG. hat keine Arbeitskraefte, weder Techniker noch Kaufleute, noch sonstige, fuer eine Taetigkeit in diesen beiden Fabriken abgegeben,..."

Er spricht von zwei russischen Marken.

"... hat eine solche Abgabe vielmehr mehrfach verweigert."

Wissen Sie selbst irgendetwas ueber diese Sache?

A: Ja: ich gar nichts.

PL Ich komme jetzt zu Norwegen. Sie haben sich gestern ueber das Anklage-
belegstück 586, das sich in unserem Dokumentenbuch 65, Seite 60 des engli-
schen und Seite 76 des deutschen Textes, befindet, geäußert. Dies ist
ein Brief, den Sie und Dr. Moschel an Dr. Schmitz, Ter Meer und andere schrei-
ben ueber die Plaene Goerings, die besetzten Gebiete zur Sicherung der
deutschen Aluminium-Versorgung heranzuziehen. Dieses Dokument wird Ihnen
wiederum zur Erleichterung gezeigt. Ich werde nur zwei oder drei Satze
aus Ihrem Brief vorlesen, die in der vor Ihnen liegenden Abschrift mit
Rotstift gekennzeichnet wurden, und ich werde Sie dann fragen, ob dies Ihre
eigenen Vorschlaege und Ihre eigenen Ansichten waren, oder von wem sie
stammten.

Vom zweiten Absatz dieses Briefes - Professor Krauch

VORSITZENDER: Ist dies ein von dem Angeklagten geschriebener Brief?
Sie fragen, ob dies seine eigenen Ideen sind?

HR. NEWMAN: Ja, weil es mir, nach dem, was er gestern ausgesagt hat,
nicht klar ist, ob er sagen will, dass er nur die Vorschlaege von anderen
weiterberichtete oder ob dies sein eigener Vorschlag war.

VORSITZENDER: Hat er tatsaechlich ausgesagt, dass dieser Brief nicht
seine Ideen ausdrueckte?

HR. NEWMAN: Ich glaube nicht, dass dies ganz klar war, und ich moechte
es gerne aufgeklaert haben.

Professor Krauch bittet die IG., Ihre Absicht hinsichtlich des Ausmasses
und der Art ihrer Beteiligung an diesem Projekt mitzuteilen, und ich vor-
lese aus dem naechsten Absatz:

"Die massgebende Beteiligung der IG. an dem Al-Ausbau wird
fuer die IG. der Schluessel zu diesen Wasserkraefte werden
koennen."

Und das letzte Zitat, dies ist aus dem letzten ganzen Absatz auf Seite 2:

"Wir sind der Ansicht, dass auch die IG. dieses Gebiet voll und
ganz zu ihrem Interessengebiet erklaren und sich zu einer
massgeblichen Beteiligung entschliessen sollte."

Von wem stammen nun diese Vorschläge?

A: Ich darf klarstellen, den Brief habe ich mit unterzeichnet. Der Briefschreiber ist, wie ich glaube schon sagte, Dr. Moschel, der von Berlin kam, wo er dort Verbindungen mit Herrn Dr. Koppenberg hatte, und ueber das, was er gehoert hatte, hat er diesen hat er in Form dieses Briefes kondensiert. Wieweit nun seine Angaben, woher er sie woher er die Nachricht hatte, zutreffend sind, kann ich Ihnen nicht bestaetigen, weil ich bei diesen Berliner Konferenzen nicht dabei war.

F: Mit wem innerhalb der IG. -- haben Sie die engste Verbindung ueber die Entwicklung des norwegischen Leichtmetallprojektes unterhalten?

A: Ich habe mich, entsprechen dieses Briefes, zunachst an die drei Herren gewandt, die da adressiert sind, aber, wie ich gestern schon erwahnt, waren sicher alle Vorschlaege nach in Kuerze ueberfluessig, weil die amtlichen Stellen andere Entscheidungen getroffen hatten.

F: Herr Dr. Buergin; haben Sie Herrn Moschel, nachdem er Leiter der Lottmetall-Gesellschaft geworden war, weiterhin beraten?

A: Ich war im Aufsichtsrat der Lottmetall und Dr. Moschel hatte die Leitung von Lottmetall/

F: Und haben Sie ihn beraten?

A: Soweit wir in den Aufsichtsratssitzungen zusammen waren.

Wir haben gemeinsam mit ihm beraten. Sollten technische Probleme aufgetreten sein, dann wurden wir bestimmt das besprochen haben, aber der eigentliche Fachmann von Hause aus fuer diese Fabrik, das war ja Herr Dr. Moschel selbst.

F: Sie haben gestern auch die Anklagebeweismittel 1201 und 1204 erwaehnt, in unserem Dokumentenbuch 65, auf den Seiten 65 und 73. Das waren Aktennotizen, von denen Sie Durchsahlaege erhielten von den verstorbenen Dr. Kersten ueber das Anwachsen des Norsk-Hydro Aktienkapitals. Sie haben ausgesagt, dass Sie nichts mit dieser Angelegenheit zu tun hatten. Nun ist meine Frage folgende: War es Ihnen durch diese Briefe nicht klar, dass der Zweck oder zum mindesten einer der Zwecke dieser Transaktionen war, den franzoesischen Aktionaeren die Aktionmehrheit

zu entziehen und eine deutsche Aktienmehrheit zu schaffen?

A: Über diese rein finanziellen Angelegenheiten habe ich einmal von Dr. Kersten, wie Sie sagen, einen Briefdurchschlag bekommen, aber mit der Entwicklung dieser Sache, Kapitalerhöhung usw., habe ich mich in keiner Weise befasst und war auch nicht

F: Sie haben meine Frage nicht ganz beantwortet. Meine Frage ist, ob Ihnen das bekannt war, nachdem Sie die Aktennotizen von Dr. Kersten gelesen haben?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Ihre Frage hat keinen Zweck. Wenn er die Aktennotiz erhielt und sie besagte, was Sie daraus schliessen, dann war es ihm bekannt. Die Aktennotiz würde darüber für sich selbst sprechen.

HR. NEWMAN: Ich komme nun zu meiner nächsten Frage.

VORSITZENDER: Ich werde dem Herrn Anwalt noch sagen, dass das Gericht den Eindruck hat, dass die Anklagevertretung zum Kreuzverhör dieser Angeklagten zu lange braucht, wenn sie nicht dieses Kreuzverhör innerhalb der nächsten fünf Minuten beenden kann.

HR. NEWMAN: Herr Vorsitzender, wir werden innerhalb von fünf Minuten zu Ende sein.

DURCH HR. NEWMAN:

F: Sie legen in Dokumentenbuch 1 - als Ihr Dokumentenbuch 4 - Ihr Beweisstück 37 vor, eine Eidesstattliche Erklärung von Meyer-Wegeling, dahingehend, dass die IG.-Farben wertvolle Einrichtungsgegenstände in das norwegische Heroen-Werk schickten. Trifft es nicht zu, dass diese Ausrüstungsgegenstände mindestens vor Kriegsende nach Deutschland zurückgeschickt worden sind?

A: Von dieser Ausrüstung ist ein sehr kleiner Teil - einzelne Apparate - nach Deutschland zurückgegangen. Das Werk ist heute, soweit es die Chlorfabrik anbelangt, in Betrieb und die Magnesiumfabrik soll demnächst in Betrieb kommen.

F: Sie haben gestern gesagt, dass auf Grund dieses Planes eine Gesamtinvestierung von ungefähr 300 Millionen Reichsmark in Norwegen vorgeschlagen waren

Stimmt es nicht, dass nach dem deutschen Plan ein grosser Teil dieses Betrages von den Norwegern selbst aufgebracht werden sollte oder tatsächlich aufgebracht wurde?

A: Hier liegt eine Verwechslung vor. Dieses 300-Millionen-Mark-Objekt, das war das Koppenberg, das die "Luft" alleine machte, das Objekt Leichtmetall.

F: Sie meinen das Luftfahrtministerium?

A: Jawohl, jawohl, jawohl. Das Leichtmetall-Objekt, das war ein Objekt von 160 Kronen, das zu $\frac{1}{3}$ von der Hydro, $\frac{1}{3}$ von der Nordag und $\frac{1}{3}$ von der IG. finanziert wurde.

F: Können Sie uns in abgerundeten Zahlen angeben, welchen Gesamtverlust die Norsk-Hydro durch ihre Beteiligung an dem deutschen Leichtmetallprojekt erlitten hat?

A: Welchen Gesamtverlust?

F: Jawohl.

A: Ich möchte annehmen, dass die Hydro keinerlei Verlust, sondern, im Gegenteil, einen ganz erheblichen Wertzuwachs erfahren hat; erstens in den Anlagen, die in Herøen errichtet wurden und, zweitens, in dem Kraftwerk Moor, das ja zu dem Objekt dazu gehörte.

MR. NEWMAN: Ich habe keine weiteren Fragen, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Beschliesst das das Kreuzverhör dieses Angeklagten?
Findet ein Wiederverhör statt?

Ich darf sagen, Herr Anwalt, dass das Wiederverhör keine sehr lange Zeit in Anspruch nehmen sollte.

WIEDERVERHÖR DES ZEUGEN BUERGIN

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Dr. Buergin, es ist Ihnen als Exhibit 1959 vorgelegt worden ein Schreiben der IG Bitterfeld an verschiedene Stellen der Wehrmacht, worin ein Vortrag von Ihnen als in Aussicht genommen angekündigt wurde. Können Sie sich überhaupt erinnern, in der damaligen Zeit einen Vortrag gehalten zu haben?

A: Ich kann mich nicht im dunkelsten an diesen Vorgang erinnern.

F: Kann es vor, dass solche Zusammenkünfte geplant und später wieder

aufgegeben wurden?

A: Durchaus denkbar.

F: Bitto?

A: Ist denkbar.

F: Und das heute ueberreichte Exhibit 1960 ist unterschrieben von Dr. Neukirch. Es stammt aus dem Jahre 1935, wo war Dr. Neukirch damals beschaeftigt und wem unterstand er?

A: 1935 war Dr. Neukirch in anorganischen wissenschaftlichen Laboratorium in Bitterfeld beschaeftigt und dieses wissenschaftliche Laboratorium unterstand direkt Dr. Pistor.

F: Ist es richtig, Herr Dr. Buergin, dass alles, was Sie ueber den Patent-Pool oder Patentgemeinschaftsvertrag ueber Magnesium wissen, lediglich ein "essen vom Hoerensagen ist, das Ihnen da praechtlich worden ist?

A: In den Verhandlungen war ich nicht beteiligt.

F: Danke, das genuegt.

Herr Dr. Buergin, aus dem Exhibit 1961 geht zweifelsfrei hervor, dass Ihnen damals Ungewitter schrieb und darin erwachnt hat, er habe Sie fuer diese Verbindung zum Vierjahresplan empfohlen. Hat ganz abgesehen von diesem Brief oder vielleicht auf Grund dieser Anregung Herr Dr. Pistor mit Ihnen darueber gesprochen oder haben Sie Herrn Dr. Pistor gefragt? Koennen Sie ganz kurz sagen, wie die Sache war?

A: Ich konnte ja ohne Befragen meines Vorgesetzten ueberhaupt nicht Stellung nehmen zu diesem Antrag. Korrekterweise haette Herr Ungewitter sich an Herrn Dr. Pistor wenden muessen.

F: Ich koemme nun zu dem heute nur zur Identifizierung angebotenen Exhibit 1965 mit Ihrer Notiz mit dem Wort "Sklaavenhaendler" - Sie erinnern sich. Ich darf Ihnen da ins Gedaechnis zurueckrufen, dass der Verfasser dieses Briefes, ein gewisser Tschortner - - wer war das uebrigens?

A: Herr Tschortner war in der Sozialabteilung.

F: ... dass der an Sie schreibt: In der naechsten Werk- und Abteilungsleiterbesprechung ist noch einmal auf eine Zurueckhaltung hinsichtlich Urlaubserteilung hinzuweisen. - Nun kommt Ihr Vermerk. Da steht zunaechst

französischer Arbeiter: Buergen stellen. War das ein Vorschlag von Ihnen oder ein Vorschlag von Tschertter oder wurde das in einer Abteilungsleiterbesprechung besprochen? Können Sie das ganz kurz angeben?

A: Das war weder ein Vorschlag von Herrn Tschertter, noch einer von mir, sondern es war ein Hinweis auf die amtliche Empfehlung oder Vorschrift, Buergen zu stellen, dass das besprochen werden sollte.

F: Nun kommt darunter das Wort Privatvereinbarung, dahinter ein Fragezeichen. Wollten Sie damit zum Ausdruck bringen, dass Sie sich nicht vorstellen konnten, wie so etwas, auf welcher Grundlage so etwas gemacht werden konnte oder was dachten Sie sich dabei?

A: Nein, das ist ganz klar, Bezüglich der Sicherstellung der Rückkehr der Leute aus dem Urlaub sollten Vereinbarungen mit den Firmen, die die Leiharbeiter stellten, die sogenannten Montagefirmen, die hier ironischerweise als Sklavenhändler bezeichnet worden sind, stattfinden.

F: Herr Dr. Buergin, war das damals in der I.G. ein absolut üblicher Ausdruck, diese Montagefirmen in mehr oder weniger scherzhafter Form als Sklavenhändler zu bezeichnen?

A: Wie weit das üblich war, kann ich Ihnen heute nicht sagen. Auf jeden Fall, wenn ich als Montagefirma Leute auftreiben muss, gebe sie wieder ab zur Arbeit und die Leute behaupten, sie waren nicht ganz aus freien Stücken gekommen, so kann bei meiner Art, mich auszudrücken, solch ein Wort vielleicht verständlich sein.

F: Haben Sie vielleicht dabei daran gedacht, Herr Dr. Buergin, dass diese Bau- und Montagefirmen, die ihre Arbeiter abgaben als sogenannte Leiharbeiter, dass die selbst kein Risiko übernahmen, sich aber Unkosten schlagen zu der Lohnsumme zahlen liessen? Haben Sie daran vielleicht gedacht?

A: In den Fällen, in denen sie keine geschlossene Montagearbeit übernahmen und die gestellten Leute nur einzeln aufgeteilt eingesetzt wurden, war es klar, dass sie an den gestellten Leuten eben einen Verdienst hatten.

VORSITZENDER: Dr. Schubert, wir werden jetzt unsere Pause einlegen.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GEWICHTSMITGLIED: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.
DURCH DR. SCHUBERT: Ich habe nur noch wenige Fragen, Herr Präsident.

F: Herr Dr. Buergin, noch eine Frage zu diesem Dokument, das wir eben behandelten, Anklageexhibit 1965. Wenn ich Sie recht verstehe, wurden Sie also mit dem Ausdruck Sklavenhändler die Bau- und Montagefirmen treffen, die Leiharbeiter zur Verfügung stellen. Ist das richtig?

A: Das ist klar. Rein ironisch gesagt.

F: Ich habe Ihre Antwort nicht verstanden.

A: Jawohl, und nicht die Leute.

F: Wollten Sie damit zum Ausdruck bringen, dass die Arbeiter, die von diesen Bau- und Montagefirmen zur Verfügung gestellt wurden, also die sogenannten Leiharbeiter, nicht freiwillig kamen?

A: Das hat eigentlich mit dieser Frage nichts zu tun. Denn lediglich der Umstand, dass jemand mit der Arbeitskraft eines anderen einen Verdienst einzieht, ohne selbst mit eingeschaltet zu sein, - das meine ich damit.

F: Nun zu Ihrer Polenreise, Herr Dr. Buergin. Es ist Ihnen da als Anklageexhibit 1966 das Schreiben eines gewissen Huenicke vorgehalten worden, den Sie ja nicht kennen. Das Schreiben datiert vom 23. Oktober 1939. War damals Ihre Reise oder der Plan Ihrer Reise, zu der Sie den Auftrag von einer amtlichen Stelle hatten, in der IG. bekannt geworden?

A: Das glaube ich nicht. Auf jeden Fall erinnere ich mich nicht, mit IG.-Leuten darüber gesprochen zu haben vorher.

F: Kann die IG. in Frankfurt auf irgend einem anderen Wege von diesem Auftrag erfahren haben?

A: Das ist denkbar.

F: Sie bleiben jedenfalls dabei, dass Sie nur einen amtlichen Auftrag hatten?

A: Jawohl. Ganz klar.

F: Auf diesem Brief, Exhibit 1966, steht "Unter Bezugnahme auf Ihr heutiges Ferngespräch mit Herrn Haefliger". Hatten Sie wohl mit Herrn

Haeffliger ueber den Reisoplan gesprochen? Ist das moeglich?

A: Ich kann mich an die Detailumstaende nicht mehr erinnern, dagegen sehr genau, dass von antlicher Seite die Aufforderung an mich kam, Herrn Oberregierungsrat Engeroff zu begleiten.

F: Noch eine Frage zum Anklageexhibit 1967, Ihren Brief an Engeroff, worin Sie gewisse Vorschlaege hinsichtlich dieser Fabrik in Dembica machen. Wissen Sie, ob auf Grund dieser Vorschlaege irgend etwas veranlasst worden ist oder haben Sie selbst spaeter noch irgendwie in dieser Angelegenheit mitgewirkt?

A: Ich kann mich an keinerlei Mitwirkung oder spaetere Ereignisse in dieser Sache erinnern. Denn Dembica lag ja sowieso nicht in meinem Aufgabenbereich.

F: Noch ein letztes. Es handelt sich um das Anklageexhibit 1962, eine Niederschrift ueber eine Sitzung im Chemikalienausschuss, wo Sie zu der Sitzung spaeter hinzugezogen worden sind. Das ergibt sich ganz klar aus dem Dokument, wenn Sie es auch nicht mehr in Erinnerung haben. In diesem Dokument werden Sie, Herr Ambros und Herr Wurster bezeichnet als Referenten beim Amt fuer Roh- und Werkstoffe. Ist diese Bezeichnung zutreffend?

A: Ist mir absolut nicht gelaefig und kann ja auch dieser Ausdruck nicht stimmen, denn Referenten waren Leute, die im Amt selbst waren, dauernd dort taetig.

F: War damals am 20. November 1936 der Vierjahresplan gerade vor kurzem erst eingerichtet worden und war man sich damals ueber das Funktionieren der Sache noch nicht recht im klaren, sodass darauf vielleicht diese ungenaue Bezeichnung beruht?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir erheben Einwand gegen diese fuehrende, suggestive und argumentative Frage.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Bitte formulieren Sie die Frage anders.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Dann werde ich die Frage in anderer Form stellen. Wenn ungefaehr nach Ihrer Erinnerung war der Vierjahresplan in Kraft?

A: Ich kann Ihnen nur sagen 1936; das naechere Datum ist mir nicht gelaefig.

F: War die Organisation des Vierjahresplanes binnen kurzer Zeit vollstaendig eingerichtet oder dauerte das laengere Zeit?

A: Das kann ich Ihnen auch nicht sagen, denn ich war mit der Vierjahresplansseite und dessen Einrichtungen nicht befasst.

F: Dann bleiben Sie also bei Ihrer Aussage, dass Sie nur gelegentlich und nur als Aussonstehender zu gewissen Hilfeleistungen herangezogen wurden.

A: Jawohl, ich war keinesfalls Referent.

DR. SCHUBERT: Keine weitere Frage.

WIEVERHOER DURCH DR. VON METZLER:

Durch DR. VON METZLER fuer den Angeklagten Haefliger.

F: Herr Buergin, ich habe nur ganz wenige ergaenzende Fragen zu stellen. Sie sagten auf die Frage des Herrn Anklagevertreters, ob Ihnen ein Fall bekannt sei, in dem gegen Haefligers Person Beanstandungen von parteiantlicher Seite erhoben worden seien im Hinblick auf seine Auslaendereigenschaft, dass Sie sich an einen solchen Fall nicht erinnern koennen. Nun moechte ich, um Ihr Gedaechnis aufzufrischen, Ihnen einen Vorhalt machen. Entsinnen Sie sich vielleicht, dass seitens der Gauleitung der NSDAP in Hessen die Entfernung des Herrn Haefliger aus dem Vorstand im Hinblick auf seine Auslaendereigenschaft gefordert wurde und zwar im Jahre 1941?

A: Kann ich mich nicht erinnern, davon erfahren zu haben.

F: Danke. Sie sagten weiter auf die Frage des Herrn Anklagevertreters, ob denn Haefliger gewisse Dinge vorenthalten worden seien von seinen Kollegen im Hinblick auf seine Auslaendereigenschaft, dass Ihnen das nicht bekannt sei. Nun moechte ich Sie fragen, wissen Sie in dieser Beziehung ueberhaupt Bescheid hinsichtlich desjenigen Sektors des Arbeitsgebietes von Haefliger, der ausserhalb der Leichtmetall- und Schwermetall-Sphaere lag?

A: Ausserhalb dieser Sphaere weiss ich nicht Bescheid.

F: Sie koennen also keine Angaben darueber machen, ob in diesen anderen Arbeitsgebieten tatsaechlich Informationen Haefliger vorenthalten worden sind, weil er Auslaender war?

A: Da kann ich keine Angaben machen.

DR. SCHUBERT: Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Wird ein Kreuzverhoer gewuenscht?

NOCHMALIGES KREUZVERHOER

DURCH MR. SPEECHER:

F: Nur noch eine Kleinigkeit, Herr Dr. Buergin, ueber die sogenannten Montage-Firmen, auf die Sie im Zusammenhang mit der Sklaven-Ein-

tragung verwiesen. Waren das Firmen, die in irgendwelchen Betrieben innerhalb der Arbeitsgemeinschaft Mittelddeutschland arbeiteten, oder waren sie tätig in Belgien, Frankreich und anderen Ländern, wo sie die Arbeiter anwarben und dann den Werken der Arbeitsgemeinschaft Mittelddeutschland zuschickten? Wie war es - oder war beides der Fall?

A: Die Firmen hatten ihre Vertreter in unserem Gebiet. Direkten Kontakt mit Ihnen hatte ich nicht, so dass ich nicht sagen kann, wo lag das Schwergewicht an der Arbeitsstelle ihrer Leute, und welcher Teil ihrer Bortätigung noch im Ausland lag. Das kann ich Ihnen nicht sagen.

VORSITZENDER: Wir nehmen an, dass das alles ist, und es wird nichts gegenteiliges angedoutet. Der Angeklagte Buorgin kann sich auf die Anklagebank zurueckbegeben.

(Der Angeklagte verlässt den Zeugenstand und kehrt zu r Anklagebank zurueck.)

DR. SCHUBERT: Herr Praesident, mein Kollege Dr. von Metzlor konnte kuorzlich seinen Beweisvortrag nicht beenden, da sein Zeuge J o e r s s noch nicht anwesend war. Der Zeuge ist jetzt gekommen, und er moechte ihn vorfuehren. Ich habe meinerseits dagegen keinerlei Einwendungen.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Herr Marschall, bitte bringen Sie den Zeugen herein. -- Einen Augenblick -- --

DR. VON METZLER: Ich bitte um Entschuldigung. Dürf ich zu- naechst fragen, ob dies vielleicht ein geeigneter Moment ist, mir eine Gelegenheit zu geben, ganz kurz die Frage der Zulassbarkeit des Anklage- Exhibits 1958 zu diskutieren? Die Anklage machte gestern zu diesem Thema eine kurze Erklarung.

VORSITZENDER: Jawohl, wir erinnern, dass Sie sagten, Sie wollten heute zu diesem Thema noch etwas hinzufuegen. Wir wollen Sie nun anhoeren, Herr Doktor.

DR. VON METZLER: Danke sehr. -- Dr. von Metzlor, fuer den Ange- klagten Dr. Gajowski. Hoher Gerichtshof! Ich erhebe Einspruch gegen die Zu- lassbarkeit des Dokumentes, das von der Anklage eingereicht wurde als Bo-

weisstueck 1958, und zwar deshalb, weil es nicht erheblich ist. Im Hauptverhoer hat Herr Dr. Gajowski ausgesagt ueber verschiedene finanzielle Beziehungen zwischen der DAG und der I.G. die einen grossen Anteil der Aktien der DAG besass. Er hat ferner ausgesagt, dass durch eine gewisse Uebereinkunft die DAG verpflichtet war, ihre Gewinne der I.G. zu uebergaben, wohingegen die I.G. der DAG eine gewisse Dividende garantiert hatte. Andererseits hat Herr Dr. Gajowski ausgesagt, dass besonders auf dem Gebiet der Produktion von Explosivstoffen und Munition, welches einen wesentlichen Teil des Produktionsprogramms der DAG darstellte, die I.G. keinerlei Kontrolle ausuebte und daher die DAG auf diesem Gebiet unabhängig handelte. Diese Feststellung des Herrn Dr. Gajowski wird weiter bestaetigt durch die Dokumente, welche die Verteidigung in den DAG-Dokumentenbuechern angeboten hat, auf die Sie, mein gelehrter Herr Kollege Sprecher, sich in Ihrer Erklaerung gestern nachmittag bezogen haben. Diese Dokumente enthalten auch die Affidavits von Herrn Dr. Schmidt, die besonders erwahnt wurden. Die Frage, die nun hier Streitgegenstand ist, ist die Teilnahme der I.G. an den Geschaeftsgebaeren und der Geschaeftstaetigkeit der DAG auf dem Gebiet der Erzeugung von Explosivstoffen und Munition als Teil der Vorbereitung eines Angriffskrieges. Mit anderen Worten, da wir es hier mit einem Strafrechtsverfahren zu tun haben, ist die Streitfrage, um die es sich hier dreht, die wahre Ausuebung der Kontrolle durch die I.G. auf diesem Gebiet. Die blosser Moeglichkeit, dass solche Kontrollen ausgeuebt werden konnten auf Grund des buergerlichen Rechts, ist durchaus unerheblich meiner Ansicht nach. Wenn man diesen Gedankengang auf die Dokumente der Anklage anwendet, dann ergibt sich meines Erachtens das Folgende:

Diese Antraege wurden in einer Steuer-Angelegenheit durch die DAG eingereicht. Die Frage dieses Streites war, ob auf Grund einer gewissen finanziellen und wirtschaftlichen Abhaengigkeit der DAG von der I.G. die Lieferung von Erzeugnissen zwischen diesen beiden Gesellschaften von der Umsatzsteuerleistung auszunehmen sei. Deswegen waren alle Argumente und Feststellungen von Tatsachen in diesen Antraegen ausschliesslich beherrscht

von Gedankengängen, die sich aus dem Deutschen Steuerrecht ergeben, und haben - wenn ich das bemerken darf - nicht das allergeringste zu tun mit der strafrechtlichen Verantwortung der I.G. fuer die Taetigkeit der DAG auf diesem Gebiet. Ich moechte deswegen bemerken, dass diese Vorstellungen, die erlaeutert wurden von Gesichtspunkte des Steuerrechts, nicht die allergeringste Erheblichkeit haben koennen in einem Strafrechtsfall, und aus diesen Gruenden erhebe ich Einspruch gegen die Dokumente.

VORSITZENDER: Nun, die Anklage hat gestern ihre Theorie dargelegt weswegen sie dieses Exhibit 1958 angeboten hat. Der Gerichtshof hat jetzt auch die Einstellung der Verteidigung gehoert, warum die Verteidigung glaubt, dass das Beweisstuock unzulessig sei. Duerfen wir nun annehmen, dass der Standpunkt der Verteidigung dem Gericht gegenueber ausreichend dargetan ist, und duerfen wir uns frei fuehlen, so bald wie moeglich darueber zu entscheiden? Mit anderen Worten, wir wollen diese Argumentation nicht zu sehr verlaengern. Wir wollen aber auch nicht in der traurigen Lage sein, der Verteidigung nicht zu gestatten, ihren Standpunkt dem Gerichtshof darzulegen; hierzu hat die Verteidigung ein Recht. Was haben Sie zu sagen, Herr Sprecher, meinen Sie, dass Sie etwas hinzufuegen sollten?

MR. SPRECHER: Nur ein Gedankengang; wir glauben, dass jene 3 Antraege in Verbindung mit anderem Beweismaterial fuer eine ganze Anzahl von Zwecken wichtig sind; zum Beispiel; wenn wir annehmen, dass die finanzielle Kontrolle der I.G. ueber die DAG weniger als 50 % war, - es war nicht so, aber nehmen wir es an - dann denken wir, dass die Kenntnis und die Beziehungen zwischen der I.G. und der DAG, ganz abgesehen von irgend einer finanziellen oder betrieblichen Kontrolle, ein Element in diesem Prozessfall ist. Das heisst, die I.G. hatte auch mit anderen Firmen und anderen Stellen zu tun, von denen wir nicht behaupten, dass sie von der I.G. kontrolliert waren, und die sicher auch wichtig in diesem Fall sind. Die Beweisstuoecke in DAG-Buch, die die Verteidigung angeboten hat, beweisen, dass die Verteidigung sehr wohl weiss, dass die Streitfrage hier

nicht nur die tatsächliche Kontrolle oder die Kontrolle-Ausübung be-
trifft.

VORSITZENDER: Danke, meine Herren. Nun hat das Gericht das
Angebot, die Einwände, und die Erklärungen bzw. Standpunkte der Verwei-
dung erhalten. Wir werden versuchen, sogleich darüber zu entscheiden -
Sind Sie inzwischen so weit, Herr Dr. von Metzler, dass Sie Ihren Zeugen
vernehmen können?

DR. VON METZLER: Jawohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Bitte wollen Sie dem Marschall seinen Namen
angeben, so dass er ihn hereinholen kann.

DR. VON METZLER: Herr Joeres,

(Der Zeuge Hans Joeres betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte bleiben Sie stehen, erheben
Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie bitte Ihren Namen für
das Protokoll an.

ZEUGE: Hans Joeres.

VORSITZENDER: Und nun wiederholen Sie bitte die Eidesformel:
"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine
Wahrheit sagen werde, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Sie können sich nun setzen, Herr Zeuge. -
Wissen Sie, was die beiden Lichter vor Ihnen bedeuten?

ZEUGE: Nein.

VORSITZENDER: Das gelbe Licht ist ein Warnungslicht. Wenn es
aufleuchtet, dann ist es ein Zeichen, dass Sie zu schnell sprechen und
langsamer sprechen sollen. Wenn das rote Licht aufleuchtet, bedeutet das,
Sie sollen aufhören und erst wieder sprechen, bis Sie dazu aufgefordert
worden. Noch etwas: Wir führen hier diesen Prozess in zwei Sprachen.
Wollen Sie bitte, bevor Sie eine Frage beantworten, die Ihnen der Anwalt
stellt, einen Moment warten, bis der Dolmetscher die Frage in Englisch
übersetzt hat. Fangen Sie nicht gleich zu sprechen an. Sie hören die Über-
setzung entfernt in Ihren Kopfhörern. Beginnen Sie nicht zu sprechen, bis

der Dolmetscher seine Übersetzung beendet hat. Wenn Sie das im Auge behalten wollen, und dann noch etwas weiteres: Vergessen Sie nicht, ja kürzer, direkter und bunderiger Sie antworten desto besser ist es. Wenn Sie glauben, dass die Angelegenheit weiter herausgestellt werden sollte, so überlassen Sie es dem Anwalt, eine weitere Frage zu stellen. Wenn Sie diese Vorschläge beachten, so werden Sie uns sehr von Hilfe sein, und wir werden Ihre Zusammenarbeit schätzen.

DIREKTES VERHOER des Zeugen JOERSS

DURCH DR. VON METZLER:

F: Herr Joerss - -

Dr. von Metzler fuer den Angeklagten Gajowski - -

Herr Joerss wuerden Sie bitte fuer das Protokoll Ihren Vor- und Zunamen und Ihr Geburtsdatum feststellen?

A: Hans Joerss, geboren am 9. Februar 1899.

F: Herr Joerss, kennen Sie den Angeklagten Dr. Gajowski?

A: Ja.

F: Woher kennen Sie ihn?

A: Ich wurde Februar 37 von Werk Leverkusen nach Wolfen-Bitterfeld versetzt um dort die Leitung der Sozialabteilung fuer die Betriebsgemeinschaft Berlin und die Betriebsgemeinschaft Mittelddeutschland der I.G. Farbenindustrie zu uebernehmen, und habe von Februar 37 bis Maerz 42 mit Herrn Dr. Gajowski zusammengearbeitet. Er war mein unmittelbarer Vorgesetzter.

F: Sie sprachen oben, Herr Joerss, von zwei Betriebsgemeinschaften - Berlin und Mittelddeutschland - . Welche Betriebsgemeinschaft unterstand denn Herrn Dr. Gajowski?

A: Herrn Dr. Gajowski unterstand die Betriebsgemeinschaft Berlin, die ihren Sitz in Wolfen hatte.

F: Gehoerten - - Welche Werke gehoerten zu dieser Betriebsgemeinschaft Berlin?

A: Zur Betriebsgemeinschaft Berlin gehoerten einmal die Filzfabrik in Wolfen, sodann die Werke Berlin, Premnitz, Rottweil, Bobingen.

F: Danke. Wuerden Sie, Herr Jaerass, dem Hohen Gericht Ihre Taetigkeit, Ihr Arbeitsgebiet als Leiter der Sozialabteilung etwas naeher beschreiben?

A: Als Leiter der Sozialabteilung oblag mir die Wahrnehmung der betrieblich sozialen Bolange fuer die genannten Betriebsgemeinschaften, d.h. also ich hatte einmal die Leitung und Verwaltung der fuer die I.G. in Raune Wolfen-Bitterfeld gemeinsam bestehenden Sozialeinrichtungen, wie Krankenkasse, Pensionskasse, Unterstuetzungskasse, Wohlfahrtseinrichtung, Krankenanstalten, Theater, Wohnheime, Gemeinschaftsunterstuetzungen, Sozialfonds und andere mehr; zum anderen war mir aufgetragen, die Ausrichtung der in den genannten Betriebsgemeinschaften zusammengefassten I.G.-Werke in betrieblich-sozialpolitischer Hinsicht, die Weitergab der I.G.-Richtlinien fuer die betriebliche Sozialpolitik —

F: Hatton Sie denn—

A: ^Sodann die Vertretung der genannten Werke den Sozialbehoerden gegenueber, den oeffentlich-rechtlichen Koerperschaften, den Partei- und DAF-Dienststellen, dem Arbeitsamt wie der Arbeitseinsatzverwaltung gegenueber und anderes mehr.

F: Hatton Sie mit Fragen des Arbeitseinsatzes zu tun?

A: Jawohl.

F: Bezog sich denn nun Ihre Taetigkeit, die Sie soeben geschildert haben, nur auf die Filmfabrik Wolfen, oder auch auf die anderen Werke?

A: Auch auf die anderen Werke, und zwar direkt die Werke in Wolfen-Bitterfeld, also die Farbenfabrik.

F: Die interessiert hier nicht. Ich meine nur die Werke der Betriebsgemeinschaft Berlin.

A: Fuer die Filmfabrik in Wolfen direkt, und ausrichtend auf die uebrigen Werke der Betriebsgemeinschaft Berlin.

F: Gut. Wie war dann der Arbeitseinsatz, der staatliche Arbeitseinsatz? Wem unterstand er bei den anderen Werken der Betriebsgemeinschaft Berlin?

A: Die Werke der Betriebsgemeinschaft war-en hinsichtlich ihrer

betrieblichen Sozialpolitik selbständig. Sie waren Betriebe mit einem eigenen Betriebsführer und Vertrauensrat und vertraten hinsichtlich des Arbeitseinsatzes ihren Bedarf den jeweiligen örtlichen Arbeitseinsatzstellen bzw. Arbeitseinsatzbehörden gegenüber direkt.

F: Und wie war es mit der direkten sozialen Betreuung der Angehörigen der übrigen Werke, der Betriebsgemeinschaft Berlin, also mit Ausnahme von Filmfabrik Wolfen?

A: Die unmittelbare Betreuung erfolgte auch in den jeweiligen Werken. Diese hatten für diesen Zweck eigene Sozialabteilungen bzw. Sozialbüros, die unmittelbar den Betriebsführern der Werke unterstanden.

F: Waren also diese Betriebsführer der anderen Werke — hatten die eine eigene Verantwortung in derartigen Angelegenheiten, des örtlichen Arbeitseinsatzes einmal und der direkten Sozialbetreuung der Werksangehörigen?

A: Unbedingt. Sie hatten ja als Betriebsführer im Sinne des Arbeitsordnungsgesetzes die Verpflichtung mit ihrem Vertrauensrat diese betrieblichen sozialen Fragen selbständig und unmittelbar für ihre Werksangehörigen zu erledigen.

F: Und wenn ich Sie richtig verstanden habe beschränkte sich Ihre Tätigkeit hinsichtlich der übrigen Werke der Betriebsgemeinschaft Berlin, mit Ausnahme des Werkes Wolfen, Filmfabrik Wolfen, auf die Weiterleitung genereller Richtlinien für die Sozialbetreuung?

A: Jawohl.

F: Gut.

A: Ich muss hier hinzufügen: Auch die Filmfabrik Wolfen hatte ein eigenes Sozialbüro für die von mir beschriebenen anderen Werke.

F: Gut. Waren Sie denn nun mit Arbeitseinsatzfragen in Wolfen befasst?

A: Ja.

F: Wollen Sie das mal ganz kurz schildern, wie sich das vollzogen hat?

A: Ich sagte vorher, ich hatte die Vertretung der I.G.-Werke in Wolfen-Bitterfeld dem Arbeitsamt und der Arbeitseinsatzverwaltung gegenüber und vertrat daher den Bedarf an Arbeitskräften, der genannten Werke, dem Arbeitsamt gegenüber. Ich hatte dafür zu sorgen, dass die angeforderten Kräfte von Arbeitsamt zur Verfügung gestellt werden, bzw. mit dem Arbeitsamt ständige Fühlung zu halten.

F: Herr Meers, ich komme nun zu dem Einsatz der Fremdarbeiter in Wolfen Filmfabrik speziell. Können Sie bitte einmal dem Hören Gericht ganz kurz schildern, wie es zu diesem Einsatz gekommen ist? Wann die ersten Fremdarbeiter hinkamen, auf welche Weise sie hinkamen. Ich bitte Sie eine kurze, zusammenfassende Schilderung aus Ihrer Zeit, wohlgenannt, bis 1942, Sommer 42, zu geben.

A: Als ich 1937 im Februar nach Wolfen-Bitterfeld kam bestand bei den Werken ein ständiger Mangel an Arbeitskräften und zu diesem Zweck wurden bereits 1937 deutsche Arbeitskräfte aus anderen Reichsgebieten nach Wolfen-Bitterfeld geholt, zum dortigen Einsatz. Der Kriegsbeginn—

F: Verzeihung, wenn ich unterbroche. Worin hing denn dieser Mangel, wie Sie sagen, an Arbeitskräften schon vor Kriegsbeginn zusammen; in Raume Wolfen?

A: In den 30er Jahren war der Raum sehr stark industrialisiert worden und gerade die I.G.-Werke hatten ein sehr grosszügiges Wohnungs- und Siedlungsprogramm aufgezogen um die Arbeitskräfte — für die Arbeitskräfte und deren Familien Wohnungen und Siedlungen zu bauen. Dadurch waren eine grosse Anzahl von Baufirmen in den Bitterfelder und Wolfener Raum gekommen, deren Arbeitskräfte zusätzlich unterzubringen waren. Der Krieg verschärfte diese Lage durch die Einberufungen zur Wehrmacht und es trat ein fühlbarer Mangel an Arbeitskräften ein, dass die Werke zu Produktions-einschränkungen gezwungen waren bzw. waren, wenn nicht für Ersatz gesorgt worden wäre.

F: Darf ich in diesem Zusammenhang fragen, Herr Meers wie es mit der Beschäftigung von weiblichen Arbeitskräften in der Filmfabrik Wol-

fen stand?

A: Die Eigenart der Produktion in der Filmfabrik brachte es mit sich, dass ein grosser Teil der Arbeiten typische Frauenaarbeiten waren und so beschäftigte die Filmfabrik einen erheblichen Prozentsatz von Frauen. Es handelte sich um feine, leichtere und etwas diffizilere Arbeiten.

F: Trat nun gerade nach Kriegsausbruch bei den weiblichen Arbeitskräften ein Mangel ein, und wenn ja, aus welchen Gründen?

A: Schon vor Kriegsausbruch war ein Mangel an weiblichen Arbeitskräften bei der Filmfabrik spuerbar geworden, der aber durch den Kriegsausbruch ganz besonders evident wurde, weil sehr viele Kriegeschen geschlossen wurden und die Versorgung der Ehefrauen der einberufenen Maenner seitens des Staates und der Firmen so gut war, dass ein Anreiz zur Arbeitsaufnahme oder Beibehaltung der Arbeit fuer die weiblichen Arbeitskraefte wenig oder kaum gegeben war, zum anderen war die Filmfabrik kein Ruestungsbetrieb und ein grosser Teil der weiblichen Arbeitskraefte fanden Beschaeftigung in den ihren Wohnorten naecher gelegenen Ruestungsbetrieben.

F: Sagen Sie, Herr Joerres, wie hoch war zu Ihrer Zeit etwa der Anteil an weiblichen Arbeitskräften?

A: Das kann ich genau nicht sagen, aber es werden meiner Schaeetzung nach bis 50% gewesen sein.

F: Sie haben seeben dem Hohen Gericht den Rueckgang an Arbeitskraefte - die Schwierigkeiten - geschildert, bei der Beschaffung von Arbeitskraefte, insbesondere nach Kriegsausbruch. Wie wurde dieser Mangel nun abgeholfen? Was geschah insbesondere von Ihrer Seite aus?

A: Es war ein staendiges Bemuehen, die Zahl sowohl wie die geeigneten Arbeitskraefte von Arbeitsamt, bzw. da das Arbeitsamt nicht mehr die Arbeitskraefte aus eigenen Bestaenden beschaffen konnte, von Landesarbeitsamt, die benoetigten Kraefte, zu erhalten. Aber auch hier wird immer, in Hinblick auf die Tatsache, dass die Filmfabrik keine Ruestungsbetrieb war, die Filmfabrik benachteiligt.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Joerre durch Dr.
von Metzlor, Vert. d. Angekl. Gajewski)

F: Sagen Sie, wie kam es denn nun zum Einsatz von Fremdarbeitern?

A: Der vordringliche Bedarf, den die Filmfabrik an Arbeitskraefte
dem Arbeitsamt anmeldete, konnte durch deutsche Arbeitskraefte nicht
gedeckt werden und das Arbeitsamt wies der Filmfabrik Fremdarbeiter
zu, wenn die Produktion durchgefuehrt werden sollte.

F: Wann kamen die ersten Fremdarbeiter und was waren es fuer welche?

A: So viel ich mich erinnere, waren die ersten Fremdarbeiter Slo-
vakon; die kamen 1939.

F: Nun, wie haben Sie von sich aus irgendetwas unternommen,
um solche auslaendische Arbeitskraefte anzuwerben oder wie ging der Ein-
satz vor sich in einzelnen?

A: Wir hatten natuerlich erhebliche Bedenken gegen den Einsatz von
Fremdarbeitern.

F: Warum?

A: Binnal, die Schwierigkeiten der Verstaendigung, der Einsatz
von landwirtschaftlichen und betriebsungewohnten Arbeitskraefte, dann
auch die erheblichen Kosten fuer die Unterbringung, Fuehrung und Be-
treuung dieser Kraefte, und schliesslich war es die Ansicht von Dr.
Gajewski, dass wohl die Arbeitsfreudigkeit der deutschen Arbeitskraefte
im Betrieb gunstiger, fuer den Betrieb gunstiger sei, als Fremdarbei-
ter, die doch unter bestimmten psychologischen Hemmnissen eingesetzt werden
mussten.

F: Haben Sie denn nun Schritte unternommen, um die Zahl der
Fremdarbeiter moeglichst niedrig zu halten?

A: Ja, ich habe mich staendig bei den leitenden Stellen der
Arbeitseinsatzverwaltung bemueht und bin immer wieder angewiesen wor-
den, darauf zu draengen, deutsche Arbeitskraefte heranzubringen und deut-
sche Arbeitskraefte fuer die Filmfabrik zu erhalten.

F: Und waren denn nun diese Schritte erfolgreich, Herr Joerre?

A: Nein, sie mussten erfolglos bleiben, da, wie ich eben schon sagte,
die Filmfabrik hinsichtlich der Dringlichkeit sehr stark hinter anderen

Fabriken zurücklag und es ist Dr. Gajewski sehr oft gesagt worden:

"Entweder Sie nehmen die Kräfte, oder Sie bekommen gar niemand."

F: Was wäre denn der Erfolg gewesen - - - wäre es nicht möglich gewesen, zu erklären: "Ich nehme die Fremdarbeiter nicht und behelfe mich mit den verbleibenden deutschen Arbeitern".

Bestand eine Ablehnungsmöglichkeit von ausländischen Fremdarbeitern?

A: Eine Ablehnungsmöglichkeit von ausländischen Fremdarbeitern hat praktisch nicht bestanden, denn der Mangel an Arbeitskräften bedingte ja schon eine Einschränkung der Produktion oder wie mich Dr. Gajewski unterrichtete, ein Nichterfüllen der uns zugewiesenen Produktionsprogramme. Hätte er die zugewiesenen Arbeitskräfte abgelehnt, würden meines Erachtens erhebliche Schwierigkeiten für Dr. Gajewski entstanden sein.

F: Nun komme ich zurück auf meine Frage, die ich vorhin stellte und die Sie noch nicht beantwortet hatten: Auf welche Weise kamen die Fremdarbeiter in die Filmfabrik? Durch Anwerbung oder auf welche Weise?

A: Die Arbeitseinsatzverwaltung, also das Arbeitsamt oder das Landesarbeitsamt oder die für die Heranzuführung von Fremdarbeitern verantwortlichen staatlichen Stellen teilten mit, dass der Filmfabrik ein bestimmtes Kontingent zugewiesen wurde und Anwerbungen in den damals besetzten Gebieten durchgeführt werden sollten durch die Arbeitseinsatzverwaltung.

F: Wenn ich Sie also richtig verstanden habe, so erfolgte damals die Heranziehung von Arbeitskräften auf freiwilliger Basis durch Anwerbung?

A: So lange ich bei der I.G. war, sind praktisch die Arbeiter als freiwillige Arbeiter gekommen.

F: Haben Sie nun irgendwelche Kräfte von I.G.-Seite zur Werbung zur Verfügung gestellt?

A: Ja, und zwar aus folgenden Gründen: Es zeigte sich beim Einsatz der ausländischen Arbeitskräfte, dass die Auswahl dieser Arbeiter nicht nach den damaligen Gesichtspunkten des Einsatzes in den betreffenden Betrieben, also hier der Filmfabrik, erfolgte. Um einen Fehleinsatz

zu vermeiden, wurden wir aufgefordert, den W_{er}bestellen der Arbeitseinsatzverwaltung, also des Landesarbeitsamtes oder des Reichsarbeitsministeriums, geeignete Fachkräfte zur Verfügung zu stellen, um an Ort und Stelle vorzubeugen, dass ein Fehleinatz, dass eine Fehlauslese erfolgte.

F: Danke, das genügt. - Eine weitere Frage: Sie erwähnten, dass die ersten Fremdarbeiter Slowaken und wohl Tschechen waren, wenn ich Sie richtig verstanden habe?

A: Slowaken.

F: Nur Slowaken. - Darf ich Sie bitten, kurz zu schildern, aus welchen Nationen sich die Fremdarbeiter während Ihrer Zeit in Wolfen nach Ausbruch des Krieges, also bis 1942, zusammensetzten, was fuer verschiedene Nationen in Wolfen untergebracht waren?

A: Es waren, wie gesagt, zunaechst Slowaken, dann Tschechen, dann weibliche polnische Arbeitskräfte, Franzosen, Kroaten, Spanier, Italiener, Hollaender, Belgier, Daenen und Russen, die als Emigranten aus Frankreich kamen, - - und das ist unvollstaendig.

F: Sie sprachen eben von Russen, die aus Frankreich als Emigranten kamen. Waren denn zu Ihrer Zeit noch nicht die sogenannten Ostarbeiter, d.h. die Russen aus den sowjetischen Gebiete in Wolfen eingesetzt?

A: Zu meiner Zeit nicht.

F: Dann will ich Sie darueber nicht weiter befragen. Sie erklarten eben, dass, so lange Sie bei der I.G. waren, der Einsatz der Fremdarbeiter auf freiwilliger Basis erfolgte. Wie ist es da mit den Polen gewesen? Ich moechte Ihnen einen Vorhalt machen: Ist Ihnen nicht bekannt gewesen, dass bei den Polen eine Dienstverpflichtung im Generalgouvernement kurz nach Kriegsausbruch erfolgte?

A: "ein, eine offizielle Dienstverpflichtung im Generalgouvernement ist mir icht bekannt. Ich habe hinterher Zweifel gehabt an der absoluten Freiwilligkeit der polnischen Arbeitskräfte.

F: Wieso hatten Sie da Zweifel?

A: Weil fuer den Einsatz der polnischen Arbeitskräfte besondere arbeitsvertragliche und arbeitsrechtliche Bestimmungen erlassen waren.

F: Aha, schön. - Damit kommen wir auf die Behandlung der Fremdarbeiter zu sprechen. Gehörte zu Ihrem Arbeitsbereich, Herr Joerres, auch die Unterbringung und Betreuung der Fremdarbeiter in Wolfen?

A: Ja.

F: Gut. - Noch eine Frage, allerdings, die zum ersten Komplex gehört. Entschuldigung, das habe ich vergessen. Wie hoch war zu Ihrer Zeit die Zahl der eingesetzten Fremdarbeiter etwa im Durchschnitt?

A: Bis zu meinem Weggang schätze ich sie auf 6 bis 7000, insgesamt fuer alle drei Werke.

F: Ich meine den prozentualen Anteil im Verhältnis zur Gesamtbelegschaft.

A: In der Filmfabrik waren es meiner Schätzung nach 20 %.

F: Und stieg nun dieser Anteil während des Krieges immer mehr?

A: Nach meinem Weggang stieg er.

F: Ich komme jetzt zur Frage der Behandlung der Fremdarbeiter. Wie waren denn die Arbeitsbedingungen der Fremdarbeiter im allgemeinen?

A: Die arbeitsvertraglichen Verhältnisse waren durch gesetzliche Bestimmungen so geregelt, dass die Fremdarbeiter genauso wie die deutschen Arbeitskräfte einzusetzen, zu behandeln, zu bezahlen, unterzubringen und zu betreuen waren.

F: Sie waren also den deutschen Arbeitskräften gleichgestellt?

A: Gleichgestellt, ja.

F: Wie war es denn mit den Polen? Sie streiften die Frage schon.

A: Bei den Polen waren einschränkende Bestimmungen hinsichtlich der Lohnzahlung und so viel ich weiß, auch hinsichtlich der Unterbringung.

F: Wieso hinsichtlich der Unterbringung?

A: Ich kann es genau nicht mehr sagen. Ich glaube, sie hatten bestimmte Ausgehzeiten und hatten nicht die absolute Freizügigkeit, wie die anderen Ausländer.

F: War das nun, Herr Joerres, - - Diese Sonderbehandlung der Polen, ging die auf gesetzliche Bestimmungen zurück oder war das dem Belieben des einzelnen Betriebsführers mehr oder weniger überlassen?

A: Der Betriebsfuehrer hatte keinen Einfluss auf diese Richtlinien, denn sie waren ja durch Gesetze und Verordnungen allgemein verbindlich erlassen worden.

F: Der Betriebsfuehrer musste also diese Verordnungen befolgen?

A: Er musste sie, er wurde gehalten und auch ueberwacht.

F: Wer ueberwachte ihn?

A: Der Treuhaender der Arbeit.

F: In regelmaessigen Abstaenden?

A: Allgemein durch die staendige Fuehrung, die ja der Treuhaender der Arbeit mit den Betrieben hatte.

F: Gut, danke. - Nun komme ich zu den Arbeitsbedingungen im einzelnen. Wie war zu Ihrer Zeit die Arbeitszeit? Wie lange?

A: Die Arbeitszeit regelte sich nach den Schichten, es war ein Dreischichtenbetrieb, also 8 Stunden.

F: Genau wie bei den Deutschen?

A: Genau wie bei den Deutschen, denn sie nahmen ja die Plaetze der einberufenen deutschen Kraefte ein.

F: Wie stand es mit der Schwere der Arbeit? Was verrichteten die Fremdarbeiter fuer eine Art Arbeit?

A: Auch hier dieselbe Arbeit, wie die Deutschen, da sie ja, wie ich Ihnen sagte, an die Plaetze der einberufenen Deutschen rueckten.

F: Es fand also in dieser Beziehung keine Bevorzugung der Deutschen statt, wenn ich Sie recht verstanden habe?

A: Nein.

F: Ueber die Entlohnung haben wir ja schon gesprochen. Da sagten Sie, wenn ich Sie richtig verstanden habe, dass die Loehne die gleichen waren, mit Ausnahme der Polen. - Wie war es mit dem Urlaub?

A: Auch. Sowohl die Betriebsordnungsbestimmungen als auch die Tarifordnungsbestimmungen hinsichtlich desurlaubes und der Urlaubsgewahrung waren genau auf die Auslaender anwendbar oder mussten angewandt werden, wie fuer die deutschen Arbeitskraefte.

F: Herr Joerre, hatten die Fremdarbeiter, die auf Urlaub fuhren, die Moeglichkeit, in ihre Heimat zu fahren?

A: Ggwss, sie fuhren ja.

F: Wie war es denn bei den Polen?

A: Bis 1941 fuehren Polen. auch auf Urlaub, dann ist meines Wissens eine Sperre vom Reichsarbeitsministerium oder von einer entsprechenden Stelle erlassen worden, die aber nachher wieder aufgehoben und gelockert worden ist.

F: Ich komme nun zur Unterbringung der Fremdarbeiter. Wie waren sie untergebracht?

A: Die Fremdarbeiter waren einmal in den bereits bestehenden Gemeinschaftsunterkuenften, also in Lagern untergebracht, zum anderen in eigens zu diesem Zwecke angemieteten Saalen und Privatunterkuenften.

Fortsetzung des direkten Verhoer ses Zeugen DR. JOERRS

DURCH DR. VON M TZLER:

F: Waren Sie etwa in diesen Gemeinschaftsunterkuenften, also abge-sondert, oder zusammen mit Deutschen auch untergebracht?

A: Sie waren zu meiner Zeit mit den Deutschen zusammen untergebracht.

F: Koennen Sie sich daran erinnern, dass diese Tatsache einmal Anlass zu einer heftigen Auseinandersetzung gegeben hat?

A: Ich selbst hatte einmal einen sehr energischen Zusammenstoss wegen dieser Tatsache mit Herrn Dr. Ley gehabt.

F: Wer war Dr. Ley?

A: Der Leiter der Deutschen Arbeitsfront und Reichsorganisationsleiter der Partei.

F: Ja.

A: Herr Dr. Ley hatte sich das von mir errichtete Lager in Bitterfeld angesehen, weil es ihm als Musterlager geschildert worden war und bei der Besichtigung stellte er fest, dass dort die deutschen Arbeitskraefte sogar in einer Stube mit Auslaendern zusammen wohnten und hat mich dann sehr, sehr energisch angegriffen wegen dieser Tatsache. Wir sind aber auf unserem Standpunkt stehen geblieben.

F: Sie sprachen von dem Lager in Bitterfeld. Waren in diesem Lager auch die Fremdarbeiter fuer die Filmfabrik Wolfen untergebracht?

A: Zunächst ja. Ich glaube, in Bitterfeld wurde bereits 1937 ein grosses Gemeinschaftslager errichtet und in diesem Lager "Marie" - weil es auf einer ausgeschöpften Braunkohlengrube stand, die den Namen Marie trug - wurden die uns zugewiesenen Fremdarbeiter untergebracht. Darunter auch diejenigen der Filmfabrik.

F: Gut. Herr Dr. Joerss. Ueber das Lager "Marie" wird Sie mein Kollege, Herr Dr. Schubert, der Verteidiger des Angeklagten Buegin, befragen. Wie war denn die Unterbringung der Fremdarbeiter der Filmfabrik Wolfen spaeter, also von welchem Jahre an wurden sie aus dem Lager "Marie" herausgenommen?

A: Ja. mehr Fremdarbeiter nach Wolfen kamen, umso mehr Unterkuenfte mussten errichtet werden, und da die Arbeiter der Filmfabrik mittels eines eigens hierfuer eingerichteten Zugverkehrs vom Lager "Marie" zur Fabrik, also zur Arbeitsstelle gebracht werden mussten, schien es zweckmaessiger zu sein, die Unterkuenfte hierfuer naeher und unmittelbarer an die Arbeitsnaette zu bauen. Im Zuge dieser Entwicklung wurden 1940 bereits, 1941, 1942, grosse Gemeinschaftslager auch in Wolfen ausschliesslich fuer Arbeitskraefte der Filmfabrik errichtet.

F: Gut. Wie sah nun ein solches Gemeinschaftslager in Wolfen aus. Wollen Sie das bitte ganz kurz dem Gericht schildern?

A: Bei der Errichtung der Lager in Wolfen kamen uns zugute die Erfahrungen, die wir seit 1937 mit unserem Gemeinschaftslager auch in Bitterfeld gemacht hatten, und die Anlage dieser Lager erfolgte aufgrund dieser Erfahrungen in Wolfen in sehr moderner Form und mit der bestmoeglichen Ausstattung, zu der wir in der Lage waren. Das Lager, die Baracken, gruppierten sich um eine grosse, breite Lagerstrasse, und es waren in diesen Lagern saemtliche Einrichtungen der Vorpflege, der Hygiene, der aerztlichen Betreuung usw. vorgesehen. Also in jeder Baracke - - die Baracken waren neu und von uns selbst entwickelt worden - - waren Tages- und Schlafraeume, Waschanlagen mit fliessendem kaltem und auch warmem Wasser, Spuelklosetts, Brausen, dann waren Friseursinrichtungen, Handwerkerstuben, Schuhmacherwerkstaetten, Schneiderwerkstaetten, Wae-scherien, Ambulanzen, Krankenreviere, Kantinen, eine eigene Post und ein eigenes Wirtschaftsamt usw. vorhanden.

F: Schön. Diese Wohnbaracke, von der Sie eben sprachen, entsprach die der sogenannten RAD-Baracke. Das ist die Baracke des Reichsarbeitsdienstes?

A: Nein. Ich war 1937 von diesem Barackentyp abgewichen, um eben einen wohnlicheren, auch objektiv schöneren Barackenstil, und auch ein schöneres Lager zu errichten?

F: Herr Dr. Joeres. Ich komme jetzt zur Verpflegung der Fremdarbeiter. Waren die Rationen der Fremdarbeiter die gleichen, wie die Rationen für die entsprechenden deutschen Werkeangehörigen?

A: Ja. Die Fremdarbeiter erhielten dieselben Lebensmittelkarten, wie auch die deutschen Arbeiter und auch die deutsche Bevölkerung. Sie erhielten außerdem ihre Lang-, Nacht-, Schwer- und Schwerstarbeiterzulagen.

F: Wie war es mit den Polen, mit den Rationen?

A: Für die Polen war auch die gleiche Verpflegung.

F: Die gleiche Verpflegung?

A: Auch die Schwer-, Lang- und Schwerstarbeiterzulagen.

F: Gut, danke. Bekamen die Fremdarbeiter nun die Lebensmittelkarten ausgehändigt, mit denen sie sich selbst verpflegten, oder bestand eine Gemeinschaftsverpflegung?

A: Sie bekamen die Lebensmittelkarten ausgehändigt und hatten dann die Wahl, ob sie an der Gemeinschaftsverpflegung im Lager teilnehmen wollten, oder ob sie aufgrund ihrer Bezugsberechtigung in den Verkaufseinrichtungen der Städte oder Ortschaften, oder der Lager, ihren Bedarf decken wollten. Später wurde die sogenannte Gemeinschaftsverpflegung eingeführt, die an und für sich auf der Basis der Schwer-, Lang- und Schwerstarbeiterzulagen lag, sodass die Gemeinschaftsverpflegung über den Sätzen der Normalarbeiter lag. Das war dann obligatorisch.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Joeres. Können Sie einen Vergleich der damaligen Rationssätze mit den heutigen Rationssätzen für die deutsche Zivilbevölkerung machen?

A: Die lag natürlich wesentlich über unseren heutigen Sätzen.

F: Bestand eine Garantie dafür, dass die Rationssätze auch effektiv ausgegeben wurden?

A: Ja. Dafür habe ich gesorgt und sorgen müssen.

Einmal durch eigene Kontrolle - ich bin täglich in dem Lager gewesen, und habe das Küchenpersonal angewiesen und überwacht - zum anderen hatten wir gewisse Essenskommissionen gebildet aus Angehörigen der Lager, auch aus den verschiedenen Abteilungen, dem Lagerführerpersonal, dem Arzt, und sogar dem Leiter des Staatlichen Gesundheitsamtes, der auch hinsichtlich der Güte und Qualität des Essens regelmäßige Untersuchungen des Fleisches und der verschiedenen Lebensmittel machte. Dann wurden auch unvermutete Kontrollen durch das Ernährungs- und Wirtschaftsamt durchgeführt, und schliesslich hat sich Herr Dr. Gajewski persönlich häufig durch unvermutete Kontrollen der Lager von allem überzeugt. Wir haben nach der Richtung hin alles getan, was menschenmöglich war.

F: Wurden nun zusätzlich, zu den behördlich festgesetzten Rationen, vom Werk auch weitere Lebensmittel beschafft? Können Sie dafür ein Beispiel nennen?

A: Ich habe eine Fachkraft engagiert gehabt als Einkäufer für die Lebensmittel, der ständig unterwegs war, zusätzliche Lebensmittel zu beschaffen. Sodann haben uns die eigenen landwirtschaftlichen Einrichtungen der IG geholfen für die Versorgung mit Kartoffeln und Frischgemüse, und es gelang auch durch die Beziehungen der IG, die als Gross-einkäufer einen gewissen Vorrang hatte, grosse Mengen zusätzlich zu beschaffen.

F: Sagen Sie, Herr Joorss. Wie war es mit der Bekleidung? Erhielten die Fremdarbeiter vom Werk auch in irgendeiner Form zusätzliche Bekleidung?

A: Entsprechend des Arbeitsdienstvertrages wurde die sogenannte Arbeitsbekleidung ausgegeben, Schuhe, Saucoranzüge, Arbeitsbekleidung usw. Darüber hinaus bekamen die Ausländer die Bezugsscheine, da sie meistens in sehr massiger Bekleidung ankamen. Wir haben dafür Sorge getragen, dass die Wirtschaftsämter einen bevorzugten Bezugsschein ausgaben, und ich habe aus dem Grunde das Wirtschaftsamt in das Lager verlegt, und auf das Wirtschaftsamt eingewirkt, solche Bezugsscheine bevorzugt zu geben.

F: Ist auch Kritik seitens deutscher Stellen geübt worden, dass Ausländer bevorzugt behandelt wurden?

A: Wir wurden ständig angegriffen wegen der bevorzugten Behandlung.

F: Von wem?

A: Einmal von der Partei, dann auch von der Öffentlichkeit überhaupt. Die deutschen Stellen hatten nicht die gleichen günstigen Gelegenheiten, wie wir sie in den Lagern geschaffen hatten.

F: Herr Dr. Joorss. Ich muss noch einmal auf eine Frage, die ich Ihnen vorhin stellte, zurückkommen, weil mir gesagt wird, dass hier ein wesentlicher Übersetzungsfehler unterlaufen zu sein scheint. Ich frage Sie, ob die Rationsnetze, die damals für die Fremdarbeiter galten, im

Vergleich zu den heutigen Rationssätzen der deutschen Bevölkerung, höher waren, oder niedriger, oder die gleichen waren. Was würden Sie sagen?

A: Ich sagte: die heutigen Rationssätze sind natürlich wesentlich geringer. Unsere heutigen Rationssätze sind geringer.

F: Danke. Ich komme nun zu der ärztlichen Betreuung der Fremdarbeiter in einzelnen. Standen die Werkärzte den Ausländern genauso zur Verfügung, wie den Deutschen?

A: Ja. Sie waren ja beauftragt, auch die ärztlichen Verhältnisse der Gemeinschaftsunterkünfte zu lenken, zu überwachen, und die notwendige ärztliche Hilfe zu leisten.

F: Und wie war die ärztliche Einrichtung der Filmfabrik?

A: Die Filmfabrik hatte ja unter erheblichem Kostenaufwand, noch vor dem Krieg, die Poliklinik modernst ausgebaut, und das Krankenhaus hatte zudem eine eigene Ambulanz, die mit allen modernen Einrichtungen ausgestattet war, und dann haben wir in den Lagern eigene Ambulanzen und Klinik-Einrichtungen geschaffen. Im Lager war ein ständiger ärztlicher Dienst. Die Ärzte hatten einen besonderen Terminkalender, nach dem das Lager ständig ärztliche Aufsicht hatte.

F: Konnten sich die Ausländer auch an andere Ärzte außerhalb des Werkes wenden?

A: Es bestand für die Ausländer, die in der deutschen Krankenversicherung waren, genau wie für die Deutschen, die sogenannte freie Arztwahl.

F: Wie war es denn mit der Hygiene im Lager bestellt?

A: Wir haben natürlich alles getan, die Hygiene im Lager bestmöglichst zu erhalten und auch zu gestalten, in erster Linie der Kampf gegen im Lager unvermeidbares Ungeziefer, sodann aber haben wir zu meiner Zeit niemals eine Seuche erlebt, dank der Massnahmen, die wir ergriffen haben.

F: Sagen Sie nun, wie war es denn - - waren da laufend Impfungen, Schutzimpfungen und laufende ärztliche Überwachungen?

A: Zum Teil kamen die Fremdarbeiter in einem nicht gerade guten

Ernährungs- und Gesundheitszustand zu uns. Wir hatten erhebliche Massnahmen zu ergreifen, um sie wieder arbeitsfähig zu machen, da wir ja eine Arbeitsleistung von ihnen erwarteten. Vor allem hinsichtlich der Zahnverhältnisse war es schlecht bestellt. Wir haben sehr grosse Zahn-sanierungen in unserer Zahnstation durchzuführen müssen, um die Kauwerkzeuge wieder in Ordnung zu bringen, und haben auch laufend das Bestmögliche getan. Wir haben auch Impfungen durchgeführt, haben auch Gewichtskontrollen vorgenommen, um festzustellen, ob Gewichtszunahmen oder Gewichtsabnahmen der Lagerinsassen zu beobachten waren.

F: Sagen Sie, konnten Sie dem Gericht nun einmal zusammenfassend erklären, wie war der Gesundheitszustand und Ernährungszustand der Fremdarbeiter zu Ihrer Zeit im Vergleich zu den deutschen Werksangehörigen?

A: Der Gesundheitszustand war ja zunächst zu überschauen durch die Krankenstatistik, also durch die Zahlen der arbeitsunfähig Erkrankten. Diese lag bekanntlich im Lager ja immer unter dem Krankenstand der auf sich selbst gestellten Personen, wie überhaupt der Krankenstand der I.G. laufend unter dem Reichsdurchschnitt lag, sowohl die Krankheitswahrscheinlichkeit wie auch die Mortalität, d.h. die Sterblichkeit. Ich habe ja selbst laufend die Krankenstatistiken angefertigt, da ich ja das Referat der Gesamtberichterstattung innehatte.

F: Wie war das nun, konnten Sie das prozentual angeben, Krankenstand und Sterblichkeit?

A: Der Krankenstand schwankte im Lager zwischen 1,8% und 3 - 4%. In Zeiten der Grippe war er natürlich höher als in normalen Zeiten. Der Reichsdurchschnitt lag aber bei 3,8% und wesentlich noch darüber.

F: Also der Krankenstand war niedriger?

A: Erheblich niedriger, Wir waren immer stolz darauf, dass wir einen geringeren Krankenstand hatten als andere I.G.-Werke und als andere Werke überhaupt.

F: Wurde nun der gleiche Masstab bei der ärztlichen Betreuung von Fremdarbeitern und Deutschen angelegt?

A: Er musste ja angelegt werden, weil die Arbeitsunfähigkeits-erklärung durch die Ärzte der Krankenversicherung erfolgte und diese

Ärzte wieder durch den Landesvertrauensarzt der Landesversicherungsanstalt überwacht und überprüft wurden, der ja letzten Endes über die Arbeitsunfähigkeit entscheidet.

F: Sind Ihnen irgend welche Fälle einer verfrühten Gesundheits-schreibung von Fremdarbeitern bekannt, etwa, weil man sie möglichst schnell wieder in den Arbeitsprozess einschalten wollte?

A: Nein, das wäre ja auch widersinnig.

F: Und sind Ihnen Fälle bekannt einer Ablehnung einer ärztlichen Behandlung überhaupt bei Fremdarbeitern?

A: Nein, nein.

F: Ich komme nun zur Behandlung der Fremdarbeiter, insbesondere zu der Frage, ob Fremdarbeiter etwa misshandelt worden sind, ein Thema, das von der Anklage hier wiederholt angeschnitten wurde. Sind Ihnen aus Ihrer Zeit Fälle bekannt, in denen Fremdarbeiter geschlagen wurden?

A: Nein. Wir waren uns von vornherein darüber klar, dass das Zusammenlagern der vielen Menschen in Lagerunterkäuften schwierig sei, und dass es aller ordentlichen Massnahmen bedurfte, um den ordnungsmässigen Ablauf des Lagerlebens und die Arbeitsfreudigkeit und Willigkeit zu fördern und zu erreichen bei ihnen. Darum habe ich von Anfang an sogenannte Vertrauensmänner bestellen lassen aus den Nationen, die sie frei wählten, und mit denen ich nun persönlich sehr starken Kontakt nahm und sie ständig suchte, bzw. mich aufsuchen liess, und mit ihnen über Schwierigkeiten, Beschwerden usw. sprach. Da wurden mir immer Wünsche und Beschwerden vorgetragen, die ich dann auch mit Herrn Dr. Gajowski besprochen habe, und wir haben in vielen Fällen überlegen können, was gemacht werden soll.

F: Sagen Sie, hatten diese Vertrauensmänner nach Ihrer Auffassung nicht gewisse Hemmungen, Beschwerden gegen Deutsche beispielsweise vorzubringen?

A: Ich habe das Gegenteil eigentlich festgestellt.

Sie kamen mit einer so grossen Offenheit zu mir und sprachen sich aus und beschwerten sich auch oft über Dinge im Lager, die ihnen unsympathisch waren. Die Liebe geht durch den Wagon, und das Essen war meistens das

Hauptgespräch dort, wo wir versuchten, entsprechend der Eigenart der Nation, Abhilfe zu schaffen.

F: Herr Joerss, wenn ich Sie richtig verstanden habe, stehen Sie unter dem Eindruck, dass diese Vertrauensmänner Ihnen alle Faello gemeldet haben, wo sie glaubten, Anlass zu einer Beschwerde zu haben?

A: Ich habe den Eindruck gehabt, er wurde auch bestätigt, dadurch, dass diese Vertrauensmänner nachher bei der Deutschen Arbeitsfront ihre sogenannten Oblaute hatten, die eigens zu diesem Zwecke bestellt wurden und die Lager besuchten, und wenn irgend etwas vorgekommen wäre oder vorgekommen ist, mit diesen Dingen zu uns kamen. Also auf diesem Wege hatten wir es auch erfahren.

F: Ich darf also Ihren Ausführungen entnehmen, wenn Faello der Misshandlung bei Ihnen vorgekommen waren, Sie das unbedingt hätten erfahren müssen über die Vertrauensmänner?

A: Ja. Im übrigen ist das Lager- wie das Aufsichtspersonal ständig von mir und Werksbeauftragten unterwiesen worden. Es war sogar fristlose Entlassung angedroht, wenn etwas vorgekommen sollte.

DR. V. METZLER: Herr Präsident, ich habe noch eine Frage, die für den Schluss passend wäre.

F: Herr Joerss, Sie erwähnten oben Herrn Dr. Gajewski, mit dem Sie Faello besprochen haben, in denen Sie Beschwerden von Vertrauensmännern bekamen. Was haben Sie hier für einen Eindruck von der Einstellung von Dr. Gajewski zu diesen Fragen gewonnen?

A: Ich habe ja nur, wie gesagt, von 1937 bis 1942 ständig die sozialen Fragen mit Herrn Dr. Gajewski besprochen und muss schon sagen, dass er mit einem sehr grossen Verantwortungsgefühl und einem wirklich warmherzigen sozialen Verständnis sich dieser Fragen annahm und sich dafür interessierte, mir aber auch immer die Anweisung gab, alles zu tun, was möglich ist, um den Fremdarbeitern das Fernsein von ihrer Heimat zu erleichtern und etwaige Misstimmung zu beseitigen.

DR. VON METZLER: Das wäre ein guter Zeitpunkt für die Pause. Ich habe aber noch einige Fragen nach der Pause.

VORSITZENDER: Wir werden eine Pause bis 1.30 Uhr einlegen.

(Pause)

1948
5. März 1948
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 5. März 1948
Sitzung von 13.30-16.45 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. TRABANDT: Dr. Trabandt fuer Duerrfeld. Ich moechte nur bitten, bevor das Zeugenverhoer seinen Fortgang nimmt, meinen Mandanten Dr. Duerrfeld von der morgigen Sitzung zu beurlauben.

VORSITZENDER: Sehr wohl; dem Ersuchen wird stattgegeben.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Hans JOERSS

DURCH DR. VON METZLER:

F: Herr Joerres, wir behandelten zum Schluss Ihres Verhoers vor der Pause die Frage der Misshandlung von Fremdarbeitern und Ihre Unterhaltung mit den Vertrauensmaennern. Ich moechte nun abschliessend hierzu eine Frage noch stellen: Diese Vertrauensmaenner, waren das Auslaender?

A: Ja.

F: Ich komme nun auf das Gebiet der Arbeitsdisziplin in Wolfen zu sprechen. Wie war es damit in Wolfen bestellt?

A: Wir hatten zum grossen Teil sehr freundliche, arbeitswillige und zufriedene Arbeiter; daneben natuerlich auch solche Kraefte, die wir als unwillig, zum Teil auch als asozial ansehen mussten. Hier kam es zu Schwierigkeiten, sowohl in Betrieben wie auch innerhalb der Lagerunterkuenfte.

F: Koennen Sie mir einige Beispiele fuer Verstoesse von Fremdarbeitern gegen die Arbeitsordnung nennen?

A: Ja. Es waren im wesentlichen die sogenannte Bummelerei, Arbeitsverschumnisse, dieses unberechtigte Krank-Fodern, das heisst die Inanspruchnahme der Leistungen und Barbezuuge der oeffentlichrechtlichen Krankenversicherung, Arbeitsvertragsbrueche, Arbeitsflucht, Diebstahle und sonstige Verletzungen des Betriebsfriedens.

F: Gut. Was wurde denn nun in derartigen Faellen unternommen?

A: Fuer Verstoesse gegen die Betriebsordnung sah die Betriebsordnung als autonomes Betriebsgesetz gewisse Ahndungsmoeglichkeiten vor. Dies waren die Verweisung, die wiederholt werden konnte, der Verweis, der schrift-

lich ausgesprochen wurde, die Geldbusse vom kleinsten Betrag bis zum halben Tagesverdienst; später ist die Geldbusse erweitert worden auf den ganzen Tagesverdienst.

F: Gab es auch sogenannte Rationskürzungen als Folge von Verstößen gegen die Arbeitsordnung?

A: Diejenigen Kräfte, die der Arbeit fernblieben, gingen der Zulagekarte für Lang-, Schwer- oder Schwerstarbeiter verlustig. Kürzungen der normalen Verpflegung waren während meiner Zeit nicht durchgeführt worden und konnten auch nicht durchgeführt werden.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Joerres, worauf beruhten denn diese Disziplinarbefugnisse, die im Betrieb ausgeübt worden waren?

A: Auf Grund der gesetzlichen Bestimmungen und der für den Betrieb erlassenen Betriebsordnung, die ja vom Reichstreuhänder der Arbeit erlassen beziehungsweise genehmigt worden musste.

F: Würden denn nun diese Disziplinarmaßnahmen auch den deutschen Werkangehörigen gegenüber ausgeübt?

A: Sie erstreckten sich auf alle Werksangehörigen, Angestellten und Arbeiter.

F: Bestand denn nun nicht die Möglichkeit, beispielsweise Bummelanten einfach zu entlassen?

A: An und für sich war die Entlassung das letzte und für den Betrieb wichtigste Mittel der Abmilderung. Durch das Gesetz über die Arbeitsplatzbeschränkung und die Arbeitsplatzwechsel-Beschränkung war natürlich die Entlassung illusorisch, denn eine Entlassung hatte ja nichts anderes bedeutet, als dem Arbeitsamt eine Arbeitskraft wieder zu geben, und da das Arbeitsamt eine Ersatzkraft nicht stellen konnte, wäre der Betrieb dieser Arbeitskraft verlustig gegangen.

F: Wenn nun derartige innerbetriebliche Maßnahmen, wie Sie sie schon geschildert haben, beispielsweise bei einem Arbeitsbummelanten, zu keinem Erfolg führten, was geschah dann?

A: Wir waren gehalten worden, die innerbetrieblichen Handlungsmöglichkeiten zur Aufrechterhaltung des Betriebes, der Betriebsordnung mög-

licht auszuschöpfen, Sollte das nicht ausreichen, so waren zunächst durch Heranziehung der Dienststellen der Deutschen Arbeitsfront Vermittlungs- und Ausgleichsversuche durchzuführen. Sodann, bei Scheitern auch dieser Möglichkeit, war der Betrieb verpflichtet, diese Fälle dem Arbeitsamt, das gleichzeitig Beauftragter des Reichsruheamters der Arbeit war, anzuzeigen.

F: Diese Anzeigen beruhte also auch auf einer Verpflichtung?

A: War vorgeschrieben.

F: Und wie war es bei sogenannten Arbeitsflüchtigen. Bestand da auch eine Meldepflicht?

A: Ja wohl, die Arbeitsflucht musste dem Arbeitsamt gemeldet werden, weil ja der Arbeitsflüchtige in einem anderen Betrieb auftauchte.

F: Und diese Meldung, wie Sie sagen, erstreckte sich die auch auf die deutschen Arbeitsbummelanten oder Arbeitsflüchtigen?

A: Ja.

F: Hatte nun das Werk irgendeinen Einfluss auf die weitere Behandlung solcher gemeldeter Fälle durch die Behörden?

A: Nein. Das entzog sich der Einwirkungsmöglichkeit des Betriebes.

F: Was geschah denn nun mit diesen gemeldeten Fällen meistens?

A: Während meiner Zeit wurden auch vom Treuhänder, soviel ich weiss, Verwarnungen, Verweise und auch Geldbussen, Geldstrafen verhängt. Es wurden dann auch Fälle vor das ordentliche Gericht gebracht. Also, es wurden Geldstrafen verhängt oder Freiheitsstrafen.

F: Und wie war es mit dem Arbeitserziehungslager?

A: Das haben wir nicht gehabt.

F: Sie hatten kein Arbeitserziehungslager in Wolfen?

A: Nein.

F: Konnten denn nun Beschwerden über sogenannte Bummelanten auch aus den Reihen der Ausländer?

A: Ich sagte Ihnen schon, wir hatten einen grossen Teil sehr williger und ordentlicher ausländischer Arbeitskräfte und die doch des öfteren aus Gründen der Sauberkeit uns aufmerksam machten auf gewisse notorische Störer des Betriebsfriedens, Angehörige ihrer eigenen Nation.

F: Sagen Sie, Herr Joerr, ist Ihnen - um noch einmal auf diese andere Frage des Arbeitserziehungslagers zurückzukommen - nicht bekannt, dass gemeldete Bummelanten in ein anderes Arbeitserziehungslager kamen, also ausserhalb Wolfen?

A: Doch, doch.

F: Bekannt?

A: Ja wohl, bekannt, das veranlasst dann der Reichstreuhänder durch seine Anzeige an die zuständigen Stellen.

F: Sagen Sie mir: Wurden die Fremdarbeiter-Lager bewacht?

A: Nein, nein. Es gab nicht einmal eine Umzäunung.

F: Wie war es bei den Polen?

A: Ich erinnere mich nur des Wolhynien-Lagers. Das war, soviel ich weiss, in einem geschlossenen Komplex; aber ob es bewacht worden ist, das weiss ich nicht.

F: Wissen Sie nicht; gut.

Nun komme ich zu der kulturellen Betreuung der Fremdarbeiter. Was ist in dieser Beziehung von den Werken aus geschehen?

A: Auf diesem Gebiet haben wir, und es war ja speziell meine Aufgabe, doch sehr viel tun können. Ich habe mehrere grössere Saale und Theaterräume errichtet, in denen nur laufend Veranstaltungen durchgeführt wurden: Theaterveranstaltungen, Varieté, Operette, Konzerte usw., teils auch Veranstaltungen, die sich aus den eigenen Reihen der ausländischen Arbeitskräfte, in ihrer eigenen Sprache, in ihrer eigenen Volkstumsarbeit zusammensetzten. Sportfeste, Wettkämpfe, Bibliotheken.

F: Hatten Sie auch Fortbildungskurse?

A: Ausbildungskurse, Sprachkurse. Wir haben einen Herrn verpflichtet, um diese Fortbildung im Lager durch Literatur durch Anschauungsunterricht und durch sonstige Möglichkeiten der Unterhaltung und Bereicherung der Freizeit zu gestalten.

F: Ich möchte nur noch eine Frage an Sie stellen im Zusammenhang mit den Kriegsgefangenen. Waren zu Ihrer Zeit in Wolfen Kriegsgefangene eingesetzt?

A: Ich glaube, zum Schluss waren französische Kriegsgefangene eingesetzt.

F: Wer war nun hier die Betreuung, Unterbringung und Verpflegung dieser Kriegsgefangenen verantwortlich?

A: Der Einsatz der Kriegsgefangenen geschah ausschliesslich durch die Stalag, die hierfür bestimmte Wehrmachtsdienststelle. Werkseitig hatten wir das Material fuer die Errichtung der Baracken und die Einrichtungsgegenstände zur Verfügung zu stellen, aber einen Einfluss auf die Gestaltung und Führung der Lager hatten wir vom Zeitpunkt des Einrückens der Kriegsgefangenen in das Lager nicht mehr.

F: Ich möchte Sie nun weiter ueber den finanziellen Aufwand fuer die Betreuung der Fremdarbeiter befragen, und zwar möchte ich Ihnen hier einen Vorhalt machen und Ihnen das Defence-Exhibit Gajewski Nr. 41 vorhalten, das ist Gajewski-Dokument Nr. 23, eine Eidesstattliche Erklärung von Kurz Riess. Der Affiant Riess sagt zu den Kosten folgendes: "Das Werk Wolfen hat fuer die Errichtung von Wohnlagern und anderen notwendigen Nebenanlagen in der fraglichen Zeit rund 8,2 Millionen Reichsmark ausgegeben. Meiner Erinnerung nach waren in der Filmfabrik im Hoechstfall etwas ueber 5 000 Fremdarbeiter beschaeftigt. Daraus ergibt sich ein durchschnittlicher Aufwand fuer jeden Arbeiter von rund 1600 Reichsmark allein fuer die Unterbringung".

Was sagen Sie zu diesen Ausführungen des Affianten Riess?

A: Das trifft zu. Wir haben 1600 Reichsmark, teils sogar mehr pro Bett ausgegeben muessen. Dazu kam die laufende Unterhaltung der Lager, die sich nach meiner Erinnerung auf ungefaehr 3,50 - 3,70 Reichsmark pro Tag und pro Bett belief, wofuer wir eben nur 50 Pfennig wiederbekamen.

F: Ich komme nochmals auf diese Meldung von Arbeitsbummelanten zurueck und möchte noch eine Frage an Sie stellen. Sie sagten, dass diese Arbeitsbummelanten den Arbeitseinsatzbehoerden zu melden waren. Trifft das auch fuer Fremdarbeiter zu? Mussten diese nicht nach einer anderen Stelle gemeldet werden?

A: Das ist erst spaeter geschehen. Nach meiner Erinnerung kam die befohlene Inordnung Nr. 13 erst spaeter, zu meiner Zeit nicht. Spaeter wurde

das Verfahren geändert.

F: Danke. Nun möchte ich abschliessend zu diesem Thema an Sie allgemein die Frage stellen: Wie hat sich Herr Dr. Gajewski in Fragen der sozialen Betreuung eingestellt? Hat er Sie bei Ihren Massnahmen unterstützt? Hat er selbst Anregungen gegeben? Was haben Sie da fuer einen Eindruck. Bitte schildern Sie das in kurzen Worten dem Hohen Gericht.

A: Es war eine sehr ernste soziale Aufgabe, die gerade die Unterbringung, Betreuung und Fuchung der Fremdarbeiterlager den Werken zuzustzlich gestellt war. Ich habe daher ueber diese Frage laufend Herrn Dr. Gajewski berichtet, seine Entscheidungen eingeholt und mit ihm Pläne durchgearbeitet. Hierbei hat Herr Dr. Gajewski mit sehr grossem Verantwortungsbewusstsein die Arbeiten gefoerdert und ist sehr haeufig initiativ wirksam geworden, indem er Anregungen gab. Vor allem hat er mir eigentlich immer das eins vorgehalten, dass man einmal der Fremdarbeiter durch die Entfernung von seiner Familie und durch die Notwendigkeit, in einem fremden Lande zu arbeiten, doch gewissen Erschwernissen und Widerwaertigkeiten ausgesetzt sei und wir daher oft einen geringeren, mildereren Massstab anlegen mussten, als bei den vergleichbaren anderen Arbeitern.

F: Gut. Nun möchte ich Ihnen zum Abschluss meiner Vernehmung noch einige wenige Fragen ueber das Verhaeltnis von Dr. Gajewski zu der NSDAP, zu der Nazi-Partei, stellen. Koennen Sie darueber einige Ausfuehrungen machen?

A: Ja, Ich war selbst Mitglied der NSDAP und erfuhr daher bereits, als ich noch in Leverkusen war, von dem erheblichen Misstrauen, das seitens der Partei gegen Herrn Dr. Gajewski bestand.

F: Wann war das?

A: 1934 - 1935.

F: Gut. Bitte weiter.

A: Als ich dann nach Wolfen- Bitterfeld kam, war ich ueberrascht, wie stark diese Stimmung und Stroemung seitens der Partei und der DAF- Stellen auch im Betriobe gegen Herrn Dr. Gajewski war. Ich bin eigentlich laufend in meinem Buero angesprochen worden, und es sind mir Massnahmen

gegen Dr. Gajewski angedroht bzw. angezeigt worden, von denen Herr Dr. Gajewski nicht immer etwas erfahren hat, die ich ausgeglichen habe. Er wurde oben demond. bespitzelt, und zwar wegen verschiedener Äußerungen, die er getan hatte, und seine selbständige Haltung auch in den sozialpolitischen Fragen war den Dienststellen der Deutschen Arbeitsfront sehr unangenehm. Es wurde stark gegen ihn intrigiert.

F: Wie war dann seine Einstellung zu den juedischen Gefolgschaftsmitgliedern?

A: Gerade deswegen waren ja die Anwürfe gegen Dr. Gajewski, wenn ich sie kurz skizzieren darf. Einmal war Dr. Gajewski als Werksleiter der I.G. Farben personingrata. Auch wegen seiner Unterstützung der in Wölfen noch tätigen Juden und nichtarischen Personen wurden ihm häufig die heftigsten Vorwürfe gemacht. Man sagte mir, vor allem die Deutsche Arbeitsfront und auch der Kreisleiter, dass Dr. Gajewski seines Amtes enthoben werden musste, weil er nicht mehr den Zielen der NSDAP entspreche und weil er überhaupt nicht in das Bild hineinpasste, das sich die Partei von dem Betriebsführer in Wölfen machte.

F: Herr Joerres, ich moechte Ihnen jetzt einen Vorhalt machen, und zwar halte ich Ihnen das Gajewski-Dokument Nr. 1, Gajewski-Exhibit Nr. 1, Dokumentenband 1, Seite 1, vor. Es handelt sich da um die Anzeige eines Dr. Hingst vom 26. 9. 1939 an die Gestapo in Halle. In dieser Anzeige heisst es auf Seite 1: "Wie mir von dem vorherigen Besuch bei dem Kreisleiter der NSDAP Kreis Bitterfeld, Karasek, bekannt war, hat Dr. Gajewski in einer Unterredung mit dem Kreisleiter sich Äußerungen erlaubt, die eine Untersuchung auf ihren staatsfeindlichen Charakter rechtfertigen."

Wissen Sie etwas ueber die Hintergruende dieser Anzeige, Herr Dr. Joerres?

A: Ich habe erfahren, dass gerade seitens des damaligen Werksangehörigen und Ortsgruppenleiters Dr. Lutz und des Dr. Saenger Versuche unternommen wurden, ueber Herrn Hingst Dr. Gajewski Schwierigkeiten zu machen. Insbesondere waren temperamentvolle Äußerungen von Herrn Dr. Gajewski hinsichtlich gewisser Parteiensymbole und Parteeinrichtungen bekannt geworden.

Denn widersetzte sich Herr Dr. Gajewski allerdings sehr energisch der ständigen Bevormundung der Betriebe durch die Deutsche Arbeitsfront und brachte zum Ausdruck, dass er hier doch ganz anderer Meinung sei.

F: Würden im Zusammenhang mit dieser Anzeige ihm auch Vorwürfe wegen der nicht im Einklang mit den Nazi-Methoden stehenden Behandlung der Juden gemacht?

A: Ja, immer.

F: Dann wird in dieser Anzeige Dr. Gajewski auch vorgeworfen, er sei sozial gewesen, und in diesem Zusammenhang werden als Beispiele erwähnt unzureichende Zulagen für Kinderreiche, Ehestandsbeihilfen usw. Was sagen Sie dazu?

A: Wer selbst in der verantwortlichen Leitung eines grösseren Betriebes steht oder gestanden hat, weiss, dass eine soziale Einstellung von unten her manchmal als nicht sozial anerkannt wird, und Herr Dr. Gajewski lehnte es ab, selbstverständliche soziale Dinge, die die I.G. Farben seit vielen Jahren tat, nunmehr unter der Firma Deutsche Arbeitsfront offiziell zu proklamieren. Im übrigen hatte Herr Dr. Gajewski hinsichtlich dieser oben genannten sozialen Einrichtungen ja nicht freie Hand, sondern war an die zentralen Weisungen der I.G., die für alle Werke gleichmässig durchgeführt werden mussten, gebunden.

F: Sagen Sie, Herr Joerr, von der Prosecution wurde während des Kreuzverhoers zu dieser Anzeige Herrn Dr. Gajewski vorgehalten, dass die Anzeige nur auf einen persönlichen Gegensatz zu Herrn Schieber zurückzuführen sei. Was sagen Sie dazu?

A: In den Besprechungen, die gegen mich als sozialen Exponenten des Werkes als auch gegen Dr. Gajewski stattfanden, ist der Fall Schieber nicht erwähnt worden, sondern vielmehr die von Dr. Leutz und Saenger ständig vorgebrachten Vorwürfe wegen des Beibehaltens von Nichtariern und Juden im Werk und deren sehr starke Unterstützung durch die Filmfabrik.

F: Ich möchte Ihnen denn aus der Vernehmung des Prosecution-Zeugen Schieber und zwar aus meinem Kreuzverhoer vom 14. Januar 1947, Protokoll

Seite 5298 ---- es ist allerdings die deutsche Protokollseite, die englische habe ich leider im Augenblick nicht - - - - folgenden wortlichen Vorhalt machen. Ich zitiere:

"Meine Frage: Heben Sie etwas von Beschwerden des Gauleiters ueber die Haltung der I. G. gehoert in Ihrer amtlichen Position?

Antwort: Daraufhin habe ich vorhin bereits geantwortet, dass Dr. Todt mich beauftragt hat, mehrere deraertige Beschwerden mit Professor Krauch zu besprechen;

Frage: Naehere Einzelheiten koennen Sie nicht angeben aus Ihrer Erinnerung?

Antwort: Ich weiss, dass sich der Kreisleiter von Bitterfeld bitter ueber meinen Spartenleiter beschwert hat.

Frage: Wer war das?

Antwort: Dr. Gajewski."

Was sagen Sie zu dieser Darstellung?

HR. SPRECHER: Wir erheben Einwand gegen die ungehoerige Form dieser Frage. Das ist keine Grundlage, dass dieser Zeuge etwas ueber diese Unterhaltung wisse, dass er dabei war. Es ist ein Versuch, einen Teil der Beweisvorlage zu zitieren, da die Verteidigung offensichtlich glaube, dass sie guenstig sei. Dann sagte er:

"Zeuge ohne Ruecksicht darauf, welche Beziehungen Sie zu Schieber oder zu diesem Beweisstueck hatten, bestaetigen Sie das"? Ich glaube, das ist Material fuer das Plaedoyer und nicht fuer ein direktes Verhoer.

VORSITZENDER: Der Zeuge soll natuerlich nur ueber Tatsachen aussagen, von denen er persoenliche Kenntnis hat. Wenn er etwas aus eigener Kenntnis ueber den Gegenstand weiss, ueber den er vom Anwalt gefragt wird, so mag er antworten.

DURCH DR. VON HETZLER:

F: Koennen Sie diesen Sachverhalt, den ich Ihnen vorgelesen habe, aus der Vernehmung?

A: Nein, ich weiss nur, dass der Kreisleiter Karasek sehr heftig gegen Herrn Dr. Gajewski Stellung nahm.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten in Zeugenstand
JOHRS

DURCH DR. VON METZLER:

F: Ihn eine letzte Frage. Damit schliesse ich mein Verhoer ab.
Die Prosecution hat ein Exhibit 1951 waehrend des Kreuzverhoers von
Dr. Gajewski vorgehalten. Das war ein Brief von ihm an Professor Solok
in Frankfurt aus dem Jahre 1934, und in diesem Brief sagt Herr Dr. Ga-
jewski, dass Herr Herbeck, der zum Abwehrbeauftragten bestellt worden
ist, Angehoeriger der Geheimen Staatspolizei gewesen sei. Kennen Sie
Herrn Herbeck? Wissen Sie draeber etwas?

A: Ich habe Herrn Herbeck waehrend meiner Taetigkeit in Leverkusen
gut gekannt.

F: Wann war das?

A: Ende 1933 bis Anfang 1937.

F: Ja. Also, das war waehrend der Zeit, in der dieser Brief von
Dr. Gajewski geschrieben wurde. Stimmt denn das nun, dass Herr Herbeck
Angehoeriger der Geheimen Staatspolizei war?

A: Herr Herbeck war Werksleiter des Sicherheitsdienstes in Lever-
kusen und der Spionage der IG. Ich glaube, er hatte in dieser Stellung
eine Doppelfunktion, einmal in Leverkusen, zum anderen bei der IG als gan-
zen. Dass Herr Herbeck Mitglied der Geheimen Staatspolizei gewesen sein
soll, weiss ich nicht und glaube ich auch nicht.

F: Hatten Sie davon erfahren angesichts Ihres Verhaeltnisses zu
Herrn Herbeck, wenn er es wirklich gewesen waere?

HR. SPRECHER: Einwand.

VORSITZENDER: Das wuerde nur eine Vermutung ergeben. Er kann
sagen, wie sein Verhaeltnis war. Natuerlich staende es dem Gericht zu,
den Schluss zu ziehen, und nicht dem Zeugen.

DURCH DR. VON LETZLER:

F: Wie war Ihr Verhaeltnis zu Herrn Herbeck? Hat er Ihnen aus sei-
nem Privatleben Dinge erzaehlt? Waren Sie eng mit ihm befreundet?

A: Mein. ich habe ihn gut gekannt, aber von einer Beausugung, einer Beteiligung in der Gestapo ist mir nichts bekannt. Das hoore ich zum ersten Mal.

DR. VON METZLER: That, Mr. President, concludes my examination in chief. (Denn, Herr Praesident, bin ich mit meiner Hauptvernehmung fertig.)

DR. LUHBERT: Lammort fuor den Angeklagten Kuchno.

Direktes Verhoor des Angeklagten im Zeugenstand HANS JOERSS
DURCH DR. LUHBERT:

F: Herr Zeuge, ich moechte kurz an Sie 2, 3 Fragen stellen in Anschluss an Ihre letzten Antworten mit Herbeck. Sie haben am Anfang Ihrer Vernehmung heute morgen gesagt, dass Sie im Jahre 1937 nach Wolfen-Bitterfeld versetzt wurden; Sie wurden dorthin von Leverkusen versetzt?

A: Ja.

F: Darf ich fragen, wann wurden Sie bei der IG in Leverkusen angestellt?

A: September 1933.

F: In welcher Stellung befanden Sie sich seit 1933 in Leverkusen?

A: Ich war Generalsekretaeer in Leverkusen und Leiter der Sozialabteilung.

F: Und darf ich jetzt wegen Herrn Herbeck im einzelnen fragen, wissen Sie ungefaehr, wann Herbeck zur IG kam?

A: Mein.

F: Wissen Sie, was er fruher war, bevor er zur IG kam?

A: Ich habe natuerlich - es ist lange her - von ihm gehoert, dass er Kriminalkommissar war.

F: Koennen Sie zugeben, dass Herr Herbeck bei der IG nur in einem Privatverhaeltnis stand?

A: Ich weiss, dass Herr Herbeck Angestellter der IG., Ludwigshafen, war.

F: Und Sie haben keinen Anhalt, dass er gleichzeitig bei der Polizei oder Gestapo im Dienste stand?

A: Nein.

F: Halten Sie das fuer vaellig ausgeschlossen?

A: Ich habe nichts davon gewusst; ich glaube es nicht.

DR. SPRECHER: Einwand.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. LULLERT:

F: Dann darf ich noch Folgendes fragen: Mit wem hatte Herr Morbeck in Leverkusen in seiner Doppelstellung, wie Sie vorher schon gesagt haben, einmal fuer die Abwehr in Leverkusen oertlich und dann die gesamte Abwehr der IG - mit wem hatte er da zu tun?

A: Soweit ich weiss, mit Herrn Dr. Bruogemann, dem juristischen Sachverständigen von Leverkusen.

F: Und darf ich abschliessend fragen, wie war seine Stellung zum Betriebsfuhrer Kuehne in Leverkusen?

A: Kuehne war sein Chef in Leverkusen.

F: Also, sein oberster Vorgesetzter?

A: Ja.

F: Aber die Abwehr besprach er mit Herrn Dr. Bruogemann?

A: Ja.

DR. LULLERT: Danke sehr.

DR. SCHUBERT: Schubert fuer Buergin.

DIREKTES VERHOER

des Angeklagten im Zeugenstand HANS JOERSS

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Joerss, Sie hatten Ihre Stellung Herrn von Metzler in Bitterfeld schon geschildert. Sie bezogen sich auf die sozialen Angelegenheiten der Werke Bitterfeld und Wolfen-Parben, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Wann kam es zu der Anlage eines Arbeiterlagers in Bitterfeld?

A: Ich sah mich kurz nach meinem Eintritt in Wolfen-Bitterfeld vor die Aufgabe gestellt, fuer die vielen in Wolfen-Bitterfelder Raum lo-

benden Bauarbeiter, die bei den verschiedenen Baufirmen tätig waren, Unterkünfte zu schaffen.

F: Ja. Wann war das?

A: Das war Mitte 1937.

F: Von wann wurde damals dieses Lager gegründet?

A: Da diese Unterbringung nicht fuer unmittelbar bei der IG tätige Arbeitskräfte geschaffen werden sollte, wurde eine Vereinigung, ein eingetragener Verein, gegründet, der sich zusammensetzte aus der IG, dem Aluminiumwerk der Stadt Bitterfeld, den Baufirmen, der Reichsbahn und sonstigen Stellen, die Arbeitskräfte unterzubringen hatten, und diese gemeinsam uebernahmen nun die Aufgabe, ein solches Gemeinschaftslager zu errichten. Gleichzeitig war auch die Deutsche Arbeitsfront mit eingeschaltet.

F: Und wie hiess, um es nochmals zu identifizieren, wie hiess dieser Lagerverein?

A: Vereinigung Lagergemeinschaft Lade, o.V. Ich sagte vorher schon, Marie, weil sie auf dem Gelände einer stillgelegten Braunkohlengrube errichtet worden ist.

F: Hatten Sie selbst mit dem Bau des Lagers zu tun?

A: Unmittelbar, ja. Ich habe das Lager gebaut; es war unter meiner Leitung.

F: Seien Sie so freundlich, Herr Joerss, und legen Sie eine Pause nach meiner Frage ein, damit der Uebersetzer nachkommen kann.

In welchem Sinne haben Sie nun auf die Gestaltung dieses Lagers Einfluss ausgeuebt, gewirkt?

A: Wir sind sehr ungern an den Bau eines Lagers 1937 gegangen und haben es unter den schwierigen Wohnungsverhaeltnissen des dortigen Gebietes getan und waren uns bewusst, dass wir aus den Erfahrungen des 1. Weltkrieges heraus alles vermeiden mussten, um Lagerunterkuenfte zu schaffen, die nicht sozial bestens waren.

F: Herr Joerss, ich will ueber Einzelheiten des Lagers, die ja wohl

in ähnlicher Weise gehandhabt worden sind wie in den Wolfener Lagern, wobei die Sie bei Ihrer vorherigen Vernehmung berichteten, nicht sprechen. Können Sie mir nur etwas ueber Besonderheiten sagen, die in dem Lager Marie vorhanden waren und die dieses Lager vor anderen Lagern auszeichneten?

A: Wir haben dieses Lager Marie als ausgesprochenes Musterlager gebaut. Wir haben bei der Anlage von vornherein alles vermieden, den gewöhnlichen Lagertyp zu entwickeln. Wir haben hinsichtlich der Barackentypen bessere, anschnlicherere und wohlicherere Barackentypen entwickelt und sogar die Lieferfirma gewechselt, weil sie uns nicht unseren Wunsch und Geschmack entsprechend bediente. Wir haben das Lager ausgestattet wie eine kleine Stadt, haben grosse, breite Strassen und Wege errichtet, haben all die zusaetzlichen Einrichtungen wie Postamt, Werkstaetten, Badehaus, Waschanstalt, Kuechen, Kantine, Friseurstuben, Waschanlagen, Spielplatz, sogar einen kleinen Schwimmteich und Paddelteich, wir haben gaertnerische Anlagen gemacht, haben einen grossen Theatersaal gebaut, der der schoenste und beste in der ganzen Gegend war, mit einer grossen Bühne. Wir haben dann ein grosses Gesundheitshaus gebaut als Krankenhaus, haben aerztliche Stationen errichtet, kurz, wir haben uns bemüht, alles das zu tun, ein Musterlager zu schaffen und hatten den Erfolg, dass es auch allgemein im Reich als Musterlager anerkannt wurde.

F: Herr Joerss, ich darf annehmen, dass die Einrichtungs- und Unterhaltungskosten, die Sie von Wolfen-Film bei der Vernehmung durch Herrn von Metzler mitgeteilt haben, in der gleichen Weise auch fuer die Lager Bitterfeld und Wolfen zutreffen?

A: Annahernd, ja.

F: Ich moechte Ihnen jetzt verlegen aus meinem Dokumentenbuch V das Dokument 68 auf Seite 62.

DR. SCHUBERT: Und ich waere dankbar, wenn das Gericht dieses Dokument auch aufschlagen koennte. Es handelt sich um eine Anzahl von Photokopien, die ich da ueberreicht habe.

(Das Dokument wird dem Angeklagten ueberreicht.)

Leider kann ich die Originale selbst nicht vorlegen.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Wollen Sie, Herr Zeuge, bitte, diese dort befindlichen Bilder dem Gericht ganz kurz identifizieren?

A: Ich habe hier die 4 Aufnahmen vor mir: Nr.1 ist das Bild eines Tagesraumes in einer Baracke des Lagers Antonie, im Schwesterlager vom Lager Marie, in unmittelbarer Naehue von ihm; Bild 2 ist ein Tagesraum in demselben Lager Antonie; Bild 3 ist die Ambulanz dieses Lagers, und Bild 4 ist eine der Krankenstuben in dem Lager.

Ich habe dann wieder 4 Bilder. Sie sind numeriert. Nr.5 ist die Ausgabe an der Kantine, in eben diesem Lager. Bild 6 ist die Kantine von innen mit der Ausgabe der kalten Verpflegung, und Bild 8 ist die Aufnahme einer Essensausgabe in dem grossen Saal. Bild 7 ist eine Friseur-Stube, die wir im Lager Antonie hatten.

F: Dann nochmals 4 Bilder.

A: Dann habe ich nochmals 4 Bilder. 9 ist ein Blick in den grossen Theatersaal und Gemeinschaftsraum, in dem auch die taeglichen Mahlzeiten im Lager eingenommen wurden, mit den Wandfresken. Bild 10 ist die Kuechenanlage im Lager Marie. Bild 11 ist eine Uebersicht ueber den ersten Teil des Lagers Marie, und Bild 12 ist der andere Blick in den Theatersaal mit dem Blick auf die Buehne.

F: Danke schoen.

DR. SCHUBERT: Ich werde dieses Dokument, Herr Praesident, morgen zusammen mit den anderen noch nicht vorgelegten Dokumenten aus diesem Buch als Exhibit einreichen.

F: Herr Joerss, diese Aufnahmen, die Sie uns eben geschildert haben, stammen die aus der Zeit vor dem Kriege oder sind die vielleicht schon nach Beginn des Krieges gebaut worden?

A: Der grosse Theatersaal ist im Kriege gebaut.

F: Im Kriege gebaut.

A: Auch die Kuechenerweiterung... die moderne Kueche ist im Kriege gebaut.

F: Und das Lager Antonie?

A: Auch im Kriege gebaut.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, wenn ich annehme, dass die Bemerkungen, die Sie Herrn von Letzlor ueber Wolfen-Film machten, betreffend folgender Punkte: Eintreffen der auslaendischen Arbeitskraefte, Bemuehungen der IG. um deutsche Arbeitskraefte, Anwerbung im Ausland, Freiwilligkeit, Arbeitsbedingungen, Unterbringung der Auslaender zusammen mit den Deutschen, Unterbringung von Kriegsgefangenen, in Bitterfeld, Wolfen Farben, in der gleichen Weise gehandhabt worden sind wie bei Wolfen Film?

A: Ja, denn es lag alles auf einem Raum und ging alles durcheinander.

F: Hat Herr Dr. Buergin auslaendische Arbeitskraefte angefordert?

A: Als deutsche Arbeitskraefte seitens des Arbeitsamtes nicht mehr gestellt werden konnten, musste natuerlich auch Herr Dr. Buergin die Kraefte nehmen, die die Arbeitseinsatzverwaltung anwarb und entsprechend der Verteilung durch die Arbeitseinsatzverwaltung zuwies. Auch hier trifft das zu, dass wir - Herr Dr. Buergin und ich- uns doch immer bemueht haben, deutsche Arbeitskraefte aus den erwahnten Gruenden zu bekommen.

F: Herr Dr. Joerss, sind Sie waehrend des Krieges einmal in Arbeiterangelegenheiten in Paris gewesen?

A: Ja, ich bin verschiedentlich dort gewesen.

F: Bitte, antworten Sie, Herr....

A: Ich bin verschiedentlich dort gewesen wegen der sich aus dem Einsatz der franzoesischen Arbeitskraefte sich ergebenden Zweifelsfragen, Lohn-Transfer usw.

F: Ich habe Ihnen oben vorlegen lassen das Anklageexhibit 1917. Das ist ein Exhibit, das, oder vielmehr ein Beweisstueck, das bisher lediglich zur Identifizierung vorgelegt worden ist anlaesslich des Kreuzver-

5. März - A-12-3-Seifert
Kriegsgerichtshof Nr. VI

hoers des Arbeiters René Balandier, das vor einigen Tagen vor dem Herrn
Commissioner stattfand. Es ist ein Kontrakt fuer René Balandier auf
einem Formular mit Schreibmaschine geschrieben.

Sind Ihnen in Ihrer Praxis diese Formulare bekannt geworden,
Herr Dr. Joerss?

A: Ja, solche und aehnliche Kontrakte musste ja jeder Arbeiter,
der zu uns kam, haben.

F: Um was handelt es sich nun bei der Ihnen oben vorgelegten
Photokopie?

A: Das wird der Kontrakt sein, den der Herr Balandier bei der
Arbeitsstelle in Paris oder wo bekommen hat.

F: Es wurde also, wenn ich Sie recht verstehe, auf der Arbeitsstelle
in Paris den franzoesischen Arbeitern ein Kontrakt-Formular ausgehan-
digt?

A: Soviel ich weiss, war das vorgeschrieben.

F: Ja.

War es nun, Herr Joerss, nach Ihrer Kenntnis der Verhaeltnisse er-
forderlich, dass der franzoesische Arbeiter die Kopie, die ihm ausge-
handigt wurde, selbst unterschrieb?

A: Ich bin niemals dabei gewesen. Das Original musste er zwei-
fellos unterschreiben. Ob er die Kopie, die er in Haenden behielt, un-
terschrieben hat, das weiss ich nicht.

F: Herr Joerss, hatten Sie, als Sie aus Paris abfuehren, ein be-
zeichnendes Erlebnis, dass die franzoesischen Arbeiter Interesse fuer
die Arbeit gerade in Bitterfeld zeigten?

A: Ja, wenigstens einmal im Jahre 1941. Wir waren oder wir wurden
von anderen Firmen, die auch Arbeitskraefte aus Paris erhalten sollten,
Freundschaftlichst angegriffen - das ist mir oft gesagt worden - wegen
unserer wirklich guten Unterbringungsverhaeltnisse und auch der relativ
guten Arbeit, die die Arbeiter bei uns fanden. Es bestand damals bei
sehr vielen in Paris der Wunsch, durch die Arbeitsstelle nach Bitterfeld

S. Maorz-A-11-9-Seifert
Militärgerichtshof Nr. VI

zu kommen, und es war mir einmal am Quai D'Orsay, in der Werbestelle des Arbeitsministeriums, gesagt worden, dass eine Reihe von Franzosen mit ihren Familien oder mit Frauen en ménage den Wunsch hatten, auch nach Bitterfeld zu kommen. Und bei der Abfahrt am Gare du Nord hatte sich tatsächlich eine Reihe von solchen Personen eingefunden, die unmittelbar mitgenommen werden wollten. Ich musste sie aber dann darauf hinweisen, dass das nicht ginge und dass sie durch die Werbestellen gehen müssen.

F: Wenn ich Sie recht verstehe, so hat es sich also in Paris her-
angesprochen, dass die Verhältnisse in Bitterfeld besonders vorteilhafte
waren.

A: Ja, einmal hatten wir den Lohn-Transfer sehr glücklich ge-
regelt, so dass die Familien sehr schnell in Bezug auf ihren Lohn die
Überweisung bekamen; zum anderen muss wohl das Lager, das damals viel
besprochen worden ist, auf viele doch sehr anregend gewirkt haben.

F: Sie sprachen vorher von dem Lagerverein Marie.

Wurde dieser Verein während des Krieges aufgelöst?

A: Die Auflösung des Vereins ist oft besprochen worden, und -
soviel ich weiss - bei meinem Weggang von der IG, im Jahre 1942 durch-
geführt worden. Es hatten sich in der Zusammenarbeit gerade mit den
Dienststellen der Deutschen Arbeitsfront Schwierigkeiten ergeben. Die
Arbeitsfront wollte, dass die IG, alles bezahlte; aber sie selbst wollte
die Führung der Lager haben; und da die Arbeitsfront in dem Verein
Lagergemeinschaft Marie vertreten war, wurde mir oft nahegelegt, den
Verein aufzulösen. Das ist dann - wenn ich genau mich erinnern konnte -
bei meinem Weggang 1942 auch geschehen. Es haben sich dann die Werke
hinsichtlich ihrer Lager verselbstständigt.

F: Und wenn ich Sie recht verstehe, so war also einer der Gründe
der Auflösung derjenige, die Arbeitsfront aus dem Lagerverein heraus-
zunehmieren?

A: Jawohl, aus dem Lagerverein, aus der sehr starken Einfluss-

S. Korp-AdB-10-Seifert
Militärgerichtshof Nr. VI

nahme auf die personelle und materielle Führung des Lagers.

F: Hat die DAF • Deutsche Arbeitsfront • einen erheblichen Einfluss genommen auf die Auswahl und Ausbildung der Lagerführung und des Lagerpersonals?

Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Joerss

DURCH DR. SCHUBERT:

A: Ja, die Deutsche Arbeitsfront hatte eigene Ausbildungseinrichtungen fuer Lagerpersonal geschaffen und verlangte von uns, d.h. der IG., dass wir ausschliesslich die von ihr ausgewählten Lagerfuehrer einstellten, waehrend wir gerne auf unser betriebsgewohntes und mit dem Betrieb vertrautes Personal bei der Bestellung von Lagerfuehrern zurueckgriffen.

F: Ergaben sich da Reibungen zwischen der IG. und der Deutschen Arbeitsfront?

A: Sehr starke Reibungen.

F: Herr Joerss, wer war Vorsitzender des Lagervereins Marie?

A: Ich war der Vorsitzende.

F: Ist es richtig, Herr Joerss, dass Sie, nachdem Sie bei der IG. ausgeschieden waren, auch in Ihrer neuen Aufgabe staendig mit der Arbeiterfrage befasst waren?

A. Ich hatte dieselbe Aufgabe wie bei der IG. in etwas grosseren Masse, steh.

F: Koennen Sie mir vielleicht zufaellig folgende Frage beantworten?

Der Zeige René Balandier, dessen Namen ich schon erwachte, hat hier ausgesagt, er habe etwa 1943 oder 1944 zusatzlich zu seiner normalen Verpflegung sogenannte Schwerarbeiterkarten bekommen, ueber deren abschnitte er frei verfuegen konnte. Wissen Sie noch etwa, welche zusatzlichen Rationen damals auf eine Schwerarbeiterkarte in der Zuteilungsperiode von 4 Wochen entfielen?

A: Genau nicht.

F: Ungefuehr.

A: Ungefuehr 700 bis 800 Gramm Fleisch, 250 Gramm Fett, 4000 Gramm Brot - aber das ist ungefuehr.

F: Ja, ja, also etwa in diesem Durchschnitt. Ueber den Gesundheitszustand, ueber die aerztliche Betreuung, haben Sie sich ja vorher schon eingehend geaussert. Ich darf wohl auch hier annehmen, dass das gleiche fuer die Lager von Bitterfeld und Wolfenbuettel gilt?

A: Das war eine einheitliche Leitung zu meiner Zeit.

F: Der Zeuge Balandier hat nun ausgesagt, speziell mit Bezug auf das

Lager Marie, dass die sanitäre Einrichtung da gerade krieglich war und dass in Lager Marie nur etwa 2½ Betten, d.h. also Krankenbetten, fuer 7000 Lagerinsassen zur Verfügung standen. Ist das zutreffend?

A: Das Lager Marie hat nie 7000 Insassen gehabt. Wir hatten, als das Lager grösser wurde, in jedem Lagerblock Krankenstuben eingerichtet, die allerdings nicht immer ausgenutzt wurden, und leider nicht. Wir legten Wert darauf, dass die arbeitsunfähigen Kranken auf diese Krankenstuben gingen, weil sie dort eine gesonderte und ihrer Krankheit entsprechende bessere Pflege hatten, aber sie wollten aus ihren Stubengemeinschaften nicht heraus und es war sehr schwierig, sie davon zu überzeugen, im eigenen Interesse in diese Krankenstuben zu gehen.

F: Wie viel Lagerinsassen hatte denn "Marie" etwa?

A: Zu meiner Zeit, als ich wegging, 1942, schätzte ich 3000/3500 Insassen.

F: Und, nach Ihrer besten Erinnerung selbstverständlich, wieviel Krankenbetten gab es damals in den Revierstuben in Lager Marie?

A: Als das Lager 2000 Insassen hatte, hatten wir einen eigenen Teil fuer die Deutschen mit den Ausländern und einen gesonderten Teil fuer die Italiener. Da hatten wir in dem oben genannten Teil fuer Deutschen und Ausländer ungefoehr 40 bis 50 Betten und im Italienerteil auch 20. Genau kann ich nicht sagen, 20 oder wieviel Betten.

F: Das wuerde also bedeuten, 60 bis 70 Betten fuer insgesamt 3000 Lagerinsassen.

A: Ja, aber sie waren nie dort.

F: Das haben Sie schon gesagt. Nun sagt Balandier weiter, ein Arbeiter musste erst an äussersten Rande seiner Kräfte sein, che er ueberhaupt krank geschrieben wurde. Ist das zutreffend?

A: Nein, die Krankenschreibung erfolgte durch die Kassenzärzte, d.h. die Ärzte der Betriebskrankenkasse oder der Allgemeinen Ortskrankenkasse. Werkseitlich hatten wir natuerlich ein Interesse daran, moeglichst gesunde und daher leistungsfähige Arbeitskräfte zu haben. Es waere meines Erachtens widersinnig gewesen, Krankheiten hinauszuschieben und sie nicht rechtzeitig zu behandeln, weil wir uns ja ins eigene Fleisch geschnitten haetten; auf

der anderen Seite entschied ja der Landesvertrauensarzt endgültig ueber die Arbeitsunfähigkeit, und mir ist eigentlich nicht bekannt, dass nicht rechtzeitig Krankenhilfe gemacht worden ist.

F: Darf ich Sie mal unterbrechen, Herr Joerss, Sie sprachen eben von dem Vertrauensarzt, Das ist wohl, der Vertrauensarzt der Krankenkasse?

A: Der Krankenkasse, d.h. der Landesversicherungsanstalt.

F: Ja, und die auslaendischen Arbeiter waren auch alle in der Krankenkasse versichert?

A: Ja, alle waren in der Krankenkasse versichert, Die Krankenkasse bezahlte ja auch mit fuer die Krankheit.

F: Der Vertrauensarzt war also nicht ein IG-Arzt?

A: Der Landesvertrauensarzt war ein hauptentlicher Angestellter Arzt der Versicherung - hatte mit der IG nichts zu tun.

F: Die Aussagen, die Sie gemacht haben ueber Urlaub, Disziplinarmassnahmen und Misshandlungen gelten wohl auch fuer Bitterfeld und Wolfen-~~Farben~~?

A: Ja/

F: Danke schon, Nun einige spezielle Fragen, Balandier hat kuerzlich ausgesagt, auslaendische Arbeiter haetten nicht auf der deutschen Eisenbahn fahren duerfen, ist das zutreffend?

A: Zu meiner Zeit war die Benutzung der Eisenbahn frei und wurde auch in Anspruch genommen, Wir wurden sogar haeufig darauf aufmerksam gemacht, hemmend einzuwirken auf den sehr starken Ausflugsverkehr der Auslaender, die vor allem nach Leipzig, der naechstgelegenen Grosstadt, und nach Halle - fahren, Wir hatten aber keine Moeglichkeit und auch nicht die Absicht, darauf einzuwirken, nachher sind ja einschraenkende Bestimmungen erlassen worden.

F: Sind nicht, Herr Joerss, im Verlaufe des Krieges solche einschraenkenden Bestimmungen zur Benutzung der Eisenbahn ganz allgemein auch fuer Deutsche erlassen worden?

A: Ja, aber fuer Auslaender besonders.

F: Und nach Ihrer Kenntnis der Dinge, Herr Joerss, hinderten diese besonderen Vorschriften praktisch die Arbeiter, die Bohnen zu benutzen?

A: Also praktisch natuerlich nicht, denn eine solche Kontrolle ist ja

... eigentlich nicht möglich. Sie konnten sich eine Fahrkarte durch Dritte besorgen und dann fahren sie.

F: Da wir nun gerade bei der Eisenbahn sind. Sie erwähnten oben eine Bahn, die von Lager Marie aus nach den Betrieben in Wolfen ging.

A: Ja. Es war ein eigenes Schengleise, welches wir ausbeuten fuer ein Personenbahngleise zur Farbenfabrik und zur Filmfabrik.

F: Balandier hat ausgesagt, diese Bahn durfte nur von deutschen Arbeitern besucht werden.

A: Das stimmt nicht, nein. Der gesamte Schichtverkehr zur Farbenfabrik und zur Filmfabrik spielte sich zum Lager Marie und Lager Antonio auf dieser Bahn ab.

F: Gab es eine solche Verbindung auch zum Lager Marie und dem Werk Hitterfeld, oder war das nicht erforderlich?

A: Das war nicht erforderlich, das war eine kurze Wegstrecke nur.

F: Herr Joerss, standen fuer die Verstaendigung zwischen den Fremdarbeitern und den deutschen Stellen Dolmetscher zur Verfuegung?

A: Ja, wir hatten fuer jede Nation einen Dolmetscher die neehher sogar hauptsaetlich bestellt waren.

F: Unterstellen Sie bitte einmal den Fall, dass ein Fremdarbeiter im Lohnbuero, um eine Auszahlung zu erhalten, eine Quittung unterschreiben muss. Der Arbeiter weiss nicht, was der deutsche Text auf dieser Quittung bedeutet. Bestand die Moeglichkeit, dass zu diesem Zweck ihm der Text uebersetzt waerde?

A: Im Lohnbuero?

F: Ja.

A: Das kann ich nicht sagen, denn die Lohnbueros unterstanden nicht. In Lager, ja.

F: Standen die Dolmetscher da nicht allgemein zur Verfuegung?

A: Doch.

F: Waren nicht auch im Werk Dolmetscher vorhanden?

A: Ja wohl.

F: Also besteht doch wohl auch die Moeglichkeit, dass im Lohnbuero solche Dolmetscher gewesen sind?

A: Die Moeglichkeit besteht wohl.

VORSITZENDER: Die Angelegenheit mit den Dolmetschern und deren Pflichten und Tuetigkeiten ist eine ganz unbedeutende Sache. Ich glaube nicht, dass es sich lohnt, diese Dinge besonders zu betonen.

DR. SCHMIDT: Herr Praesident, es handelt sich nur dabei um eine Aussage, die Bollandier kurzlich gemacht hatte. Ich wollte nicht das ganze Protokoll darueber vortragen.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Noch eine ergaenzende Frage zu diesen Schwerarbeiterzulagen, die Sie vorher erwahnten. Waren die Saetze, die Sie nannten, fuer eine Woche oder fuer 4 Wochen gedacht?

A: Fuer 4 Wochen.

F: 4 Wochen. Nun sagen Sie mir noch kurz einige Worte, wie Herr Dr. Buergin sich zu der Frage der auslaendischen Arbeiter einstellte und zu ihrer Behandlung.

A: Ja, auch hier gilt das gleiche, was ich gesagt habe bei der Filmfabrik. Beide Betriebsfuehrer haben versucht und sich bemueht, alles zu tun, um die Auslaender gut und anstaendig unterzubringen, und ich persoendlich habe von beiden, auch von Dr. Buergin staendig Anweisungen bekommen, das Bestmoegliche zu tun. Herr Dr. Buergin interessierte sich ganz besonders auch fuer die Freizeitgestaltung in Lager und hatte da eine Reihe von Anregungen gegeben, die auch durchgefuehrt wurden.

F: Nun eine letzte Frage. Wie war das Verhaeltnis von Dr. Buergin zu den dortigen Stellen der NSDAP?

A: Als Herr Dr. Buergin anstelle des pensionierten Dr. Pitstor trat und Betriebsführer der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland wurde, waren die Parteistellen über diese Ernennung sehr enttäuscht. Die Ortsgruppenleiter, die ja zum Teil im Werk tätig waren, der Kreisleiter und auch die DAF-Stellen brachten Herrn Dr. Buergin nicht das Vertrauen entgegen und haben sich verschiedentlich bemüht, Herr Dr. Buergin bei der Gaulleitung politisch unmoeglich zu machen,

F: Das Verhältnis war also kein besonders gutes.

A: Nur ein sehr schlechter. Ich war immer der Prollbock an dem nun die Schwierigkeiten, die Misstimmung der Dienststellen der Partei, mit denen ich ja dienstlich immer zu tun hatte, anprallte und habe immer ausgleichen müssen.

DR. SCHUBERT: Danke schön, ich habe keine weiteren Fragen.

VORS.: Wünscht die Verteidigung noch etwas vorzubringen? Dann kann die Anklagebehörde mit dem Kreuzverhoer beginnen.

KREUZVERHOER.

DURCH DR. MACHAN:

F: Herr Zeuge, Sie sind aus der IG im März 1942 ausgetreten, stimmt das?

A: Ja.

F: Und darnach traten Sie in die Hermann - Goering-Werke ein, wo Sie Fachmann auf dem Gebiet der Arbeits- und Sozialfragen wurden; ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Sie sind ein altes Parteimitglied, bereits seit 1931, nicht wahr?

A: Ja, ja.

F: Und Sie waren auch Mitglied der SA: stimmt das?

A: Truppführer.

F: Als Sie bei der IG waren, verfolgten Sie da nicht die Politik, pflichtvergessene Arbeiter bei der Gestapo zu Disziplinarmaßnahmen zu melden?

5. Maers-A-BT-2-Weidel.
Militärgerichtshof Nr. VI.

A: Nein, niemals.

F: Wissen Sie, dass die IG eine solche Politik verfolgte?

A: Die Arbeiter zur Gestapo zu melden? Ich habe die Frage nicht richtig verstanden.

F: Wissen Sie, dass die I.G. in den Werken, die Ihnen bekannt sind und mit denen Sie zu tun hatten, die Politik befolgten, pflichtvergessene Arbeiter der Gestapo zu Disziplinarmaßnahmen zu melden? Wissen Sie das?

A: Nein.

F: Ich zeige Ihnen NI - 13540, das ich als Anklagebeweisstück 1968 zur Identifizierung anbiete. Zur Vorlage ist dieses Dokument noch nicht fertig, Hohes Gericht. Dies ist das Protokoll der Direktionskonferenz, an der Sie teilnahmen.

Die erste Seite trägt das Datum 27. Juni 1936. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf Punkt 7, auf Seite 2, wo es heisst "Kleine weist darauf hin....."

A: 277 171

F: Punkt 7, Seite 2.

A: Ja.

F: "Kleine weist darauf hin, dass wir in 2 Fällen wegen groben Verstosses gegen die Ordnung im Betriebe die betreffenden Gefolgschaftsmitglieder der STAPO gemeldet haben."

Und der letzte Satz lautet: "Dieses Vorgehen hat besseren Erfolg gehabt wie Entlassung."

Frischt dieses Dokument Ihr Gedächtnis ueber die von der IG verfolgte Politik auf, pflichtvergessene Arbeiter bei der Gestapo zu melden, und dass sie diese Politik erfolgreicher fand, als eine Entlassung? Frischt dies Ihr Gedächtnis darueber auf?

A: Ich kenne dieses Dokument, weil ich ja an dieser Direktionsitzung teilgenommen habe. Dieser Fall ist mir natuerlich nicht in Erinnerung. Eine Meldung unmittelbar an die Gestapo ist mir auch von Herrn Dr. Kleine aus nicht bekannt. Der Weg ging normal und, wie ich es gesagt habe, ueber das Arbeitsamt und den Treuhender der Arbeit.

F: Als Sie bei der I.G. waren, haben Sie da nicht den Rat gegeben, Bumselanten und ~~Dreide~~berger in ein Konzentrationslager oder Schulungslager zu ueberweisen? Haben Sie diesen Rat gegeben, als Sie bei der I.G. waren?

A: Schulungslager? Nein.

F: Ja, das ist richtig.

A: Schulungslager?

F: Haben Sie diesen Rat gegeben? Wollen Sie dies bitte mit "ja" oder "nein" beantworten. Sie koennen spaeter dazu Erklarungen abgeben, falls solche notwendig sind.

A: Schulungslager zur - - - -

F: Wollen Sie bitte das gleiche Dokument auf Seite 10 des deutschen Textes unter Punkt 9 ansehen. Dies ist das Protokoll einer Direktionskonferenz vom 18. November 1940, an der Sie ebenfalls teilnahmen.

A: Seite 10?

F: Seite 10, Punkt 9, Dort finden Sie: "Joerres weist darauf hin, dass die Moeglichkeit besteht, gewisse arbeitsunwillige Elemente voruebergehend in ein Schulungslager zu ueberweisen. Seitens der Abteilungsleiter koennen Vorschlaege gemacht werden."

Haben Sie diesen Punkt 9 gefunden? Firscht dies Ihr Gedachtnis auf?

DR. VON LETZLER: Einen Augenblick, bitte, ich erhebe dagegen Einspruch. In diesem Dokument wird nicht von einem Konzentrationslager gesprochen. Ein Schulungslager ist kein Konzentrationslager.

MR. ALCHIN: Ich zitiere aus dem Deutschen. Soweit ich unterrichtet bin, bedeutet dies Konzentrationslager. Er kann das erklaren.

VORS.: Meine Herren, wir sind hier doppelt behindert. Das Gericht hat das Dokument nicht vorliegen, sodass ich mich auf Sie meine Herren, verlassen muss, was Sie mir darueber sagen. Stellen Sie die Frage derart, dass der Zeuge sie frei beantworten kann, und dass er alles vorbringen kann, was er zu sagen hat, ohne von der Annahme ausgehen zu muessen, dass es sich um ein Konzentrationslager handelt. Dann ist die Frage in Ordnung.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Zunächst, frischt dieses Dokument Ihr Gedächtnis auf?

VORS.: Worüber, Herr Anklagevertreter?

DURCH MR. AMCHAN:

F: Darüber, Herr Zeuge, dass Sie die Verschiebung arbeitsunwilliger Elemente oder Arbeiter in ein Schulungslager vorgeschlagen haben? Frischt dies Ihr Gedächtnis auf?

A: Ja, - nein - ich kann mich der Sache nicht genau erinnern. Mir ahnt nur, dass hier seitens der Arbeitsfront Schulungseinrichtungen vorgesehen waren, die aber nichts mit einem - oben wurde das Wort KZ genannt - zu tun haben.

Ich weiss es wirklich nicht. Ich habe ja diese Dinge, soweit sie mir von der Arbeitsfront gegeben wurden, vorgetragen und von der Möglichkeit Kenntnis gegeben.

F: Waren dort im Schulungslager SS-Wachen? Wissen Sie das?

A: Ich kenne kein Schulungslager.

F: Sie sagen, die Arbeiter kamen freiwillig zur I.G. War es üblich, freiwillige Arbeiter ins Transporten nach Deutschland zu schicken?

A: Es wurden geschlossene Transporte aus der Slowakei, aus Frankreich, und auch aus den anderen Gegenden zusammengestellt bis zu einem Verteilungslager der Landesarbeitsersatzverwaltung, von wo dann die Zuweisung auf die einzelnen Bedarfswerke erfolgte. Die Urlauber sind ja auch in geschlossenen Transporten mit geschlossenen Zügen in ihre Heimat zum Urlaub befoerdert worden.

F: Als Sie nun bei den Hermann - Goering - Werken waren, haben sie da bewirkt, dass loco holländische Arbeiter, die der Widerstandsbewegung angehörten, zwangsweise von Holland nach Deutschland zur Arbeit bei den Hermann-Goering-Werken geschickt wurden? Erinnern Sie sich daran?

DR. V. METZLER: Einwand. Es ist unerheblich.

MR. AMCHAN: Dies betrifft die Glaubwürdigkeit, Herr Vorsitzender.

VORS.: Ich bitte um Entschuldigung, ich habe nicht gehört, was der Herr Anklagevertreter sagte.

MR. AMCHAN: Ich sagte, dass sich diese Frage auf die Glaubwürdigkeit des Zeugen richtete.

DR. V. METZLER: Ich verstehe nicht, was diese Frage mit der Glaubwürdigkeit des Zeugen zu tun haben soll.

VORS.: Bei Fragen dieser Art, die gestellt werden, um die Glaubwürdigkeit des Zeugen anzugreifen, besteht, soweit wir wissen, die Regel, dass Sie das Recht auf eine Antwort haben, dass Sie aber durch diese Antwort gebunden sind. Sie haben nicht das Recht, dies weiter zu verfolgen, d.h. Sie dürfen nicht parallellaufende Streitfragen weiter verfolgen. Mit dieser Beschränkung kann der Zeuge die Frage beantworten; aber, was immer der Zeuge auch antworten mag, Sie sind daran gebunden.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Ich verstehe nicht, was damit gemeint ist, dass wir an die Antwort gebunden sind.

VORS.: Ich meine damit, dass Sie das nicht weiter verfolgen können.

MR. SPRECHER: Dass wir auf diesen Punkt beschränkt sind?

VORS.: Das habe ich soeben dargelegt, dass Sie die Befragung in dieser Richtung nicht noch weiter verfolgen dürfen. Sie sind an diese Antwort gebunden. Wenn er geantwortet hat, ist der Fragenkomplex damit abgeschlossen.

MR. SPRECHER: Angenommen, wir zeigen ihm ein Dokument, aus dem hervorgeht, dass er in Zusammenhang stand mit - - - - -

VORS.: Das können Sie nicht tun. Das ist die grundsätzliche Vorschrift für Vernehmungen dieser Art, und wir glauben, dass es bei Fragen dieser Art nur fair ist, den Anwalt auf die Beschränkungen dieser sehr engbegrenzten Regel hinzuweisen, so dass Sie die Vorschrift des Gerichtes kennen, die Sie Ihre Frage stellen.

Es wurde mir gerade gesagt und das ist vollkommen richtig, das

wir uns bei einer Abweichung von dieser Vorschrift in einigen Minuten mit den Hermann-Goering Werken befassen werden, ~~was~~ die in diesem Prozessfall nicht von Wichtigkeit sind. Die Frage ist insofern zulässig, als sie die Glaubwürdigkeit anzweifelt. Wenn Sie aber die Antwort darauf erhalten haben, dann ist diese Frage damit abgeschlossen und Ihre Nachforschungen müssen damit aufhören, wie immer auch die Antwort sein mag.

MR. AMCHAN: Darf ich die Frage zurückziehen - - -

VORS.: In wenigen Augenblicken wird der Film auslaufen. Wir werden deshalb die Pause einschalten.

(Einschaltung der Pause).

KREUZVERHOER DES ZEUGEN HANS JOERSS

DURCH MR. AMCHAN:

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt wieder.

MR. AMCHAN: Hohes Gericht, ich möchte die Frage neu formulieren.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen NI 4939, welches das Beweisstück 1969 zur Identifizierung werden wird. Es ist ein Telegramm von Ihnen vom November 1942, das sich mit der Einziehung von 1000 holländischen Arbeitern befasst. Nun frage ich Sie, haben Sie Dr. Krueger, den Adressaten dieses Telegramms auserwählt, zu diesem Zweck nach Holland zu fahren?

DR. VON METZLER: Einwand.

VORS.: Stellen Sie Ihren Einwand fest.

DR. VON METZLER: Ich erhebe Einwand dagegen, weil wiederum ein Thema aufgeworfen wird, das nicht mit der Beweisvorlage in Zusammenhang steht. Die Tätigkeiten des Zeugen in den Reichswerken Hermann Goering sind unzuständig.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, das Leben von 1000 Menschen kann nicht leicht genommen werden. Wenn Sie, Hoher Gerichtshof, die Zeugenaussagen einer Person abwägen haben, die sich aus dem einen oder anderen Grunde mit 1000 Menschenleben befasst, dann ist es, wie mir scheinbar wichtig, zu erfahren, wie er eine solche Frage beantworten wird.

VORS.: Gut. Der Ernst der Angelegenheit, der eine parallel laufende Streitfrage betrifft, kann vielleicht den Laien beeindrucken, aber er kann nicht die grundlegenden Vorschriften, wie sie bezüglich der Zulässigkeit des Beweismaterials bestehen, ändern. Der Gerichtshof beharrt darauf, dass, falls die Anklagebehörde unter den gegenwärtigen Umständen über eine parallel laufende Streitfrage befragt, sie durch die Antwort gebunden ist und diese Vorschrift kann nicht durch eine indirekte Frage umgangen werden. Das ist auf Grund der offensichtlichen Tatsachen, wie sie vom Herrn Staatsanwalt dargelegt wurden, parallellaufend. Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. AMCHAN:

F: Wussten Sie, Herr Zeuge, dass in der Farben Wolfen Fabrik der I.G. elf- und zwölfjährige Kinder aus Russland eingezogen und beschäftigt wurden?

A: Nein, zu meiner Zeit sind keine Russen dagewesen.

DR. V. METZLER: Hoher Gerichtshof.

VORS.: Wollen Sie einen Einwand erheben?

DR. V. METZLER: Jawohl. Einwand.

VORS.: Die Antwort wird vorläufig als nicht gegeben betrachtet, um dem Verteidiger Gelegenheit zu geben, einen Einwand zu erheben.

DR. V. METZLER: Während meiner Beweisvorlage ist von den Zeugen festgestellt worden, dass während seiner Tätigkeit in der Wolfen-Film-Fabrik keine Russen aus Sowjetrussland Verwendung fanden, und ich habe ausdrücklich unterstrichen, dass ich keine Fragen über Russen stelle. Daher denke ich, liegt die Frage des Staatsanwalts ausserhalb des Rahmens meiner Beweisvorlage.

VORS.: Was haben Sie zu sagen, Herr Staatsanwalt?

MR. AMCHAN: Unserer Ansicht nach hat der Zeuge über die allgemeine Art seiner Stellung ausgesagt und über die allgemeinen Bedingungen in den Fabriken, die der Zuständigkeit und der Leitung Gajewskis unterstanden. Nun, wenn er ein gewisses Bild von den Bedingungen dort entwirft und sich mit der Gesamtlage dieser Werke befasst, so denke ich, hat er ur-

5. März - A-BT-8 - Gottinger.
Militärgerichtshof Nr. VI.

damit die Möglichkeit gegeben, einen bestimmten Teil dieser Anlage zu behandeln.

VORS.: Das ist natürlich nicht das Kreuzverhoer oder das Verhoer eines Angeklagten, das sagen Sie zu der Angabe, dass der Verteidiger den Rahmen seiner Befragung beschränkte und sich nicht mit diesem Thema befasste?

MR. ANCHAN: Ich habe den gegenteiligen Eindruck von der Zeugenaussage. Meine Erinnerung geht dahin, dass er polnische und russische Arbeiter erwachte.

DR. VON METZLER: Nein, da irrt sich der Herr Anklagevertreter, Herr Präsident. Der Zeuge sprach ueber russische Auswanderer, die aus Frankreich herueberkamen. Ich habe ihn eingehend ueber Russen befragt, die aus Sowjetrussland kommen und er sagte, dass waehrend seiner Anwesenheit in Wolfen keine solchen Russen beschaeftigt wurden.

VORS.: Das ist eine ganz andere Lage, als ich sie zuerst vom Herrn Verteidiger annahm, dass er naemlich ausdruuecklich alle Fragen ueber Russen in seiner Beweisvorlage nicht erwachnt hatte. Nun, gleichgueltig, ob sie aus Russland, oder Frankreich kamen, wenn Sie sich mit diesem Thema befassten, steht der Anklagebehoerde das Recht zu, innerhalb gewisser Grenzen ueber diese Angelegenheit zu befragen. Der Einwand wird abgewiesen und der Zeuge kann antworten. Ich denke, er hat geantwortet und die Antwort im Protokoll wird dementsprechend belassen werden. Er sagte "Nein".

DR. SCHUBERT: Herr Präsident, ich habe mich bisher nicht eingeschaltet, um die Dinge nicht zu verwirren. Ich habe nur in Erinnerung, dass Herr Anchan nach Wolfen-Farben gefragt hat. Sollte das richtig sein, - ich glaube, ich habe es richtig verstanden - dann musste ich meinerseits den Einwand auch erheben, denn ich habe ganz bestimmt kein Wort ueber Russen gesagt, und ich glaube, dass dann diese Frage im Kreuzverhoer ungehoerig ist.

VORS.: Es immer ein Verhoer fuer verschiedene der Angeklagten stattgefunden hat, koennen wir nicht die Zeit in diesem Prozessverfahren

dafür verwenden, einen Teil des Kreuzverhoers diesen oder jenen Angeklagten zuzubilligen. Falls es gemäss einer Theorie annahmbar und zulässig ist, so befindet es sich im Protokoll, und wir werden es dafür verwenden, wofür es passt.

Sie können Ihre nächste Frage stellen.

MR. AMCHAN: Ich habe Ihre Verfügung, Hoher Gerichtshof, dahingehend verstanden, dass die Antwort im Protokoll belassen wird.

VORS.: So lautet die Verfügung.

MR. AMCHAN: Wir haben keine weiteren Fragen.

VORS.: Wird ein weiteres Wiederverhoer dieses Zeugen von der Verteidigung gewünscht?

DR. M. METZLER: Einige wenige Fragen, Herr Vorsitzender.

VORS.: Nun Sie haben ein sehr beschränktes Feld und können sich kurz fassen.

DR. V. METZLER: Jawohl, Herr Praesident.

DIREKTES WIEDERVERHOER:

DURCH DR. V. METZLER:

F: Herr Joerss, ist es richtig, dass Sie von der Anklagevertretung im Ministerprozess als Zeuge der Anklage gegen den früheren Leiter der Hermann Goering-Werke Ploizer, geladen sind?

A: Jawohl.

F: Zweite Frage:

MR. SPRECHER: Ich habe die erste Antwort nicht gehoert, aber gleichgueltig, ob ich sie gehoert habe oder nicht - wir glauben nicht, dass das sehr wichtig ist, besonders angesichts der Verfügung, die Sie, Hohes Gericht, neber unsere Fragestellung an diesen Zeugen ueber die Hermann-Goering-Werke getroffen haben.

DR. V. METZLER: Ja, das ist eine Frage, die die Glaubwuerdigkeit betrifft.

VORS.: Dem Einwand wird stattgegeben. Die Antwort wird aus dem Protokoll gestrichen.

DURCH DR. V. METZLER

F: Eine weitere Frage, Herr Joerss. Es ist Ihnen das Dokument 1968 von der Prosecution vorgelegt worden. In diesem Exhibit ist zunaechst ein Protokoll ueber die Direktionskonferenz vom 27. Juni 1938 erwachnt. Ich moechte Ihnen dieses Exhibit jetzt nochmals vorhalten. Ich zitiere, Ziffer 7:

"Ploiger weist darauf hin, dass wir in zwei Faellen wegen groben Verstosses gegen die Ordnung im Betrieb die betreffenden Gefolgschaftsmitglieder der Stapo gemeldet haben, die ihrerseits dieselben schaeerftens verwarnt und weitere Massnahmen im Wiederholungsfalle in Aussicht gestellt hat." Ende des Zitats.

Ich frage Sie nun, Herr Joerss, kann es sich hier um Fremdarbeiter handeln ?

A: Es handelt sich da es Gefolgschaftsmitglieder heisst, um Deutsche. Bei Auslaendern wurde auch im Protokoll immer gesagt "auslaendisch".

F: Sie sagen also, wenn ich Sie richtig verstanden habe, dass der Ausdruck "Gefolgschaftsmitglied" nur fuer deutsche Arbeiter verwandt wurde ?

A: Wenn wir sagten "Gefolgschaftsmitglied", meinten wir Deutsche; sonst meinten wir auslaendische Arbeiter oder Fremdarbeiter oder auslaendische Gefolgschaftsmitglieder.

F: Wuerden Sie bitte ganz kurz nur sagen, was dieser Ausdruck Gefolgschaftsmitglied - - welcher Zeit der entstammt.

A: Unter Gefolgschaftsmitglied sahen wir ein dem Betrieb durch eine gewisse Betriebsstreue verbundenes Belegschaftsmitglied, das sich die Anrechte auf die zusaeztlichen Leistungen, Sozialleistungen erworben hatte.

F: War das ein nationalsozialistischer Ausdruck ?

A: Ja.

DR. VON METZLER: Ging der zurueck auf ein Gesetz,
ein nationalsozialistisches Gesetz ?

ZEUGE HANS JOERSS: Auf das Arbeitsordnungsgesetz.

F: Waren zu der Zeit, naemlich im Juni 1938, ueber-
haupt Fremdarbeiter in Wolfen beschaeftigt ?

A: Nein.

F: Ich halte Ihnen weiter vor aus dem Protokoll vom
28. 10. 1940 desselben Exhibits, Ziffer 10, - ich zitiere:

"Der Kreisobmann hat auf unsere Meldung einem notorischen
Bummelanten bei weiteren Verfehlungen die Ueberfuehrung
in ein Konzentrationslager angedroht."

Koennen Sie aus dieser Fassung entnehmen, ob es sich
um einen Deutschen oder um einen Auslaender handelt ?

A: Ich entnehme daraus, dass es sich nicht um einen
Auslaender handelte.

F: Wieso ?

A: Sonst waere gesagt worden "ein auslaendisches Ge-
fellschaftsmitglied".

F: Ja - nein; es ist von einem Bummelanten die Rede,
nur von einem notorischen Bummelanten. Koennen Sie aus der
Fassung entnehmen, aus dem Wort "notorischer Bummelant", ob
das ein Deutscher oder Auslaender war ?

A: Nein.

F: Ich halte Ihnen weiter vor aus dem Protokoll vom
18.10.40, Ziffer 9, ich zitiere:

"Joerss weist darauf hin, dass die Moeglichkeit besteht,
gewisse arbeitsunwillige Elemente voruebergehend in ein
Schulungslager zu ueberweisen. Seitens der Abteilungs-
leiter koennen Vorschlaege gemacht werden."

Koennen Sie aus dieser Fassung des Protokolls ent-
nehmen, ob es Auslaender oder Deutsche waren ?

A: Kann ich die Fassung noch einmal hoeren ?

F: "Joerss weist darauf hin, dass die Moeglichkeit besteht, gewisse arbeitsunwillige Elemente voruebergehend in ein Schulungslager zu ueberweisen."

Koennen Sie aus dieser Fassung entnehmen, ob es sich um Auslaender oder Deutsche handelt ?

A: Mit Gewissheit nicht.

F: Ich halte Ihnen weiter vor aus dem Protokoll vom 23.12.1940, Ziffer 8:

"Ein Gefolgschaftsmitglied, welches vor einiger Zeit wegen Verstosses gegen die Arbeitsdisziplin verhaftet war, ist lange Zeit in ein sogenanntes Schulungslager gebracht worden und wird jetzt wieder bei uns beschaeftigt."

Handelt es sich hier um einen Auslaender oder um einen Deutschen ?

A: Ich nehme an, dass es sich um einen Deutschen handelt.

F: Weshalb ?

A: Weil es hier wieder "Gefolgschaftsmitglied" heisst.

F: Und den letzten Vorhalt, den ich mache aus dem Protokoll vom 10.2.41, Ziffer 6:

"Ein Mann aus der Kunstseidenfabrik wurde wegen Arbeitsverweigerung in Schutzhaft genommen."

Koennen Sie daraus entnehmen

A: Nein.

F: Keine weiteren Fragen, Herr Praesident.

DR. SCHUBERT (FUER DR. BUERGIN): Dr. Schubert fuer den Angeklagten Dr. Buergin.

Noch eine Frage, Herr Joerss. In diesem Anklage-Exhibit 1968 befindet sich die Ueberschrift "Direktions-Sitzung", und als Ort ist angegeben "Wolfen". Wurden in diesen Direktionssitzungen Angelegenheiten von Wolfen-Farben oder von Bitterfeld besprochen ?

A: Wenn die Sitzung in Wolfen in der Farbenfabrik stattfand, bezogen sich die Direktionssitzungen dort auf Angelegenheiten der Farbenfabrik.

F: Wuerden Sie in diesem Protokoll mal sehen...

A: Welche Nummer ?

F: Die Sie ja vorliegen haben, - ob die sich auf Angelegenheiten der Farbenfabrik bezogen ?

A: Ich muss die genaue Erklaerung - - -, ich habe mehrere hier. Welche ist es ?

Aus dem Verteiler geht ja hervor, dass es eine Direktionssitzung der Filmfabrik war.

F: Also nicht Wolfen, Farben oder Bitterfeld ?

A: Nein, es waren ja alles Herren von der Filmfabrik.

F: Danke. Keine weiteren Fragen, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Meine Herren, haben Sie einen Einwand dagegen, dass wir den Zeugen jetzt entlassen, nachdem er sehr gruendlich vernommen, kreuzverhoert und wieder verhoert wurde ? - Da kein Einwand erfolgt, sind Sie entlassen. Sie koennen sich setzen, Herr Zeuge.

(DER ZEUGE VERLAESST DEN ZEUGENSTAND).

DR. SCHUBERT: Dr. Schubert fuer den Angeklagten Dr. Buergin. Herr Praesident, ich bitte um die Erlaubnis, den Zeugen Milch zu rufen.

VORSITZENDER: Der Marschall wird den Zeugen Milch hereinbringen.

DR. PRACHT (FUER DEN ANGEKLAGTEN OSTER):

Herr Praesident, ich moechte die Zeit ausnuetzen und bitten, ob mein Mandant morgen von der Sitzung fernbleiben darf.

VORSITZENDER: Jawohl, das ist in Ordnung.

(ZUM ZEUGEN): Herr Zeuge, bleiben Sie stehen, erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "ich" und geben Sie Ihren Namen fuer das Protokoll an.

ZEUGE: Erhard Milch.

VORSITZENDER: Und jetzt wiederholen Sie bitte die Eidesformel:

"Ich schwore bei Gott dem Allmachtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde."

(DER ZEUGE SPRICHT DEN EID NACH).

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen.

DIREKTES VERHOER DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Zeuge, sagen Sie bitte dem Gericht, was Ihre Taetigkeit vor 1933 gewesen ist.

A: Meine letzte Stellung vor 1933 war technisches und kaufmaennisches Vorstandsmitglied der Deutschen Luft-hansa-AG.

F: Hatten Sie noch weitere Aemter ?

A: Mit der Fliegerei war ich noch verbunden; ich war Aufsichtsratsmitglied in der Deutschen Versuchsanstalt fuer Luftfahrt und ebenso in der Deutschen Verkehrsflieger-schule.

F: Hatten Sie nun in diesen Eigenschaften auch gewissen Einfluss auf den Bau von Verkehrsflugzeugen ?

A: Jawohl.

F: Und haben Sie sich in diesen Eigenschaften vor 1933 auch bereits mit der Verwendung von Magnesium-Teilen bei dem Bau ziviler Flugzeuge befasst ?

A: Ja.

F: Koennen Sie das etwas naeher darstellen ?

A: Wir hatten bei der Lufthansa einen grossen Plan fuer Transozeans-Luftverkehr. Das Aluminium war fuer diesen Verkehr in der damaligen Form nicht geeignet, da es sehr stark unter Korrosion zu leiden hatte. Im Magnesium gab es in einer bestimmten Legierung ein neues Material, Hydronalium, das diese Korrosionserscheinungen nicht aufwies.

Zweitens: Wir waren interessiert an einer Vergroesserung der Nutzlast der Flugzeuge, oder die Reichweite der Flugzeuge. Da das Magnesium erheblich leichter ist als Aluminium - es hat etwa nur $2/3$ des spezifischen Gewichts - waren wir an diesem Material auch aus diesem Grunde, auch fuer Landflugzeuge, sehr interessiert.

F: War Ihnen, Herr Feldmarschall, damals das Vorhandensein der Magnesium-Anlage der I.G. in Bitterfeld bekannt?

A: Ja.

F: Wurde die Aufrechterhaltung dieser Anlage von Ihnen damals befuerwortet und gefoerdert, und gegebenenfalls aus welchen Gruenden?

A: Von uns aus wurde die Aufrechterhaltung gefoerdert; die Durchfuehrung dieser Frage lag ja in Haenden der damaligen Regierung, im Verkehrs-Ministerium, das sich aber unserem sachverstaendigen Rat anschloss. Und das Interesse habe ich oben schon auseinandergesetzt. Seeflugzeuge.....

F: Darf ich mal unterbrechen, um Wiederholungen zu vermeiden. Gab es damals, besonders in den Jahren kurz vor 1933, schon Devisen-Schwierigkeiten?

A: Jawohl, die hat es ja immer gegeben bei uns.

F: Es ist Ihnen bekannt, aus welchen Rohstoffen Magnesium hergestellt wird?

A: Jawohl.

F: Werden diese Rohstoffe in Deutschland gefunden?

A: Jawohl. Entweder Dolmit, das ist die Basis der I.G. Es gibt auch noch andere Rohstoffe in Deutschland, oder es gibt ja auch das Seewasser.

F: War das auch ein Grund, der damals fuer die verstaerkte Verwendung von Magnesium eine Rolle gespielt hat?

A: Es war sogar ein wichtiger Grund, der ausserhalb der Technik lag. Dann die Reichsregierung hatte wegen der De-

5. Macrz-A-HR-7-Siebecke
Militaergerichtshof VI

visen-Schwierigkeiten und des sehr kleinen Etats fuer die zivile Luftfahrt keine Neigung, fuer die Luftfahrt grosse Devisen-Ausgaben zu machen. Ich kann als Beispiel auch sagen, dass wir aus diesem Grunde - der Devisenfrage - zum Beispiel ja sehr stark Benzol in Flugzeugen mit verwenden mussten, als Zumischung, unter Verzicht auf die hochwertigen auslaendischen Gasoline.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Erhard Milch
durch Dr. Schubert, Verteidiger des Angeklagten Buergin.)

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Und das war alles schon vor 33?

A: Das war alles vor 33.

F: Waren Sie nun in Ihrer Eigenschaft als Staatssekretar im Reichsluftfahrtministerium seit 33 mit der Schaffung eines Magnesiumwerkes in Aachen befasst?

A: Ja.

F: Warum wurde dieses Werk damals geschaffen, insbesondere auf wessen Wunsch wurde es geschaffen?

A: Der Wunsch ging ganz allein von uns aus, d.h. dem Reichsluftfahrtministerium. Die Anlagen in Bitterfeld reichten in ihrer Produktion nicht aus, da sofort nach 33 eine ganz erhebliche Vergrößerung der zivilen Luftfahrt befohlen wurde.

F: Ist Ihnen bekannt, dass in Aachen sog. Textilspulen, dh. ein Vorprodukt fuer Brandbomben, hergestellt worden sind?

A: Jawohl.

F: Geschah das im Auftrag des Reichsluftfahrtministeriums?

A: Jawohl.

F: Ein Zeuge hat hier die Behauptung aufgestellt, dass bis zu 90% der Produkte von Aachen in diesen Textilspulen, dh. in die Brandbomben-Herstellung gegangen sei. Ist das nach Ihrer Kenntnis der Dinge zutreffend?

A: Nein, das ist nicht zutreffend. Insgesamt sind - soviel ich noch in Erinnerung habe - etwa 22 Millionen Brandbomben, einschliesslich der Kriegszeit gefertigt worden. Da jede 700g wog - ich weiss die Zahl noch genau - sind das ja im ganzen erheblich unter 20 tons, glaube ich - - wenn ich im Moment richtig errechnet --- unter --- Pardon, die Berechnung ist falsch.

F: Sie meinen unter 20.000?

A: 20.000.

F: Ich denke rund 15.000.

A: Rund 15.000, das wird stimmen, jawohl. Und Magnesium ist hergestellt worden etwa in der Groessenordnung von 230, 240 tons.

Also es ist erheblich unter 10% des produzierten Magnesiums fuer Brandbomben verwendet worden. Die Brandbomben-Herstellung kann natuerlich mal zu einer gewissen Zeit ein hoeherer Prozentsatz gewesen sein; schon wenn ein groesserer Auftrag gegeben wurde und die Industrie das Interesse hatte, diesen Auftrag hintereinander herauszubringen, wobei sie dann in dieser Zeit andere Auftraege vernachlaessigt haben mag. Ich kann es mir nur so erklaren, dass jemand gesagt hat, dass 90% der Fertigung fuer Brandbomben gewesen waeren.

F: Wissen Sie aus Ihrer Taetigkeit im Reichsluftfahrtministerium ob auch in anderen Staaten vor dem Krieg-Brandbomben auf Magnesiumbasis hergestellt wurden?

A: Jawohl, z.B. England, Frankreich, auch andere Laender.

F: Nun, Herr Zeuge, wissen Sie: dass dann eine weitere Magnesiumanlage in Stassfurt geschaffen wurde?

A: Jawohl.

F: Was war der Grund fuer die Schaffung einer solchen Anlage?

A: Das Programm, das von Hitler und Goering fuer die Luftwaffe befohlen war, verlangte eine erhebliche Ausweitung der Rohstoffbasis. Ausser Aluminium, das ja dabei in erster Linie stand, musste auch die Magnesiumbasis moeglichst weitgehend hineingezogen werden, und das war der Grund, in Stassfurt eine Fabrik zu planen.

F: Wurde die Fabrik gleich in Betrieb genommen?

A: Die Durchfuehrung des Programms hat sich verzoeigert. Ich meine damit das Programm, das Hitlerprogramm, hinsichtlich Flugzeuge, und dadurch kam es, dass die Fabrik eine gewisse kuertzere Zeit von einigen Monaten keine Auftraege bekam und dadurch stillstand.

F: Es war also eine Art Bereitschaftsanlage?

A: Sie wurde es dadurch automatisch.

F: Wissen Sie aus Ihrer Stellung im Reichsluftfahrt-Ministerium ob es derartige Bereitschaftsanlagen vor dem Krieg auch in anderen Staaten gegeben hat?

A: Ja, ich kenne persoendlich die sog. Schatten-Fabriken der Englaender.

F: Danke schön.

A: Aber darf ich etwas anderes noch vorliegendes - -

F: Danke, es genügt. Wie hat sich nun die I.G. zu dem Bau dieser Anlagen in Aachen und Staassfurt, fuer die ja ein Wunsch oder Auftrag des Reichsluftfahrtministeriumsverlag, gestellt?

A: Bei der Anlage in Aachen - ich weiss dabei nicht ganz genau mehr, ob das erste oder zweite Stufe war - wurde mir gemeldet, dass die I.G. Schwierigkeiten mache. Sie hatte Sorge, dass eine kontinuierliche Beschaeftigung dieser Anlage nicht gesichert sei. Sie glaubte, dass diese groesseren Auftraege, von denen man damals sprach, in kuerzester Zeit erfuellt waeren und dann das Werk nicht mehr beschaeftigt sei. Sie hatte deshalb Sorge, groessere Kapitalien zu investieren, weil ja die Anlage bei der Magnesiumfabrikation verhaeltnismaessig hoch ist,

F: Haette sich die I.G., nach Ihrer Kenntnis der Dinge, mit Aussicht auf Erfolg weigern koennen, dem Wunsch auf Bau der Anlage nachzukommen.

A: Wir haben sie nach ihren Gruenden gefragt und haben ihnen dann eine Zusicherung gegeben, einmal, dass die Beschaeftigung ausreichend sein wuerde, zweitens, dass sie auch fuer den Export dort arbeiten koennte und drittens, dass wir ihnen die Mittel fuer die Erstellung der Anlage loihweise zur Verfuegung stellen wuerden. Dadurch wurde das finanzielle Risiko fuer die I.G. auf ein Mindestmass zurueckgefuehrt, und damit hatte damals die I.G. keinerlei Anlass, sich dem Wunsch der Errichtung zu versagen.

F: Sie haben meine Frage damit nicht ganz beantwortet. Ich fragte und ich will vielleicht die Frage gleich noch konkretisieren: Was waere geschehen, wenn die I.G. sich geweigert haette?

A: Die Regierung haette dann der I.G. gesagt, haben Sie noch andere Gruende, dann nennen sie die. Wenn das keine plausiblen Gruende waren, dann haette die Regierung auf ihren Wunsch bestanden. Haette die I.G. dann "nein" gesagt, dann waere von Seiten der Regierung der Betriebe angeordnet worden, unter Umstaenden unter Aufstellung irgendeiner neuen Stellung, die den Betrieb durchfuehrte.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass auch die Firma Wintershall vom Reich den Auftrag zum Bau einer Magnesiumanlage erhielt?

A: Ja.

F: Aus welchem Grunde wurde denn auch Wintershall hineingezogen?

A: Einmal sollte der Ausstoss an Magnesium dadurch vergrössert werden. Zweitens sollte das andere System, was Wintershall durchführte, auf der Basis von Karnalit, auch hineingezogen werden. Aber der Hauptgrund war, dass die Regierung nicht wünschte, dass die I.G. hier ein Monopol ausübte.

F: Wenn ich Sie recht verstehe, so bestand also immer Gefahr für die I.G., dass Wintershall - bei einer Weigerung der I.G., neue grosse Aufträge vom Reich bekommen hätte?

A: Das lag auch hiermit drin, aber ich möchte darauf hinweisen, dass die Regierung Adolf Hitlers niemals zugelassen hätte, dass ein deutsches Werk sich nationalen Forderungen versagte. Jedes Werk wäre dann gezwungen worden.

F: Wissen Sie, Herr Zeuge, ob Wintershall auch die sog. Textilspulen, also Hülsen für Brandbomben, geliefert hat?

A: Soviel ich weiss, nein.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Erhard Milch durch Dr. Schubert, Vert. d.ingekl.Buergin).

F: Wissen Sie, ob vor Beginn des Krieges von Deutschland in nennenswertem Umfange Flugzeuge, insbesondere solche, in denen Leichtmetall in erheblichem Umfang verarbeitet war, ins Ausland exportiert worden sind?

A: Jawohl. Wir hatten einen sehr starken Export, der von Jahr zu Jahr mehr anstieg und 1938/39 seinen Hohepunkt erreichte.

F: Koennen Sie die Frage beurteilen, die hier in diesem Prozess einmal angeschnitten worden ist, ob eine moderne Kriegsfuehrung ohne Magnesium ueberhaupt nicht moeglich sei?

A: Ich glaube, das kann ich schon beurteilen. Ein solches Urteil ist nicht haltbar, die Gesamtproduktion an Magnesium war 230 bis

240 000 t, Frieden und Krieg.

F: Für welche Zeitspanne?

A: Diese 230 000 t?

F: Ja.

A: Von 1933 bis 1945. - Ist weniger als die Jahresproduktion an Aluminium. Hätte man kein Magnesium gehabt, dann wären alle Frontflugzeuge mit genügend Aluminium ausgerüstet worden, dagegen Schulflugzeuge, die auch aus Aluminium waren, vielleicht auch Transporter, hätte man sehr stark mit Holz und Stahl bauen können, so dass für die Kriegsführung, aus dem Fehlen von Magnesium, auch nicht ein einziges Flugzeug fortgefallen wäre und auch eine Leistungsverminderung in irgendeinem nennenswertem Umfang kaum in Erscheinung getreten wäre.

F: Nun, ein anderer Komplex: Ist Ihnen ein Plan aus dem Jahre 1940 bekannt über die Ausnutzung norwegischer Wasserkraft zur Herstellung von Aluminium und Magnesium?

A: Jawohl.

F: Wissen Sie, wie dieser Plan entstand?

A: Ja.

F: Bitte schön.

A: Ein Konsortium unter Führung eines Flugzeugindustriellen hat sich mit dieser Aufgabe befasst. Der Grund hierzu war folgender: Goering hatte eine Meldung von unbekannter über die Aluminium-Produktionsvorhaben von Amerika. Es war damals eine Zahl genannt von 1 Million Tons im Jahre. Goering fragte mich, wieviel wir hätten und gab daraufhin die Weisung, Vorschläge zu unterbreiten, wie wir auch eine Million Tons machen könnten. Diese Weisung ging an den Generalluftzeugmeister Udet, und der setzte sich nun mit dem Industriellen, das war Herr Koppenberg von Junkers, in Verbindung, und nun kamen von Koppenberg die Vorschläge auf demselben Weg zurück.

F: Waren Sie in diesem Anfangsstadium amtlich mit dem Plan befasst?

A: Nein.

F: Sind Sie später damit befasst worden?

A: Jawohl. Ich ~~erfuhr~~ durch ein Gespräch ausserhalb des Dienstes von dieser Frage und brachte Udet gegenüber meine Bedenken zur Sprache und habe dann längere Zeit nichts davon gehört, bis mir in meiner Eigenschaft als Staatssekretär, zu dem auch die Etat-Bewegung gehörte, der Ausführungsbefehl, der Goering vorgelegt werden sollte, züging.

F: Und wie war nun Ihre eigene Stellungnahme zu diesem Plan?

A: Ich habe diesen Plan abgelehnt und habe auch beim Durchgang an das Schreiben von Goering meinen Vermerk gemacht, dass ich diesen Plan aus technischen, wirtschaftlichen und politischen Gründen ablehne und um persönliche Rücksprache darüber bitte, um die Gründe auseinander zu setzen.

F: Was waren die technischen Gründe?

A: Der Rohstoff fuer die Aluminium-Produktion, - das war ja die Hauptsache fuer Norwegen, - musste aus dem Raume Ungarn und Mittelmeer per Schiff nach Norwegen gebracht werden, weil in Norwegen selber nur ein ganz kleiner Anteil fuer den Rohstoff vorhanden war - - Labradorit heisst das, glaube ich, was man fand - - und nach der Planung, da stand darin, dass nur 12 $\frac{1}{2}$ % von notwendigen Rohstoffen aufgebracht werden koennen. Das hiess also, dass der Rest, 97 $\frac{1}{2}$ %, also Bauxit, per Schiff heraufgebracht werden musste. Ich war ueber die Seetransportlage genau im Bilde und wusste, dass ein solcher Antransport unmoeglich war.

F: Was waren die wirtschaftlichen Gründe?

A: Es war eine Summe von zuerst 300 Millionen fuer das Projekt in Aussicht genommen; ein kurzer Ueberschlag ergab, dass diese Summe niemals ausreichen koennte. Es wurde ja nachher auch ein erheblich hoererer Betrag dafuer eingesetzt. Es war weiter von norwegischer Seite gefordert worden, dass fuer alle Gerate, Instrumente, Maschinen, die heraufkamen, ein Einfuhrzoll zu zahlen waere. Ausserdem wollte Norwegen einen erheblichen Anteil an diesen Werken ohne Bezahlung bekommen, so dass das auch in der Verantwortung fuer deutsche Steuergelder nicht zu verantworten war.

F: Und was haben Sie dann auf Grund dieser Einstellung veranlasst?

A: Ich konnte etwas erst einige Monate spaeter veranlassen

und zwar unmittelbar darauf, als ich Generalluftzeugmeister gleichzeitig wurde.

F: Und was taten Sie da?

A: Ich habe das, was bereits fertig war, fuer den Betrieb bestimmt, dagegen, was noch nicht angefangen war, bzw. noch in einem sehr fruheren Baustadium war, gestoppt.

F: Ist Ihnen nun bekannt, ob die I.G. bei diesem Projekt seinerzeit die massgebende Initiative entwickelte?

A: Nein, das hat sie nicht getan, im Gegenteil, dieses Konsortium bemühte sich sehr darum, Teilhaber zu finden, die an dieser grossen Aufgabe teilnahmen. Und die I.G. war ja immer auch auf der Aluminium-Seite mit einer kleinen Quote beteiligt und hat sich dann, um die aufrechtzuerhalten, die war unter 10%, soviel ich weiss, auch beteiligt. Es kam dabei noch eine Spezialfrage mit dazu. Die I.G. wollte in Gersthofen eine grosse Anlage in Deutschland in Betrieb setzen, aber die Zufuehrung des notwendigen Stromes und Wasserkraft war nicht zur richtigen Zeit fertigzustellen. Daraufhin hat schon zur Zeit von Udet noch ein Mitarbeiter von Udet der I.G. den Vorschlag gemacht, auch diese Anlage nicht in Gersthofen zu betreiben, sondern in Norwegen.

F: Darf ich mal unterbrechen? Bei dieser Anlage Gersthofen handelte es sich aber wohl um Magnesium, aber nicht um Aluminium?

A: Ja, ich habe vorher von der Aluminium-Quote gesprochen und jetzt handelt es sich um Magnesium. Ich wollte damit sagen: Wenn die I.G. schon mit einer Sache nach Norwegen ging, dann lag es ja auch sehr nahe, dass sie auch den Wunsch, auf der Aluminium-Seite mitzumachen in Norwegen, aufnahm.

F: Die Anklagebehörde hat nun dieses Norwegen-Projekt unter dem Gesichtspunkt des Raubes und der Fluenderung vorgetragen. Haben Sie bei der Durchfuehrung und auch der Planung dieser Projekte irgendwelche Massnahmen oder Absichten feststellen koennen, die als Raub und Fluenderung gegenueber Norwegen ausgelegt werden koennten?

A: Nein, ich moechte sagen im Gegenteil. Meine wirtschaftlichen und politischen Bedenken, die ich Goering gegenueber schriftlich zum Ausdruck

5. März-1-AK-8-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI,

brachte, beruhten darauf, dass es von meinem Standpunkt aus unmöglich sei, das Geld deutscher Steuerzahler in diesen Umfang letzten Endes Norwegern zum Geschenk zu machen.

F: Meinen Sie mit dem Geld der deutschen Steuerzahler die Zuschüsse, die das Reich gegenüber der Verteuerung der Baukosten im Kriege zu derartigen Objekten zur Verfügung stellen musste?

A: Das vielleicht nur in letzter Linie. Das Gesamtprojekt war etwa von einem Umfang von $1\frac{1}{2}$ Milliarden, die ja später nach dem Kriege ohne weiteres den Norwegern zufallen mussten.

F: Herr Zeuge, noch eine letzte Frage: Ist Ihnen der Angeklagte Dr. Burgin bekannt?

A: Vor der Zeit hier in Nürnberg nicht.

DR. SCHUBERT: Danke schön, keine weiteren Fragen.

VORS.: Wünscht die Verteidigung noch ein weiteres Verhör?

(Keine Meldung)

Wenn das nicht der Fall ist, kann die Anklagebehörde das Kreuzverhör vornehmen.

(Kreuzverhör des Zeugen Erhard Milch durch U.S.-Anklagevertreter Mr. Sprecher).

DURCH MR. SPRECHER:

F: Ersetzte das HY-43, das ist die HY-43 Legierung, auf Grund Ihrer Anweisungen das Duraluminium in der Flugzeugherzeugung?

A: Eh bitte um Entschuldigung, ich weiss im Moment nicht, was HY-43 ist.

F: Nun, die Abkürzung dafür lautet auch AL-MG-ZN. Frischt das Ihr Erinnerungsvermögen auf, dass Sie irgendwelche Bestimmungen darüber getroffen haben?

A: Nein, die kenne ich nicht.

F: Ist Ihnen irgendeine Legierung bekannt, welche die I.G. in Verbindung mit der Deutschen Versuchsanstalt fuer Luftfahrt entwickelte und die das Duraluminium in der Flugzeugherzeugung ersetzt hat?

A: Meinen Sie Hydronalium?

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen MILCH,
DURCH HR. SPRECHER:

F: Wir sind uns der Tatsache bewusst, dass Hydronalium auch entwickelt wurde, aber ich verweise auf eine andere Legierung, die ich nur beschreiben kann als HY-- 43-Legierung. Hier wird sie angefuert.

A: Ich kenne diese Bezeichnungen und Namen nicht.

F: Kannten Sie die Arbeiten der IG ueber andere Legierungen, ausser Hydronalium, die auf dem Gebiet der Flugzeugherstellung von Nutzen waren?

A: Ja, Elektron.

F: Wer war Dr. Jungck im Reichs-Luftfahrtministerium?

A: Ich kenne einen Offizier, spaeteren General Jung, der fruher bei der Luftfahrtindustrie war, vor 1933.

F: Und welche war seine Stellung im Reichsluftfahrtministerium 1938/1939?

A: Das vermag ich im Moment nicht genau zu sagen, weil ich persoenlich um diese Zeit mit dem Generalluftzeugmeister nichts zu tun hatte.

F: Welche war Ihre Stellung in Bezug auf Flugzeuge im Jahre 1938?

A: 1938 selbst hatte ich mit dieser Frage nichts zu tun. Ich hatte zu tun bis 1937, Mitte, und dann wieder oben Ende 1941.

F: Wurden Sie darauf aufmerksam gemacht --
Die Frage ziehe ich zurueck. Koennnten Sie uns mitteilen, ob Junkers-52, die Ju-52, ein Bombenflugzeug war oder ein Kampfflugzeug?

A: Ein Transportflugzeug.

F: Und Junkers-88?

A: Ein Bomber.

F: Und Junkers 87-D?

A: Das war ein Sturzkampfflugzeug.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, einen Augenblick.

DR. SCHUBERT: Herr Praesident. Ich muss Einspruch dagegen erheben. Ich sehe nicht ein, was die Flugzeugtypen fuer eine Rolle spielen koennnten. Ich habe nicht danach gefragt und sie duerften auch mit der Glaub-

würdigkeit dieses Zeugen nicht im Zusammenhang stehen.

VORSITZENDER: Warum stellen Sie die Frage?

MR. SPRECHER: Ich stelle einige Vorfragen, und wenn ich Sie in den nächsten wenigen Minuten des Kreuzverhoers nicht in Verbindung bringe, dann werde ich der üblichen Verfahrensweise, dass sie gestrichen werden, zustimmen. Es wird mir dadurch ein gewisser Spielraum zur Verfügung stehen.

VORSITZENDER: Der Herr Staatsanwalt ist zu diesem Spielraum berechtigt und es braucht fuer den Gerichtshof oder den Anwalt nicht sofort ersichtlich sein, was er damit bezwecken will, bis er eine entsprechende Gelegenheit gehabt hat, es zu entwickeln. Dem Einwand wird nicht stattgeben.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Meine letzte Frage betraf Junkers 87-B. Ich habe Ihre Antwort noch nicht gehoert:

A: Es war ein Sturzkampfflugzeug; ein Bomber.

F: Welches war Ihre Stellung 1938, 1939, Bitte beschreiben Sie, was Sie damals taten?

A: Ich war, ausser meiner Stellung als Staatssekretar, - das bezog sich auf die zivile Luftfahrt - war ich in militaerischer Hinsicht Generalinspekteur der Luftwaffe.

F: Nun, als Generalinspekteur der Luftwaffe, wussten Sie — kannten Sie die Zahlen der Flugzeuge, die 1938 geplant wurden fuer die Jahre 1938, 1939, 1940?

A: Die habe ich damals gewusst, jawohl.

F: Und nun komme ich zu meinen Fragen, Herr Vorsitzender.

Wussten Sie, dass Vertreter des Werkes Bitterfeld, des Herrn Dr. Buergin dahingehend unterrichtet wurden, welche Zahl und welche Typen Flugzeuge fuer diese drei Jahre gebaut werden sollten, in Zusammenhang mit der Herstellung von verschiedenen Typen von Aluminium- und von Magnesiumprodukten, die benoetigt wurden?

A: Davon ist mir nichts bekannt. Ich halte es auch fuer ausgeschlossen, dass Ihnen das Luftfahrtministerium irgendeine Mitteilung darueber gegeben haben duerfte, denn die Befehle fuer Geheimhaltung waren in Deutschland ausserordentlich scharf.

F: Also nicht jeder hoerte diese Dinge? Sollten Sie das damit sagen?

A: Es durfte nur der von dieser Sache wissen, der damit etwas zu tun hatte.

F: Welches ist das naechste Exhibit? Ich wuenge Ihnen ein Dokument, das wir als Anklagebeweisstueck 1970 zur Identifizierung kennzeichnen. Das hat noch keine NI-Nummer, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sie meinen, 1969 wird nach Ihrer Berechnung das naechste sein, oder hatten Sie schon 1969? Ueberpruefen Sie das lieber mit dem Sekretar.

MR. SPRECHER: 1969 war das Dokument, das wir zur Identifizierung kennzeichneten bezueglich des Zeugen — es war das Telegramm des Zeugen Joerss, und da Sie die Frage abgelehnt haben, so wird die Exhibitnummer nur zur Identifizierung belassen.

VORSITZENDER: Das ist richtig. Das ist dann 1970.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, Herr Zeuge. Dies ist eine Aktennotiz eines Herrn von Bitterfeld vom 19. Juli 1938, und befasst sich mit einem Besuch am 15. Juli 1938 im Reichsluftfahrtministerium, und da wurde mit dem Dr. Jungck konferiert.

Ich frage: Ist das der Dr. Jungck, der spater General wurde und den Sie vorher erwachten?

A: Danach, wie hier der Name geschrieben ist, nein. Der Jung, den ich kenne, ist, glaube ich, nicht Doktor und schreibt sich nicht mit dem "gck". Also diesen Jungck kenne ich nicht.

F: Dann darf ich Sie bitten, die zweite Seite anzusehen, wo sich die Aufstellung ueber die Flugzeuge befindet, die im letzten Monat 1938 gebaut werden sollten und im ganzen Jahr 1939 und die ersten drei Monate 1940. Ich moechte nun folgende Frage stellen: Gab es andere grosse Flugzeughersteller, ausser der BFW, Heinkel und Junkers, die Flugzeuge zu diesem Zeitpunkt in Deutschland herstellten, soweit Sie sich erinnern?

A: Oh, ja, eine erhebliche Anzahl mehr.

HR. SPRECHER: Danke schoen. Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Wuenscht sonst jemand, dem Zeugen Fragen zu stellen?

Dann ist der Zeuge entschuldigt —

DR. SCHUBERT: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Verzeihung. Ich habe Sie nicht gesehen.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Haben Sie das Dokument noch vorliegen?

A: Jawohl.

F: Wuerden Sie die Seite 2 des Dokuments noch einmal aufschlagen, wo die Anzahl der geplanten Maschinen aufgezuehrt ist?

A: Jawohl.

F: Ich moechte nur ganz kurz fragen: Konnte ein Laie, der nicht gerade in der Flugzeugindustrie taetig war, aus den Bezeichnungen, z.B. Bf 110-C, oder He 111-D, ueberhaupt entnehmen, um was fuer eine Type von Flugzeugen es sich dabei handelte?

A: Bei der allgemeinen Geheimhaltung moechte ich das mit "Nein" beantworten.

DR. SCHUBERT: Danke schoen.

A: (Fortsetzung) Ich darf dazu noch sagen: Diese Aufstellung hier aus dem Programm, dass die Angabe gemacht worden ist an die IG, wurde dem betroffenen

den Herrn Jungck, derhier genannt ist, 10 Jahre Gefaengnis gebracht haben, wenn das nach oben bekannt gewesen waere. Es ist das gegen den Usus und auch gegen die klar gegebenen Befehle, wie sie damals im Verkehrsministerium bestanden haben.

DR. SCHUBERT: Danke schoen. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Dann kann sich der Zeuge jetzt zurueckziehen.

Sobald der Marschall zurueckkommt, koennen Sie Ihren naechsten Zeugen rufen.

Rufen Sie Ihren naechsten Zeugen.

DR. SCHUBERT: Ich bitte, als naechsten Zeugen den Zeugen Weeber rufen zu duerfen.

VORSITZENDER: Bringen Sie den Zeugen herein, Herr Marschall.

(Karl Hermann WEBER betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen sie stehen bleiben, um vereidigt zu werden. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie Ihren Namen fuer das Protokoll an.

ZEUGE: Ich, Karl Hermann Weeber —

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir, bitte, den Eid nach: "Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen. Herr Zeuge, hat Ihnen jemand die Lichter vor Ihnen erklaert? Wissen Sie den Zweck dieser Gluehlampen?

ZEUGE: Darf ich englisch aussagen, um Missverstaendnisse durch die Uebersetzung auf dem Gebiete der Chemie oder des Maschinenbaus zu vermeiden?

VORSITZENDER: Das Gericht ist damit einverstanden. Ich wollte Ihnen aber sagen, wenn das gelbe Licht vor Ihnen aufluchtet, so bedeutet das, dass Sie zu schnell sprechen und Sie langsamer sprechen sollen. Das rote Licht bedeutet, dass Sie aufhoeren und nicht oehr sprechen sollen, bis man es Ihnen sagt. Nun, sprechen Sie deutlich und langsam, und geben Sie den Dolmetschern Gelegenheit, zu uebersetzen, was gesagt wird, wenn etwas deutsch gesagt wird, damit wir es verstehen.

ZEUGE: Danke sehr.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Zeuge, nennen Sie, bitte, noch einmal Ihren vollen Namen fuer das Protokoll.

A: Karl Hermann WEEBER.

F: Was sind Sie von Beruf?

A: Ich bin metallurgischer Ingenieur.

F: Waren Sie bei der I.G. in Bitterfeld taetig?

A: Ich war bei der I.G. Bitterfeld vom 1. Dezember 1934 bis zum Kriegsende angestellt.

F: In welcher Position waren Sie bei der I.G. taetig?

A: Ich kam zur I.G. Farben-Industrie in Bitterfeld als Assistent des Betriebsleiters der Giesserei, war in der Leichtmetallgiesserei beschaeftigt in den Jahren 1934, 1935 und 1936; ging fuer die I.G. ins Ausland in den Jahren 1937 und 1938; kam nach Bitterfeld zurueck und wurde der Nachfolger des Betriebsleiters der Leichtmetallgiesserei am 1. Januar 1941. Ich war in dieser Stellung bis Kriegsende.

F: Sind Sie in der Lage, ueber die Produkte des Magnesium-Metalls, seine Verarbeitung und seine Verwendung auszusagen?

A: Ja, das glaube ich schon.

F: Schildern Sie, bitte, ganz kurz den Weg vom Rohstoff bis zum fertigen Magnesiummetall.

A: Das I.G.-Verfahren bei der Herstellung von Magnesium benutzte entweder Magnesit oder Dolomit, Magnesium-Chlorid oder Abfall-Loesungen. Dolomit und Magnesium Abfallloesungen waren in Deutschland in reicher Zahl vorhanden und Magnesit in Oesterreich. Dolomit wurde kalzinert, gebrannt, oder kalzinert und durch Hinzufuegung von Magnesium-Chlorid-Loesungen wurde Magnesium-Hydroxid erzeugt. Magnesium-Hydroxid wurde entwaessert, getrocknet und mit Chlor behandelt, um Magnesium-Chlorid herzustellen. Magnesium-Chlorid wurde dann in elektrolytische Zellen gebracht und zersetzt in Chlor und Rohmagnesiummetall. Rohmagnesiummetall wurde dann in der Giesserei gereinigt und entweder zu reinem Magnesium-Barren oder zu Magnesiumlegierungs-Barren verarbeitet.

F: Was fuer Verarbeitungsbetriebe gab es in Bitterfeld und bis zu welchem Endzustand wurde das Metall dort gebracht?

A: Die Hauptwerke in Bitterfeld waren die Giessereien, die Strangpressereien, Schmiede-Anlagen, Sandformguss- und Kokillenguss-Anlagen -weniger bedeutend-, die Anlagen fuer Leichtkonstruktionen, auch von geringerer Bedeutung, und die Magnesiumpulver-Anlagen.

F: Und was wurde nun in diesen Verarbeitungsbetrieben gemacht?

A: Um mit der Giesserei zu beginnen, Rohmagnesium wurde gereinigt und in Reineisen-Barren oder Rundblocke gegossen, Barrn von ungefahr 4 Pfund dem Gewicht nach, und Rundblocke mit Durchmessern zwischen 3 Zoll und 2 Fuss 6 Zoll. Das war also die Herstellung in der Giesserei. Dieselben Erzeugnisse wurden ebenfalls in Magnesium-Loeuerung hergestellt, nicht nur in Reineisen.

In der Strangpresserei-Abteilung wurden alle Arten von Teilen, so z.B. die Staebe, Stangen, Drachte, Rohre, Profile aller Art hergestellt, und zwar bis zum Halbfabrikat. In der Schmiedeabteilung wurden die Magnesiumverbindungen geschmiedet oder in Formen gepresst und diese Schmiedeerzeugnisse als Halbprodukte verschickt. Die Sandformguss- und Kokillenguss-Abteilungen waren, wie ich schon erwaehnt habe, von geringerer Bedeutung und nur Versuchsanlagen, um die Entwicklung und die Technik des Materials zu studieren und die Erfahrungen den Lizenztraegern der Gesellschaft zu uebermitteln.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, das Gericht hat Herrn Dr. Hoffmann versprochen, ihn ein paar Minuten anzuhoren, damit er einige Feststellungen treffen kann. Ich glaube, Herr Dr. Schubert, dass wir die Vernehmung des Zeugen auf morgen vormittag zurueckstellen, falls Sie nichts dagegen einzumenden haben, jetzt zu unterbrechen.

Herr Dr. Hoffmann, sind Sie bereit, Ihre Anwesenheit vorzubringen?

DR. HOFFMANN: Dann habe ich mich vielleicht nicht richtig ausgedrueckt. Ich dachte, ich wollte erst eine kurze Besprechung im Chamber mit den Hohem Gerichtsherrn.

VORSITZENDER: Oh, ich dachte, Sie wollten die Erklarung hier abgeben.

Wir werden Sie, Dr. Hoffmann, dann sofort nach Sitzungsschluss sehen und wenn Sie damit übereinstimmen, so werden wir die entsprechende Erklärung, die gegeben werden soll, morgen abgeben. Ist Ihnen das genehm?

DR. HOFFMANN: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann können Sie noch 5 Minuten fortfahren, Dr. Schubert.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Hatten Sie meine letzte Frage beantwortet oder wollten Sie noch etwas dazu sagen?

A: Ich glaube, ich erwachte alle hauptsächlichen Erzeugnisse.

F: Wieviel etwa von dem Reinmetall wurde in Bitterfeld verarbeitet und wieviel ging gleich an die Giessereien?

A: Die Menge von Metall, die fuer die verschiedenen Giesserei zwecke verwendet wurde, betrug ungefähr 75 %. Diese Menge ging an die Lizenzträger als Rohbarron. Der Rest von 25 % wurde vielleicht zu Halbfabrikaten verarbeitet, wie Pressenteile und halbgeschmiedete Erzeugnisse usw.

F: Weshalb verarbeitete die I.G. Bitterfeld nur einen so kleinen Teil ihres Metalles selbst und überließ im übrigen die Weiterverarbeitung anderen Firmen?

A: Die I.G. war lange Zeit mit den Lizenzträgern in Verbindung gestanden, hatte Lizenzen an Sandform- und Kokillen-Giessereien gegeben und wollte nicht gern mit diesem Geschäft anfangen, um eine Konkurrenz mit den alten Lizenzträgern zu vermeiden.

F: Wenn Sie nun in der I.G. auch End-Produkte nicht selbst hergestellt haben, so können Sie, Herr Zeuge, doch wahrscheinlich die verschiedenen Verwendungszwecke des Magnesiums, welche Verwendungszwecke waren das in der Hauptsache?

A: Um die Verwendung von Magnesium zu erklären, muss ich zuerst einige technische Angaben über Magnesium machen. Magnesium hat ein spezifisches Gewicht von 1,8 und hat -- und das heißt, dass es nur $\frac{2}{3}$ des spezifischen Gewichtes des Leichtmetalls Aluminium hat. Deshalb ist es ein ganz besonders leichtes Leichtmetall. Die Verwendung von Magnesium wird dann immer besonders bevorzugt, wenn das Gewicht, oder vielmehr die Leichtigkeit wichtiger ist als irgend ein anderer technischer Gesichtspunkt. Deshalb ist es geeignet zum Beispiel in jedem Falle, wo das Erzeugnis von einem Menschen getragen werden muss oder häufig transportiert werden muss, z.B. eine Kamera. Eine Kamera wird nie so hin- und hergeschleudert, dass sie nicht standhalten würde, wenn sie aus Magnesium hergestellt ist, obwohl die physischen Eigenschaften und die Stärke von Magnesium nicht die gleichen sind, wie die von Aluminiumlegierungen. Die Verwendung dieses Metalls ist aber geeignet für Kameras, Feldgläser, Fernrohre, für Handbohrmaschinen, tragbare Sägen, tragbare Nachmaschinen, für alle Kraftfahrzeug-Ausrüstungen und Anhänger, in Eisenbahnwagen, in Flugzeugen; ein weites Gebiet der Verwendungsmöglichkeit ist auch das Telefon, der Telegraph, die drahtlose Industrie usw.

VORSITZENDER: Herr Dr. Schubert, es ist nun $\frac{3}{4}$ 5 Uhr. Darf ich die Anwälte daran erinnern, dass morgen Samstag ist und wir um 9.30 beginnen wollen; wenn wir das mit vorgesehene Programm Mittag fertigwerden, so werden wir uns zu diesem Zeitpunkt vertagen, andernfalls werden wir bis 4.30 Uhr morgen nachmittag tagen.

Das Gericht vertagt sich nunmehr bis 9.30 Uhr morgen früh.

(Der Gerichtshof VI vertagt sich um 16.45 Uhr,

5. März 1948, bis 9.30 Uhr, 6. März 1948).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 6. März 1948
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend bis auf den Angeklagten Haefli-ger, der wegen Krankheit abwesend ist. Ausserdem sind die Angeklagten Duerrfeld, Oster, Buotefisch und Schuitzler nicht anwesend. Sie sind vom Gerichtshof entschuldigt worden.

VORSITZENDER: Der Generalsekretaer moege einen entsprechenden Vermerk im Protokoll anbringen.

Irgendwelche Ankuendigungen von Seiten der Verteidigung oder der Anklagebehoerde? (Keine Meldung)

Dann kann der Verteidiger fortfahren.

Verhoer des Zeugen Karl Hermann Weeber

(Zeuge spricht englisch)

DURCH DR. SCHUBERT: (Verteidiger des Angeklagten Buergin)

F: Herr Zeuge, Sie hatten gestern zuletzt ueber den Verwendungszweck von Magnesium gesprochen. Koennen Sie mir sagen, welche Rolle Magnesium in der Ruestung spielte?

A: Ich konnte die Verwendung von Magnesium als Kriegsmaterial nicht beobachten. Es wurde von der I.G. Bitterfeld nicht hergestellt. Ich habe gehoert, dass Magnesium fuer Ruestungszwecke verwendet wurde, wenn auch nicht in Bitterfeld, z.B. fuer Raeder, Kanonen, Feldgeschuetze, Flugzeug-



landungsraeder, Flugzeugmotoren usw. Bei Tanks, Panzerwagen wurde Magnesium nicht verwendet und wenn, dann nur fuer unbedingte Teile, wie Sitze oder Einzelausruestungen.

F: Wurden in Bitterfeld Brandbomben aus Magnesium hergestellt?

A: Brandbomben wurden in Bitterfeld nicht hergestellt. Die Bitterfelder Werke stellten Stangen und Roehren her.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie koennten Zeit sparen, wenn Sie nur mit JA oder NEIN antworten und es dem Verteidiger ueberlassen, ueber Typen und andere Dinge zu fragen, wenn er daran interessiert ist.

F: Herr Zeuge, konnte man aus den Roehren und Stangen, die Sie produzierten, erkennen, zu welchen anderen Produkten sie verwendet wurden?

A: Roehren und Stangen waren der Form nach so allgemein, dass man sie zu anderen Zwecken gebrauchen konnte. Ich persoenlich wusste, dass sie fuer Brandbomben verwendet wurden.

F: Welchen Anteil in der Erzeugung von Magnesium-Metall nahmen die Stangen und Rohre fuer Brandbomben in Bitterfeld ein?

A: Ich kann mich an die genaue Zahl nicht erinnern, die genaue Zahl von Magnesium, die fuer diese Zwecke verwendet wurde, deshalb kann ich keinen genauen Prozentsatz von Magnesium angeben. Meine Erinnerung ist nur in dem Punkt verlaesslich, dass die Menge von 1935 bis 1944 sich verringerte, 1944 betrug die Menge bedeutend weniger als 10 %.

F: Wissen Sie etwas ueber die Erzeugung der Magnesiumwerke in Aken und Stassfurt?

A: Aken und Stassfurt wurden auf Grund der Erfahrungen, die in Bitterfeld gewonnen worden waren, gebaut; aber der Hauptunterschied zwischen Aken und Stassfurt einerseits und Bitterfeld andererseits war, dass Aken und Stassfurt praktisch keine

Einrichtung zur Verarbeitung und Formung des Metalls besaßen. Stassfurt besaß überhaupt keine. Die Akoner Strangpresserei war zu klein, um das ganze Material das in den Werken hergestellt wurde, zu verarbeiten. Die Strangpresserei in Akon stellte in der Hauptsache Rohren und Stangen her; das Stassfurt Werk stellte Barron her, reine Magnesiumlegierungen zum Verkauf an Lizenzträger, Sandformgiessereien und Kokillengießereien.

F: Was ist Ihr Standpunkt, Herr Zeuge, zu der Frage die hier aufgeworfen worden ist, ob ohne Magnesium eine moderne Kriegsführung nicht möglich ist?

A: Ich war kein Soldat, nicht einmal einen Tag in meinem Leben, aber ich glaube, dass die Kriegsführung, und sogar die moderne Kriegsführung ohne Magnesium möglich ist. Man muss im Auge behalten, dass Magnesium durch vieles Material ersetzt werden kann, z.B. durch Aluminium, Messing, Stahl, Holz, Werkstoff und dann betrug die Gesamtmenge an Magnesium das in Deutschland hergestellt wurde, niemals mehr als 30 000 Tonnen pro Jahr. Das ist nur 10 % von der Aluminiumerzeugung in Deutschland und, wenn dieses Magnesium als so entscheidend fuer die Kriegsführung angesehen worden waere, dann haette die Produktion nicht bei einer so kleinen Zahl Halt gemacht.

F: Hatte die I.G. nun bei der Erweiterung der Magnesiumkapazität auch eine weitere Verwendung des Magnesiums fuer Friedenszwecke im Auge?

A: Die Verwendung von Magnesium im Frieden war natuerlich beabsichtigt, ich moechte sogar sagen, sichergestellt. Die sich verbreitende Erkenntnis ueber dieses Metall, die guten Eigenschaften, Verarbeitungseigenschaften, sicherten einen weiten, grossen Absatz in Magnesium. Der Bedarf der Volkswagenwerke in Fallersleben haette allein die gesamte Produktion an Magnesium der I.G. abgenommen, wenn die Rangstufenvorschriften und das Rationierungssystem fallen gelassen worden waeren.

F: Inwieweit beteiligte sich, nach Ihrer Kenntnis, Herr Dr. Buergin, als Chef der Bitterfelder Werke, an der Magnesiumproduktion?

A: Dr. Buergin beeinflusste die metallurgische Abteilung nur in einem beschränkten Ausmass. Metallurgisten wussten, dass er kein Fachmann auf diesem Gebiet war. Seine Interessen lagen nur auf chemischen Gebiet. Dr. Buergin besuchte gelegentlich die Werke, insbesondere mit Gästen.

F: Herr Zeuge, ich möchte Ihnen jetzt ein Dokument vorlegen, das gestern von der Anklagebehörde als Exhibit 1070 eingeführt worden ist.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Anwalt, hier scheint die Zahl nicht zu stimmen.

MR. SPRECHER: Es ist Anklagebeweisstück 1870.

DR. SCHUBERT: Es handelt sich um den Bericht über eine Sitzung im Reichsluftfahrtministerium und angeheftet ist eine Aufstellung über die voraussichtliche Flugzeugproduktion bestimmter Werke in den Jahren 1938, 1939 und 1940.

Wollen Sie mir bitte aus dem Dokument sagen, ob nach Ihrer Kenntnis der Verhältnisse im Bitterfelder Werk Dr. Buergin von diesem Dokument Kenntnis genommen hat?

A: Erstmal habe ich bemerkt, dass Dr. Buergin dieses Dokument ist nicht an Dr. Buergin zu seiner Kenntnisnahme gerichtet, und ich kann auch nicht seine Initialen finden oder irgendwelche anderen Abzeichnungen auf dem Blatt, die beweisen würden, dass er es in der Hand hatte. Weiterhin ist es nicht an den Leiter der Leichtmetallabteilung adressiert und auch nicht an den Werkleiter von Bitterfeld-Süd. Tatsächlich sind alle Herren die darauf genannt sind keine Direktoren, sodass ich daraus schliesse, dass dieses Dokument nicht als wichtig genug angesehen wurde, um den Direktoren zur Kenntnis gebracht zu werden.

F: Was wissen Sie ueber den Erfahrungsaustausch der I.G. mit dem Auslande auf dem Gebiet der Leichtmetalle?

A: Der Erfahrungsaustausch mit dem Auslande war sehr intensiv. Die I.G. hat Berichte ueber diese wissenschaftlichen Forschungslizenzen angeboten, hat auf Fragen geantwortet usw., und zwar im Verkehr mit vielen auslaendischen Firmen. Ich persoenlich habe mich an dieser Arbeit beteiligt, habe ins einzelne gehende Fragen beantwortet und Bericht erstattet.

MR. SPRECHER: Ich bedaure, dass ich vor kurzer Zeit das Gericht irrefuehrt habe in Bezug auf dieses Exhibit, das vorhin erwachnt wurde. Es war nicht 1870, sondern 1970.

VORSITZENDER: Danke, Mr. Sprecher, das Protokoll soll zeigen, dass das Exhibit auf das der Anwalt vorhin als 1870 verwies, in Wirklichkeit 1970 ist, wie die Anklagebehoerde nunmehr gesagt hat.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Sind Ihnen die Besucher von auslaendischen Fachleuten auf dem Gebiet des Leichtmetalls in Bitterfeld in Erinnerung und was wurde gezeigt?

A: Ich erinnere mich, dass viele Besucher kamen, aus vielen Laendern. Sie wurden in den Werken Sued und Nord herumgefuehrt. Die I.G. traf auch die Vorkehrungen fuer den Besuch der Leipziger Leichtmetallwerke Rackwitz, das war ein Walzwerk fuer Blech und Baender, und ebenso mit den Lizenztraegern fuer den Besuch der Sandformgiesserei und Kokillengießereien.

F: Mussten Sie zu solchen Besuchen die Genehmigung von Behoerden einholen?

A: Ja, wir mussten fuer jeden Besucher die Erlaubnis bekommen, der die Absicht hatte, die Werke zu besuchen. Diese Erlaubnis wurde von dem Hauptbuero der I.G. eingeholt und, wenn ein Besucher die Werke betreten hatten, wurde ihm nichts

verheimlicht.

F: Inwieweit foerderte Dr. Buergin derartige Besuche?

A: Er wahlte und beriet die Fachleute, welche die ins einzelne gehenden Informationen geben sollten und tat alles, um den Besuch zu erleichtern.

F: Was wissen Sie, Herr Zeuge, ueber die Beratungen der I.G. beim Bau auslaendischer Magnesiumfabriken in den Jahren nach 1933 ?

A: In den Jahren, ehe ich der Firma beitrete, weiss ich, dass mit Unterstuetzung der Chemiker und Ingenieuren von Bitterfeld zwei Werke in Frankreich, die Société du Magnesium und die Compagnie des Produits Chimiques et Electrometallurgiques, Alais, Froges und Camargue modernisiert und I.G.-Verfahren dort eingefuehrt wurden zur Herstellung von Magnesium mit der Hilfe des Personals von Bitterfeld. Spaeater wurde Magnesium Electric Limited, bei der Clifton Junction, bei Manchester in England geplant, gebaut und mit Hilfe von I.G. Personal aus Bitterfeld betrieben. Ich habe persoenlich mitgearbeitet, und 9 fachrende Chemiker und Ingenieure haben Monate und Jahre in Manchester verbracht, unterstuetzt von einem Personal, von 20 - 30 Handwerkern, wie z.B. Elektrikern, Monteuren, Vorleuten, Technikern usw.

Wir haben diese Hilfe angeboten, trotz der Tatsache, dass wir ueberzeugt davon waren, dass ein Teil dieser Produktion, die wir begannen, der britischen Ruestung zufließen wuerden. Das wurde auch aus der Tatsache geschlossen, dass der Bedarf und die Herstellung von Magnesiumpulver in Clifton so gross war, dass es nur fuer pyrotechnische Zwecke bestimmt sein konnte, das heisst Brandbomben oder Handgranaten.

F: Haben Sie sich in England nach dem Bau von Clifton Junction noch weiter betaetigt?

A: Ja, ich habe mich bei der Errichtung und dem Betrieb einer Aluminium-Legierungsgiesserei beteiligt, das heißt einem Aluminium das Magnesium enthält, und zwar Giessereien in Birmetals, Birmingham.

Fortsetzung des Verhoers des Zeugen Karl Hermann
Weeber

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Betrieb die I.G. nun, nach Ihrer Erfahrung, die Politik, das Ausland auf dem Magnesiumgebiet zu schwächen, um damit eine Ueberlegenheit Deutschlands fuer den Kriegsfall herzustellen oder zu bewahren?

A: Die gesamte Taetigkeit der I.G. bei der Foerderung von Magnesium als neues Metall und bei der Uebermittlung des Wissens darueber sind so den Ideen dieser Art entgegengesetzt, dass eine solche Anschuldigung nur als absurd bezeichnet werden koennte.

DR. SCHUBERT: Danke sehr; ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Irgendwelche weiteren Fragen seitens der Verteidigung?

Dann kann die Anklagebehoerde fortfahren.

BEGINN DES KREUZVERHOERS DES ZEUGEN WEENER

DURCH MR. SPRECHER:

F: Bezueglich der Presserei von Aluminium und Magnesium in Deutschland, und zwar von 1936 bis Ende des Krieges, gab es da jemals Engpaesse, - war es schwierig, alle Barron zu bekommen, die in der richtigen Form gepresst wurden, Herr Zeuge? Oder wissen Sie darueber nichts?

A: Es gab natuerlich viele Schwierigkeiten, Beforderungs- und Transportschwierigkeiten usw.

F: Ich frage Sie nicht ueber Beforderung und Transport.

Ich frage Sie ueber das Problem der Presserei. Sind Sie jemals in der Strangpresserei der Aluminium Company of America in La Fayette, Indiana, gewesen?

A: Nein.

F: Wurden Sie darauf aufmerksam, dass in einem anderen Land, das Sie besucht haben, immer Engpässe bestanden in dem Presserei-Programm?

A: Nein.

F: Kam es Ihnen in Deutschland zur Kenntnis, dass zu irgendeiner Zeit ein Engpass in dem Pressereiprogramm von Leichtmetall bestand?

A: Alle Metalle wurden schliesslich und endlich in die gewünschte Form gebracht.

F: Gab es zu irgend einer Zeit irgend welche Engpässe zwischen den Beduerfnissen fuer einen ganzen Barron und den Beduerfnissen fuer die weitere Verarbeitung der Barron durch eine Strangpresserei, oder wissen Sie nichts darueber?

A: Ich weiss nichts davon.

F: Wir werden nun etwas mehr ueber Strangpresserei sprechen. Was den Bedarf der Flugzeug-Industrie betrifft, - und wir sprechen nur von diesem Bedarf, - so werden da die meisten Produkte stranggepresst, und kommen in solcher Form aus der Strangpresserei, dass sie durch eine Zwischenverarbeitungsindustrie bearbeitet werden mussten, oder kommen sie gewoehnlich sofort in die Maschinenverarbeitungs-Abteilung der Flugzeugindustrie selbst; oder wissen Sie das nicht?

A: Mindestens einen Teil des stranggepressten Materials muss von Maschinen verarbeitet werden, ehe es in Flugzeugfabriken kommt.

F: Wissen Sie, ob die Flugzeugfabriken ihre eigenen Maschinen fuer diese Bearbeitung des Leichtmetalls hatten, od

wissen Sie es nicht?

A: Sicherlich hatten sie diese.

F: Danke sehr. - Wissen Sie, ob von der Strangpresserei der I.G. in Aken viele strenggepresste Produkte an die führenden Flugzeughersteller gingen, oder wissen Sie darüber nichts?

A: Das kann sein.

F: Ich frage Sie nicht, ob es sein kann; ich frage Sie ob Sie darüber wissen.

A: Ich kann es nicht genau sagen.

F: Sie wissen nichts?

A: Nein.

F: Sie sind sicher, dass Sie nichts wissen?

VORSITZENDER: Er hat die Frage dreimal beantwortet.

Das genügt.

MR. SPRECHER: Danke sehr, Herr Vorsitzender.

F: Nun, können Sie sagen, was HY 43 - Legierung ist?
HY 43 ?

A: Ja, Hydronalium 43, das ist eine Aluminium-Legierung, die ungefähr 4 Prozent Zink enthält, ungefähr 3 Prozent Magnesium, und kleinere Bestandteile von Chromium, Mangan und Vanadium.

F: Und Zink?

A: Jewohl, Zink.

VORSITZENDER: Er hat bereits Zink genannt.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Ersetzte es Duraluminium?

A: Ja.

F: Wann?

A: Im Laufe des Krieges.

F: Wussten Sie, wer angeordnet hat, dass es Duraluminium ersetzt
sollte?

A: Die Legierung Hydronalium 45 wurde geprüft durch die Versuchs-
anstalt fuer Luftfahrt in Berlin-Adlershof und nach Vergleichen mit
verschiedenen Legierungen wurde die Entwicklung desselben der Sache wert
befunden.

F: Wer entwickelte die Legierung?

A: Eine Gruppe von Metallurgen.

F: Von wem, von welchem Werk?

A: Von Adlershof, von Bitterfeld, - ich glaube, das sind alle.

F: Die Entwicklung und diese Versuche wurden von diesen zwei Gruppen
angestellt; eine von Bitterfeld und eine in der Deutschen Versuchsanstalt
fuer Luftfahrt. Ist das richtig?

A: Andere moegen sich beteiligt haben, aber ich kann sie nicht be-
nennen.

F: Ich zeige Ihnen nun Anklagebeweismaterial HI-8074, welches An-
klagebeweismaterial 1871 -- -

VORSITZENDER: Haben Sie nicht einen Fehler gemacht? Ist das nicht
1871?

HR. SPRECHER: Vorzeichnung, es ist 1971, und wir legen im Deutschen
und englischen Text nur Auszüge der Teile von Seite 5 vor. Wollen Sie
sich bitte Seite 5 anschauen, Herr Zeuge! Zuerst wollen Sie sich bitte die
Ueberschrift anschauen und dann uebergehen auf Seite 5. Dies sind Aus-
züge aus dem Protokoll der 29. Vorstandssitzung vom 9. Januar 1942, und
oben auf Seite 5 des Originals sehen Sie die Ueberschrift, die heisst:
"Zworn Metallwerk Karl Mischler G.m.b.H. Leipzig". Ich moechte oben
auf Seite 6 des Originals auf das Folgende hinweisen:

"Anschliessend teilt Buergin mit, dass das seit mehr als 40 Jahren
den Markt beherrschende Duraluminium jetzt auf Befehl von General-
feldmarschall Milch im Flugzeugbau durch die, von der I.G. und der

Deutschen Versuchsanstalt fuer Luftfahrt entwickelte Hy 43-Legierung
(Al-Mg-Zn) ersetzt werden soll. Damit ist ein in 6 Jahren
zeit verfolgtes Ziel erreicht.

Frischt das Ihre Erinnerung ueber meine fruhere Frage auf und zwar
daruber, wer diesen Ersatz angeordnet hatte? Wissen Sie, ob Hilch
angeordnet hat oder nicht?

A: Das weiss ich nicht.

F: Nun, ist Dural eine Abkuerzung fuer Duraluminium?

A: Jawohl, es ist genau dasselbe.

F: Danke sehr. Nun, in diesem Dokument, Anklagebeweisstueck 1970, das
Ihnen heute fruch von Dr. Schubert gezeigt wurde, - haben Sie das Dokum-
ent versich? Wurden Sie es bitte anschauen? Unter Absatz 2 wird das
Hydronalium erwahnt. Welche Beziehung hat dies zu dieser Abkuerzung HY-
43-Legierung? Oder ist es eine andere Art von Legierung?

A: Der Name Hydronalium umfasst eine ganze Gruppe von Legierungen,
Aluminium-Legierung, die verschiedene Zusatze enthalten; aber alle
Hydronalium-Legierungen enthalten in einem bestimmten Grad Magnesium,
gesehen davon, haben sie ganz verschiedene physikalische und andere
Eigenschaften.

F: Woher der grosste Teil der Hydronaliumerzeugnisse von den Flug-
zeugfabriken verwendet oder nicht?

A: Jawohl, ich glaube, das ist so.

F: Danke, sehr. Nun, hat die IG. direkt die Hydronalium-Belegnisse
der Flugzeugfabriken hundertprozentig gedeckt, und die der anderen zu
neunzig Prozent? Oder wissen Sie das nicht?

A: Ich weiss es nicht.

F: Wollen Sie sich bitte den Absatz 2 des Dokumentes anschauen, das
Ihnen vorliegt. Diese Frage liegt vielleicht etwas abseits, aber ich
moechte nur fragen, ob es Ihr Gedachtnis auffrischt, was es hier unter
Hydronalium heisst, dass der Bedarf der Flugzeugfirmen hundertprozentig
gedeckt wird, ausser Bloch und Voss, an die wir 90 Prozent
lieferten; Biedel, an die wir 90 Prozent lieferten und Heinkele, an die

Wir ebenfalls 90 Prozent lieferten.

A: Ich glaube, das diese Zahlen richtig sind, aber selbst dann sind sie nicht sehr bedeutsam. - -

F: Ich habe Sie nicht ueber die Wichtigkeit gefragt. Wenn der Herr Verteidiger Sie darueber fragen will, dann kann er das tun. Sie brauchen nicht freiwillige Zeugenaussagen zu machen.

Ich moechte Sie Folgendes fragen: Im Juli 1938 bestand diese Lage, wie sie im Dokument beschrieben ist. Wissen Sie, ob diese Lage zwischen Juli 1938 und Kriegsende sich bezueglich Hydronalium veraenderte? Wissen Sie das oder nicht?

A: Ich weiss es nicht.

F: Danke sehr. Hatten Sie Kenntnis ueber die Taetigkeit der Abteilung Elektroblech innerhalb des Bitterfeld-Werkes der IG.? Arbeiteten Sie dort?

A: Ja.

F: Wer war der Leiter dieser Abteilung?

A: Der Leiter dieser Abteilung war ein Dr. Adolf Beck, und zwar bis ungefaehr 1940 oder 1941, und sein Nachfolger war Dr. Altenwecker; Dr. Altenwecker blieb es bis zum Ende des Krieges.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Weber durch Hr. SP. ER)

F: Wer war Fiedler, der hier schon erwachnt wurde?

A: Herr Fiedler ist der Werksleiter der Strangpresserei.

F: Wenn ich nun Absatz 1 des Anklagebeweisesstückes 1970 ansehe, darf ich Sie fragen, was Igedur heisst? (I g e d u r)

A: Igedur idt das Handelszeichen der IG, fuer Duraluminiumlegierung,

F: Und dann der Satz "Igedur - Zuteilung", die Zuteilungskarte?

A: Jawohl, Zuteilung.

F: Weil Sie so gut Englisch koennen moechte ich Sie fragen, was die Worte danach in Klammer bedeuten, die die Art der Strangauspressungen anzeigen; ist das richtig?

A: Rohre heisst tubes; Stange heisst rods; Bloch heisst shafts; Baender heisst strips; und Nietdraht heisst wires for riveting.

F: Nun, war es wichtig fuer den Leiter der Strangpresserei, dass er irgend etwas darueber wusste, wohin seine Produkte gingen, sodass er dafuer Sorge tragen konnte, dass fuer die Barren weniger Maschinearbeit notwendig war, oder wissen Sie das nicht?

A: Maschinenverarbeitung wuerde nicht bei der IG. durchgeführt worden sein.

F: Nun, wer war Dr. Ostermann?

A: Dr. Ostermann war damals der Werksleiter der Giesserei.

F: Unterstanden Sie ihm ?

A: Ja, ich war sein Assistent.

F: Und wer war Koinert?

A: Herr Koinert war der Vertreter fuer Leichtmetall in Berlin.

F: Welche Gesellschaft in Berlin? -- IG. Farben ?

A: Jawohl, IG. Farben.

F: Danke. Wie heisst diese Gesellschaft?

A: IG. Farbenindustrie, Abteilung Elektronmetall, Berlin.

F: Und wer war Mueller, der oben im Anklagebeweisstueck 1970 als anwesend bei dieser Besprechung erwahnt wird?

A: Herr Mueller ist der stellvertretende Verkaufs-Geschäftsfuehrer.

F: Woher kam er? Von wo kam er, meine ich ?

A: Von Bitterfeld.

F: Kam er von der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien?

A: Nein, der Verkauf von Leichtmetallen wurde von einem besonderen Buero in Bitterfeld gehandhabt.

F: Das ist richtig, aber kamen sie im allgemeinen unter die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, oder wissen Sie das nicht ?

A: Ich weiss das nicht.

F: Wissen Sie, ob sie mit der Zentralfinanz-Abteilung verrechneten oder mit Donkers Rechnungssystem durch die Verkaufsgemeinschaft oder direkt?

DR. SCHUBERT: Einen Moment, Herr Praesident, ich muss jetzt doch Einspruch erheben, Ich finde, dieses Verhoer geht weit ueber mein Wrektor Verhoer hinaus und es macht den Eindruck, als ob der Zeuge Auskunft fuer die Anklagebehoerde geben soll. Ich widerspreche dieser Befragung, weil sie den Raum meines Verhoers ueberschreitete.

DR. SPRECHER: Ich glaube nicht, dass das der Fall ist, Es wurden Fragen gestellt ueber das Wissen von fuehrenden Maennern der IG. in dieser Angelegenheit, und ich moechte nur den Zusammenhang zeigen, dass solche Transaktionen in solch einer Gesellschaft haben.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, fragen Sie den Zeugen ueber die Personen, deren Namen im Dokument erscheinen, das von Ihnen im Kreuzverhoer eines anderen Zeugen angeboten wurde?

DR. SPRECHER: Ja, und auch ueber ein Dokument, das er heute Morgen im Zusammenhang mit dem Wissen der Angeklagten ueber dieses Dokument erwacht hat.

VORSITZENDER: Es scheint mir, dass wir zuviel Zeit verschwenden, da Sie zu sehr abkommen, wenn Sie versuchen, den Zeugen ueber ein Dokument zu befragen, das Sie im Kreuzverhoer eines anderen Zeugen vorgelugt haben und ueber das, er vom Verteidiger noch nicht befragt worden ist.

DR. SPRECHER: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Vorsitzender. Dieses Dokument war eines der ersten Dokumente, die Herr Dr. Schubert heute frueh den Zeugen gezeigt hat. Ich spreche ueber Anklage-Exhibit 1970.

VORSITZENDER: Ich weiss das, aber ich glaube, dass er nicht auf die Frage der Personen einging, deren Namen darauf erscheinen, Wenn er es getan hat, dann ist das Kreuzverhoer in Ordnung. Ich bin nicht sicher, was das Protokoll zeigt.

MR. SPRECHER: Gut, wollen Sie, dass ich das Protokoll aufkläre, indem ich die Frage nochmals stelle?

VORSITZENDER: Jawohl, tun Sie das.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, haben Sie bei Ihrem direkten Verhoer darueber gesprochen, ob diese Personen, die auf der Verteilerliste gezeigt wurden, Direktoren von I.G.-Farben waren?

A: Jawohl, ich habe erwachnt, dass auf diesen Dokumenten keine Direktoren genannt werden.

VORSITZENDER: Das genuegt. Dann werden wir den Einwand ablehnen, denn die Anklagebehoerde hat sicher das Recht zu zeigen, wer sie waren, da der Zeuge sagt, dass sie keine Direktoren waren. Ihr Kreuzverhoer bewegt sich innerhalb des angemessenen Rahmens.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wir haben ueber Mueller gesprochen, und Sie haben gesagt, dass er in der Verkaufsabteilung in Bitterfeld war; stimmt das?

A: Jawohl.

F: Nun, ich weiss, dass Sie ein Techniker sind, aber ich moechte gerne wissen, wie die Verkaufsabteilung solche Dinge verrechnete, zum Beispiel wie den Verkauf von Erzeugnissen, die in diesem Dokument erwachnt sind?

VORSITZENDER: Nun, das ist ausserhalb des Rahmens, was wir als zulaessig ansehen. Ich bin ganz sicher, dass er sich nicht mit dem Gebiet der Taetigkeit anderer Abteilungen befasste, mit denen er offensichtlich keine Verbindung hatte oder zumindest hat er darueber ausgesagt. Wenn der Verteidiger es wuenscht, so werde ich dem Einwand stattgeben.

MR. SPRECHER: Gut.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, Sie haben eine allgemeine Erklaerung abgegeben ueber die Kenntnis, die verschiedene Personen wahrscheinlich von diesem Dokument hatten. Lassen Sie mich Folgendes fragen: Bei Ihrer Kenntnis der Funktionen, wie zum Beispiel von Dr. Mueller, glauben Sie, dass Sie in der Lage sind ueber die Frage auszusagen, welche Kenntnis andere Farben-Herrn von einem solchen Dokument oder von seinem Inhalt erhalten wurden?

A: Ich wiederhole, dass ich mich, dem Aussehen des Dokumentes nach, nicht erinnern kann, dass es den Direktoren zur Kenntnis kam. Ich muss Sie korrigieren, Herr Mueller ist nicht Dr. Mueller —

F: Es tut mir leid.

A: — Er ist ein Beamter und kein hoher Beamter, und hat keinen grossen Einfluss.

F: Nun, bevor Sie ins Ausland gingen, nach 1937, haben Sie eine Erlaubnis von der Reichsbehörde eingeholt, ausser der vom Auswärtigen Amt, zum Beispiel, als Sie nach England fuhren?

A: Nein, der Pass wurde von der Gesellschaft verschafft.

F: Oh, Sie wissen also nicht, wo die Gesellschaft die Erlaubnis einholte, damit Sie in Zusammenhang mit einem Erfahrungsaustauschprojekt nach England gehen konnten, da der Erfahrungsaustausch wichtig war?

A: Nein.

F: Konnten Sie die Weisung der Vermittlungsstelle W. ueber die Geheimhaltung aus der Art Ihrer Arbeit?

A: Nein.

F: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Herr Richter Morris moechte etwas sagen.

DURCH RICHTER MORRIS:

F: Herr Zeuge, was bedeutet der Begriff "Strangpresserei", wenn er im Zusammenhang mit der Produktion von Leichtmetall verwendet wird?

A: Ein stranggepresstes Erzeugnis bedeutet folgendes, dass naemlich das Erzeugnis dadurch hergestellt wird, dass ein erhitztes Metall mittels einer hydraulischen Presse durch eine Form gepresst wird, wodurch das Metall in Form eines Stabes oder eines Bestandteils, eines Streifens, eines Rohres oder eines Drahtes aus der Form herauskommt.

F: Dann waere also ein Barren nicht stranggepresst?

A: Nein, ein Barren ist nur ein Stueck Metall.

RICHTER MORRIS: Danke sehr.

VORSITZENDER: Noch etwas seitens der Verteidigung?

DIREKTES KREUZVERHOER

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Zeuge, Sie wurden befragt ueber Hydronalium 43. Was war der wesentliche Gesichtspunkt, unter dem sich dieses Hydronalium 43 von Duraluminium unterschied?

A: Vom chemischen Standpunkt aus war die Zusammensetzung verschieden insoweit, als Kupfer gespart wurde und waehrend des Krieges war Kupfer sehr knapp in Deutschland. Anstelle von Duraluminium, das 4 % Kupfer enthielt, wurde Hydronalium 43 gefoerdert, da das nur ungefaehr 1/2 % Kupfer enthielt und, ausser diesem Unterschied in der chemischen Zusammensetzung, hat es auch noch interessante physikalische Eigenschaften, zum Beispiel war seine Staerke um ca. 20 % groesser als die des Duraluminiums.

F: Danke schoen, Herr Zeuge.

VORSITZENDER: Noch etwas weiteres, meine Herren, bevor der Gerichtshof diesen Zeugen entlaesst? Da kein weiteres Ersuchen zum Kreuzverhoer gestellt wurde -- einen Augenblick.

MR. SPRECHER: Mit Ruucksicht auf die Frage von Herrn Richter Morris glaube ich, dass wir diese technische Frage aufklaeren koennten.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, mit Bezug auf den Barren, stimmt es, dass der Barren das Metall ist, das erhitzt wird und durch die hydraulische Presse geschick wird, um das gepresste Produkt herzustellen?

A: Nein, das Stueck, das herausgepresst wird aus der hydraulischen Presse, wird Rundblock genannt. Es ist ein Rundstueck --

F: Richtig, mit anderen Worten, der Barren ist die Vorstufe des Rundblocks?

A: Jawohl.

F: Danke.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Ich werde versuchen, ob ich zur Verwirrung etwas beitragen kann. Der Barren ist die erste Stufe bei der Herstellung des Metallzeugnisses?

A: Ja.

F: Der Rundblock heisst so, nachdem der Legierungsprozess vollendet ist und die Metallmasse zur Maschinenbearbeitung bereitsteht; ist das richtig?

A: Das ist richtig.

VORSITZENDER: Liegt etwas weiteres vor? Haben Sie noch Fragen, Dr. Schubert?

DR. SCHUBERT: Vielleicht noch eine Frage.

F: Herr Zeuge, kennen Sie das Buch: "30 Jahre Elektron"?

A: Ja.

F: Geben die Abbildungen dieses Buches eine gute Auskunft ueber die technischen Fragen, die gerade sich aus den letzten Fragen des Hohen Gerichtes und der Prosecution ergaben?

A: Ja, es sind das interessante Bilder darueber.

DR. SCHUBERT: Ich danke Ihnen.

VORSITZENDER: Sie sind von weiterer Anwesenheit entbunden, Herr Zeuge.
(Der Zeuge verlaesst den Zeugenstand).

Benennen Sie Ihren naechsten Zeugen, sodass der Marschall ihn heroeinfuehren kann.

DR. SCHUBERT: Herr Praesident, ich habe mich entschlossen, auf 2 Zeugen zu verzichten und von ihnen eidesstattliche Zeugnisse einzureichen. Ich will dann nur, als letzten Zeugen, den Zeugen Lang rufen. Herr Theobald wird den Zeugen vernahmen.

VORSITZENDER: Herr Marschall, wollen Sie den Zeugen Lang heroeinfuehren?
(Der Zeuge Lang betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte stehen bleiben, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen, und Ihren Namen angeben?

ZEUGE: Ich, Hermann Lang.

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir den Zeugeneid nach:

"Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen.

Herr Marschall, wollen Sie bitte dem Zeugen helfen, seinen Kopfhörer aufzusetzen?

(Direktes Verhoer des Zeugen Lang durch
DR. THEOBALD fuer den Angeklagten Buergin)

DURCH DR. THEOBALD:

F: Herr Zeuge, nennen Sie bitte noch einmal, fuer das Protokoll, Ihren vollen Namen und den Geburtsstag.

A: Hermann Lang, 15. Juli 1892.

F: Herr Zeuge, weshalb sind Sie in Haft?

A: Ich bin in Haft als Angehoeriger der allgemeinen SS. Ich hatte den Rang eines Obersturmfuehrers.

F: Wie sind Sie zur SS gekommen? Koennen Sie das kurz erklaeern?

A: Ich bin Ende des Jahres 1933 durch den Oberfuehrer Altnor von der allgemeinen SS in Halle zum Beitritt aufgefordert worden. Wir hatten den Oberfuehrer Altnor kennengelernt in geschaeftlichen Besprechungen und ich hatte damals einen guenstigen Eindruck von ihm bekommen. In Bitterfeld hatte niemand von den leitenden Herren, weder die alten Direktoren noch wir Juengeren, die wir damals an ihre Stelle treten sollten, irgendwelche Beziehungen zur Partei.

F: Waren Sie, Herr Zeuge, waren Sie dann aktiv in der SS taetig oder nur nominelles Mitglied?

A: Nein, ich war lediglich nominelles Mitglied. Herr Altnor hat mir das bei meinem Eintritt bereits zugesichert, dass ich keinerlei Dienst zu machen haette und auch nicht mit irgendwelchen verwaltungsmaessigen und auch sonstigen Aufgaben betraut wuerde.

F: Dann geschah also wohl die Befoerderung mehr oder weniger ohne Ihr eigenes Zutun?

A: Jawohl.

F: Was sind Sie von Beruf?

A: Ich bin Chemiker.

F: Und Sie waren in Bitterfeld taetig. Welche Stellung haben Sie dort innegehabt?

A: Ich war bereits seit 1920 bei der I.G. taetig. Ende 1932 wurde ich

nach Bitterfeld zur Leitung des technischen Direktionssekretariats unter Dr. Pistor gerufen. Ich sollte mich mit den allgemeinen I.G. Verhältnissen in Bitterfeld vertraut machen.

F: Und was sind Sie schliesslich in Bitterfeld gewesen?

A: Ich wurde dann 1936 am 1. Januar Leiter des Werkes Nord, 1937 Direktor der I.G. und 1941 wurde ich Vertreter von Direktor Buergin nachdem Dr. Moschel nach Norwegen gegangen war.

F: Sie hatten die Vertretung Dr. Buergins in der Leitung der Betriebsgemeinschaft?

A: Ich hatte die Vertretung Dr. Buergins in der Leitung der Betriebsgemeinschaft. Das bezog sich in erster Linie auf die Bitterfeld Werke.

F: War Dr. Buergin, bis er Leiter der Betriebsge-

meinschaft wurde, also vor dem 1. Januar 1938, Ihr Vorgesetzter?

A: Nein, Dr. Piator war mein direkter Vorgesetzter. Es war mir allerdings klar, dass Dr. Buergin der kommande Mann war, habe ihn aber bis dahin nicht als meinen Vorgesetzten betrachtet und habe ueber alle Dinge mit Dr. Piator direkt verhandelt.

F: Ich moechte nun kurz auf einige Produkte Ihres Werkes Bitterfeld Nord eingehen, die fuer Ruestungszwecke Verwendung fanden und hier von der Anklagebehoerde genannt sind, zunaechst auf Losanthin, als Mittel zur Vernichtung von Lost bekannt. War dieses Losanthin ein voellig neues Produkt oder hatte es sich aus anderen bereits ueblichen Produkten der I.G. entwickelt?

A: Es war kein neues Produkt, sondern hatte sich entwickelt, Bitterfeld war eine der groessten Herstellerinnen von Chlorkalk. Chlorkalk ist das billigste und verbreiteste Bleich- und Desinfektionsmittel, und es wurde waehrend des ersten Weltkrieges bereits zur Lostvergiftung benutzt. Chlorkalk hat die unangenehme Eigenschaft, nicht lagerfaehig zu sein. Bitterfeld entwickelte ein neues dem Chlorkalk aehnliches Produkt mit dem Namen Perchloron. Das war mehrfach haltbarer als der normale Chlorkalk. Es schien deshalb auch geeignet fuer die Lostvergiftung zu sein. Es ergab sich aber dann, dass es zu heftig reagierte; es trat beim Zusammenbringen mit Lost Erwaermen bis zur Falkenbildung ein. Infolgedessen vermischten wir das Lost-Verzeihen - - - infolgedessen vermischten wir das Perchloron mit feuchtem Siebkalk und setzten so seine Reaktionsfaehigkeit herunter.

F: Also Losanthin, wenn ich Sie recht verstehe, wurde auch zum Bleichen und Desinfizieren benutzt?

A: Nein, Losanthin wurde dazu nicht benutzt; Perchloron wurde als Bleichmittel benutzt, und diese Mischung von Perchloron und Kalk brachte uns zu Losanthin, das ist also ein Mischungsverfahren, und sollte nur fuer Lostvergiftung benutzt werden.

F: Wissen Sie, wieviel Losanthin produziert wurde, als Sie 1936 Ihr Werk Nord uebernahmen? Konnen Sie die Monatsproduktion?

A: Zahlen sind mir nicht erinnerlich. Ich kann nur sagen, dass die Mengen im Anfang recht bescheiden waren. Jedenfalls konnten wir bis zum

Kriegsausbruch von der Perchloron-Erzeugung, die da immer in den Export ging, ohne Schwierigkeiten die Mengen abzweigen, die fuer Losanthin benoetigt waren da.

F: Und mussten Sie dafuer wesentliche Investitionen machen?

A: Nein, es waren weder Investitionen noetig fuer die Perchloron-Anlage und auch keine fuer die Mischungsanlage, weil die Apparate dafuer vorhanden waren von der fruheren Chloralkali-Fabrikation.

F: Es ist hier ein Brief von Ihnen vorgelegt an das OGH. Das ist Exhibit 256, Band 10 der Anklagebehoerde, in dem Sie die Gruende fuer die Vergrößerung der Fabrikation von Losanthin-Tabletten im August 1938 darlegen und vom OGH die Uebernahme der Kosten fordern, die dafuer entstanden sind. Diesen Brief haben Sie auch dem Vorstandsmitglied Dr. Buhl in Frankfurt uebersandt. Ist Ihnen dieses Schreiben in Erinnerung?

A: Ja, es handelt sich hier um Losanthin-Tabletten. Das waren kleine Tabletten von etwa 1,5 Gramm Gewicht, von denen jeder Soldat 20 Stueck neben seinem Verbandspaeckchen bei sich tragen sollte.

F: Welchem Zweck dienten diese Losanthin-Tabletten?

A: Fuer den Fall, dass die Haut mit Lost in Beruehrung kam, also bei einem eventuellen Gaskrieg, war eine solche Tablette zu zerreiben, sie war deshalb ziemlich weich eingestellt, und auf die Haut zu bringen, um das Lost zu vernichten. Geschaeh dies innerhalb weniger Minuten nach der Verunreinigung der Haut, so wurde das Lost gefahrlos fuer den Mann beseitigt. Geschaeh es nicht, dann ergab es eine schwere Wunde und eventuell den Tod.

F: Und nun sprechen Sie bitte weiter von dem Ingangbringen der Erzeugung und von der Vergrößerung von 1938.

A: Diese Tablettenfabrikation war angelaufen oder im Anlaufen als ich erk Nord uebernahm. Wir konnten etwa 300.000 Tabletten taeglich herstellen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Lang durch Dr. Theobald, Verteidiger fuer den Angeklagten Durkin.)

DURKIN DR. THEOBALD:

A: Das klingt vielleicht etwas viel, erfordert aber eine ganz kleine Apparatur, die also in diesem Raum hier hatte untergebracht werden

konnen. Etwa vom Jahre 37 an wurde gelegentlich zu einer Vergrößerung dieser Fabrikation gedrängt. Dr. Bürgin hatte mir aber die Anweisung gegeben, nur einzuwilligen, wenn diese Vergrößerungskosten - es waren zwar nur 80.000 Mark - uns vergütet wurden. Wir nahmen an, dass eine solche Fabrikation nur vorübergehend laufen würde und wir dann die Investition nicht zurückerfordern konnten. Im Herbst 38, als die Sudetenkrise war, wurden die Soldaten etwas nervös und drängten auf die Vergrößerung. Sie sagten uns unendlich die Gewährung der Kosten zu. Darauf führten wir die Vergrößerung sofort durch. Das war innerhalb aller kürzester Zeit möglich, da die Maschinen damals kauflich waren - es sind einfache Tablettiermaschinen und ein Kasten zum Verpacken der Tabletten - und die Montage einer derartigen Presse erforderte nur wenige Tage.

F: Was kostete die Angelegenheit im ganzen?

A: Die Gesamtkosten waren 80.000 Mark, davon entfielen aber nur etwa 20.000 auf die Pressen, der Rest war für eine Erweiterung des Fabrikationsraumes. Wir führten also die Vergrößerung sehr schnell durch, und ein halbes Jahr später nach den Kosten fragten, wurde uns überraschend die Antwort, dass keine Veranlassung dazu vorlag, uns die Kosten zurückzuerstatten, da die Vergrößerung unnötig sei.

F: Sagen Sie - -

A: Darauf bezieht sich mein Brief in dem ich erinnert habe an die Situation im Herbst vorher, als wir die Vergrößerung durchgeführt hatten, dass es seinen zum Teil neuen Leute da, die nicht mehr genau Bescheid wussten.

F: Also die Herstellung des Lösanthin auf diese Lösanthinblatten beruhte auf dem Auftrag der Wehrmacht?

A: Jawohl, ja.

F: Und die Erweiterung der Tablettieranlage beruhte gleichfalls auf Auftrag der Wehrmacht?

A: Ja.

F: Nun zu dem Magnesiumpulver, das in Ihrem Werk hergestellt worden ist. Wozu dient es?

A: Es dient einmal fuer Blitzlichtpulver, also photographische Zwecke, und dann fuer pyrotechnische Zwecke, also Feuerwerkerei; sowohl Friedensfeuerwerkerei, als auch fuer Kriegszwecke; Leuchtkugeln, um nachtsliches Gelände zu erleuchten, spater auch Leuchtspur, usw.

F: Haben Sie das Magnesiumpulver ebenso wie anderes Magnesiumerzeugnisse exportiert?

A: Ja. Also die Erzeugung war ziemlich wechselnd, aber es wurde meiner Erinnerung nach in den ersten Jahren immer etwa die Haelfte exportiert von unseren Erzeugnissen, und ich glaube, dass das also so bis zu 100 to. waren, manchmal auch mehr als die Haelfte.

F: 100 to., fuer welche Zeit?

A: 100 to. im Jahr, nicht im Monat.

F: Es gibt da eine Liste, Herr Zeuge, vom Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau vom Ende 42 - das ist Anlageexhibit 709 im Band XXXVII - da wird Magnesiumpulver zur sog. Engpassproduktion gerechnet, und es wird dort gelogt, dass Magnesiumpulver westlich einer bestimmten geographischen Linie - Stettin, Berlin, Muenchen - nur in Bitterfeld hergestellt worden sei, Stimmt das wohl?

A: Also ganz genau stimmt das nicht. Also Engpassproduktion bedeutet nicht, dass zu wenig von dem Produkt da war, sondern dass es nur an ein oder zwei Stellen hergestellt wurde. Bei weitem die groesste Menge wurde bei uns in Bitterfeld hergestellt. Eine kleine Produktion war dann bei Wintershall, uns, soviel ich weiss, in Heringen, also westlich dieser Linie. Ich bin da nicht ganz sicher, ob dort auch die Pulverfabrikation war.

F: Was ist die HY-41 fuer ein Produkt, das in mehreren Anlagegedokumenten genannt ist?

A: Die HY-41 ist ein Aluminium-Magnesium-Pulver. Wenn man Aluminium und Magnesium 50 zu 50 zusammenschmilzt, bekommt man eine Legierung, die ausserordentlich sproed ist und sich daher wie Porzellan oder irgendein Stein in Muehlen beliebig fein und sehr bequem zermahlen laesst. Die Herstellung dieses Pulvers ist also wirtschaftlicher, wie die von reinem Magnesiumpulver, und wir nahmen urspruenglich an, dass dieses Magnesium-Pulver einmal ein schwerer Konkurrent fuer unser Magnesiumpulver werden wuerde,

F: Haben Sie - - - wurde das schon hergestellt, als Sie
Werk übernahmen?

A: Ja. Es wurde bereits hergestellt als ich Werk über-
nahm. Es fand aber dann nicht die Anwendung - die ausgedehnte Anwendung - die
wir erwartet hatten.

F: Es wurde doch offenbar dieser HY-41 auch für Rüstungs-
zwecke verwendet?

A: Ja. und zwar für den Brandsatz - den Brandsätzen benutzt
für Luftbomben.

F: Und da hatten Sie anscheinend eine Mahlanlage in Bitter-
feld; denn es liegen Briefe von Ihnen an den Reichsluftfahrtminister vom
Sept. 38. und März 39 vor, mit denen Sie die geforderten Unterlagen für Er-
stellung einer Mahlanlage zur Erzeugung Hy-41 übersandt haben. Im zweiten
Schreiben haben Sie vorgeschlagen eine neue Anlage, die das Reichsluftfahrt-
ministerium gefordert hatte, in Staassfurt zu errichten. Was konnten Sie zu
diesem Schriftwechsel sagen?

A: Die Veranlassung war eine Explosion, die wir im Sommer
38 hatten. Ich muss da bemerken, dass dieses HY-41 nicht etwa ein Explosions-
stoff ist, sondern das ist eine sog. Stuchexplosion, analog Kohlenstab- und
Zuckerstabexplosion. Bei uns wurde die Anlage sehr stark beschädigt, und
wir konnten einige Monate nicht produzieren. Wir reparierten die Anlage
schleunigst. Die Luftwaffe verlangte aber von uns zur grösseren Sicherheit
eine zweite Anlage an anderer Stelle und nach verschiedenen Beratungen, in
denen die Anforderungen an die Sicherheit immer mehr gesteigert wurden, kam
dann das Projekt Staassfurt zustande. Die Anlage wurde dort errichtet, ich
glaube für etwa 800.000 Mark. Die ist aber niemals in Betrieb gekommen,
da die wiederhergestellte Bitterfelder Anlage jeden Bedarf decken konnte.

F: Herr Zeuge, wurde in Bitterfeld irgendwo Schiesspulver
hergestellt?

A: Nein.

F: Ein Zeuge, ein französischer Arbeiter in Bitterfeld hat
in einem Affidavit behauptet, dass die französischen Kriegsgefangenen in
Bitterfeld hätten Schiesspulver herstellen müssen. - In seinem Kreuzverho-
r in der vorigen Woche, dessen Protokoll wir noch nicht haben, hat er erklärt,

es habe sich um Chlorat gehandelt, was seine Landsleute, die französischen Kriegsgefangenen, hergestellt hatten. Was ist dieses Chlorat?

A: Chlorat ist ein anorganisches Salz. In der Hauptsache ist es in der Hauptmenge diente es zur Unkrautvernichtung bei Eisenbahnen, an Bahnstationen zur Graswuchsverteilung. Ein Teil geht in die Streichholzfabrikation und ein anderer Teil wird zu einem Sicherungssprengstoff fuer den Bergbau verarbeitet.

Dann kann man es - Es ist also keineswegs ein Sprengstoff oder Schiesspulver?

Es ist aber waehrend des vorigen Krieges Chlorat, bzw. Perchlorat, zu Sprengstoffen verarbeitet worden bei uns in Deutschland.

F: Waehrend des ersten Weltkrieges?

A: Waehrend des ersten Weltkrieges, und bei den Franzosen spielte in der damaligen Zeit ein Amonium - Perchlorat, was auch aus Chlorat gemacht ist, eine sehr grosse Rolle. Ich erinnere mich, dass einmal ein französisches Panzerschiff vor dem ersten Weltkrieg in die Luft flog und das auf Zersetzung dieses Chloratpulvers - dieser Granatenfuellung mit dem Perchlorat - zurueckgefuehrt wurde. Ich koennte mir denken, dass der Mann davon Kenntnis hatte und nun geglaubt hat, dass das Chlorat, was hier genannt ist, auch zu einem solchen Zweck dient. Es ist aber meines Wissens in dem ganzen Krieg nichts verwandt worden.

F: Sprechen Sie bitte etwas langsamen. Hatten Sie in den Ihnen unterstellten Werksteilen im Krieg auslaendische Arbeiter?

A: Ja.

F: Koennen Sie mir nun sagen, zu dieser Frage, welche Haltung Herr Dr. Buergin zur Behandlung der Fremdarbeiter einnahm, insbesondere was er Ihnen in dieser Hinsicht sagte und was Sie von seiner Haltung gesehen haben?

A: Ich kenne die Aeusserungen von Dr. Buergin aus den Direktionssitzungen, aus dem Vertrauensrat, aus Unterredungen in kleinerem Kreis und mit mir persoenlich. Dr. Buergin trat immer dafuer ein, dass die auslaendischen Arbeiter ebenso behandelt werden sollten wie die deutschen Arbeiter. Ich sage das nicht um das etwa besonders hervorzuheben, sondern das war fuer

uns ein Gebot der Notwendigkeit, da die Ausländer nicht nur mit Hilfe-
arbeiten beschäftigt wurden, sondern ganz weitgehend selbständig im Be-
trieb ihre Apparate bedienten, genau wie deutsche eingelernte Qualitäts-
arbeiter. Wir mussten uns also voll auf sie verlassen können, und dieses
Vertrauen ist auch nicht getauscht worden. Es ist mir nicht ein Fall von
Sabotage bekannt geworden während der ganzen Jahre.

F: Dann.

A: Dr. Baergin war sich darüber klar, dass die Leistungen
der Ausländer nicht die der Deutschen erreichen würde. Er sprach sich aber
immer dafür aus, dass man höhere Leistungen durch einen gewissen Anreiz,
den man den Leuten gab, erreichen müsse. Er bezeichnete es immer als den
größten Fehler, dass die russischen Arbeiter beispielsweise nur einen Teil
des Geldes was wir für sie bezahlen mussten wirklich ausgezahlt bekamen.
Das andere würde, ich glaube, als Ausgleichsabgabe oder so was ähnliches,
abgeführt. Das wurde später verbessert, aber auch dann war das, nach unse-
rer Ansicht, noch ungenügend, was die Leute bekamen.

F: Herr Zeuge. Eine spezielle Frage, die Sie angeht. Es ist von der Anklagebehörde ein Telegramm eines Kommandanten eines Kz, namens Pister, an eine Arbeitsgruppe D in Oranienburg - offenbar einer Verwaltungsstelle der Kz-Lager - vorgelegt worden, datiert vom 13. Juli 1944, wegen des Einsatzes von 750 Kz-Frauen fuer Bauhilfsarbeiten in Bitterfeld. Darin ist von einer Besprechung mit Ihnen die Rede, in dem Telegramm dieses Pister. Erinnern Sie sich an diesen Vorfall?

VORSITZENDER: Sie koennen antworten.

A: Ich erinnere mich an diesen Brief, oder an diese Angelegenheit. Es kann sich meiner Ansicht dabei lediglich um eine telefonische Unterredung handeln, die ich irgendwann im Sommer 1944 - wie ich glaube - hatte. Ich wurde damals, als Dr. Buergin abwesend war, von einem Untersturmfuehrer der SS angerufen, der mir sagte, er habe gehoert in Wolfen-Fil dass wir in Bitterfeld noch eine groessere Menge Arbeiter beschaeftigen koennten und berichtete, er koennen uns ohne weiteres 500 weibliche Kz-Haeftlinge zur Verfuegung stellen. Ich war damals keineswegs geneigt, Kz-Haeftlinge bei uns zu beschaeftigen, konnte das aber nicht grundsatzlich ablehnen. Ich liess mir die Bedingungen sagen, unter denen die Leute einzusetzen seien und hoerte, dass 500 ein gewisses Minimum darstellen - unter dem lohnte es sich nicht, wurde mir gesagt - und dass die Haeftlinge in geschlossenen, moeglichst grossen Trupps, eingesetzt werden sollten, dass sie nicht mit anderen zusammen arbeiten duerften, und dass ausserdem noch besondere Anforderungen fuer Unterbringung usw. gestellt wuerden. Am meisten stoerte mich dabei, dass fuer die Aufsichtspersonen, die da kamen - das waren auch Frauen -, und zwar auf 30 bis 40 Haeftlinge etwa 1 Frau, dass wir dafuer aus unserer eigenen Gefolgschaft weibliche Arbeitskraefte an die SS ueberstellen mussten. Ich war keineswegs geneigt, auf unsere weiblichen Mitarbeiter einen derartigen Druck auszuueben und lehnte die Sache ab, indem ich sagte: Soviel, also 500, kaemen fuer uns nicht in Frage. Ausserdem kamen die Arbeitenden in kleinen Trupps und wir hatten nicht die noetigen Unterbringungsmoeglichkeiten, wie sie hier speziell verlangt wurden.

F: Haben Sie den Vorfall Dr. Buergin mitgeteilt?

A: Ich habe sofort, wenige Tage später, als Dr. Buergin das war, ihm den Vorfall mitgeteilt und habe seine volle Zustimmung gefunden. Es war mir wichtig, das mitzuteilen, weil wir eventuell von Arbeitsamt Vorhaltungen bekommen hätten, dass wir hier Leute ablehnen.

F: Sind nach Ihrer Kenntnis jemals überhaupt Kz-Häftlinge in Bitterfeld oder Wolfen beschäftigt gewesen?

A: Nein, keine.

F: Weder vorher, noch nachher?

A: Weder vorher, noch nachher.

F: Und dann muss ich zu dem Vorfall mit der Erhängung der Russen kommen, der sich in dem gleichen Jahr anscheinend abgespielt hat. Dieser französische Arbeiter, von dem ich Ihnen vorher sprach, der hat in seinem Affidavit - Verzeihung, ich möchte dazwischen schieben, dass dieses Exhibit, das oben erwähnte Exhibit, das Telegramm des Lagerkommandanten Pister, Exhibit 1397 war, in Band 70, englische Seite 45.

Also, um auf die Erhängung der Russen zurückzukommen. Dieser französische Arbeiter sagte in seinem Affidavit, Exhibit 1398 in gleichen Band 70, ich zitiere:

"Mehrere Male wurden Russen in ihrem Lager aufgehängt im Verlaufe einer sogenannten Zeremonie, der die anderen beiwohnen mussten. Das Gerüst war inmitten des Lagers errichtet worden. Die Gründe der Exekution waren politischer Art."

Ende des Zitats. Was wissen Sie von diesem Vorfall?

A: In dieser Form ist das falsch. Es sind ein einziges Mal Russen bei uns aufgehängt worden.

F: Sie wissen nur von einem einzigen Mal, nicht von mehr?

A: Ganz bestimmt nur von einem einzigen Mal. Von mehreren Fällen ist mir nichts bekannt.

F: Bitte erzählen Sie weiter?

A: Das Ereignis spielte sich ab, als Dr. Buergin verweist oder in Urlaub war.

F: Können Sie die Zeit noch nennen?

A: Es war meines Wissens Sommer oder Herbst. Ich kann mich nicht genau erinnern.

F: Wissen Sie vielleicht, wo Dr. Buergin damals war, ob er fuer laengere Zeit abwesend war?

A: Sicher bin ich nicht. Es mag sein, dass er in Urlaub war. Wenn es in Juli war, dann war es so, dass er in Urlaub war.

F: Bitte schildern Sie den Vorfall weiter?

A: Ich bin eines Nachmittags von einem Beamten der Gestapo Halle angerufen worden, in Vertretung von Dr. Buergin. Er teilte mir mit, dass in dem Ostarbeitslager in der Industrie eine Widerstandsbewegung aufgedeckt worden sei und es sei zu Sabotagefaellen gekommen.

F: Darf ich Sie mal unterbrechen? Wo ist der Vorfall passiert?

A: Das hat er mir nicht gesagt. Jedenfalls ist das nicht bei uns gewesen.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger. Bevor wir auf Einzelheiten darueber zu sprechen kommen, wollen wir lieber unsere Pause einlegen. Wir erheben uns.

(Eine Pause wird eingeschaltet)

(WIEDERAUFNAHME DER VERHANDLUNG NACH DER PAUSE)

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Verteidiger. Ich moechte etwas fuer das Protokoll sagen. Herr Dr. Hoffmann, ich glaube, ich muss mich bei Ihnen entschuldigen. Ich habe mein Versprechen, diese Erklaerung abzugeben, vergessen, und ich hoffe, dass ich Ihnen dadurch keine Unannehmlichkeiten bereitet habe. Ich spreche von dem Antrag der Anklagebehoerde fuer die Beschaffung von Dokumenten, die am 26. Februar 1948 eingereicht und vervielfaeltigt wurden. Fuer das Protokoll moechte ich sagen, dass gestern, am 5. Maerz 1948, Herr Dr. Hoffmann ein zusaetzliches Affidavit seines Kollegen und Assistenten Alt eingereicht hat mit dem Datum, 5. Maerz 1948, und der Gerichtshof versteht es dahin, dass dieser Streitfall der Eidesstattlichen Erklaerung der Anklagebehoerde und der Erwidern

die seitens der Angeklagten und Herrn Alt eingereicht wurden, erledigt ist. Der Gerichtshof wird so schnell wie möglich, diese Angelegenheit zum Abschluss bringen, eine Entscheidung treffen, und wird keine weiteren Dokumente verlangen, es sei denn, der Gerichtshof beschliesst, dass das angemessen wäre.

Bitte fahren Sie fort.

Vernehmung des Zeugen Dr. Lang

DURCH DR. THEOBALD:

F: Herr Zeuge. Wir waren bei dem Vorfall mit der Ermordung der Russen. Sie hatten gesagt, dass er sich Ihrer Erinnerung nach im Sommer oder Herbst 1944 zutrug, und dass Dr. Buergin von Bitterfeld abwesend war. Können Sie den Vorfall nun in Zusammenhang schildern?

A: Ich wurde angerufen von einem Gestapobeamten in Halle. Er sagte mir, dass im Ostarbeiterlager der Industrie eine Widerstandsbewegung aufgedeckt worden sei. Die Unruhestifter und Raodelsfuehrer seien verhaftet und gerichtlich zum Tode verurteilt worden. Er sei beauftragt, am naechsten Tag sechs Hinrichtungen in Bitterfeld in Gegenwart von unseren Ostarbeitern vorzunehmen, um ein Beispiel zu statuieren. Ich war ueber diese Mitteilung ausserst bestuerzt und suchte zunaechst die ganze Angelegenheit abzuwehren.

F: Weshalb teilte er Ihnen diesen Auftrag mit? Nur um Ihnen zu sagen.....

A: Er fuehrte gleichzeitig aus - das habe ich eben vergessen - er sagte gleichzeitig, dass sie, also die Gestapo, nicht eingerichtet waere auf Hinrichtungen ausserhalb. Infolgedessen bat er mich, vom Werk aus einen Galgen errichten zu lassen und auch anschliessend fuer den Abtransport der Toten zu sorgen. Alles andere wurde von den Leuten, die er mitbrachte, erledigt. Ich war besonders ueber diese Zumutung sehr erregt und wies jede Mitwirkung von seiten des Werkes an der Hinrichtung zurueck. Ich suchte ihm auch klarzumachen, dass die ganze Angelegenheit ein grosser Fehler waere, da wir auf das gute Zusammenarbeiten mit unseren

ausländischen Fremdarbeitern angewiesen seien und ich fürchtete, dass das empfindlichst gestört wurde, wenn ein derartiges Ereignis in Bitterfeld stattfindet. Sowie ich mich erinnere, fanden 2 oder 3 Telefongespräche statt, weil wir nicht alle Gründe gleich zur Hand hatten. Da der Beamte meine grundsätzliche Weigerung spürte, sagte er mir schließlich ziemlich ärgerlich, er würde meine sehr eigenartige Haltung seiner vorgesetzten Behörde weitermelden.

F: Herr Dr. Lang, wenn ich Sie recht verstehe: Sie hatten jede Mitwirkung der I.G. an diesem Akt abgelehnt?

A: Ja.

F: Sie hatten also abgelehnt, den Galgen zu bauen?

A: Jawohl.

F: Und die Leichen abtransportieren zu lassen?

A: Ja, ja.

F: Was geschah dann weiter?

A: Ich wies den Beamten darauf hin, dass es nicht unsere Aufgabe sei, etwas derartiges zu tun. Er mochte sich an einschlägige Firmen wenden, also an eine Zimmerfirma und ein Beerdigungsinstitut. Ausserdem sagte ich ihm im letzten Gespräch, es sei mir wohl bewusst, dass ich als Deutscher verpflichtet sei, die Polizei zu unterstützen, wenn es sich um die Festnahme von Verbrechern handelt, aber nicht bei Exekutionen. In der letzten Besprechung sagte mit der Beamte, die Angelegenheit sei erledigt; sie habe Aufträge an Bitterfelder Firmen gegeben. Am nächsten Tag fand tatsächlich die Hinrichtung statt. Ich war einer Aufforderung, dem beizuwohnen, nicht nachgekommen, aber einige Herren, unser Abwehrbeauftragter Aust, der Leiter der Feuerwehr, der Werkfeuerwehr, und der Leiter des Werkschutzes, die ja als Hilfspolizei galten, hatten den Befehl bekommen, teilzunehmen, und von Herrn Aust wurde mir dann berichtet, dass der Galgen vor dem Lager errichtet worden sei, dass aber nicht sechs, sondern fünf Leute hingerichtet worden seien, darunter eine Frau.

F: Die I.G. beteiligte sich also nicht von der Firma aus, vom Werk aus an der Errichtung der Galgen?

A: Nein.

F: Oder an irgend einer Handlung, die mit diesen Erhängungen zusammenhing?

A: Nein.

F: Und Sie sagen, Herr Aust, der Leiter des Werkschutzes und der Polizei - - - und der Feuerwehr, wurden als Hilfspolizeibeamte gezwungen von der Gestapo?

A: Ja, also jedenfalls sagte mir Aust, er hätte das nicht ablehnen können, da er den direkten Befehl bekommen hätte.

F: Gehörten nun die Hingerichteten zu Ihren Ostarbeitern oder konnten Sie feststellen, wohin sie gehörten?

A: Nein, sie gehörten bestimmt nicht zu unseren. Denn es war nicht bekannt, dass bei uns etwas stattgefunden hatte und auch nichts bekannt, dass da Leute vorher verhaftet worden seien, sondern sie waren von aussen zugeführt. Denn es sollte lediglich den Ostarbeitern gezeigt werden, welche Folgen es hätte, wenn es zu irgendwelchem Widerstand käme....?

F: Sie haben nicht erfahren, woher diese Ostarbeiter stammten?

A: Nein, ich habe mich erkundigt, auch bei unserer Sozialabteilung, ob dort etwas bekannt wäre über Namen usw. Es war aber nicht festzustellen.

F: Herr Zeuge, haben Sie diesen Vorfall nun einem Vorgesetzten mitgeteilt und sich vergewissert, dass Ihre Haltung richtig war?

A: Ich habe Herrn Dr. Buergin mündlich ausführlich über den Vorgang berichtet, denn es war mir keineswegs ganz wohl in dieser Angelegenheit in der damaligen Zeit.

F: Und stimmte er Ihrer Haltung zu?

A: Jawohl, Dr. Buergin war voll einverstanden.

F: Herr Dr. Lang, es ist nun gestern von der Anklage als Exhibit 1964 ein Brief der I.G. in Bitterfeld vorgelegt worden vom 14. Juli 1944, unterschrieben rechts von Herrn Frei, links von Ihnen, gerichtet an Dr. Buergin in Donaueschingen. Es geht daraus hervor, dass der Vorfall sich also offenbar in Juli, kurz vorher,getragen hatte, und in diesem Brief,

6. März 1947 - Gottinger
Militärgerichtshof Nr. Nr. VI

Der zahlreiche Einzelheiten ueber Fabrikation und andere Dinge in einem letzten Zeitabschnitt enthaelt auf mehreren Seiten, ist auch eine Notiz von einigen Zeilen, in der es heisst: - ich zitiere: "In Ostarbeiterlager wurden von der Stapo sechs Russen wegen bolschewistischer Untriobe durch den Strang hingerichtet." Haben Sie diesen Brief verfasst oder haben Sie ihn nur unterschrieben? Haben Sie den Text verfasst?

A: Ich habe keinerlei Erinnerung an diesen Brief und bin ueberzeugt, dass ich ihn nicht geschrieben habe. Kann ich ihn mal sehen?

(Der Brief wird dem Zeugen ueberreicht)

F: Also ich frage Sie nochmals: Haben Sie diesen Brief geschrieben...

A: Nein.

F: oder nur unterschrieben?

A: das ist ein Bericht, wie ihn Herr Frei regelmässig an Herrn Dr. Buergin zu geben pflegte, wenn er verreist oder in Urlaub war. Es wurden da wichtige Schriftstücke mitgeschickt und ...

VORSITZENDER: Herr Zeuge, können Sie die Frage beantworten, ob Sie diesen Brief geschrieben oder nur unterschrieben haben?

A: Ich habe den Brief nur unterschrieben?

VORSITZENDER: Das genügt; danke.

F: Wer war Herr Frei?

A: Bitto?

F: Wer ist Herr Frei?

A: Herr Frei ist der Leiter des Direktionssekretariats, also der Sekretär von Herrn Dr. Buergin, der die Aufgabe hatte, seinen Chef laufend zu unterrichten, wenn er abwesend war.

F: Dann darf ich also annehmen, dass diese Mitteilung, diese kurze Mitteilung in dem Brief nicht die einzige Mitteilung über diesen Vorfall an Dr. Buergin war?

A: Nein, nein, Nein.

F: Sondern eine mündliche ausführliche Mitteilung folgte?

A: Jawohl, es wäre mir durchaus heikel erschienen, riskant, nicht wahr, diese Sache ausführlich schriftlich zu schildern damals.

F: Und nun weicht diese kurze Schilderung in dem Brief insofern von Ihrer Aussage ab, als es heisst: "im Ostarbeiterlager."

A: Es war nach der Mitteilung von Aust vor dem Ostarbeiterlager, ganz einwandfrei nach meiner Erinnerung. Herr Frei hat die Sache natürlich auch nur von Hörensagen und ich habe das wahrscheinlich übersehen und auch keinen Wert darauf gelegt, ob es "in" oder "vor" hiess.

F: Danke, keine weitere Fragen.

VORSITZENDER: Irgend eine weitere Frage seitens der Verteidigung? Wenn nicht, kann die Anklagebehörde das Kreuzverhör mit dem Zeugen beginnen.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. LANG

DURCH HR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, wir wollen mit diesen Russen beginnen. Würden sie vor den I.G.-Arbeitern gehängt und vor den Arbeitern der anderen Firmen, die ebenfalls in diesem gemeinsamen Ostarbeiterlager untergebracht waren?

A: In dem Ostarbeiterlager - - ja wohl, also vor den Ostarbeitern, die in dem Ostarbeiterlager untergebracht waren.

F: Ich fragte, ob die I.G.-Arbeiter auch dabei waren, zur Zeit der Erhängung.

A: Die eigenen deutschen Arbeiter der I.G.?

F: Die I.G.-russischen, ausländischen Arbeiter meine ich.

A: Ja wohl.

F: Sie haben gesagt, dass Sie Kriegsgefangene unter sich hatten. Wieviele arbeiteten schätzungsweise unter Ihnen?

A: Wir hatten in Werk Nord etwa 1400 Arbeiter, und da konnten - - da sind meiner Schätzung nach etwa 500 Ausländer gewesen, das heißt Kriegsgefangene und Fremdarbeiter.

F: Gabe es in der Zahl der Kriegsgefangenen im Verhältnis zu anderen ausländischen Arbeitern, grosse Schwankungen in den Jahren 1941 - 44?

A: Wir hatten am Schluss weniger Kriegsgefangene als wir einmal mehr zur - - - in der Anfangszeit des Krieges hatten. Das bezuhte zum Teil darauf, dass, beispielsweise, Italiener ins Zivilverhältnis überführt wurden, und ja auch wohl darauf, dass russische Kriegsgefangene wieder wegkamen von uns.

F: Nun, arbeiteten diese Arbeiter - - arbeiteten diese Kriegsgefangenen unter Bewachung oder konnten sie sich frei bewegen innerhalb des Betriebes?

A: Die Kriegsgefangenen wurden durch Bewachung hergebracht, bewegten sich dann aber im Fabrikgelände selbst weitgehend frei. Es war dann immer ein Posten in der Nahe und bei ihnen.

F: Hat irgendeiner der Kriegsgefangenen Facharbeit geleistet?

A: Das kann ich Ihnen im Moment nicht mit Sicherheit sagen; bei den Leuten, die - - - also ich weiss nur - - - ich weiss, dass eine grosse Anzahl von ihnen bei Bauarbeiten beschäftigt war, und das ergab sich schon daraus, dass sie dabei besser uübersehen werden konnten. Also ob Kriegsgefangene im Betriebe selbst - - - ich - - - es ist mir kein Fall orinnerlich im Moment, also bei mir nicht. Ich habe Kriegsgefangene in anderen Betrieben auch bei Ablade- und Auflade-Arbeiten gesehen und so weiter, kann aber nicht bestimmt sagen, ob Facharbeit.

F: Als Sie auslaendische Arbeiter anforderten, war es da nicht so, dass Bitterfeld Kriegsgefangene anderen auslaendischen Arbeitern vorzog.

A: Ist mir nicht bewusst.

F: Haben Sie die Erfahrung gemacht, dass insbesondere die slowakischen Arbeiter ihre Vertraege brachen und dass man Ersatz brauchte fuer slowakische Arbeiter, die ohne Erlaubnis nach der Slowakei zurueckkehrten? Erinnern Sie sich dessen?

A: Nein. Die slowakischen Arbeiter galten als gute Arbeitskraefte, Sie waren im Anfang - - hatten wir in der Ueberzahl, glaube ich wenigstens, slowakische - - jedenfalls eine sehr grosse Anzahl. Spaeter kamen mehr neue noch dazu, und es wanderten auch Slowaken wieder zurueck, die ihre Zeit um hatten. Aber es ist mir nicht bekannt, dass diese besonders staerk zurueckgewandert seien.

F: Hatten Sie eine Gefolgschafts-Abteilung in Bitterfeld?

A: Jawohl, in Bitterfeld Werk Sued, die gemeinsam die Belange von Werk Nord und Sued vertrat und die der Wolfener Gefolgschafts-Abteilung unterstand.

F: Kammerte sich die Gefolgschaftsabteilung im allgemeinen um die Arbeiter?

A: Ja.

F: Unterschied diese Abteilung zwischen Auslaendern und Inlaendern, soweit Sie es wissen; das heisst, betreute sie die Arbeiter gleichmaessig?

A: Ja, die wurden gleichmaessig betreut. Ja.

F: Dann moechte ich folgendes fragen; wurde der auslaendische Arbeiter als Mitglied der Gefolgschaft angesehen?

A: Ja, das kommt darauf an, in welcher Beziehung, Er wurde als Mitglied der Gefolgschaft angesehen, aber natürlich nicht in allen Punkten, es fiel -- er war ja nur vorübergehend da, und infolgedessen waren auch gewisse Zahlungen, die wir für deutsche Arbeiter hatten, -- es kamen natürlich -- Pensionen und alle diese Dinge fielen für diese aus.

F: Sie wurden Mitglied des Nationalsozialistischen Fliegerkorps, im Jahre 1933, in dem Jahre, als sie auch Mitglied der SS wurden, stimmt das?

A: Bitte?

F: Sie wurden 1933 Mitglied der SS?

A: Ich war förderndes Mitglied dort des NSFK, also des Fliegerkorps. Jawohl.

F: Nahmen Sie an der Betätigung des NSFK teil?

A: Nein.

F: Hat man Sie in irgendeiner Ihrer Stellungen oder auf Grund Ihrer Zugehörigkeit in der Partei je gebeten, Stellung zu nehmen, um den Angeklagten Buergin gegen Angriffe der Partei zu schützen?

A: Nein.

F: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird noch etwas vom Zeugen gewünscht? Andernfalls wird ihn das Gericht entlassen.

DR. THEOBALD: Keine weiteren Fragen, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Sie können sich dann zurückziehen, Herr Zeuge.
-- Was planen Sie jetzt, Herr Dr. Schubert.?

DR. SCHUBERT: (für den Angeklagten Buergin) Herr Präsident, ich habe dann noch einige Dokumente vorzulegen, und zwar zunächst aus dem Dokumentenband III auf Seite 76. Das Dokument 57 ist die eidesstattliche Versicherung von Karl Hermann Weeber, des Zeugen, den wir hier gehört haben. Die Versicherung geht aber weit über den Rahmen des Verfahrens hinaus, das ich mit dem Zeugen hier angestellt habe, und ich möchte deshalb diese eidesstattliche Versicherung als Exhibit 42 herbeiführen.

Ich komme dann zu meinen Dokumentenbüchern V und VI.

VORSITZENDER: Verzeihen Sie, Herr Dr. Schubert, haben Sie damit Ihr Dokumentenbuch III abgeschlossen?

DR. SCHUBERT: Ja, Herr Präsident.

In Band V ist das erste Dokument Nr. 54, das Exhibit 43 werden soll. Eine eidesstattliche Versicherung von Tschotka über die Behandlung der ausländischen Arbeiter in Bitterfeld. Tschotka weist besonders auf Buergins liberale und menschliche Haltung hin.

Das nächste Dokument ist Nr. 11, das ich als Exhibit 44 anbiete. Nein, ich ziehe es zurück.

VORSITZENDER: Sie wollen also das Dokument nicht anbieten?

DR. SCHUBERT: Nein, Herr Präsident.

Das nächste Dokument ist 55, das Exhibit 44 werden soll. Eine eidesstattliche Versicherung von Dr. Karl Hencky. Aus ihr ergibt sich, dass Buergin alle scharfen Massnahmen zur Hebung der Arbeitsleistung vornahm, dass er zum Beispiel auch den Bau von Luftschutzbunkern für ausländische Arbeiter durchsetzte.

Das nächste Dokument 21 soll Exhibit 45 werden. Es ist ein Schreiben des GoBeChem an die I.G. in Bitterfeld, über den Einsatz belgischer und französischer Montage- und Bauarbeiter-Kolonnen, aus 1941. Ich zitiere aus diesem Dokument über die Lohngestaltung bei ausländischen Arbeitern auf Seite 31. Ich zitiere:

"Die ausländischen Arbeitskräfte sind somit wie vergleichbare deutsche Arbeiter zu behandeln." - Ende des Zitats.

Das nächste Dokument 51 biete ich an als Exhibit 47. Ein Affidavit eines gewissen Drobos, - -

VORSITZENDER: Verzeihung, Herr Doktor, aber haben Sie nicht eine Nummer ausgelassen?

DR. SCHUBERT: 46, Verzeihung, Herr Präsident, 46.

VORSITZENDER: Das Dokument 51 wird dann 46?

DR. SCHUBERT: Drobos weist darin besonders auf die sorgfältige Auswahl und Ausbildung ausländischer Arbeitskräfte hin.

Das nächste Dokument 47 soll Exhibit 47 werden. Es ist eine eidesstattliche Erklärung von Siebel über die Beschäftigung von Aus-

laendern in gehobenen Stellungen als Chemiker, Ingenieure, Metallurgen und Handwerker in wissenschaftlichen Laboratorium in Bitterfeld.

Das Dokument Nr. 53 wird das Exhibit Nr. 48 . Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Kurt Schneider ueber die Beschaeftigung auslaendischer Arbeiter in einem bestimmten Bitterfelder Betrieb.

Das naechste Dokument Nr. 68, das Exhibit Nr. 50 werden soll, vielmehr Exhibit Nr. 49, ist gestern bereits behandelt worden durch den Zeugen Joerss, der darin enthaltene fotografische Aufnahmen identifiziert.

Das Dokument Nr. 22, das dann folgt, bitte ich an als Exhibit Nr. 50. Es ist ein Schreiben der Verwaltung des Gemeinschaftslagers Marie an die I.G. Bitterfeld, aus dem sich ergibt, dass die Zahl der verfügbaren Betten wesentlich grosser war, als diejenige der belegten Betten in den 8 Arbeitslagern in Bitterfeld.

Es folgt dann das Dokument 82, das ich als Exhibit 51 anbiete. Es ist die Eidesstattliche Erklärung des fruheren Lagerfuhrers Hebelung, aus der ich folgenden Satz auf Seite 58 des Dokumentenbuches zitieren moechte:

"Allen guten, nuetzlichen und den Lagerinsassen vorteilhaften Vorschlaegen kam jedoch die Werkleitung - und das ist besonders das Verdienst von Herrn Dr. Burgin - stets entgegen und zwar ohne Ruucksicht auf die Kosten."

Als naechstes Dokument folgt Nr. 60, das ich als Exhibit Nr. 52 anbiete, die Eidesstattliche Erklärung des fruheren Verwalters der Arbeiterlager in Bitterfeld Faerber, der besonders ueber die Einrichtung der Baracken spricht und auch feststellt, dass keine Kinder in Bitterfeld oder Wolfen-Farben beschaefigt worden sind.

Das Dokument Nr. 7 soll Exhibit Nr. 53 werden, eine Eidesstattliche Erklärung von Karl Zabel, der u.a. auch ueber den Werkschutz spricht und ueber die Eingriffe der Deutschen Arbeitsfront in die Lagerverwaltung.

Das naechste Dokument Nr. 26 bitte ich an als Exhibit Nr. 54. Es ist eine Bekanntmachung der I.G. Bitterfeld aus dem Jahre 1943 betreffend Lohnueberweisungen von auslaendischen Arbeitern.

Dokument Nr. 35 soll Exhibit Nr. 55 werden, ein Rundschreiben der I.G. Bitterfeld, ebenfalls aus dem Jahre 1943, aus dem sich ergibt, dass Jahresprämien für Osterbeiter gegeben wurden.

Die nächsten beiden Dokumente beschäftigen sich mit der Gesundheitsfürsorge in Bitterfeld. Zunächst das Dokument Nr. 27, das ich als Exhibit Nr. 56 anbiete, eine Bekanntmachung der I.G. Bitterfeld über Röntgen-Reihenuntersuchungen aller, auch der ausländischen Arbeiter, aus dem Jahre 1944.

Sodann das Dokument Nr. 28 als Exhibit Nr. 57, eine Bekanntmachung der I.G. Bitterfeld aus dem Jahre 1944 über ärztliche Sprechstunden spezielle für ausländische Arbeiter.

Die drei folgenden Dokumente behandeln die Urlaubsfrage der ausländischen Arbeiter.

Zunächst das Dokument 29, das ich als Exhibit 58 anbiete. Es ist ein Rundschreiben der I.G. Bitterfeld aus dem Jahre 1942 über verschiedene Urlaubsfragen und auch über Familienheimfahrten für verheiratete und ledige Ausländer.

Dokument Nr. 30 soll das Exhibit 59 werden, eine Bekanntmachung der I.G. Bitterfeld aus dem Jahre 1943, aus welcher sich ergibt, dass im Sommer 1943 eine erhebliche Reihe von Urlaubern Sonderzügen nach den verschiedensten europäischen Ländern abgingen.

Das Dokument Nr. 31 wird sodann Exhibit Nr. 60, ein Rundschreiben, der I.G. Bitterfeld aus dem Jahre 1944 über Familienheimfahrten, aus dem ich einen Satz auf Seite 88 des Dokumentenbuches zitieren möchte. Es heißt dort:

"Wir weisen besonders darauf hin, dass nunmehr für Deutsche und Ausländer eine einheitliche Regelung in der oben erwähnten Weise besteht."

Ich komme dann zum Dokumentenbuch VI, das sich ebenfalls mit Arbeiterfragen beschäftigt, die ersten Dokumente mit der Vorflegung der ausländischen Arbeiter.

Das Dokument Nr. 48 biete ich an als Exhibit 61, die Eidesstattliche Erklärung von Kurt Oehke, eines früheren Einkaufers der Lebens-

6. Inners-11-KH-8-Pray
Militärgerichtshof Nr. VI

mittel fuer die Arbeiterlager in Bitterfeld, der unter anderem auch darauf hinweist, dass von der I.G. zusätzlich Lebensmittel fuer die Verpflegung der auslaendischen Arbeiter eingekauft wurden.

Das Dokument Nr. 57 soll Exhibit Nr. 62 werden, eine Eidesstattliche Erklaerung von Schulte, der der Nachfolger des vorigen Affidavit-Gehers Oehme in Bitterfeld war. Auch er spricht von dem Einkauf zusätzlicher Lebensmittel und betont besonders, dass dies auf Veranlassung von Dr. Buergin geschah.

Das Dokument Nr. 12 wird Exhibit Nr. 63, eine Eidesstattliche Erklaerung von Wohlgemuth, der u. a. auf Dr. Buergins wohlwollende Haltung gegenueber den auslaendischen Arbeitern hinweist.

Das Dokument Nr. 32, das ich als Exhibit Nr. 64 anbiete, enthaelt lediglich als Beispiel und herausgegriffen aus einer ganzen Reihe von Material, eine Speisefolge des Lagers Mario aus dem Jahre 1942.

Das folgende Dokument Nr. 33 ist bereits von mir angeboten worden als Exhibit Nr. 39.

Es folgt dann das Dokument Nr.34 , das Exhibit 65 werden soll, ein Rundschreiben der I.G.Bitterfeld aus dem Jahre 1940, aus dem sich ergibt,dass auf die persönlichen und kulturellen Belange.. der Fremdarbeiter Rücksicht genommen wurde und ebenso durch Einrichtung einer Spezialküche fuer die Italiener auf derenbesondere Geschmacksrichtung.

Die beiden folgenden Dokumente beschäftigen sich mit der Gestaltung der Freizeit. Das Dokument Nr.36, das Exhibit Nr.66 werden soll und das gleichfalls aus einer ganzen Reihe derartiger Programme herausgegriffen ist, enthaelt ein Programm fuer eine Boxkampfveranstaltung und einen Sporttag der franzoesischen Arbeiter aus dem Jahre 1943.

Das Dokument Nr.37, das Exhibit Nr.67 werden soll, ist ein Programm fuer Sporttage der auslaendischen Arbeiter mit einem Wettbewerb aller beteiligten Nationen aus dem Jahre 1944.

Die drei folgenden Dokumente betreffen den Arbeiter Rene Balandier , der ein Affidavit zugunsten der Anklage abgegeben hat und kürzlich hier im Kreuzverhoer stand.

Das Dokument Nr.23 ,das Exhibit Nr. 68 werden soll, enthaelt die Personalkarte von Balandier, aus der sich die Art seiner Beschaeftigung ergibt und die Tatsache, dass er im Jahre 1943 einen Lohn von ueber 1700 Mark und im Jahre 1944 von 2200 Mark verdiente.

Das Dokument Nr.24 soll Exhibit Nr. 69 werden. Es ist eine Karte ueber die Lohnersparnisse von Balandier und zeigt, dass er vom Januar 43 bis Juli 1944 von seinem ersparten Lohn 1360 Mark nach Frankreich ueberwiesen hat.

Das dritte Dokument Nr. 25 habe ich kuerzlich waehrend des Kreuzverhoers von Balandier bereits als mein Exhibit Nr.1 identifizieren lassen. Ich biete dieses Dokument nunmehr als mein Exhibit Nr. 1 an.

Es folgen dann drei Dokumente mit Bekundungen auslaendischer Arbeiter die alle seinerzeit im Arbeitslager Bitterfeld waren.

Das erste Dokument , Nr.49 , ist die Eidesstattliche Erklaerung eines Italianers Giovanni Stress, das Exhibit Nr. 70 werden soll. Es enthaelt eine Darstellung der Verhaeltnisse im Lager und ein persönlich günstiges Urteil ueber Dr.Buergin.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Dr.Schubert, Vertr. des Angeklagten
B u e r g i n).

DR. SCHUBERT: (Fortsetzung) Das Dokument 50 , das Exh. 71 werden soll, ist die Eidesstattliche Versicherung einer Belgierin, Marie Collebeut. Sie berichtet ueber die komfortable Einrichtung des Frauenlagers und hebt hervor, dass Dr.Buergin keinen Unterschied zwischen Auslaendern und Deutschen machte.

Das naechste Dok. ist die Eidesstattliche Versicherung einer Italienerin Romana Ferraris, einer Heilgehilfin und Krankenschwester, die insbesondere ueber die oerztliche Betreuung der Auslaender Auskunft geben kann. Dies wird mein Exh. 72.

Die folgenden beiden Dokumente 13 und 14 überreiche ich nicht. Ich komme dann zu Dok. 39, das das erste einer Reihe von Dokumenten ist, ueber die Anerkennung der Betreuung auslaendischer Arbeitskruefte in Bitterfeld. - Das Dok. 39 biete ich als Exh.73 an. Es ist ein Dankschreiben der Italienischen Botschaft in Berlin an Dr.Lang ; den wir eben hier als Zeugen gehoert haben, vom 6.Juli 1942, fuer die Fuersorge fuer die italienischen Arbeiter.

Dok.40 soll Exh. 74 werden. Es ist die Mitteilung des Sozialbueros in Wolfen an Dr.Buergin aus dem Jahre 1943, worin berichtet wird ueber den Dank und die Anerkennung des Sozialattache' der kroatischen Gesandtschaft in Berlin.

Es folgt dann Dok.3 , das ich bereits als Exh. 40 angeboten habe, und das Dok. 1 , das bereits die Exh. Nr. 41 traegt.

Es folgen dann zwei Dokumente ueber die Farbenfabrik in Wolfen und zwar Dokument 59, das Exh. 75 werden soll, die Eidesstattliche Versicherung von Dr. v.der Heyde, aus der ich auf Seite 49 des Dokumentes et was zitieren will, Seite 49 , unten , ich zitiere:

" Ein Vertrauensmann der Franzosen verabschiedete sich nach der Besetzung der Fabrik durch die amerikanische Armee von Dr.Schoener und mir mit Hoendedruck und mit ausdruuecklicher Anerkennung der guten Behandlung " .

Es folgt dann Dok. 62, das ich als Exh. 76 anbiete . Auch aus diesem Dokume moechte ich kurz zitieren, aus Seite 56 meines Dokumentenbuches.

Es ist Ziffer 10 des Dokumentes selbst. Ich zitiere:

* Der Leiter der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland und Betriebsführer des Werkes Wolfen-Farben, Dr. Buergin, ist mir nur als ein besonders menschlicher Vorgesetzter bekannt. Er trat in den Vertrauensratssitzungen stets fuer menschliche Behandlung und fuer jede moegliche Erleichterung des Lebens der ausloendischen Arbeiter ein, bewilligte alle dazu notwendigen Mittel."

Ende des Zitates. - Das letzte Dokument aus diesem Dokumentenbuch Nr. 6, eine Eidesstattliche Versicherung von Dr. Schmid, beschaeftigt sich mit den Verhaeltnissen der Arbeiter im Werk Staesfurt. Aus diesem Dokument moechte ich kurz zitieren auf Seite 61 des Dokumentenbuches, unten auf der Seite.

Ich zitiere:

* Ich betone ausdruuecklich, dass der Leiter der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland, Direktor Dr. Buergin, ganz besonderen Wert auf toedelloese Betreuung und gerechte Behandlung der ausloendischen Arbeiter legte und diesen Wunsch wiederholt in Werkleiterbesprechungen und bei anderen Anlaessen zum Ausdruck brachte. Fuer die soziale und kulturelle Betreuung und die Ausgestaltung der Lager der Auslaender war ihm keine Kosten zu gross. Er legte Wert darauf, dass das Los dieser Mitarbeiter durch unsere verstoenndnisvolle Hilfe erleichtert wurde und sie einst in ihrer Heimat gern an diese Zeit zurueckdenken."

JUDGE MORRIS: Welche Exhibit Nr. ist das?

DR. SCHUBERT: Die Exh. Nr. ist 77. - Es bleibt mir dann noch uebrig, Herr Praesident, aus meinem Dokumentenbuch 1 eine Vorlage nachzuholen und zwar moechte ich daraus vorlegen das Dok. 16 auf Seite 19 des Dokumentenbuches als mein Exh. 78. Es handelt sich um die Eidesstattliche Versicherung von Dr. Bernhard Schoener, ueber die Produktion der Farbenfabrik Wolfen. Herr Dr. Schoener ist der Zeuge, den ich urspruenglich vor dem Gericht vernehmen wollte, den ich aber durch Uebergabe dieses Dokumentes lediglich schriftlich sprechen lasse.

Damit ist mein Beweisvortrag beendet und ich bitte, mir lediglich vorbehalten zu duerfen, zu gegebener Zeit einige noch nicht zusammengestellte Dokumente vortragen zu duerfen.

VORS. Gut, Dr. Schubert.- Ich glaube, dass Sie das gestern von uns Gesagte, Sie dazu berechtigt, heute nachmittags eine lange Ruhepause einzuschalten. Ehe wir uns vertagen, hat jedoch Judge Hebert vielleicht etwas ueber die Arbeitseinteilung am kommenden Montag zu sagen.

Judge HEBERT: Wir haben unsere Einteilung sehr wohl getroffen, Herr Vorsitzender, und werdendennach daher am Montag mit dem Fall des Angeklagten Rustefisch beginnen.- Ich moechte jetzt kurz eine weitere Angelegenheit erwaechnen: Vor ungefaehr 10 Tagen reichte der Gerichtshof beim Generalsekretaer einen Erlass ein, laut welchem das Kreuzverhoer von Zeugen, deren Affidavits als Teil der Beweisvorlage der Verteidigung zum Beweis eingefuehrt wurden, dem Commissioner uebertragen wird.

Wir haben dasdeshalb verlangt, damit jedes gewuenschte Kreuzverhoer prompt erfolgt. Wir haben besonders ersucht, dass aus der beim Commissioner eingereichten Liste hervorgeht, welche Zeugen hier zum Kreuzverhoer gewuenscht werden.

Ich erwaechne die Angelegenheit jetzt, weil der Gerichtshof ausserordentlich daran interessiert ist, dass das Kreuzverhoer dieser Zeugen im Laufe der Monate Maerz und April beendet wird.

Ich hoffe daher, dass diese Angelegenheit sofortige Aufmerksamkeit gewaendnet wird.

Ich glaube, das ist alles, was ich zu verlautbaren habe.

VORS: Judge Merrill, haben Sie etwas ueber die Dokumentenlage zu sagen?

JUDGE MERRILL: Die Dokumentenbuecher Rustefisch 1, 2, 3, 4, und 5 wurden gestern abgegeben. Ich verstehe dahin, dass nur diese fuer Montag noetig sind, Ich glaube, dass die restlichen Buecher verfuegbar sein werden, wenn sie gebraucht werden.

VORS: Haben Sie irgendetwas zu sagen, Judge Morris?

JUDGE MORRIS: Ich habe zu diesem Thema keine weiteren Fragen.

VORS: Liegend irgendwelche Ankuendigungen der Verteidigung oder der Anklagebehoerde vor, ehe wir uns vertagen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, eine Sache in Zusammenhang mit der Ausfuehrung Ihres Erlasses bereitet der Anklagebehoerde ein wenig Schwierig-

keiten, die jedoch, wie ich glaube, ziemlich rasch aus dem Weg geräumt werden können. Sie haben in diesem Erlass verlangt, dass die das Verhör verlangende Partei - - die, wie ich es sehe, gewöhnlich die Anklagebehörde sein wird - - die Adresse dieser Affianten beizubringen hat. Nun, da viele der Eidesstattlichen Erklärungen die Adresse nicht angeben, sind wir in einer ziemlich unangenehmen Lage, und ich möchte Sie ersuchen, den Erlass in diesem Zusammenhang zu revidieren. Das ist mein erster Punkt.

VORS: Das war natürlich nur ein Versehen. Die Verteidigung sollte besser als irgend jemand anderer ueber die Adressen dieser Zeugen unterrichtet sein. Eine Aenderung dieses Erlasses kann darin gesehen werden, dass von der Verteidigung erwartet wird, Informationen zu erteilen, aus denen die Adressen der Zeugen erhoben werden können.

MR. SPRECHER: Nun, Herr Vorsitzender, es tut uns leid, dass wir in dieser Angelegenheit nicht toetiger gewesen sind, um ein etwas greifbareres Bild unserer Taetigkeit geben zu können; da jedoch einige Mitglieder unser Stabes in den letzten Tagen erkrankt waren, war dies schwierig. Wir stellen jedoch fest, dass wir nunmehr in der Lage sind, auf eine Anzahl von Personen zu verzichten, die wir urspruenglich vorzuladen gedachten oder die wir sogar noch vor ungefaehr 2 Wochen vorladen wollten.

Infolge der Tatsache, dass wir waehrend der Kreuzverhoere von vorgeladenen Zeugen in der Lage waren, unsere Stellung genuegend klarzustellen, soweit das Protokoll in Frage kommt, haben wir, meiner Ansicht nach, nicht zu viel Zeit in diesem Zusammenhang verloren.

Ich werde der Kommission heute nachmittags eine Anforderungsliste der ersten vorzuladenden Zeugen ueberreichen, da der Hohe Gerichtshof davon absieht, eine volle 6 Tage-Verhandlungswoche abzuhalten.

VORS: Wenn nichts weiter vorliegt, so vertagt sich der Gerichtshof nunmehr auf naechsten Montag, 9.00 Uhr frueh.

(Vertagung des Militaergerichtshofs Nr. VI auf Montag, den

8. Maerz 1948., 9.00 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF, NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 8. MÄRZ 1948
SITZUNG von 9 bis 12.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden
wollen, bitte, ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.

Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr. Gott schütze so
die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte um Ruhe im Gerichtssaal.

VORS.: Herr Marschall, wollen Sie sich vergewissern,
ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind?

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, alle Angeklagten sind
anwesend, mit Ausnahme des Angeklagten Haefliger, der wegen Krankheit
fehlt.

VORS.: Sind irgendwelche notwendigen Anknüpfungen
von der Verteidigung zu machen? Irgendwelche von der Anklage?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORS.: Ich möchte Ihnen sagen, meine Herren, dass
wir eine neue Woche beginnen. Wir machten vergangene Woche sehr gute
Fortschritte und hoffen, dass wir dieselbe Erfahrung in dieser und
den darauf folgenden Wochen machen werden. Ich möchte Sie alle daran
erinnern; je prompter und rascher Sie die Vorlage des Beweismaterials
beenden, umso mehr Zeit werden Sie fuer die Ausarbeitung Ihrer "Briefe"
und Argumente, zur Verfügung haben.

Die Verteidigung kann fortfahren.

DR. FLECHSNER: Flaechsner fuer Buete-fisch.

Hohes Gericht, die Beweisvorlage fuer den Angeklagten Buete-fisch ist
so gedacht, dass an Hand von Dokumenten und durch gleichzeitiges
direktes Verhoer meines Klienten zu den einzelnen Punkten der Anklage
Stellung genommen wird. Eine exakte Beweisfuehrung im vorliegenden Fall
ist dadurch erschwert, dass der Fall meines Klienten genau praezisiert
wird, dass Herr Dr. Buete-fisch als Techniker und Bearbeiter eines grossen



Arbeitsgebietes von der Anklage in eine Reihe allgemeiner Anschuldigungen hineingezogen ist, die in dem Trialbrief der Anklage nicht etwa eingeschränkt oder auch nur präzisiert wurden. Bei der Fülle des Materials bleibt es also der Verteidigung überlassen, herauszufinden, was in vorliegendem Fall beweisheblich sein wird und was übergegangen werden kann. Nach Abstimmung unter der Verteidigung, sind gewisse Spezialgebiete unter die verschiedenen Angeklagten aufgeteilt worden, und so hat auch bereits im Vortrag der Verteidigung von Herrn Professor Krauch, Dr. ter Meer und Dr. Schneider die Verteidigung hervorgehoben, dass der eine oder der andere Punkt anderen Angeklagten überlassen worden ist. In dieser Aufteilung ist der Verteidigung meines Klienten in der Hauptsache die Tätigkeit der IG auf dem Mineralölgebiet zu erobern zugefallen. Soweit Überschneidungen mit anderen Gebieten noch vorkommen, werde ich den Beweisvortrag möglichst konkretisieren, um Wiederholungen zu vermeiden. Um die Zeit des Hohen Gerichts nicht übermäßig in Anspruch zu nehmen, habe ich meinen Mandanten gebeten, die Schilderung seiner persönlichen Verhältnisse in einem Lebenslauf schriftlich niederzulegen, der in Gestalt eines Affidavits vorgelegt wird. Das Hohe Gericht findet ihn im Buch II meiner Dokumentenbücher an erster Stelle. Es ist das Buetevisch-Dokument 200, welches ich als Exhibit Nr. 2 anbiete. Die Exhibit-Nummer 1 ist schon besetzt worden während des Vortrags der Anklage, als ich ein Affidavit von Dr. Mulert einreichte. Also, das Affidavit Buetevisch 2 200, der Lebenslauf meines Klienten, wird Exhibit Nr. 2.

Ich darf nun bitten, meinen Mandanten in den Zeugenstand zu rufen, um mit seiner persönlichen Vernehmung zu beginnen.

VORS.: Herr Dr. Buetevisch kann sich in den Zeugenstand begeben. (Der Angeklagte begibt sich in den Zeugenstand)

Herr Doktor, wollen Sie bitte, stehen bleiben, um vereidigt zu werden?

HEINRICH BUETEVISCH, ein Zeuge (Angeklagter), betritt den Zeugenstand und sagt, wie folgt a us:

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Geben Sie Ihren Namen fuer das Protokoll an.

A: Heinrich BueteFisch.

F: Sprechen Sie mir folgenden Eid nach.

" Ich schwore bei Gott, dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge sprach den Eid phrasenweise nach.)

VORS.: Sie koennen sich setzen.

DIREKTES VERHOER.

des Angeklagten im Zeugenstand HEINRICH BUETEFISCH

DURCH DR. FLAECHESSNER:

F: Herr Dr. BueteFisch, wie alt sind Sie jetzt?

A: 54 Ja hre.

F: Wollen Sie, bitte, dem Gericht darueber Aufschluss geben, wie Sie zur I.G. gekommen sind?

A: Nach Beendigung meines Studiums im Jahre 1920 bin ich, auch Empfehlung meines Lehrers Professor Ma x Bodenstein, des beruehmten Physiko-Chemikers, damals nach der Badischen Amilin- und Sodafabrik Ludwigshafen empfohlen worden und dort zunaechst in dem Laboratorium bei Professor Mittasch beschaeftigt worden. Nach einiger Zeit bin ich dann an die Leuna-Werke versetzt worden und bin dann dort in den Leuna-Werken goblieben.

F: Was haben Sie nun fuer Stellungen in der I.G. einge- -
nommen?

A: Ich bin zunaechst, wie ich es erwaeht habe, im Laboratorium bei Professor Mittasch taetig gewesen, dann in Leuna, als Chemiker in der Ammoniak-Fabrik, d.h. der Fabrik der Synthese von Stickstoff, habe im Jahre 1924 die Betriebsleitung dieser Ammoniak-Fabrik uebernommen, bin dann in den kommenden Jahren Abteilungsleiter geworden, wurde dann im Jahre 1928 oder 1927- ich weiss es nicht; ich habe die Jahreszahl nicht da - zum Prokuristen ernannt und gleichzeitig der Direktion als Assistent zugeteilt. Im Jahre 1931 wurde ich stellvertretender Direktor

der Leuna-Werke, und im Jahre 1934 wurde ich in den Vorstand der I.G.
Farben-Industrie berufen.

F: Seit 1934 sagten Sie, sind Sie in den Vorstand berufen
worden?

A: Jawohl.

F: Seit wann sind Sie ordnungsmassiges Vorstandsmitglied?

A: Ordnungsmassiges Vorstandsmitglied bin ich seit dem
Jahre 1938.

F: Hat Ihr immerhin doch recht schneller Aufstieg in
der I.G. irgendetwas mit politischer Betätigung zu tun gehabt?

A: Nein, ich habe mich politisch nicht betätigt.

F: Sie waren aber doch in der Partei?

A: Jawohl, Ende 1938 bin ich der Partei beigetreten.

F: Also erst nach Ihrer Ernennung zum ordentlichen Vor-
standsmitglied?

A: Ja, das hat gar nichts damit zu tun.

F: Sie hatten aber doch nun Anfang 1939 einen Ehrenrang
als SS-Ehrenfuhrer?

A: Jawohl.

F: Nur zur Aufklaerung - wir kommen ja auf diesen Punkt
eingehender zu sprechen - haben Sie irgendwelchen Dienst getan?

A: In der SS?

F: Ja.

A: Nein.

F: Haben Sie Uniform getragen?

A: Nein.

F: Haben Sie Kommandogewalt gehabt oder waren Sie einem
Kommando unterstellt?

A: Nein, in keiner Weise.

F: Um wieder auf Ihren Beruf zurueckzukommen wer war
in den Jahren ab 1933 Ihr Vorgesetzter?

A: Im Jahre 1933 waren es im Leuna- Werk die Herren

Dr. Dehnol und Dr. Schneider. Dr. Dehnol hatte die Betriebsführung und Dr. Schneider die gesamte technische Leitung des Leuna-Werkes mit mir zusammen. Im Jahre 1935 oder 1936 schied Herr Dr. Dehnol aus; es übernahm die Betriebsführung Herr Dr. Schneider. Er wurde Führer des Betriebes, sodass ich dann von da ab die gesamte technische Leitung hatte, wobei ich bemerke, dass selbstverständlich eine starke Abgrenzung dieser Gebiete in der technischen Leitung des Betriebs stattgefunden hat. Wir haben uns gegenseitig unterstützt, und ich komme vielleicht nachher darauf zurück, dass das organisatorisch und technisch gar nicht anders möglich gewesen wäre.

F: Ja, Herr Dr. Buotafisch, das müssen wir ja noch eingehender besprechen. Ich wollte jetzt nur ganz provisorisch zur Information diese Punkte klären.

Darf ich weiter fragen; sind Sie während der ganzen Zeit in Leuna ansässig gewesen?

A: Ja, ich habe vom Jahre 1920 bis zum Jahre 1945 in Leuna gewohnt, und dort war auch der Sitz meiner Familie.

F: Wann sind Sie aus Leuna weggegangen?

A: Ich erinnere mich, dass Ende April Leuna - 1945, Ende April 1945 - Leuna von den Amerikanern besetzt wurde. Anfang Mai erschienen einige amerikanische Offiziere bei mir und sagten, mir, ich würde für eine technische Interrogation ausserhalb gebraucht, und ich wurde dann darauf einige Tage später im Flugzeug nach Paris gebracht, und seit der Zeit bin ich in Haft geblieben. Wir kamen Ich kam nach Kranzberg, nein, nicht nach Kranzberg, nach Versailles, in die Gegend von Versailles, wo ich einige Herren der I.G. traf und auch früher.... einen früheren Mitarbeiter von mir, Herrn Dr. Ringer. Von Tranchonot, wie der Ort hiess bei Versailles, bin ich dann mit den Herren zusammen nach Kranzberg in die Gegend von Frankfurt verlegt worden und dort solange geblieben, bis ich hier nach Nuornberg überliefert wurde.

F: Sind Sie nun dauernd in Kranzberg gewesen?

A: Nein, das ist recht, mit einer Unterbrechung. Ich wurde,

ich glaube, es war Weihnachten, um die Weihnachtszeit 1946, zu einer technischen Interrogation nach London gebracht. Dort in London habe ich mit habe ich Interrogationen gehabt mit Herren von der ICI, der Imp. Chemical Industry London und ausserdem mit Sir Hartley, der mir in Erinnerung war als früherer Praesident der Weltkraftkonferenz.

F: Festhalten moechte ich also, dass, wenn ich Sie richtig verstehe, Sie seit dem 11. Mai 1945 in Haft gewesen sind.

A: Jawohl, ich habe auch waehrend dieser Zeit keine Unterlagen fuer meine technische Interrogation aus meinen Akten mehr erhalten, sondern ich musste mir alles das, was ich gefragt worden bin selbstverstaendlich aus dem Gedaechnis oder wenig zugegangenen Notizen rekonstruieren. Ich habe mich bemueht, auch waehrend der langen Zeit, meine Akten aus Leuna zu erhalten, erhielt aber die Nachricht, dass diese Akten teilweise zerstört, teilweise durch die Amerikaner, oder Englaender, oder teilweise auch von den Russen, beschlagnahmt seien und nichts mehr zur Verfuogung stand.

F: Um wieder auf Ihre Position in der I.G. Farben-Industrie eingegangen, wollen Sie bitte dem Gericht Aufschluss geben darueber, welchen Gramen, welchen Ausschuessen, innerhalb der I.G. Farben-Industrie Sie angehört haben.

A: Ich hatte schon erwaeht, dass ich 1934 in den Vorstand gekommen bin, und zwar als stellvertretendes Mitglied, vorher aber - und zwar, soweit ich das erinner, in der Zeit wo ich zum technischen Direktor ernannt wurde, stellvertretenden Direktor. Von dieser Zeit an habe ich auch an den technischen Ausschuss-Sitzungen teilgenommen, also am TEI, und von 1934 ab bin ich dann wieder satzungsgemaess, wie auch wohl feststand, als Gast bei den Arbeitsausschusssitzungen gewesen. Ich persoenlich betrachtete das nicht als Gast; man hat dort mitgewirkt und mitgearbeitet, und dann habe ich von dieser Zeit an an den Entwicklungs-Ausschusssitzungen, an den Vorstandssitzungen, staendig teilgenommen.

F: Nun, Herr Dr. Buetofisch, hat die Anklage da ein Organisationsschema unter der Dokumentennummer MI 10029 als Anklageobj.

Nr. 47.

Herr Präsident, Anklagedokumentenbuch 69 befindet sich dieses Schema-
vorgelagt, und ich möchte Sie fragen, Herr Dr. Buotefisch: Gibt dieses
von mir erwähnte Organisationschema Ihrer Ansicht nach den Aufgabena-
forderungen der IG-Organisation in seiner..... in der Bedeutung zutreffend wieder?

A: Ich glaube, es handelt sich hier um das technische Organisa-
tionschema, d.h. die technische Organisation. Zweifelsohne ist nach meiner
Auffassung dieses Schema als Schema richtig. Wollte man aber eine IG-
Farben-Industrie nach diesem Schema regieren oder lenken oder leiten,
so würde man, ohne die inneren Zusammenhänge zu kennen, zweifelsohne
sehr bald Schiffbruch erleiden. Ich weiss und habe mich im Laufe meiner
Tätigkeit sehr oft unterhalten können mit Leitern grosserer anderer
chemischer- und Mineralölkonzernes z.B. mit Herren der Standard-Oil, mit
Herren von Dupont, mit Herren der Imperial Chemical Industry, mit Herren
von Kuhlmann usw. Dabei hat die Frage der Organisation und der Arbeitsweise
eines grossen chemischen Konzerns immer eine ausser-ordentlich grosse
Rolle gespielt in unseren Diskussionen, denn jeder wollte natürlich
gerne wissen, wie eine solche Organisation aufgezo-gen ist, um zur höchst-
möglichen Arbeitsleistung und efficiency zu kommen, und ich muss fest-
stellen, dass all diese Konzerne alle fuer sich eine ganz andere Organi-
sation hatten. Es lässt sich sowas einfach nicht in ein festes Schema
pressen, aber es gibt grundsätzliche Unterschiede, und der grundsätzliche
Unterschied, z.B. zwischen einer Firma wie es die Dupont ist, die viel
Verwandtes und Gemeinsames mit uns hat, und der I.G. Farben-Industrie, ist
im Vorstand und der technischen Organisation grundverschieden. Hier ist
es so, dass, beispielsweise bei Dupont, der Vorstand nicht etwa auf die
Werke verteilt ist, sondern er sitzt an einem bestimmten Ort und lenkt
und leitet von hier das Unternehmen, und hier ist es so aufgeteilt, dass
beispielsweise eine Fabrikation - ich nehme, um es ganz plausibel zu
machen mal die Schwefelsäure heraus; das ist ein vereinfachtes Produkt-
so wird dieses Produkt beispielsweise bei Dupont von einer Zentralstelle
fuer alle Werke geleitet. In der I.G. ist es anders. In der I.G. gab es

und gibt es.... gab es keine Zentraleitung, d.h. hier sass der Vorstand nicht taeglich zusammen in einem Gebaude und wechselte.... und tauschte seine Erfahrungen , bzw. den laufenden Geschaeftegang aus, sondern hier waren die Vorstandsmitglieder zum grossten Teil - und ich spreche hier selbstverstaendlich von der technischen Organisation - sie war auf die Werke verteilt. Das lag daran, dass wohl Herr Professor Boesch den allergrossten Wert von Anfang an darauf gesetzt hatte, dass die einzelnen Vorstandsmitglieder, soweit sie Techniker waren, nicht werksfremd wurden. Sie sollten an Ort und Stelle dadurch, dass sie staendig Fuchlung hatten mit ihrem Betrieb, auch von da aus, und von sich aus alle technischen Einzelheiten im Werk anordnen, verstehen, lenken und leiten. Man kann es so machen und man kann es s o machen; das haengt von der rein organisatorischen Entwicklung und dem Aufbau eines Unternehmens ab.

F: Nun, Herr Dr. Ruetefisch, wurden Sie das noch etwas nachher, und zwar auch konkreter erlaeuern, dass Sie eingehen auf die Unterschiede der Sparten?

A: Ja, wenn man jetzt die IG-Farben-Industrie betrachtet, so ist es so, dass sie ja auch zweifellos organisch anders aufgebaut ist und entstanden ist, wie beispielsweise ein Konzern wie Dupont oder Imperial Chemical Industry, d.h. aber auch, dass mit diesem organischen Aufbau der I.G.Farben-Industrie sich eine Organisation zwangslaeufig ergeben musste. Wenn ich z. B. nach dem Schema, welches Sie erwacht haben und welches als Dokument eingefuehrt ist, die Sparte 1 und die Sparte 2 miteinander vergleiche, so muss ich sagen, dass zwar die Sparten der tragende Gedanke und fuer die technische Entwicklung innerhalb der IG gewesen sind, zumindest ab 1935/36, vielleicht schon frueher, dass aber die Sparte 1 und die Sparte 2 in ihrem organischen Aufbau ueberhaupt nicht zu vergleichen sind. Die Sparte 2 ist in ihren Produktionen ein absolut heterogener Begriff, wie Herr Dr. Termeer ausgefuehrt hat, liegt ja eine ganze Reihe von grossen Fabrikationsprodukten vereinigt in den Haenden der Sparte 2, ich

erwachte nur Farben, Pharmazeutika, Leichtmetalle, Kunststoffe, usw.
Bei der Sparte 1 war die Sache anders; da hatten wir einen homogen-technischen Entwicklungssektor, und zwar den der Chemie aus Kohle, und zwar die Synthese der Grundstoffe aus der Kohle. Dadurch ergab sich auch fuer uns in der Sparte 1 eine einheitliche und einheitlicher Zusammenfassung und damit selbstverstaendlich auch eine ganz andere Organisation, denn die Organisation hat sich zu richten nach der Zweckmaessigkeit der Durchfuehrung ihrer Fabrikationen und, auf der anderen Seite, auch der kaufmaennischen Belange. Ganz anders nun war es wieder in dem kaufmaennischen Sektor, den ich zwar nicht als Fachmann ueberschaue, und zwar auch deswegen nicht, weil die Sparte 1 mit den rein kaufmaennischen Belangen ausserordentlich wenig, ich moechte beinahe sagen gar nichts zu tun hatte, denn die Stickstoffprodukte wurden syndikatsmaessig verkauft, die Methanolprodukte, die wir machten - ich komme darauf spaeter durch die Sparte 2, die Mineraloelprodukte durch die auslaendischen Gesellschaften, bzw. meine Gesellschaft, an der wir beteiligt waren, aber mit deren Verkauf in Einzelheiten wir als Sparten nichts zu tun hatten.

F: Herr Dr. Buete-fisch, um wieder auf die Organisation und auf die Verbindung der einzelnen Komponenten der I.G. zurueckzukommen, moechte ich Sie fragen; Waren denn nun die einzelnen Werke der I.G. untereinander ohne Verbindung oder letzten Endes nur durch den TEA oder durch die Vorstandssitzung untereinander orientiert? Oder wollen Sie bitte dem Gericht klar auseinandersetzen, wie die einzelnen Werke miteinander und ineinander arbeiteten.

A: Wenn die einzelnen Werke und Fabrikationen keine Verbindung miteinander gehabt haetten, dann haette ja auch der Zusammenschluss zur I.G. Farbenindustrie keinen Zweck gehabt. Dann waere es keine Interessengemeinschaft gewesen. Was heisst den ueberhaupt der Name Interessengemeinschaft? Ich persoenlich stehe auf dem Standpunkt, dass diese Interessengemeinschaft auf dem technischen Gebiete lag. Selbstverstaendlich sind die Saekel eines Unternehmens die Betriebe, die Einzelbetriebe. Sie muessen entwickeln,

8. März-M-RT-lo-Gottinger.
Militärgerichtshof Nr. VI.

sie müssen produzieren. Aber innerhalb der I.G. war es nun so,
dass diese Betriebe und Abteilungen hoerten, was in den anderen Werken
gemacht wurde und zwar hoerten sie das aus den vielen technischen
Kommissionen, die Dr. ter Meer hier bereits erwachnt hat. Hier trafen
sich die Techniker der verschiedenen Werke, und zwar ganz verschieden.
Es gab Loesungsmittel-Kommissionen, Wasch-Rohstoff-Kommissionen, Farben-
kommissionen usw. und jedes Werk hoerte nun und wusste, da ist die
Kommission, an deren Produkten habe ich Interesse, da gehen Techniker
von uns hin, um sich zu orientieren. Wozu fuehrt das? Das fuehrt dazu,
dass beispielsweise, wenn ich nur eine Produktion herausnehme, bei
Waschrohstoff, oder Kunstfaser auf dem Werk der Sparte 3 beispielsweise
oder der Sparte 2, der Chemiker und der leitende Chemiker dort vielleicht
Spezialist war auf dem Gebiet, wie man einen Waschrohstoff, wie man
einen Kunststoff macht. Dazu hatte er Rohstoffe noetig. Er wusste, dass

es also beispielsweise Methanol oder Phenol gab. Wie man aber diese Rohstoffe macht, darum hatte er sich nicht gekümmert, und nun kam beispielsweise Leuna dazu in diese Kommission und sagte "Ja, Rohstoffe fuer deine Fabrikation von Kunststoffen oder von Waschrohstoffen, die machen wir, und die koennen wir auf diese und jene Art machen und koennen es zu diesem und jenem Preis machen". Und so ist auf dieser Ebene der technische Erfahrungsaustausch innerhalb der I.G. vor sich gegangen. Von diesen Ergebnissen erhielt die technische Leitung, und ich moechte mich damit bezeichnen fuer Leuna, Kenntnis. Ich hatte diese Fragen zu studieren und letzten Endes mit meinen Kollegen zu entscheiden, wir koennen den Rohstoff liefern, wir koennen das oder jenes Produkt von unserer Seite aus machen. Auf diese Weise wurden in den Konzernen die einzelnen Herren fuer ihr Gebiet mehr oder weniger spezialisiert, und das ist der Kernpunkt; ich weiss Bescheid auf dem Mineraloelgebiet und auf dem Stickstoffgebiet und auf dem Methanolgebiet mit seinen technischen Problemen; ich weiss aber nicht Bescheid, wenigstens nicht ueber das Mess hinaus, wie ein Chemiker allgemein orientiert sein muss, beispielsweise auf dem Gebiet der Pharmazentika. So kann man sich auch freimachen von beispielsweise den finanziellen Balangen, die zur Errichtung dieser Sache noetig waren. Man schlug vor und wusste, dass diese Sache nun wieder in einer Zentralfinanzabteilung vorbesprochen wurde, sorgfaeltigst erwogen wurde, genau so wie auf den Vertragsgebieten, wenn solche Verträge noetig waren, in der Vertragszentrale, die juristisch ueberprueft wurden. Damit hatte man die Gewissheit, dass das, was man machte, von allen Seiten so durchgoprueft war, dass es Hand und Fusa hatte und dass es in Ordnung war. Das war wohl nach meinem Dafuerhalten das Kernproblem der Organisation, auch von der Seite eines Technikers aus betrachtet, der die Verantwortung fuer seine Gebiete in der I.G. zu tragen hatte.

F: Herr Dr. Bueteffisch, die Anklage sagt nun, dass alle Vorschlaege, auch die technischen und vor allen Dingen die Vorschlaege ueber die Kredite im Vorstand und in den Ausschuessen ohne Widerspruch angenommen worden seien. Wollen Sie sich einmal dazu aeussern.

A: Ich glaube, dass diese Annahme zweifelsohne

MR. SPRECHER: Einen Augenblick, Herr Vorsitzender, Wenn wir nicht Ein-

wand gegen diese Kommentare erheben, naemlich was die Anklagebehoerde fuer sich in Anspruch nimmt, da, wo sie so umfassend sind und ohne Vorbehalt gegeben werden, hoffe ich, dass der Hohe Gerichtshof versteht, dass wir uns nicht notwendigerweise zu den Anschuldigungen bekennen.

VO.SITZENDER: Gut, Es wird allgemein angenommen, dass keine Seite an die Kommentare der anderen Seite gebunden ist. Wir sehen es fuer das an, was die Tatsachen zeigen. Schliesslich und endlich ist das einleitend und kann zusammenfassend bei Beginn einer Zeugnisaussage vorgebracht werden. Fahren Sie fort, Dr. Flaechsner.

ZEUGE: Es war, so, dass fuer den Technischen Ausschuss die Kredite vorgelegt wurden, nachdem sie, wie ich geschildert habe, in eingehender Form vorgeprueft waren und daraus erklaert sich auch, dass rein protokollmaessig natuerlich wenig Einsprueche oder fast keine Einsprueche erfolgten, weil jeder vom Technischen Ausschuss wusste, dass die Dinge ordnungsgemaess erledigt waren und vorgeprueft waren.

F: Wer gab denn nun fuer die Arbeitsgebiete die grossten Richtlinien?

A: Wie ich bereits erwaehnt habe und ausgefuehrt habe, entstanden die Problemstellungen zum allergrossten Teil aus den Betrieben; sie wuchsen organisch. Hier ergaben sich auch die grossen Aufgaben und die Moeglichkeiten der themischen technischen Entwicklung. Selbstverstaendlich wurden sie geleitet und gefuehrt von denjenigen, die verantwortlich fuer die technische Entwicklung waren, und das waren weitgehend die Leiter der Sparten mit ihren technischen Kollegen und bis zum Jahre 1939, muss ich wohl sagen, 1938/39, in der grossen Linie in der technischen Fuehrung und Leitung, Herr Professor Bosch.

F: Nun, Bosch ist hier schon haeufig genannt worden. Wollen Sie bitte dem Gericht daneben Aufschluss geben, wie Sie in Ihrem beruflichen Leben mit Bosch, mit Professor Bosch, zusammengekommen sind.

A: Ja, ich habe ihn selbstverstaendlich auf den TEA-Sitzungen und auf den Vorstandssitzungen erlebt und habe dort von ihm aus lernen koennen, wie man grosse technische Probleme anfasst, und seine Auffassung und seine Erfahrungen waren fuer uns ja massgebend. Da war eben ein ueberragender Kopf,

was jeder Techniker wohl anerkennen muss.

F: Wenn ich richtig informiert bin, so ist doch Professor Bosch nach Duisbergs Tod in den Jahren 1935 oder 1936 aus dem Vorstand ausgeschieden?

A: Jawohl. Er hat allerdings sich weiter um die technischen Probleme bekümmert, auch als Aufsichtsratsvorsitzender. Aber er hat sich dabei ganz auf die reine Technik beschränkt, nämlich das Anpassen und Anpacken technischer Probleme, und so sind wir mit ihm, aber nur die Techniker, des öfteren noch in seinem Hause zusammengelebt.

F: Sind Sie auch mit ihm zusammen gereist?

A: Ja, auch des öfteren. Wir haben Reisen gemacht ins Ruhrgebiet. Ich war mit ihm in Italien, allerdings als Erholungsreise, zusammen und dort hatte ich immer wieder Gelegenheit, zu sehen, welche überregender technischer Kopf er war. Er wusste eben auf allen Gebieten Bescheid, und ich habe, obwohl ich in meiner Praxis mit vielen medizinischen Wissenschaftlern und Technikern zusammenkam, nie wieder einen Mann von soich umfassendem Wissen kennengelernt.

DR. FLAETSNER: Bevor wir nun auf den eigentlichen Anklagepunkt 1 im Konkreten eingehen, möchte ich das Hohe Gericht um die Erlaubnis bitten, einige Dokumente einführen zu dürfen, die der kommenden Befragung als Unterlage dienen sollen. Es sind die in Dokumentenbuch 1 enthaltenen graphischen Darstellungen, Zeichnungen, technische Unterlagen und Tabellen, und da möchte ich als erstes einführen das Dokument Bueteufisch 229.

Die graphische Darstellung ist gerade den Herren Richtern überreicht worden. Dazu eine Beglaubigung von Herrn Dr. Harzmann.

Eine Erklärung möchte ich jetzt zu diesen Dokumenten nicht geben, meine Herren Richter, weil im Laufe der Befragung immer wieder darauf zurückgekommen wird. Das war also Exhibit 3.

Als nächstes Dokument reichte ich ein Bueteufisch 230 als Exhibit 4. Das ist eine Karte des Leunewerks. Das Hohe Gericht findet dieselbe Karte in grösserem Massstab an der Wand.

Als nächstes Dokument Bueteufisch 104, das ist Exhibit 5. Das ist die Beglaubigung zweier Zahlentafeln und Darstellung über die Entwicklung

der Stickstoffkapazitäten und des Weltverbrauches an Stickstoffen und des deutschen Verbrauches.

Das nächste Dokument ist ein Affidavit von Dr. v. Keller, Buete-fisch 81; das wird Exhibit Nummer 6.

Herr Präsident, im Inhaltsverzeichnis findet sich vorher ein Affidavit Schindler, aufgeführt als Buete-fisch 1. Das wird aber an anderer Stelle ueberreicht; das bitte ich hier auszutreiben. Das Dokument Buete-fisch 81, Affidavit von Dr. v. Keller, ist Exhibit 6 geworden.

Das nächste Dokument Buete-fisch 107, ein Affidavit des gleichen Affianten, wird Exhibit Nummer 7. Es zeigt die Erhöhung der Kapazitäten in der Stickstoffherzeugung aller bedeutenden Industrielaender vom Jahre 1928 ab.

Als nächstes Dokument bitte ich einreichen zu duerfen Buete-fisch 106 als Exhibit Nummer 8. Das ist ein Affidavit Dr. Kunze und enthaelt die Beglaubigung einer Darstellung und einer Idete, welche zeigen soll, dass die technischen Stickstoffprodukte in fast allen Zweigen zu jedem Wirtschaftsbedarf Verwendung finden.

Das nächste Dokument ist Buete-fisch 60. Es ist ein Affidavit meines Klienten selbst und wird als Exhibit Nummer 9 angeboten. Es enthaelt einen Ueberblick ueber die Geschichte der Methanolsynthese.

Das nächste Dokument ist Buete-fisch 228 und stellt eine graphische Darstellung der Methanolproduktion der I.G. und des Verbrauches von Methanol fuer Sprengstoffzwecke dar. Das ist bereits von dem Verteidiger von Herrn Dr. Schneider eingereicht worden. Soll ich ihm eine besondere Exhibitnummer geben, Herr Präsident?

DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN DR. HEINRICH BUETE-FISCH DURCH
DR. FLAEGHSMER;

F: Soll ich ihm eine besondere Exhibitnummer geben, Herr Präsident?

VORSITZENDER: Vielleicht, da es sich in Ihrem Buch befindet, waere es doch wohl besser, wenn sie ihm eine Exhibit-Nummer geben wuerden, selbst wenn es sich um ein Dupliket handelt.

F: Dann darf ich vorschlagen, diesem Dokument die Exhibit-Nummer 10

zu geben.

Das nächste Dokument ist Buete-fisch 79, und ich bitte, ihm die Exhibit Nummer 11 geben zu dürfen. Es ist ein Affidavit von Dr. Buete-fisch und enthält einen Überblick über die Entwicklungsgeschichte des Hydrierverfahrens und seine Anwendung im In- und Ausland.

Das nächste Dokument ist Buete-fisch 20 und wird als Exhibit 12 angeboten. Es enthält Tabellen und Schaubilder, eidesstattlich beglaubigt von Dr. Simmler, welche zeigen sollen, wie infolge der Weltwirtschaftskrise von 1930 die Stickstoffherzeugung zurückgegangen ist, und wie andererseits die Hydrierung dafür gesteigert worden ist unter teilweiser Verwendung der stillliegenden Anlagenteile.

Das nächste Dokument ist Buete-fisch 161, dem ich die Exhibitnummer 13 gebe. Es zeigt die Entwicklung - - die Kostenentwicklung für Benzin-Importe in Deutschland.

Das nächste Dokument Buete-fisch 161 biete ich als Exhibit 14 an, - 160, Verzeihung, ich habe mich versprochen, 160, - Exhibit 14, zeigt die Entwicklung der Herstellungskosten für Leuna-Benzin, und gleichzeitig die Entwicklung der Erlöse.

Das nächste Dokument ist Buete-fisch 110, es ist ein Affidavit von Dr. Maria Hoering und wird als Exhibit 15 angeboten. Es enthält eine Kalkulation, aus der ersichtlich ist, dass durch Hydrierung erzeugtes Benzin unter normalen Verhältnissen zum Preise von 12 - 16 Pfennig pro Liter hergestellt werden kann.

Das nächste Dokument, welches ich anbiete, ist Buete-fisch 165 und enthält die Exhibit Nummer 16. Ein Affidavit von Emil Wirth, enthält eine Effektiv-Kalkulation unter Zugrundelegung der Verhältnisse des Jahres 1943. Daraus ergab sich ein Gestehpreis für Benzin von 13,6 Pfg. pro Liter.

Das nächste Dokument, welches ich anbiete, ist Buete-fisch 162, ich gebe ihm die Exhibit-nummer 17. Das Dokument stellt eine Landkarte über die Standorte der deutschen Mineralöl-Industrie dar.

Das nächste Dokument ist Buete-fisch 101. Ich gebe ihm die Exhibitnummer 18. Es ist ein Affidavit des Dr. Simmler, welches Zahlen, Tabellen und Darstellungen enthält. Es wird vorgelegt zum Beweis dafür, dass der Treib-

stoffverbrauch in Deutschland vom Jahre 1933 bis zum Kriegsausbruch mit dem Bestand an Kraftfahrzeugen parallel gelaufen ist, Es ergibt sich auch, dass der Stand der Motorisierung in Deutschland weit geringer war, als im Ausland, und weiterhin ergeben sich aus diesen Darstellungen, dass trotz Steigerung der deutschen Eigenherzeugung an Treibstoffen, der Import an Treibstoffen, in bezug auf Menge und Wert, ständig angestiegen ist.

Das nächste Dokument ist Bueteftisch 102, ich gebe ihm die Exhibitnummer 19. Das Dokument enthaelt Tabellen, die die Entwicklung der synthetischen Treibstoffherzeugung in Deutschland von 1933 - 1943 aufzeigen. Diese Darstellung ist deswegen interessant, weil sich aus ihr ergibt, dass der Anteil der I.G. an der Treibstoffherzeugung immer abgesunken ist, bis er im Jahre 1943 auf 21,5 % gefallen war. Und die Tabelle 3 a ist deswegen interessant, weil sich aus ihr die Produktion an Fliegerbenzin ersehen laesst, und aus dieser Tabelle ergibt sich, dass erst im Laufe des Krieges groessere Mengen erzeugt worden sind.

Das naechste Dokument ist Bueteftisch 159. Ich biete es als Exhibit 20 an. Aus ihm ergeben sich die Prozentsaetze, zu denen die I.G. an der Deckung des deutschen Kraftstoff- und Schmieroelbedarfes beteiligt war.

Das naechste Dokument ist Bueteftisch 164; ich biete es an als Exhibit 21. Es enthaelt eine Darstellung der Besonderheiten des Fliegerbenzins und der technischen Verfahren zu seiner Gewinnung aus der Feder meines Klienten.

Das naechste Dokument ist Bueteftisch 103, Exhibit 22. Es ist ein Affidavit des Dr. Zorn. Aus den beigeftuegten Tabellen ist zu ersehen, wie gering der Anteil des synthetisch erzeugten Schmieroels, gemessen an der gesamten deutschen Schmieroelherzeugung, gewesen ist. Und ferner ergibt sich daraus der geringe Anteil der I.G. an der Erzeugung.

Hohes Gericht, das waeren die Dokumente, die fuer die Eroerterung des Anklage-Punktes aus dem Dokumentenbuch I immer wieder benoetigt werden. Den Rest der Dokumente, welche sich auf Punkt 3 der Anklage beziehen, werde ich einfuehren, wenn wir auf diesen Punkt zu sprechen kommen./

Herr Dr. Bueteftisch, - bevor Sie nun auf Ihre eigentliche Taetigkeit im Leuna-Werk eingehen, darf ich Sie bitten, dem Hohen Gericht vorzutragen, welche Aufgaben Sie im Laufe der Jahre, neben Ihrer eigentlichen

8. Meers-M. EK. 7. Gottinger.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Tätigkeit als technischer Leiter der Leuna-Werke; ausserdem noch zugewiesen bekommen haben?

A: Ich bin im Jahre 1930 oder 1931 .. genaue Jahreszahl ist mir nicht mehr gegenwärtig .. als Esiret in des Stickstoff-Syndikat delegiert worden von der I.G. und habe hier, auf grund meiner technischen Betätigung auf dem Stickstoffgebiet, sehr bald die Leitung der Technischen Kommission des Syndikats übernommen.

Weiter bin ich ungefähr um dieselbe Zeit vom Syndikat und von der I.G. beauftragt worden, als Techniker den Sitzungen beizuwohnen, die die Internationale Stickstoff-Konvention, die Convention Internationale de l'Azote, abhielt; auch auf dieser Konvention habe ich sehr bald auf Wunsch der beteiligten Nationen, .. und es waren alle Nationen Europas vertreten, die Stickstoff erzeugten, .. die Leitung der technischen Kommission dieser Konvention übernommen, ich wurde zum Präsidenten der technischen Kommission einstimmig gewählt.

Weiter habe ich dann im Jahre 1934 den Vorsitz der Arbeitsgemeinschaft Erzeugung im technischen Stickstoffsyndikat übernommen, und zwar auf Wunsch aller Stickstoffherzeuger in Deutschland.

Ich habe weiter in den schon früheren Jahren, und zwar 1927/28, die Leitung der Abteilung fuer Wirtschaftlichkeitsprüfung übernommen fuer die Sparte I, dann habe ich weiter, vom Jahre 1937 ab ungefähr, die gesamte Leitung des technischen Erfahrungsaustausches auf dem Hydrierungsgebiet geleitet und geführt. Das sind soweit nein dann kommt noch die technische Beratung und technisches Vorstandsmitglied in der Braunkohle-Benzin-Aktiengesellschaft ab 1937. Ausserdem wurde ich im Jahre 1937 oder 1938 gebeten, den Vorsitz im Aufsichtsrat der Hydrierwerke Pölitz zu übernehmen, einer Gesellschaft, die von der Standard-Oel. der Shell-Gruppe, und der I.G. zwecks Erzeugung von Mineral-Oel gegründet war.

Das waren, soweit ich es übersehe, die Aufgaben, die ich bis zum Kriege zu übernehmen hatte. Als wesentliche Aufgabe nach dem oder im Kriege habe ich dann ausserdem noch die Planungen durchgeführt und beaufsichtigt fuer Werke, die innerhalb der I.G. errichtet wurden, und zwar fuer das

8. März M. EK-8-Göttingen.
Militärgerichtshof Nr. VI

Werk Mobstierbaum, welches eine D-Hydrieranlage im Jahre - Ende 1940 ,Anfang 1941 errichtete. Ich habe ebenfalls die Planung in ihrem Gesamtteil fuer die Sparte 1 fuer das Werk Luschwitz geleitet und bin dann noch zu einer Reihe von kleineren Planungsaufgaben, das heisst technischen Ratschlaegen fuer kleinere Werke, zugezogen worden, wozu ich netuerlich auch die Verantwortung fuer die Planung uebernommen habe.

(FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DE S ANGEKLAGTEN
BÜTEFISCH DURCH DR. FLAECBSNER.)

DURCH DR. FLAECBSNER:

F: Wollen Sie nun noch etwas genauer ausfuehren,
welche Aufgaben Sie in diesen einzelnen Positionen zu er-
fuellen hatten ?

A: Ich glaube, ich kann mich da kurz fassen.

F: Ja.

A: In dem Technischen Ausschuss des Stickstoffsyndikates
hatten wir die Aufgabe, technisch die Erzeugung der Duengemittel
so zu steuern, dass der Landwirtschaft die bestwirkendsten
Duengemittel zur Verfuegung gestellt wurden. Wir haben das
technisch so gelooet, dass wir uns nicht an den Herstellungs-
preis, sondern lediglich an die Wirkung der Duengemittel ge-
halten haben. Dabei haben wir ein besonders System ausgear-
beitet, wonach die Technik eigentlich mit ihrer Produktion die
Fuehrung fuer das, was der Landwirt bekam, uebernahm. Ich will
das nicht im Einzelnen ausfuehren. Das wuerde zweifelsohne
sehr weit fuehren. Knieriem hat das angedeutet; das wird viel-
leicht genuegen. Dieselbe Aufgabe fiel mir eigentlich in der
Technischen Kommission, der Convention Internationale de L'Azote
zu. Hier hat man eine Verstaendigung saemtlicher Stickstoff-
erzeuger Europas angestrebt und sah, dass das nicht moeglich
war, allein ueber rein kaufmaennische Abmachungen; sondern
dass hier die Technik zu Hilfe kommen musste, um einen Weg
zu finden zu einer Loesung. Dies ist gelungen indem wir auch
hier den Erfahrungsaustausch eingesetzt haben, und die Ka-
pazitaeten der einzelnen Laender festlegten, so dass man auf
effektive Zahlen basieren konnte und nicht auf Vermutungen,
und das Stickstoffgeschaeft damit in Europa kein einfaches
Handelsgeschaeft war, sondern dass alles das, was zu produ-
zieren war, oben auf effektive Zahlen basiert war. Die wei-
teren Sachen, die ich noch erledigt habe und zu erledigen
hatte, neben meiner technischen Leitung im Leunawerk, sind,

glaube ich, dadurch schon genügend gezeichnet, dass ich sie erwacht habe. Die Abteilung fuer Wirtschaftlichkeitspruefung ist deswegen eingerichtet worden, weil wir in der Sparte I alles nach streng wirtschaftlich-technischen Gesichtspunkten zu erledigen hatten. Die Planung der anderen Werke ist, glaube ich, hier nicht weiter zu erörtern, da sie ja spater noch im einzelnen diskutiert werden wird.

F: Sie erwachten nun schon Ihre Taetigkeit beim Aufsichtsrat. Wollen Sie kurz schildern, um was fuer Gesellschaften es sich gehandelt hat, bei denen Sie im Aufsichtsrat waren ?

A: Auch hier kann ich es vielleicht in dem einen Satz zusammenfassen. Ich bin von der Sparte I aus und von der I.G. aus in vielen Aufsichtsraten noch gewesen. Das waren alles Gesellschaften, die entweder in dem Stickstoff- oder Mineraloel Gebiet oder der Kohle zu tun hatten, und in die ich, da ich die auswaertigen Interessen der I.G. auf diesen Gebieten vertrat, in den Aufsichtsrat dirigiert wurde. Besondere Taetigkeiten, abgesehen von technischen Beratungen in dem einen oder anderen Fall und den stattfindenden Aufsichtsratsitzungen, sind damit nicht fuer mich entstanden.

F: Nebenbei bemerkt, haben Sie durch diesen Aufsichtsratsposten zusatzliche Einkommen gehabt ?

A: Nein. Wenn es ueberhaupt Dantiomen gab, dann wurden diese auf das Einkommen, was man sowieso bezog von der I.G. angerechnet, so dass kein irgendwie gearteter Vorteil dadurch entstand, sondern hoechstens mehr Arbeit.

F: Das fuehrt mich zu der Frage, Herr Dr. Buotofisch, ist Ihr Einkommen in den Jahren nach 33 wesentlich gestiegen oder konstant geblieben, oder hat es starke Veraenderungen erfahren ?

A: Das hat keine starken Veraenderungen erfahren. Ich habe die Zahlen nicht zur Hand, weil ich die Akten nicht hier habe.

Ich weiss aber eins, dass im Vorstand Erhöhungen seit 34 nicht vorgenommen wurden oder nur höchstens Angleichungen. Im wesentlichen aber, vor allen Dingen während des Krieges, durften die Einkommen vollkommen konstant geblieben sein; im Gegenteil durch die starke Steuerbelastung stark abgenommen haben.

F: Nun, wenden wir uns Ihrer eigentlichen Tätigkeit in Leuna zu. Können Sie dem Hohen-Gericht auseinandersetzen, welches Ihre Hauptaufgaben in der Sparte I überhaupt waren?

A: Die Sparte I war, wie Herr Dr. Schneider bereits ausgeführt hat, so aufgeteilt, dass wir in der Sparte I die technische Leitung von den eigentlichen Verwaltungsaufgaben, soweit es überhaupt möglich war, abtrennten. Selbstverständlich kann man auch hier, wie ich es anfänglich erwacht habe, eine strenge Trennung zwischen den Verantwortlichkeiten gar nicht ziehen, denn wir haben uns in diesem grossen Unternehmen und in diesem grossen Werk unterstützt, jeder den anderen, und darauf geachtet, wo Arbeit war, zuzufassen. Hier fiel mir im Wesentlichen, wie ich ja schon erwacht habe, die technische Leitung des Gesamtwerkes zu. Herr Dr. Schneider hat auch, neben dieser technischen Leitung, in der Hauptsache die sozialen Gebiete und die Verwaltungsabteilungen geleitet.

F: Nun wäre ich Ihnen dankbar, Herr Dr. Buotefisch, wenn Sie mal Ihr Augenmerk auf die Dokumente im Band I, 229, das ich oben als 3 --- Exhibit 3--- und 230, das ich als Exhibit 4 und 20, das ich als Exhibit 12 eingeführt habe, lenken würden und wenn Sie an Hand dieser Dokumente einmal dem Gerichtshof nachher die Tätigkeit in diesem grossen Arbeitsgebiet auseinandersetzen würden, das Ihnen unterstand; und Sie haben ja auch hinter sich die grossen Pläne auf die Sie dabei verweisen können.

A: Das Leunawerk ist auf dem Dokument 4 dargestellt, und auch die beiden anderen Dokumente, die oben genannt wurden, ge-

hoeren organisch zu der Erklaerung des Arbeitsgebietes dazu. Wie aus dem Dokument der "Main Synthesis of Coal" hervorgeht, bestand die Aufgabe des Leunawerkes darin, Synthesen aus Kohle durchzufuehren. Das war die wichtigste Aufgabe; und diese technische Aufgabe war zunaechst die Herstellung von gebundenem Stickstoff. Das geht aus dem Dokument von der "Main Synthesis of Coal" hervor. Es ist das Produkt, welches aus Kohle, Wasser und Luft entsteht und auf der Tabelle unten erscheint als Amoniak-Synthese. Im Jahre 23 hat das Leunawerk die Alkohol-Synthese aufgenommen. Das ist das 2. Produkt, welches auf derselben Tabelle als "alcohol-syntheses" erscheint. Das 3. Produkt ist das was ganz rechts auf der Tabelle "Main Synthesis of Coal" erscheint. Es ist die Hydrierung. Diese Synthese wurde im Jahre 26 in Leuna eingefuehrt.

Man sieht aus dem Gesamtaufbau, dass alles drei Synthesen aus Kohle sind, und man hat sie deswegen wohl zusammen an einem Ort gelegt, weil wieder - wie aus der Tabelle hervorgeht - die einfache Synthese dieser Produkte ja dadurch entsteht, dass man Wasser, Kohle und Luft zusammenbringt; daraus die drei Gase macht: Hydrogen, Carbonmonoxid und Nitrogen, diese Gase reinigt, diese Gase komprimiert und nun wieder auseinanderteilt, und zwar den Stickstoff und Wasserstoff zusammenfuehrt und dann Amoniak gewinnt, das Kohlenoxyd und den Wasserstoff zusammenfuehrt und daraus Alkohol gewinnt, und Kohle und Wasserstoff zusammenfuehrt und daraus Mineraloel macht. Das ist das ganze Geheimnis. Aber in diesem Geheimnis stecken natuerlich viele technische Wunder und viele technisch schwierige Aufgaben. Es war Sache der Chemiker, diese zu loesen. Da man nun eine Moeglichkeit hatte, die Produkte miteinander auszutauschen, hat man sie zunaechst an eine Produktionsstelle gelegt. Es geht aus dem Schema klar hervor, dass bei einer Verbrennung von Kohle diese Gase entstehen und dass, wenn ich nun nicht genuegend Stickstoff absetzen kann, ich vielleicht

mehr Alkohol absetzen kann und wenn ich nicht genuegend Alkohol und Stickstoff absetzen kann, ich vielleicht mehr Mineraloelprodukte unterbringen kann. Das waren die Leitgedanken sie an einem Platz zu legen; aber der andere war der, und vielleicht der wichtigste, dass an diesem Ort die Techniker und Chemiker zusammensassen und auf diesem Gebiet eine grosse Erfahrung hatten und derartige Probleme entwickeln konnten. So ist das unter Dokument 4 hier aufgezeigte Leunawerk entstanden, also erstens technische Ueberlegungen, und zweitens die wirtschaftlichen Ueberlegungen.

Wenn man das Dokument 4 betrachtet, so findet man darauf - und es ist in Farben ja wohl erkenntlich - einzelne grosse Abteilungen. Man sieht die gruenangelegte Mineraloelgewinnungs-Anlage, die blauangelegte Stickstoffgewinnungsanlage, gelb die Methanolbetriebe, und rot die organischen Betriebe. Das ganze Werk hat natuerlich zunehmend mehr Arbeitskraefte gebraucht. Es ist bis auf 25 - 30.000 Arbeiter angestiegen in den Jahren 39, 40, 41, je nachdem wie hoch die Produktion war. Nun ist es so, dass diese Leitung eines solchen grossen Werkes natuerlich nur durchgefuehrt werden konnte, wenn innerhalb dieses Werkes sehr grosse Abteilungen als solche zusammengefasst wurden. Man sieht hier auf dem Dokument 4 beispielsweise einen rot-anggelegten Teil; das waren organische Betriebe, die besonders Waschmittel, Alkohole verarbeiteten, Methanol machten. Als Zeuge wurde hier ja der Dr. Giesen vernommen. Dieses war der Direktor einer derartigen Abteilung. Fuer den gruenangelegten Teil hatten wir die Hydrierung. Auch diese hatte ihre absolut selbstaendige, in sich selbstaendige, Leitung; auch unter einem Direktor und einem Oberingenieur, genauso ist es mit der Stickstoff-Abteilung, die hier aufgefuehrt ist. Man sieht also, dass eine Reihe von in sich geschlossenen Fabriken in dem grossen Werk enthalten waren, die beispielsweise 4 - 5.000 Arbeiter in sich beschaeftigten und natuerlich auch in sich schon einen

selbstaendigen Koerper darstellten. Trotzdem musste nun eine zusammenfassende technische Leitung ueber das ganze und auch eine zusammenfassende soziale Leitung ueber das ganze gesetzt werden, und in dieser technischen Gesamtleitung bin ich, nachdem ich alle Betriebe in meiner Ausbildung durchlaufen hatte, letzten Endes verantwortlich eingesetzt.

Was hatte denn nun die technische Gesamtleitung zu tun? Sie hatte, wie das aus dem Schema hervorgeht, "Main Synthese of Coal" ---, sie hatte die Abteilungen technisch so zusammenzufassen, dass der Prozess, der in Leuna als Gesamtheit lief, auch in der Gesamtheit richtig geleitet wurde. Ich nehme beispielsweise an, dass in der Produktion fuer Gas eine Aenderung vorgenommen wurde, dann war es selbstverstaendlich, dass in den gesamten drei Sythesen ebenfalls eine Aenderung eintrat, oder umgekehrt, wenn irgendjemand in einem der drei Betriebe Aenderungen vornahm, das sich dann auf das ganze Werk ausdehnen musste; denn jeder Betrieb beeinflusste den anderen. Ausserdem war es so, dass wir mit Gasen, hohen Temperaturen und komplizierten Apparaturen zu arbeiten hatten, so dass alle Betriebe also aufeinander auf das sorgfaeltigste abgestimmt sein mussten. Das war nur moeglich, wenn man die Technik aller dieser Synthesen auf das sorgfaeltigste ueberwachte und vor allen Dingen, sie technisch beherrschte. Das setzte voraus, dass man sich im Werk aufhielt, sich mit den einzelnen technischen Problemen befasste, und zwar staendig befasste, und seine Entscheidungen auf Grund seiner Ueberlegungen und seines Koennens faellte. Man sieht ausserdem auf der Karte "Main Syntheses of Sparte I", dass es nicht nur bei der Synthese der hier auf der Karte "Main Synthese from Coal" blieb, sondern dass technische Entwicklungen natuerlich erforderten, die Produkte weiter zu bearbeiten. Das war weiter die technische Aufgabe in der Leitung, die mir uebertragen war.

(FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERES DES ANGEKLAGTEN
BUETEFISCH DURCH DR. FLAEBHSNER)

A: Da ist weiter die technische Aufgabe in der Leitung, die mir uebertragen war. Man sieht aus der Karte "Main Syntheses of Sparte I", dass wir fuer Duengemittel gearbeitet haben, fuer technischen Stickstoff, fuer Leim, Lack, Plastics, Zwischenprodukte, Waschmittel, ebenso fuer die Textilindustrie und fuer Motor fuels and Lubricating Oils, und ich muss erwahnen, dass das nur ein kleiner Teil ist, von dem, was tatsaechlich meiner technischen Leitung unterstand. In Wirklichkeit sind es ungefaehr 50 verschiedene Produkte gewesen, die wir in Leuna erzeugt haben, und zwar immer wieder aus der Kohle, dem einzigen Rohstoff; diese Erzeugungsmoeglichkeiten natuerlich waren gegeben durch die verschiedene chemische Behandlung und die verschiedenen in Leuna und Oppau, dem zweiten Werk der Sparte I, entwickelten Verfahren. Oppau war fuer sich ein selbstaendiges Werk, gehoerte aber zum Verband der Sparte I und wurde von Dr. Mueller-Sunradi, als technischer Leiter, gefuehrt. Die Verbindung zwischen den beiden Werken erfolgte nun in sogenannten TEA-Spartensitzungen oder aber auch in kleinen Kommissionsbesprechungen, die wir auf den einzelnen Gebieten in der Verstaedigung vorgenommen haben, die dann vom Spartenleiter befohlen wurden, und ich moechte nur sagen, dass selbstverstaendlich durch diese Behandlung durch das Leuna-Werk selbst enorme Mengen an Rohstoffen geleitet wurden, weil die Produktion sich ausgeweitet hatte. Ich weiss noch ungefaehr von Zahlen, die ich ausgerechnet hatte, dass 7 Millionen Tonnen Produkte im Leuna-Werk bewegt werden mussten; 2 Millionen Tonnen Fertigprodukte gingen heraus und 5 Millionen Tonnen Rohstoffe, vor allem Kohle, gingen hinein, so dass 2000 Waggonae taeglich durch den Betrieb des Leuna-Werkes geschlaust werden mussten. Daraus ergibt sich auch die Organisation. Man sieht, dass besonders grosse Eisenbahnabteilungen und Verwaltungsabteilungen dafuer noetig waren.

Ich möchte einiges zum Werk selbst sagen: Es ist überhaupt nur möglich, eine zusammenfassende Leitung eines derartigen Werkes vorzunehmen, wenn man die Verantwortlichkeit für die betroffenen Unterabteilungen möglichst weitgehend so ausgestaltet, dass sie von sich aus, und zwar in diesen Abteilungen, selbständig handeln können, denn jeder Vorgang kann nicht vorgelegt werden. Es war immer das Bestreben in einem solch grossen Werk und von unserer Leitung aus, von Dr. Schneider und von mir, diese Verantwortlichkeit im weitgehendsten Sinn auch den eingesetzten Herren zu überlassen, um schon die Freude in einem derartigen Betrieb nicht erlahmen zu lassen. Sie hatten selbständige Aufgaben und haben sie selbständig unter unserer leitenden Verantwortlichkeit durchgeführt.

DR. FLÄCHESNER: Ich glaube, Herr Präsident, es wäre ein günstiger Zeitpunkt, jetzt zu unterbrechen.

VORSITZENDER: Das ist richtig. Wir wollen nunmehr die Pause einschalten.

(EINSCHALTUNG DER VORMITTAGSPAUSE VON 15 MINUTEN)

- P A U S E -

(WIEDERAUFNAHME DER VERHANDLUNGEN NACH DER VORMITTAGSPAUSE)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Beratungen fort.

DR. H. DIX: (Vert. d. Angekl. Schneider) Ich möchte dem Hohen Gerichtshof nur mitteilen, dass ich in der vorigen Woche eine ausführlichere Antwort vom Internationalen Roten Kreuz in Genf erhalten habe. In dieser Antwort wird bemerkt, dass sich ein Bericht über Louisa dort keinesfalls eingefunden hat und ich werde dann weiter an die Schutzmacht verwiesen, die ihrerseits auch Kontrollen durchgeführt hat.

8. März-M-HR-8-Reitler
Militärgerichtshof VI

Diese Anregung erledigt sich aber fuer mich, weil in Loure nur franzoesische Kriegsgefangene waren und Frankreich zur fraglichen Zeit durch eine Schutzmacht nicht vertreten war, so dass sich also dieser Punkt somit fuer mich erledigt.

Die Kollegen wollen sich noch ueberlegen, was sie tun werden.

Und hinsichtlich dieses Geheimhaltungsbefehles von Adolf Hitler in meinen Dokumenten werde ich entweder nachweisen koennen den genauen Zeitpunkt oder den ungefahren Zeitpunkt des Erlasses dieses Befehles.

Er wird sicherlich enthalten sein in einem Affidavit, das fuer den Angeklagten Schmitz ueberreicht wird.

VORSITZENDER: Herr Dr. Flachsenor, darf ich Sie einen Augenblick unterbrechen, um eine Regelung bekanntzugeben?

Der Gerichtshof kundet nunmehr nach Erwaegung des Antrages der Anklagebehoerde vom 26. Februar 1948 zur Beibringung von Dokumenten, der Antwort des betreffenden Angeklagten, der Erwidderung der Anklagebehoerde und des am 6. März 1948 vorgelegten Zusatz-Affidavits von Dr. Wolfgang Alt, seine Entscheidung ueber den erweachten Antrag an:

Obwohl der Antrag der Anklagebehoerde in seinen Folgerungen sehr breit gehalten ist, betreffen die einzelnen darin enthaltenen spezifischen Beschuldigungen, die durch Aufzeigung von Tatsechen unterstuetzt werden und dadurch die Erwaegung des Gerichtshofes verdienen, ausschliesslich dokumentarisches Material, das mit dem I.G. Farben-Werk Ludwigshafen in der franzoesischen Besatzungszone zusammenhaengt. Wir finden nichts im Protokoll, das anzeigt, dass irgendetwas Straftuerdiges oder Unstatthaftes von irgendjemanden in Verbindung mit den Umstaenden begangen wurde, unter welchen irgendwelche Dokumente von Griesheim nach Ludwigshafen geschafft oder unter welchen Schriftstuecke in Ludwigshafen vernichtet worden sind. Es scheint weiter, dass nur eine verhaeltnismaessig kleine Anzahl von Dokumenten hier in diesem Streit betroffen ist und dass diese seither im Buero des Generalsekretars abgegeben oder in die Archive in Ludwigshafen zurueckgestellt wurden, wo sie allen interessierten Parteien zugoenzlich sind.

Es hat jedoch bestimmt den Anschein, dass Dr. Wolfgang Alt fuer einige Zeit eine Doppelstellung eingenommen hat, naemlich als Assistent des Verteidigers des betreffenden Angeklagten und als technischer Berater der derzeitigen Leitung des Werkes Ludwigshafen. Wenn die hiardurch von Dr. Alt freiwillig ausgeuebten Pflichten tatsaechlich auch nicht unvereinbar sind, so legt sie ihm zumindest die positive Pflicht vorsichtigen Ver-

haltens hinsichtlich der Bearbeitung von dokumentarischem Material auf, das dadurch unter seine Kontrolle kam. Sein Verhalten, dass er nämlich derartige Dokumente mit seinen persönlichen Schriftstücken vermischte und die ersteren im Werk oder sonstwo verberg, rechtfertigt eine Rüge. Wir können auch nicht gestatten, diesen Zwischenfall vorbeigehen zu lassen, ohne Kenntnis davon zu nehmen, was wir als uobereilte und schlecht urchachte Aktion seitens der Mitglieder des hier beteiligten Stabes der Anklagebehörde betrachten.

Wenn diese die daraufhin in ihrem Antrag festgelegten Tatsachen zur Aufmerksamkeit dieses Gerichtshofes gebracht hätten, anstatt die Angelegenheit in ihre eigene Hand zu nehmen und in Frage kommende Zeugen mit Verhaftung zu bedrohen und an einer unbefugten Verletzung des Hausrechtes eines Mitgliedes des Stabes der Verteidigung teilzunehmen, so hätte sie sich und der von ihr bekleideten Position grösseres Ansehen erworben.

Wenn die Anwälte beider Parteien in Zukunft die Regeln sorgfältig beachten werden, die sich auf die Beibringung und Behandlung von Beweismaterial-Dokumenten beziehen, und sich gleichzeitig daran erinnern, dass sie, als Beamte des Gerichtshofes, mit den Mitgliedern dieses Gerichtshofes die Verantwortung für die ordnungsgemässe Handhabung der Gerechtigkeit tragen, dann werden sich derartige unglückliche Zwischenfälle wie dieser, nicht wieder ereignen.

Es ist nichts im Protokoll enthalten, was der Ehre oder der beruflichen Unantastbarkeit der Verteidiger der Angeklagten Abbruch tut und es ist daher keine weitere Antwort nötig. Der Antrag der Anklagebehörde wird nun abgewiesen.

Sie können fortsetzen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Buettfisch durch Dr. Flaehsner.)

DURCH DR. FLAEGHSNER:

F: Herr Dr. Buctefisch, wollen Sie sich nur ganz kurz dazu äussern; Hatten Sie auch die Forschungsarbeiten der Sparte I zu ueberwachen? Aber, wenn moeglich, kurz.

A: Jawohl. Allordings waren die Forschungsarbeiten aufgeteilt nach den Werken, weil diese ihre eigenen Laboratorien hatten. Das grosste Forschungs-Laboratorium war in Oppau, in Leuna war ein Laboratorium mit einem grossen Technikum. Das Laboratorium in Oppau unterstand anfaenglich Herrn Professor Grimm, darauf wurde es aufgeteilt, und es war eine eigene Hochdruck-Versuchsabteilung unter Dr. Pior, dem Erfinder des Methanol-Verfahrens und dem Entwickler des Hydriervorfahrens, hinzugesetzt, waehrend die uebrigen Forschungs-Laboratorien den einzelnen Abteilungsleitern ueberlassen wurden. In Leuna unterstand das Forschungslaboratorium dem Dr. Herald, der mir direkt unterstellt war. Er nahm mit Teil an dem Betriebssystem, und ich habe selbstverstaendlich einen grossen Teil meiner Arbeiten in dem Forschungs-Laboratorium und Technikum in Leuna verbracht.

F: Auf welchem Gebiet haben Sie nun vor allem Ihre eigene Erfahrungs- und Entwicklungstaetigkeit durchgefuehrt?

A: Ich glaube, ich kann mich dazu sehr kurz äussern, denn die eigentlichen Gebiete habe ich vorhin erwaehnt. Es sind die grossen Synthesen und die aus diesen Synthesen hergestellten Zwischenprodukte, wie sie auf der Karte "Main Synthese of Sparte I" dargestellt sind.

F: Koennen Sie dem Gericht kurz Aufschluss geben ueber die Hoehe der Ausgaben der Forschung in Sparte I, denn daraus laesst sich ja am leichtesten die Bedeutung dieses Sektors erkennen?

A: Die Forschungsausgaben der Sparte I waren in den Jahren vor dem Krieg, z.B. 1928, 1929, ungefaehr 80 bis 90

Millionen Mark per Jahr. Diese Hoehe haben die Forschungskosten nicht wieder erreicht. Soweit ich mich erinnere, hatten wir 1938, 1939 ungefaehr 35 bis 40 Millionen Mark Forschungskosten innerhalb der Gesamtparte. Dabei darf man nicht vergessen, dass die Forschungskosten fuer die sogenannte Hochdruck-Synthesen aus Kohle natuerlich sehr gross sind. Sie erfordern erhebliche Mittel im Gegensatz zum Beispiel der Forschungskosten auf dem Farbstoffgebiet. Ein Kolben, wie ihn der Chemiker gebraucht, ist eben nicht zu verwechseln mit einem Hochdruckofen, genauso wenig, wie in der modernen Forschung ein Reagenzglas nicht zu verwechseln ist mit einem Cyklotron, einem Atomforschungsgeraet. - Die absoluten Kosten haben eben nicht mit der Vielzahl der Arbeiten zu tun.

F: WollenSie dem Gericht noch kurz mitteilen, wieviele Patente innerhalb der Sparte I genommen und verwaltet wurden?

A: Innerhalb der Sparte I, also auf den Forschungsgebieten, in denen ich taetig war, sind in den Jahren von 1934 bis 1939 ungefaehr 1800 Patente genommen worden, das heisst also, im Durchschnitt jeden Tag, alle Tage, auch Sonntage eingerechnet, ein Patent. Das erforderte natuerlich auch schon eine ausserordentliche Taetigkeit, denn die neuen Erfindungen sind natuerlich weitgehend besprochen worden.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten
Dr. Buotefisch durch Ra. Dr. Flaechsner.)

F: WollenSie sich, bitte, noch aussern ueber Ihre eigene wissenschaftliche Arbeit; aber das koennen wir wohl auch kondensiert machen.

A: Das haengt oben mit der Aufgabenstellung, die ich geschildert habe, zusammen. Selbstverstaendlich habe ich mich auch direkt betaetigt durch Vortraege und Veroeffentlichungen, wo ich mich, vor allen Dingen, ueber die physika-

lichen Probleme geacussert habe, und in den weiteren Jahren auch ueber die Industrieforschungen auf dem Kohlenwasserstoffgebiet.

F: Nun, Herr Dr. Buotefisch, bevor ich in der Befragung auf die Produkte der Leuna, im allgemeinen eingehe, moechte ich noch einen verwaltungsmassigen Punkt klaeren. Sie sagten eben, dass in Leuna bis zu -- zeitweilig bis 25 - 30 000 Arbeiter und Angestellte taetig waren und dass das Werk auch raeumlich eine sehr grosse Flaechen bedeckte. Wie wurde denn nun verwaltungsmassig die Post, die doch bei einem solchen Werk taeglich anfiel, durchgearbeitet? Wollen Sie das noch kurz dem Gericht sagen, weil das ja auch fuer die Beurteilung des ganzen Falles nicht unerheblich ist?

A: Ja, die Verwaltung der rein bueromassigen Angelegenheiten ist ebenfalls ein Problem, denn ich, beispielsweise, hatte fast den ganzen Tag ueber in den Laboratorien und den Betrieben zu tun. Es war deswegen so geregelt mit dem Posteingang; wir hatten ungefaehr 1500 bis 2000 Briefe pro Tag als Eingang, dazu Berichte, dazu wissenschaftliche Abhandlungen, sodass das Einzel-Durchlesen dieser eingehenden Post nur so zu erledigen war, dassden einzelnen Abteilungsleitern bzw. zustaendigen Abteilungen, wie ich sie vorhin erkluert habe, diese Post direkt zugeleitet wurde. Das geschah auf folgende Weise: Die Post wurde jeden Morgen verteilt, und zwar durch den Leiter der kaufmaennischen Abteilung, der vom technischen Sektor zwei Referenten dabeisitzen hatte. Diese Post ging in die einzelnen Abteilungen, wie ich sie vorhin geschildert habe, wo allordings ein grosser Teil der Abteilungen noch fortgelassen ist, wie die maschinentechnische Abteilung, die grosse bautechnische Abteilung, die grosse kaufmaennische Abteilung, die grosse Sozialabteilung, die grossen anderen Abteilungen, die noch mit der Technik direkt

in Verbindung standen; diese erhielten ihre Post als solche.

Genau so war es mit der ausgehenden Post. Die ausgehende Post, die teilweise noch grösser war, wurde innerhalb der Abteilungen direkt erledigt, denn in diesen Abteilungen gab es ja Direktoren und Prokuristen, die diese Post von sich aus erledigen konnten. In allen wichtigen Fällen hatten nun die Abteilungsleiter der Leitung des Werkes einen zusammenfassenden Bericht ueber die Arbeiten ihrer Abteilung zu geben. Dieses geschah in der Form, dass beispielsweise alle technischen Abteilungsleiter bei mir Vortrag hatten in den Nachmittagstunden, die ausserdem von mir aus noch ausgefüllt waren mit dem Besuch der Laboratorien. So ist es gehandhabt worden dass wesentliche Punkte -- da wir ja die Verantwortung und ich die Verantwortung auf dem technischen Sektor zu tragen hatte -- mir vorgetragen werden mussten und auch in Abteilungsleiter-Besprechungen der Techniker von mir, wenn schon Probleme zu entscheiden waren, nach Anhörung des gesamten Technischen Stabes entschieden wurden. Das war im Allgemeinen der ausserordentlich komplizierte und doch, in seiner Art der Durchführung, einfache Vorgang der Erledigung unserer taglichen laufenden Aufgaben.

F: Bevor ich nun auf ihre Produkte in Louna im einzelnen eingehe, moechte ich Sie bitten, dem Gericht mitzuteilen, worin Ihre Verantwortung fuer die Entwicklung der Produkte bestand, also den Nachdruck auf die Entwicklung zu legen.

A: Ich moechte gerne anknuepfen an das, was ich gesagt habe. In dem Bild Main synthesis auf Sparte I sind die Produkte, die wir fabriziert haben, aufgezeichnet. Die ganze Technik und die Chemie hat ja nur Sinn, wenn sie der Allgemeinheit und dem Fortschritt dienen. Auf dem Stickstoffgebiet ist es klar, Es lag die ausserordentliche Zunahme der Verbreitung des Stickstoff-Duengemittels in der ganzen Welt klar auf der

Hand. In Deutschland ist die intensive Bewirtschaftung ja, nach dem Muster von Holland, immer weiter vor sich geschritten. Hauptaufgabe der Entwicklung war es, geeignete Duengemittel herzustellen, und das war chemisch ein sehr grosses Problem, denn die Forschung hatte gezeigt, dass die Pflanze nicht auf jedes synthetische Duengemittel anspricht, sondern dass die Pflanze ihre eigene Kost verlangt. Und so gab es allein auf dem Stickstoffgebiet ungefuehr 8 oder 9 verschiedene Duengemittel, die alle in der Forschung zusammen mit der grossen Abteilung, die wir von der Sparte I auf dem Limburger Hof hatten, entwickelt wurden.

Das zweite Gebiet ist das Methanolgebiet. Ich glaube, es ist hier bereits genuegend darauf hingewiesen worden, dass Methanol ein ganz grosses Produkt auf dem Kunststoffsektor war. Methanol war billig herzustellen aus Kohle, und es war selbstverstaendlich, dass man aus diesem billigen Produkt sich in den Kunststoffsektor einschaltete und das Forschungsgebiet in der Hauptsache auf die Verwendung zu Kunststoffen legte.

Das dritte Gebiet war das Mineraloelgebiet. Ich wiederde mich, glaube ich, wiederholen, wenn ich das im einzelnen hier erklaren wollte, aber die grosse Forschung auf dem Konstruktionsgebiet, auf dem Kohlen- und Wasserstoffgebiet, haben dieses Gebiet ja ins Rollen gebracht. Hier war der Ansatz dieser Forschung wohl am grossten, und ich moechte betonen, dass gerade die Patente auf diesem Gebiet, die ich vorhin nannte, wohl den grossten Raum einnehmen.

F: Haben Sie in dieser technischen Entwicklung dieser verschiedenen Produkte, oder in Ihrer Forschung, die dieser Produktion zugrundelag, eine Vorbereitung Deutschlands fuer einen Krieg, geschweige denn fuer einen Angriffskrieg vermutet oder vermuten koennen?

A: Nein, wir Techniker wollten aufbauen, aber nicht zerstören. Wir sind Chemiker und haben an dieser Aufgabe unser ganzes Können eingesetzt. Ich möchte gerade an unseren Produkten sagen, deren Entwicklung ich mit gefördert habe, dass Stickstoff bereits seit dem Jahre 1913 in das grosse Forschungsbiet aufgenommen wurde von der I.G. Farbenindustrie, Methanol im Jahre 1923; dieses hat eine Parallele mit Amerika, wo es ungefähr zu gleicher Zeit fuer die Grosseproduktion und die Entwicklung und Forschung aufgenommen wurde, und das grosse Gebiet der Hydrierung haben wir aufgegriffen im Jahre 1925, in der Forschung schon eher. Es sind also alles Produkte, die, von unserer Seite aus gesehen, in die Friedenswirtschaft hineingehen, und zwar in grossen Mengen auch in Deutschland gebraucht wurden, in Mengen, die dauernd weitere Erhoehung der Produktion forderten und die es auch von uns Chemikern verlangten, dass wir uns damit beschaeftigten: Wie kann man diese Produktion weiteren Verbrauchsguetern in billiger Form zufuehren? Unsere technische Wissenschaft und chemische Wissenschaft hat eben nur einen Zweck, dass sie versucht, diesen Aufgaben nachzukommen. So habe ich niemals damit gerechnet, dass man derartige Produktionen und Entwicklungen fuer einen Angriffskrieg nehmen wuerde. Dass nachher Produkte ganz allgemein aus der chemischen Industrie und, ganz allgemein betrachtet, auch aus anderen Industrien in einem Kriege verwandt werden und dann eingesetzt werden, ist eine Tatsache, die sich nicht wegdiskutieren laesst. Aber es ist niemals unser Zweck und mein Zweck gewesen, dafuer Produkte zu erzeugen.

F: Ist bei Besprechungen mit Ihren Mitarbeitern, die Sie erwachnt haben, jemals von Ihnen oder einem dieser Herren der Gedanke ventiliert worden, dass Ihre Produktion fuer einen Krieg und, insbesondere, fuer einen Angriffskrieg

geeignet unbestimmt sei?

A: Ich habe wohl jeden Tag mit meinen Kollegen, den Technikern, mit den Abteilungsleitern, zusammengesessen und ich erinnere mich nicht eines Falles, und ich wuesste auch keinen Fall, wo wir darueber gesprochen haetten, dass wir ein Produkt fuer einen Angriffskrieg gebrauchten. Uns lagen die Zahlen vor und die Gedanken vor, die ich hier vorher entwickelt habe.

F: War ueberhaupt Ihr Schaffen nach politischen Gesichtspunkten ausgerichtet; hat ueberhaupt die Politik fuer Sie dabei eine Rolle gespielt?

A: Wir haben uns von keinen politischen Ideen und Gedanken leiten lassen, sondern versucht, unseren technischen wissenschaftlichen Ideen zum Durchbruch zu verhelfen.

F: Hat bei der Auswahl Ihrer Mitarbeitern der politische Gesichtspunkt eine Rolle gespielt?

A: Absolut nicht. Meine Hauptmitarbeiter waren z.B. Herr Dr. Herold, vor allen Dingen Herr Dr. Ringer auf dem grossen Mineraloelgebiet, dann Herr Dr. Giesen auf dem Organischen Gebiet, oder auf dem Stickstoffgebiet Herr Dr. Willfroth, alles sogar Herren, die - wie ich nachtraeglich hoer- te - gar nicht der Partei angehoeert haben. Ich habe mich um politische Zugehoerigkeiten nie bekuemmert. Ich habe auf die Tuechtigkeit des einzelnen gesehen und seinen Charakter.

F: Nun, um die Maschinen und Gerate, die Sie zum Aufbau Ihrer Fabrikation brauchten, zu beschaffen, da haben Sie doch auch mit Firmen verhandelt. Ist bei diesen Verhandlungen darueber gesprochen worden, dass es sich bei den durch diese neuen Auftraege zu bewaeltigenden Aufgaben um solche handelte, die Deutschland fuer einen Angriffskrieg vorbereiten koennten?

A: Ich glaube gerade das Gegenteil. Die Firmen, mit denen wir verhandelten, wussten ganz genau, dass wir unsere Auftraege und unsere Gesichtspunkte, bei der Vergebung von Auftraegen und bei der Diskussion ueber solche Sachen, stets darau-

ausgerichtet haben, wirtschaftlich zu arbeiten und Neues zu bringen.

F: Von Werk sind an behördliche Stellen Produktionszahlen oder sogenannte Mob-Zahlen weitergegeben worden. Auch sind Luftschutzübungen in Leuna abgehalten worden, wie wir hier erfahren haben. Hätten Sie daraus nicht auf kriegerische Absichten schließen können?

A: Nein, gewiss nicht, denn das waren allgemeine behördliche Auflagen, z.B. wurden die Mob-Zahlen ausgereicht genau in derselben Weise, wie vorher die Zahlen für das Statistische Reichsamt. Das waren alles behördliche Auflagen und auch die Luftschutzübungen, die gemacht worden sind, sind auf Grund behördlicher Auflagen gemacht worden. Aber das war in der ganzen Industrie so. Darüber ist ja hier bereits eingehend von Herrn Dr. Ter Meer gesprochen worden.

F: Nun, sagen Sie mal, Herr Dr. Buebefisch, war nicht die Investitionssumme in Leuna oder überhaupt in der Sparte I bis zum Jahre 1939 so hoch, dass sie auf aussergewöhnliche Verhältnisse schliessen lassen konnte, dass man sich auf etwas Aussergewöhnliches einrichtet?

A: Nach meinem Dafürhalten nicht. Wir hatten gerade in den Jahren 1937 und 1938 uns ausserordentliche Beschränkungen in den Investitionen auferlegt, so dass manche technischen, für uns sehr interessanten Gebiete noch eingeeengt werden mussten. Das arbeitende Kapital in Leuna beispielsweise, was ungefähr - soweit ich es in Erinnerung habe und soweit ich es mir zusammengestellt habe - 337 Millionen Mark im Jahre 1937 war und im Jahre 1938 334 Millionen betrug, erforderte ja schon eine Investition von ungefähr 10% dieser Summe; das sind 30 Millionen bis 40 Millionen.

Diese Investitionen müssen vorgenommen werden, wenn man überhaupt ein technisches Werk technisch auf der Höhe halten will. Darüber hinaus ist ausserordentlich wenig investiert worden bis zum Jahre 1939, es sei denn wenn ein Spezialprodukt in der organischen Seite neu aufgenommen wurde, oder aber, dass grössere Reparaturen vorgenommen werden mussten, die auf solche Konten gingen. Wesentlich bei diesen Investitionen ist noch, dass in der Krisenzeit, der Wirtschaftskrise im Jahre 1931 und 32, unsere Investitionen weit unter die sogenannte Amortisationssumme herunter -

gehen mussten, und ich erinnere mich, dass wir ausserordentlich grosse Schäden am Werk bekommen hatte, zum Beispiel an unseren grossen Kesseln, und dass diese Ausgaben alle nachher, 1936/37, angefallen sind, weil es nun unbedingt nötig wurde, Geld in die Anlagen wieder hereinzuatacken.

F: Nun heisst es hier aber, dass die Ausgaben der IG. auf dem Gebiet der Mineraloel unter dem Vierjahresplan allein fuer den Zeitraum vom 23. Oktober 1936 bis 20. Mai 1937 einen Grossteil der fuer dieses Gebiet insgesamt ausgeworfenen Summe von 573 Millionen Reichsmark umfasst hatten. Wie passt das zu den Angaben ueber die tatsaechlichen Investitionen der IG.?

DR. FLECKHNER: Hohes Gericht, diese Angaben beziehen sich auf das Anklagedokument NI-10036, Anklagebeweisstueck 429, und ist zu finden im englischen Dokumentenbuch 20, Seite 25. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung von Hagert.

A: Dazu kann ich nur sagen, dass Herr Hagert diese Zahl zusammengestellt hat aus Berichten des Vier-jahresplanes. Er hat sich dort etwas ausgerechnet. Ich kannte die Unterlagen nicht und muss sagen, dass diese Zahl fuer die I.G. ueberhaupt nicht zutrifft. Er hat es ja hier in der Zeugnisaussage, glaube ich, gesagt, dass es fuer das I.G.-Verfahren waere. In Wirklichkeit muss ich sagen, dass die hier erscheinenden 573 Millionen fuer ein halbes Jahr den Ausgaben fuer die I.G. nicht der Wirklichkeit entsprechen. Wir haben in der Zeit, soviel ich habe feststellen koennen, 17 bis 18 Millionen fuer die Hydrierung ausgegeben in dieser Zeit. Das ist eine ganz normale Summe fuer unseren Betrieb und zeigt in keiner Weise irgendwelche grossen Erweiterungen.

F: Nun sagten Sie ja schon, dass Sie auch Verantwortung fuer Anlagen hatten, die ausserhalb von Leuna lagen und auch von Ihnen betreut wurden. Worin bestand diese?

A: Ich nehme an, dass damit die Braunkohlen-Benzin-AG. und die Pöchlitz-Anlagen gemeint sind. Hier habe ich lediglich technisch beratend gewirkt, und zwar auf Grund meiner Taetigkeit und Erfahrungen, die ich in Leuna gesammelt hatte, und die ich natuerlich selbstverstaendlich den Herren zur Verfuegung gestellt habe.

F: War Ihnen die Produktionsplanung dieser Werke nicht bekannt?

A: Selbstverständlich kannte ich die Zahlen von der Braunkohlen-Benzin-AG., was sie fabrizieren sollte, und ich kannte auch die Zahlen, die Pöhlitz fabrizieren sollte, denn das hatten wir ja mit den Herren besprochen, die das Werk aufbauten.

F: Konnten Sie darauf auf eine Kriegsvorbereitung schließen?

A: Nein. Nach meinem Dafürhalten lagen alle diese Produkte weit im Rahmen des deutschen Verbrauches, und wenn man sie aufzählte, kann man doch längst nicht an das, was in Deutschland verbraucht wurde.

F: Hatten Sie bei Ihrem Aufgabengebiet die gesamte Verantwortung fuer den Betrieb, also zum Beispiel auch fuer die Belegschaft?

A: Eine Verantwortung fuer die Belegschaft hatte ich nicht. Das fiel ja in das Ressort, des Fuhrers des Betriebes.

Aber selbstverständlich hatte ich Fuehlung mit der Arbeiterschaft, denn ich ging ja durch die Betriebe. Ich habe die technischen Besichtigungen vorgenommen und habe auch da mit den Arbeitern gesprochen, mit den Meistern gesprochen, die mir teilweise aus Leuna sogar alle weitgehend bekannt sind und die auch mich kennen.

F: Sind Sie jemals in einem Unternehmen, an dessen Fuehrung Sie beteiligt waren, Fuhrer des Betriebes gewesen?

A: Nein. Fuhrer des Betriebes war ich nicht. Das lag ja nicht im Rahmen meiner Taetigkeit. Ich hatte die technische Betreuung.

DR. FLEISCHNER: Herr Praesident, ich moechte aus Buch II des Dokumentenbuches zu diesem Buch einige Dokumente einreichen.

Ich biete an das Dokument Buetsfisch 73, Affidavit Dr. Rumschmidt auf Seite 13 des Dokumentenbuches als Exhibit Nr. 23:

Das Dokument Buetsfisch 284, Affidavit Dr. Hans Kaeding auf Seite 16 des Dokumentenbuches als Exhibit Nr. 24:

Das Dokument Buetsfisch 242 auf Seite 21 des Dokumentenbuches, ein Affidavit des Herrn Friedrich Uhde als Exhibit 24:

Das Dokument Buetsfisch 41, ein Affidavit des Dr. Friedrich Henning als Exhibit 26:

Das Dokument Buete-fisch 176, Affidavit Dr. Henning vom 17. Januar 48
als Exhibit 27:

Ein Affidavit Dr. Hans Sauer als das Dokument Buete-fisch 173 als Exhi-
bit 28:

Das Dokument Buete-fisch 202, ein Affidavit von Dr. Ing. Knoth als
Exhibit 29.

Das Dokument Buete-fisch 233, ein Affidavit von Ruther als Exhibit 30.

Das Dokument Buete-fisch 138, ein Affidavit von Gersten als Exhibit
31.

Dokument Buete-fisch 149, Affidavit von Dietzel als Exhibit 32.

Das Dokument Buete-fisch 157, Affidavit von Boehme als Exhibit 33.

Das Dokument Buete-fisch 146, Affidavit Jakob Mueller als Exhibit
34.

Das Dokument Buete-fisch 83, Affidavit Dr. Richard Lände als Exhibit
35.

Das Dokument Buete-fisch 85, Affidavit Dr. Reinhold Goldberg als Exhi-
bit 36.

Das Dokument Buete-fisch 239, als Exhibit 37.

Das Dokument Buete-fisch 283, ein Affidavit von Dr. Hedwig Jochmus
als Exhibit 38.

Das Dokument Buete-fisch 282 - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick jetzt, wir erhielten in der Uebersetzung
die Nummer des von Ihnen zuletzt angebotenen Dokuments als 282. Stimmt
das? Oder ist es 283.

DR. FLÄSCHNER: Exhibit 38.

VORSTANDER: Danke.

DR. FLÄSCHNER: Das Dokument Buete-fisch 282, ein Affidavit von Dr.
Guenther Kunze als Exhibit 39.

Das Dokument Buete-fisch 287, ein Affidavit Friedrich Schroeder als
Exhibit 40.

Zusammenfassend moechte ich zu diesen Dokumenten nur sagen: Es handelt
sich um Aussagen ueber die Taetigkeit meines Klienten, ueber das Taetig-

keitsgebiet und die Art, wie er innerhalb des ihm gesetzten Aufgabekreises gewirkt hat. Es sind Aussagen von Industriellen, von Mitarbeitern, von Meistern, und ich glaube, sie werden dem Gericht helfen, sich ein Bild ueber den weiten Aufgabekreis meines Klienten zu beschaffen.

Ich darf nun in der Befragung meines Klienten fortfahren.

(Fortsetzung des direkten Kreuzverhoers)

DURCH DR. FLAEGHSNER:

F: Herr Dr. Buetefisch, nun sind hier im Laufe dieses Verfahrens eine Reihe von Urkunden vorgelegt worden, die es erforderlich machen, auf Ihre Produktion im Einzelnen einzugehen, und wir wollen uns zunachst dem Stickstoffgebiet zuwenden. Es ist die Behauptung aufgestellt worden, dass die IG. ihre Stickstofferzeugung weit ueber das erforderliche Mass ausgearbeitet haette.

Hohes Gericht, das findet sich auf Seite 719 folgende des Protokolls. Es handelt sich -- ich komme hier auf die Aussage des Zeugen Morgen zu sprechen. Weiterhin ist auch in dem Affidavit von Dr. Jagner - das ist Dokument NI-Dokument 9049 Anklagebeweisstück 593 - gesagt, dass Chilo durch Deutschland vom Weltmarkt verdraengt sei, und schliesslich ist in dem Dokument NI-7745, Anklage-Exhibit 611 die Vermutung ausgesprochen, die IG. haette im Jahre 1938 ihre Exportquote in Stickstoffdeswegen nicht erfuellen koennen, weil sie ihre Stickstofferzeugung zu Gunsten der Benzinherzeugung zurueckgedrosselt haette.

Nun, Herr Dr. Buetefisch, ich glaube, es ist an Ihnen, dazu eingehend einmal Stellung zu nehmen.

A: Ich darf das Hohe Gericht bitten, zu diesem Zweck das Dokument Buetefisch 104, welches die Stickstofferzeugung und den Verbrauch der Welt enthaelt, zu betrachten und diese Tabellen.

DR. FLAEGHSNER: Hohes Gericht, das ist in Buch I, Seite 3. Affidavit Dr. von Kohler, Buetefisch Exhibit Nr. 5.

A: Ich weiss nicht, Hohes Gericht, ob die Tabellen im Buch vorliegen, was eine Erklaerung mir natuerlich vereinfachen wuerde. Auf der ersten Karte I-A sieht man ganz klar die Stickstoffentwicklung in der Welt. Die erste Spalte enthaelt die Kapazitaet, die sich in der Welt entwickelt

hat, und es ist fraglos interessant, nach dieser Kurve zu sehen, dass die ganze Welt eine rapide Aufwärtsentwicklung seit den Jahren 1928/29 genommen hat. Die Stickstoffproduktionsentwicklung der Welt seit diesen Jahren war nicht eine deutsche Angelegenheit, sondern es war ein ganz allgemeines Bestreben der national aufgebauten Wirtschaften in Europa, sich eigene Stickstofffabriken fuer ihren landwirtschaftlichen Verbrauch zu schaffen. Man erkennt aus der Karte, dass die Kapazitaet der Welt hoch war, dass der Verbrauch in den Jahren der Krise 1931, 1932 und 1933 stark zurueckging. Das zeigt die zweite Saecule und dass dieser Verbrauch erst langsam wieder angezogen werden konnte. Gerade aber diese Krise hat dazu gefuehrt, dass in ausserdeutschen Laendern Fabriken erstellt wurden, denn es draengte alles nach der Beschaeftigung von Arbeitern und es draengte, aus dieser Krise heraus, in Europa dazu, nationale Produktionen aufzubauen. Das war der Trend des Aufbaues nationaler Wirtschaften in Europa ganz allgemein. Die naechste Saecule gibt dann an, wie stark letzten Endes der Verbrauch und in der letzten Saecule die IG. an diesem Verbrauch beteiligt in Deutschland war. Man sieht aus den Kurven, ganz allgemein gesehen, dass die Welt eine Kapazitaet hatte im Jahre 1938/39 zur Erzeugung von Stickstoff einschliesslich der Mengen von Chile, aber ohne Russland, von 4.000.000 Tonnen, dass aber der Verbrauch in der Welt nur ungefaehr im selben Jahre 2.000.000 Tonnen betrug, dass davon allein die IG. fuer ihren Verbrauch in Deutschland ca. 450.000 Tonnen verbrauchte, Deutschland war also einer der grosssten Stickstoffverbraucher, die es ueberhaupt gab.

Die naechste Tabelle, II a, gibt klar zu erkennen, wie der deutsche Stickstoffverbrauch in Deutschland . . . wie der Verbrauch an Stickstoff in Deutschland von der IG. beliefert wurde. Man erkennt daraus, dass die IG. ungefaehr an deutschen Stickstoffverbrauch und seiner Erzeugung mit ungefaehr 50 bis 60 % beteiligt war. Man erkennt weiter aus der Karte II a, dass die IG. bereits im Jahre 1928/29 eine Erzeugung hatte, die sie in den folgenden Jahren nie wieder erreicht hat. Der Grund dafuer ist, dass Deutschland in Stickstoffexport ganz erheblich zurueckgegangen ist, wenn man die Jahre 1928, 1929 mit den Jahren 1938, 39 vergleicht. Der deutsche Verbrauch ist in dieser Zeit erheblich gestiegen. Man ersieht aus dieser Karte weiter

in dem rot aufgezeichneten Teil, dass der technische Stickstoffverbrauch bei der Gesamtstickstoffherzeugung eine untergeordnete Rolle spielt.

Darauf darf ich aber später zurückkommen.

Nun ist behauptet worden, Deutschland hätte Chile vom Weltmarkt verdrängt. Ich glaube, dass das zu vollkommen falschen Schlüssen führen würde, wenn man allein die deutsche Produktion betrachtet. Ich muss sogar hervorheben, dass dasjenige Land, was Chile in den Jahren von 1934, 1935 am meisten Stickstoff abgenommen hat auf dem europäischen Kontinent, Deutschland war. Es ist auch das alles nur zu verstehen und zu begreifen, wenn man die internationalen Stickstoffverhandlungen betrachtet, auf denen von allen Nationen gefordert wurde, dass, da Deutschland der grösste Stickstoffverbraucher sei, es auch quotenmässig von den Chilenen am meisten abnehmen sollte, denn andere Nationen behaupteten, wir haben unsere eigene Stickstoffherzeugung und brauchen jetzt natürlich keinen Stickstoff mehr.

Wenn Herr Dr. Jakobi in seinem Affidavit, das unter Dokument 4775 eingeführt ist und die Exhibitsnummer 611 trägt, behauptet, dass Deutschland, und zwar die IG. Farbenindustrie, ihre Produktion umgestellt hätte im Jahre 1938/39, um an Stelle von Stickstoff Benzin zu machen, so weiss ich nicht, wie dieser Irrtum bei ihm entstanden ist. Dr. Jakobi war ein mir befreundeter Mitarbeiter, der eigentlich der geistige Urheber der internationalen Stickstoffkompensation war und am meisten auf diesem Gebiete gearbeitet hat, um die Stickstoffwirtschaft in Ordnung zu bringen. Alles, was er in seinem Affidavit schreibt, halte ich fuer objektiv betrachtet fuer richtig, aber hier weiss ich nicht, wie er zu dem Schluss gekommen ist. Die Tatsachen sagen auf jeden Fall etwas ganz anderes.

Wir sind in Stickstoff dauernd weiter vorgefahren, d.h. wir haben mehr produziert im Jahre 1938, um den Anforderungen der Landwirtschaft anzukommen und haben keine Ausweitung oder keine Mehrproduktion in den Mineraloelen vorgenommen. Es hat uns auch gar kein Auftrag darueber vorgelegen. Ich selbst habe noch in den Jahren 1938 oder auch 1939 - ich weiss es jetzt nicht genau - die Anweisungen gegeben, nachzuprueren, an welchem Produkt wir wirklich

schaftlich mehr verdienen, also rein von der kaufmännischen Seite aus, ob es besser wäre, mehr Stickstoff oder mehr Benzin zu machen. Alle diese Überlegungen haben aber niemals in irgendeiner Form einen Auftrag, sondern unseren rein kommerziellen Einstellungen entsprechen. Der Beweis dafür, dass die Produktion im Stickstoff dauernd weiter vorangegangen ist, geht nachher ja aus dem Dokument Buete-fisch 20, was ja bereits eingeführt ist, klar hervor, aus dem zu ersehen ist, dass in Benzin die Produktion zurückgefallen ist und die Stickstoffproduktion vorgefallen ist.

F: Herr Dr. Buete-fisch, es ist vielleicht fuer das Gericht sehr muetlich, wenn Sie Ihr Augenmerk nochmal auf Tabelle III-A dieses Dokumentes lenken, worin der Verbrauch von Chile-Salpeter geschildert ist. Sie haben das schon angedeutet, aber vielleicht haben Sie hierzu noch etwas Nachtraes bekanntzugeben?

A: Ja, aus Ihrer Tabelle geht hervor, dass der Verbrauch an Chile Salpeter in Deutschland staendig gestiegen ist, und zwar haben wir im Jahre 1938/39 ca. 28.000 Tonnen abgenommen, waehrend Frankreich, Belgien, England alle unter 20.000 Tonnen, ja sogar teilweise unter 10.000 Tonnen, abgenommen hatten und diese lediglich nur in fruheren Jahren starke Verbraucher an Stickstoff waren. Aber aus dem Dokument 107 in Buch I - Buete-fisch Dokument 107, geht hervor, dass im Jahre 1932/33, in den Jahren 1938 und 1939 die Ueberkapazitaet

in Europa in den verschiedenen Ländern. S.h. also die Erzeugungsmöglichkeiten, über den Verbrauch hinaus, in allen Staaten, die überhaupt Stickstoff erzeugten, ganz erheblich war. So hatte 1932/33 England eine Überkapazität über den Verbrauch von 216.000 Tonnen Stickstoff, Amerika beispielsweise 392.000 Tonnen Stickstoff; Norwegen, Belgien, Frankreich und Holland folgen, so dass - ich glaube - man niemals von einer Verdrängung Chiles vom Weltmarkt von unserer Seite gesprochen werden kann. Alle diese Staaten haben sich natürlich weitgehend selbst versorgt, weil sie die Erzeugungsmöglichkeiten in eigenen Ländern hatten.

F: Nun ist hier die Ansicht ausgesprochen worden, ein verantwortlicher Techniker hätte aus der dauernden Steigerung des Verbrauches von Ammoniak und Salpetersäure fuer Sprengstoffe unmittelbar ein militärisches Programm erkennen müssen. Und es ist in einem Dokument, III-5636 Anlageexhibit 127, ausgesprochen, dass eine Steigerung des Salpetersäure-Absatz als Symptom hierfür gelten würde. Wollen Sie sich zu diesen beiden Ansichten einmal aussprechen?

Also einmal die Steigerung des Ammoniak-Verbrauches und Salpetersäure müsste jedem Fachmann erkennen lassen, dass ein militärisches Programm vorliege und dann das eben erwähnte Beweisstück.

A: Ich halte es auch hier fuer richtig, es einfach durch das Dokument Nr. 106, das in Buch.....

F: Duetefisch....

A: Duetefisch I eingeführt ist, kurz zu erläutern.

Hier sieht man auf diese Zeichnung den Verbrauch von Stickstoffprodukten und wie er sich aufteilt. Ich bin zwar im Stickstoff gross geworden, aber ich kann... ich hätte niemals daraus in irgendeiner Form Schlüsse ziehen können auf irgendwelche militärischen Gehehnisse oder Ereignisse.

Dr. FLAESHNER: Augenblick. Hohes Gericht, Sie finden diese Tabelle hinter der Seite 19.

F: Bitte fahren Sie fort, Herr Dr. Duetefisch.

A: Auf diese Karte sieht man, das bei der gesamten Stickstoffproduktion im Jahre 1937 oder 1938, als Beispiel herausgegriffen; dann

1938/39 war ja schon ein anomales Jahr, weil der Krieg begonnen hatte, 30% des erzeugten Stickstoffes an Düngemittel gingen; 10% Stickstoff fuer industrielle Zwecke, von diesen nun wieder fuer Explosives 2,2% fuer militaerische und 1,1% fuer zivile Sprengstoffe. Der technische Sprengstoff wird ja nicht, etwa, gerade wie die Salpetersaure anbetriift, nur fuer Sprengstoffe gebraucht, sondern aus dem Dokument 106 des Textes... aus dem Text des Dokuments geht hervor, wozu ueberall der technische Stickstoff gebraucht wird. Und wir sehen auch aus der Zeichnung, dass der technische Stickstoff....

DR. FLECKNER: Augenblick. Herr Praesident, auf Seite 17 finden Sie eine Liste der Verwendungszwecke fuer technische Stickstoffprodukte

Bitte Saehen, fahren Sie fort.

A: Wir haben das alles versucht, hier einmal aufzunehmen. Der technische Stickstoff ist eben ein Produkt, ohne welches die Industrie heute gar nicht mehr denkbar ist. Konzentrierte Salpetersaure findet Anwendung bei der Schwefelsaureherstellung, bei der Farbstoffherstellung, bei der Zellstoffherstellung, bei der Sapon-Lack-Herstellung, fuer Nitrolack, fuer Edelmetallscheidung usw. Fuer den Produzenten ist es ganz unmoeglich zu wissen, wo nun und wieviel in der Menge zu dem einzelnen Verbraucher hingefuehrt werden; das moechten die Verkaufssyndikate, und man sieht auch aus dieser Gesamtaufstellung, dass irgendwie welche Umstellungen oder auffaellige Zahlen uns nicht aufgefallen sind. Gewisse Steigerungen und Schwankungen in solchen Produkten, wird es immer geben.

V: Nun hatte ich schon gefragt, wie Sie zu der Behauptung stehen, dass ein verantwortlicher Techniker auf Grund dieser Tatsachen auf ein militaerisches Programm haette schließen muessen.

A: Ich glaube, ich habe schon erklart, dass wir gerade technischen Stickstoff fabriziert haben. Ich habe erklart, wie hoch die Steigerungen im absoluten Verbrauch waren. Mir, als Techniker, ist es moeglich gewesen, irgendwelchen Rueckschluss zu ziehen, ob im Jahre 1931, das als Vergleich herangezogen wird, 10 000 Tonnen und zum Beispiel 1938 20 000 Tonnen hergestellt wurden. Daraus kann ein Techniker nicht irgendwelchen

Ruckschluss ziehen.

F: Nun ist hier im Dokument 20-144, Anklage Exhibit Nr. 102, ---
Herr Vorsitzender, es ist im Englischen Dokumentenbuch 34 auf Seite 19
zu finden -- die Behauptung aufgestellt worden, im Jahre 1939 sei die
Produktionskapazität für hochkonzentrierte Salpetersäure zehnmal so gross
wie im Jahre 1931 gewesen. Wollen Sie sich bitte dazu äussern?

A: Ja, dieses Dokument ist nicht ein Bericht von einer IG. Farben-
Stelle, sondern von irgend einer Reichsstelle. Ich kenne diese Zahlen nicht.
Sie sind auch widerlegt durch das Dokument III-10580, das als Anklage-
Exhibit Nr. 616 vorgelegt wurde und durch Strategic Bombing Survey aufge-
stellt ist. Demnach soll in der genannten Zeit eine Erhöhung der Kapazi-
tät von 10 000 auf 25 000 Tonnen stattgefunden haben, das ist also von
1 000 auf 2 500 Tonnen Stickstoff im Monat ungefähr, oder 12 000 Tonnen
im Jahre. Ich habe vorherhin ausgeführt, dass wir in Deutschland ungefähr,
800 - 850.000 Tonnen Stickstoff erzeugten und dass auch in diesem Rahmen
eine Erhöhung ausserordentlich gering war, und für uns zu gar keinem
Schluss einen Anlass geben konnte.

F: Abschliessend zu diesem Punkt die Frage: Hatten Sie mit der Her-
stellung von Spreng- und Schiess-Stoffen überhaupt etwas zu tun?

A: Nein, damit hatte sich die Sparte I nicht beschäftigt, und ich
habe mich damit auch nicht beschäftigt.

A. FLACHSNER: Herr Vorsitzender, darf ich, nachdem dieser Abschnitt
erörtert ist, einige Dokumente aus dem Dokumentenbuch Nr. 2 vorlegen? Ich
biete zunächst das Dokument Buotefisch Nr. 2 an, ein Affidavit von
Professor Dr. Schulze auf Seite 74 des Dokumentenbuches als Exhibit Nr.
41.

Als nächstes Dokument das Dokument Buotefisch Nr. 49. Es findet
sich auf Seite 77 des Dokumentenbuches. Es ist ein Auszug aus einem Proto-
koll der Vorstandssitzung der IG. Farben vom Dezember 1938. Es wird vorge-
legt wegen des dort enthaltenen Berichtes von Dr. Buotefisch über die
Stickstofflage in Deutschland, und aus diesem Bericht ergibt sich, dass die

Produktion der Bedarfsteigerung zum hinüber nachkommt.

Das nächste Dokument, das ich anbiete, ist Dokument Buotofisch Nr. 111 auf Seite 79, ein Protokoll der Stickstoffspartensitzung vom 25.8.1939, das ich anbiete als Exhibit Nr. 42--- Versicherung, ich habe mich versprochen. Es ist Exhibit Nr. 43, Herr Vorsitzender, Exhibit Nr. 43.

Ich bitte um die Erlaubnis, die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf Seite 81 verweisen zu dürfen. Da heisst es: "Beim Ansteigen des Inlandsabsetzes von den in den Jahren 1938/39 erreichten 75 000 tons auf 1 000 000 tons Stickstoff bei schwachem Rückgang des Exports ist mit einem Ansteigen der vertraglichen Beschäftigung der IG. in Düngestickstoff um rund 609 000 tons minus 451 000 tons gleich 158 000 tons Stickstoff zu rechnen. Es ist das Produktionsprogramm fuer den Friedensbedarf, der noch am 25. August 1939 in dieser Spartensitzung diskutiert wurde."

Das nächste Dokument, das ich anbiete, ist Buotofisch-Dokument Nr. 257 auf Seite 84, ein Affidavit von Friedrich Uhde, das ich als Exhibit Nr. 44 anbiete. Uhde ist ein bekannter Stickstofffachmann und er sagt: "dass zur Erzeugung konzentrierter Salpetersäure, wie man sie fuer die Sprengstoffzwecke gebraucht, besondere Apparaturen notwendig sind, die normalerweise in den Fabriken fuer Düngestickstoff nicht zu finden sind." Ich bitte, dieses Dokument in Verbindung mit dem Vorhergehenden Dokument zu lesen, aus dem sich ergibt, dass vorwiegend Düngestickstoff in der IG. insbesondere im Leunawerk gefertigt wurde.

Das nächste Dokument, das ich anbiete, ist Buotofisch Nr. 12. Es erhält die Exhibit -Nummer 45, eine Bidsstattliche Versicherung von Dr. Knepper. Knepper ist eine der markantesten Erscheinungen der deutschen Kohlenindustrie. Er ist Ehrenpräsident der A.G. fuer Kohle. Er berichtet ueber die Taetigkeit des Herrn Dr. Buotofisch im Stickstoffsyndikat und besagt, dass das Vertrauen der Mitglieder des Syndikates soweit ging, dass man technische Streitfragen durch Herrn Dr. Buotofisch nach bester fachlicher Pruefung hat entscheiden lassen. Weiterhin aus-

sert sich: Dr. Knepper ueber die Taetigkeit Dr. Buotefisch im Internati-
onalen Stickstoffsyndikat.

Das Gleich tut das naechste Dokument Buotefisch Nr. 87 auf Seite
89 des Dokumentenbuches, das ich als Exhibit Nr. 46 anbiete. Es ist ein
Affidavit eines Herrn Solong, des 1. Direktors des franzoesischen Stick-
stoffsyndikats. Er aeussert sich ueber die Taetigkeit des Herrn Dr.
Buotefisch in der Convention Internationale de l' Azote und hebt beson-
ders die objektive Art hervor, in der Dr. Buotefisch seine Aufgaben
erledigt hat.

Das naechstes Dokument ist Buotefisch Nr. 243 auf Seite 91, dem
ich die Exhibit Nummer 47 zu geben hitte, ein Affidavit eines Dr.
Hillferth ueber die Taetigkeit von Dr. Buotefisch insbesondere auf dem
Gebiet der Duengestickstoffherzeugung.

Herr Vorsitzender, ich waere nun hier gerade bei einem gewissen
Abschnitt meiner Beweisfuhrung angelangt. Wuenscht das Gericht, dass
ich noch die naechsten verbleibenden Minuten ausfuelle oder - - -

VORSITZENDER: Herr Dr. Flaeschnor, wenn Sie versprechen, heute
nachmittag ein klein bisschen rascher vor zu gehen, um die 2½ Minuten
einzuholen die wir jetzt verlieren, so werden wir jetzt unsere Mittags-
pauze einlegen.

(Mittagspause.)

MILITAERGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 8. Maerz 1948
Sitzung von 13.30-16.45 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen, bitte, ihre Plaetze einnehmen.

Das Gericht tagt wieder.

DR. PRIBILLA: Dr. Pribilla fuer den Angeklagten Lautenschlaeger. Herr Praesident, ich waere sehr dankbar, wenn das Hohe Gericht zunaechst erlauben wuerde, dass der Angeklagte Lautenschlaeger Dienstag und Mittwoch von der Verhandlung fern bleibt, um seine Verteidigung vorzubereiten.

VORS.: Diese Bitte wird gewaehrt, Herr Verteidiger.

DR. FLAECHSNER: Darf ich fortfahren?

VORS.: Ja, Herr Doktor.

DIREKTES VERHOER (Fortsetzung)

des Angeklagten HEINRICH BUETEFISCH

DURCH DR. FLAECHSNER:

F: Herr Dr. Buetefisch, das naechste Produkt, das Sie in Ihrem Schema aufgefuehrt haben, zeigt Methanol. Nun wird behauptet, Methanol sei ein wichtiges Kriegsprodukt. Wollen Sie sich, bitte, dazu aeussern.

A: Ich habe die Geschichte des Methanols, seine Entstehung und seine Fabrikation in einem Affidavit von mir niedergelegt, sodass ich darauf nicht einzugehen brauche. In meinem Dokument 228, Buch I, ist eine Karte eingefuehrt, welche die Produktionen des Methanols, wie wir sie in Leuna durchgefuehrt haben - - - - -

F: Augenblick.

DR. FLAECHSNER: Hohes Gericht, das ist Seite 28 im Dokumentenbuch I.

DURCH DR. FLAECHSNER:

F: Bitte, fahren Sie fort, Herr Doktor.

A: - - - wie wir diese Produktionen durchgefuehrt haben und zu welchen Zwecken diese Produktionen gebraucht wurden. Es hat ein Kreuzverhoer mit dem Zeugen Elias hier stattgefunden, und ich glaube, dass in diesem Verhoer die technischen und wirtschaftlichen Bedingungen fuer eine Produktion klar herausgestellt werden konnten. Es ist das eine Produktion,

die eine Parallele in Amerika gefunden hat mit all ihren Anwendungsgebieten. Die Karte in meinem Dokument 228, die auch schon mein Kollege Schneider vorgeführt hat, zeigt klar, wie die Produktion sich entwickelt hat. Aufgefallen ist hierbei, dass Methanol einmal auch fuer Treibstoffe eingesetzt wurde. Das ist ein grosser Versuch gewesen, den man in Europa gemacht hat, und zwar zunaechst in Italien. Ich muss hier sagen, dass technische Schwierigkeiten das Methanol wieder zum Treibstoffmarkt verdrängt haben. Es war auf alle Faelle ein sehr interessanter Versuch, der an der Wasserempfindlichkeit des Methanols scheiterte. Im uebrigen habe ich auf die Verwendung des Methanols fuer Kunststoffe hingewiesen und bereits gesagt, dass Methanol synthetisch ausserordentlich billig herzustellen ist gegenueber dem Gewinnen aus Holz.

F: Hat die Sparte I oder haben Sie sich mit der Herstellung von Sprengstoff aus Methanol beschaeftigt?

A: Nein.

F: Man wird behauptet, IG haette Toluol ueber Methanol auf einem unwirtschaftlichen Weg hergestellt.

A: Es ist richtig, dass die Herstellung von Toluol ueber Methanol absolut unwirtschaftlich ist. Deswegen haben wir's auch nicht hergestellt zu Friedenszeiten. Wir hatten auch gar kein Verfahren dafuer. Dieses Verfahren, aus Benzol und Methanol Toluol herzustellen, ist ein Verfahren, das bei der Ruhr-Industrie entwickelt wurde und das erst im Jahre 1940/41 d.h. im Kriege, eingefuehrt wurde, und zwar unter Auflage der Behoorden. Dass es dann bei der IG durchgefuehrt wurde, ist lediglich darauf zurueckzufuehren, dass wir Methanol in der Synthese herstellten.

F: Wuerden Sie noch kurz sagen, Herr Dr. Buetofisch, wer der Erbauer der Anlage in Waldenburg war, wo aus Methanol Toluol hergestellt wurde?

A: Das war die WIFO, und konstruiert und gebaut ist sie von uns mit Hilfe der Gute-Hoffnungs-Huetto.

F: Dann gehe ich jetzt ueber zu dem 3. Produktionsgebiet, welches Sie erwachnt haben und welches ja wohl Ihr Haupttaetigkeitsgebiet war, naemlich die Hydrierung von Kohle und schweren Oelen und Umwandlung in

Benzin und andere Treibstoffe. Ist es richtig, dass das Ihr Hauptarbeitsgebiet war?

A: Jawohl.

F: Seit wann?

A: Das war eines meiner Hauptarbeitsgebiete seit dem Jahre 1926.

F: Seit wann waren Sie verantwortlich fuer das ganze Gebiet der Mineraloelerzeugung innerhalb der IG?

A: Die Mineraloelerzeugung ist aufgekommen im Jahre 1926. Versuche haben bereits seit 1923 stattgefunden. Diese Anregung ist seinerzeit gegeben durch Herrn Professor Bosch, Herrn Dr. Krauch und in der Hauptsache der Durchfuehrung im Oppauer Laboratorium von Herrn Dr. Per. Wir haben von unserer Seite und ich habe von meiner Seite auch auf dem Gebiet mitgearbeitet. Die Verantwortung hatte, zunaechst innerhalb der Sparte I, Herr Dr. Krauch. Wir haben dann in Leuna die Produktion aufgenommen unter der Verantwortung von Dr. Dehnol, Dr. Schneider, und selbstverstaendlich bin ich auch dort als verantwortlicher Mann mit eingeschaltet worden. Die entscheidende Verantwortung hat selbstverstaendlich bis zum Jahre 1936 der Spartenleiter, Herr Dr. Krauch, getragen, von dieser Zeit ab der Nachfolger von Dr. Krauch, Dr. Schneider, wobei ich darauf hinweise, dass, wegen der grossen Arbeitsueberlastung, ich besondere Aufgaben auf diesem Gebiete zugewiesen bekommen habe und mich besonders, mit dieser Aufgabe verantwortlich, da ich auch Verbandsmitglied war, darum zu bekuemmern hatte.

F: Nun, ueber die Herstellung von Treibstoffen aus Kohle und schweren Oelen sind hier eine Reihe von Dokumenten vorgelegt worden, die ich nicht alle einzeln mit Ihnen durchgehen moechte. Ich bitte Sie aber, zunaechst einmal technisch zu dem ganzen Vortrag, der ja hier vor Ihnen abgerollt ist, Stellung zu nehmen, und vielleicht nehmen Sie dabei zu Hilfe auch das Dokument Buetevisch 20 im Band I, Seite 43, mit den Tabellen.

A: Ich weiss nicht - Sie meinen Dokument 20, nicht?

F: Ja, Seite 43 ff., die Tabellen.

A: Jawohl. Ich moechte zunaechst eines hier ganz grundsatzlich ausfuehren und sagen. Die Aufnahme der Hydrierungsverfahren auf dem Mineral-

oelgebiet, d.h. die chemische Beeinflussung von Kohlenwasserstoffen nach der Mineraloelseite, ist, wie man oft faelschlich annimmt, kein deutsches Problem, sondern ein Weltwirtschaftsproblem. Die Erde als solche birgt Kohlenwasserstoffe, und diese Kohlenwasserstoffe hat sich die Menschheit nuetzlich gemacht fuer ihre Zwecke. Die Kohlenwasserstoffe, die in der Erde vorkommen und die jedem bekannt sind, sind im wesentlichen Kohle und Mineraloel. Sie unterscheiden sich fuer den Chemiker nur daerch, dass die Kohle ein Kohlenwasserstoff ist mit wenig Wasserstoff. Das Mineraloel ist ebenfalls ein Kohlenwasserstoff mit mehr Wasserstoff. Die Entstehungsgeschichte dieser Produkte ist ein besonderes Forschungsgebiet. Hier kommt es nur darauf an, wie machen wir uns diese Stoffe fuer unseren Gebrauch nuetzlich.

Das ist einfach zunaechst geschehen, ohne dass man sich um die Chemie dieser Stoffe bekuemmert hat. In der Welt hat man Erdoel verwandt und hat das von dem Erdoel genommen, was oben fuer den Gebrauch geeignet war, das war das Benzin und das Dieseloel. Die Schweren Kohlenwasserstoffe fanden schon weniger Absatz, und das Gas, das gleichzeitig bei den Erdoelen auftritt, hatte gar keinen Nutzen.

Dasselbe Problem lag bei der Kohle vor. Wir hatten zwar die Kohle fuer die direkte Feuerung genommen; man hat aber auch aus der Kohle die Kohlenwasserstoffe herausgenommen durch Destillation und hat sie ebenfalls fuer die Motorentreibstoffe in Verwendung gebracht, natuerlich auch hier wieder, soweit man eben mit den damaligen einfachen Verfahren diese Produkte gewinnen konnte. Nun kann man in der Erdoelindustrie beispielsweise - ich erinnere mich da an einen Vortrag von dem beruehmten amerikanischen Forscher Igloff in 1938 auf dem naturwissenschaftlichen Kongress in Rom, da er bekanntgab, dass 2 Milliarden barrels - Entschuldigung - auf der Welt an Erdoel gefoerdert wurden, dass aber nur ein geringer Prozentsatz davon, vielleicht 30 - 40 %, eigentlich als Motorentreibstoff direkt Verwendung koenne. Genau so haben wir auch die Kohle in Deutschland ganz allgemein verwandt und uns nicht darum bekuemmert, ob man zunaechst Treibstoffe in irgendeiner anderen Form und brauchbaren Form daraus gewinnen konnte. Man sieht also hier, dass eine grosse Problemstellung fuer die Weltwirt-

schaft vorlag.

Man konnte beim Erdoel nicht nur immer den Rahm von der Milch abschöpfen, d.h. das Benzin nehmen und sich um die Verwendung der uebrigen anfallenden Rohstoffe nicht bekümmern. Man hat zwar zunächst einfach Verfahren angewandt, um diesem Misstand abzuhelfen. Man hat in Amerika die Oele gecrackt, aber das ist etwas, was den Chemiker nicht befriedigen kann. Dieses allein im grossen war auch die Problemstellung, wie sie sich Professor Bosch vorgelegt hat, und so hat er uns auch in diese Problemstellung eingefuehrt. Ich habe gesagt, dass das kein deutsches Problem war. Bosch hat seinerzeit zu uns gesagt, zu mir auch gesagt: "Der Chemiker muss hier anfangen und muss versuchen, durch geeignete chemische Synthesen einfach folgendes zu machen, dem schweren Kohlenwasserstoff, d.h. der Kohle, dem schweren Oel, den Crack-Rueckstaenden Wasserstoff einzulagern, damit letzten Endes das Produkt herauskommt, das in der Motorenindustrie und im Verkehr gebraucht wird." Die Problemstellung ist einfach, aber die Loesung ist schwer.

Es ist nach physikalisch-chemischen Gesetzmässigkeiten auszurechnen, ob es geht; das hatten wir gemacht und wir kamen zum positiven Resultat. Aber das ist keine deutsche Erfindung allein. Genau so, in derselben Weise, haben sich um dieses Hydrierproblem, und zwar fast um dieselbe Zeit, die Amerikaner bemueht und ebenso die Englaender. Auch in Frankreich sind interessante Versuche gemacht worden. So ist man an dieses Problem herangegangen, denn die Aufgabe war einfach die, eine rationelle Verwertung der auf der Erde gegebenen Rohstoffe fuer die Gesamtheit der Verwertung in der Menschheit zu bearbeiten. Es ist bekannt, dass Deutschland zunächst mit diesen Erforschungen an die Oeffentlichkeit getreten ist durch die Patente von Bergius. Sie stellten die ersten grundlegenden Tatsachen fest. Diese Sachen wurden aufgenommen von der ganzen Welt, denn die Bergius-Patente sind auch in England erworben worden, nicht nur von der IG-Farben. Bosch hatte diese Tatsache der weltwirtschaftlichen Bedeutung dieses Problems erkannt, er hat es nicht fuer sich behalten, sondern hat es in Amerika unseren Geschaeftsfreunden mitgeteilt, und das waren die Standard-Oil, Die Standard-Oil hatte ebenfalls, wie ich schon erwahnte,

dieses Problem sehr oft erwogen, denn die damalige Verknappung, von der man auf dem Erdölgebiet sprach, hatte dazu geführt, ganz allgemein diesem Problem nachzutreten. Es kam eigentlich sehr schnell zwischen den Praesidenten der beiden Gesellschaften, Teagel - Mr. Teagel und Mr. Bosch zu einem Uebereinkommen, das in den grossen Zuegen dahingeht, dass man versuchen wollte, auf diesem grossen Gebiet zusammenzuarbeiten. So entstand im Jahre 1927 bis 1929 das grosse Buendnis zwischen der Standard Oil und der IG-Farben-Industrie ueber die Zusammenarbeit auf dem Mineraloelgebiet, ganz allgemein fuer die grossen Produkte, welche man damals "major products" nannte. Gar nicht weit davon lag dann die Interessennahme der ICI, der Imperial Chemical Industry, die ebenfalls, zunaechst von sich aus, diese Versuche im grossen Ausmass in Angriff genommen hatte, und ich erinnere noch, dass wir in den ersten Xer Jahren, 1931, mit der ICI Fuehlung nahmen und dieses Problem diskutierten. Ich darf hier vielleicht zum Beweis dafuer, welches allgemeine Interesse auf dem Mineraloelgebiet fuer diese Probleme in der Welt herrschte, ganz kurz etwas zitieren aus dem, was die ICI, die Imperial Chemical Industry damals an Arbeiten geleistet hat. Es ist das eine kurze Notiz aus dem Institute of Fuel und einem Vortrag, den der Herr Gordon in aller Oeffentlichkeit, im Jahre 1935 allerdings erst, gehalten hat. Er sagt da:

1930 kuendigte die ICI an, dass sie einen 60%igen Ertrag an Brennstoff aus Kohle herstellen koennte. Sie gab schaeztungsweise die Kosten bekannt, die zeigten, dass eine handelsmaessige Entwicklung nur mit Hilfe der Regierung moeglich waere. Als sich die Verfahren entwickelten, erkannte die ICI, dass es, obwohl die urspruenglichen Bergius-Patente verfallen waren, eine Menge wichtigster Patente im Besitz der Standard und der IG gab. Es begannen Besprechungen mit dieser Gruppe, als deren Ergebnis sich 1931 die vier hauptsaechlich in Aktion tretenden Gesellschaften auf diesem Gebiet in einem Ring der Internationalen Hydrogen-Patent-Gesellschaft zusammenschlossen: naemlich, die IG-Farben, die Standard-Oil-Gesellschaft von New-Jersey, die Royal Dutch Shell Gruppe und die ICI-, um ihre Patentrechte gemeinsam zu verwenden und einen allgemeinen technischen Informationsaustausch zu bewirken.

Ich komme nachher noch einmal darauf zurück. Ich möchte nur jetzt betonen, dass wir, von dem Jahre 1929 ab, in ständiger Zusammenarbeit mit der Standard-Oil of New Jersey, ab 1931, mit der Imperial Chemical Industry, zusammengearbeitet haben, um dieses allgemeine weltwirtschaftliche Problem im Grossen zu lösen. Es drehte sich dabei nicht allein um die Hydrierung, d.h. die Anlagerung von Wasserstoff an Kohle, sondern auch um die Verbesserung der schweren Oele nach der Verbrauchsseite hin. Was waren also die Gründe, die die IG-Farben-Industrie, Bosch-Crowd, und seine Mitarbeit, zu denen ich mich verantwortlich rechne und fühle, veranlasst haben, dieses Problem mit allem Nachdruck zu verfolgen? Da waren einmal die Gründe, die ich geschildert habe, die Wirtschaftlichkeit der schweren Kohlenwasserstoffe als Erbe der Menschheit nutzbringend zu machen; das zweite war, dass jeder Chemiker und auch Mineraloelfachmann erkennen musste, dass, wenn es gelang, diese Kohle mit dem Wasserstoff in irgendeiner Form zu verheiraten, man ein ungeahntes Feld der sogenannten aliphatischen Chemie aufschliessen würde, d.h. die grosse Körperklasse derjenigen Verbindungen, die nach Hunderttausend zählten, synthetisch aufzuschliessen. Ich will nicht verhehlen, dass selbstverständlich die Bearbeitung dieser Probleme durch die verschiedenen wirtschaftlichen Belange in den verschiedenen Staaten, in denen sie bearbeitet wurden, beeinflusst wurden. So ist es in Deutschland so gewesen, dass während der Wirtschaftskrise selbstverständlich ein grosses Interesse daran bestand, diese Produktion auch unter den technischen Schwierigkeiten, die auftreten, unter allen Umständen fortzusetzen und weiter zu bearbeiten. Dieses selbe Problem ist aufgetreten in England. Es ist dort genau so mit derselben Intensität behandelt worden: genau so weiter ist aber auch behandelt worden der chemische Weg, und ich möchte hier sagen, der Aufschluss der Kohlenwasserstoffe auch fuer die Oele. Es gibt zahlreiche Dokumente darueber, wie sich diese Zusammenarbeit und diese Anregung und diese neuen Wege, die man chemisch-technisch doch gefunden hat, wie die laufend von den Gesellschaften verfolgt wurden, und wie sie dieses Problem allmaechlich bezwungen haben. Es ist muessig, darueber zu diskutieren

war mehr oder weniger an diesem Problem geleistet hat. Mir persönlich sind die gewaltigen, grossen Arbeiten der Amerikaner, ich glaube, fast lückenlos bekannt, aber auch der deutschen Forschung. Hier dreht es sich ja um unsere Zusammenarbeit mit der Gesellschaft, mit der wir den Vertrag geschlossen hatten, und das war die Standard-Oil.

F: Nun, Herr Dr. Buotefisch, wir wollen uns möglichst kurz fassen. Ich glaube, das was Sie bisher ueber die Hydrierung gesagt haben genuegt dem Gericht. Wollen Sie sich nun mal bitte unserem Dokumentenbuch, dem Dokumentenbuch I, der Karte zuwenden, die als Dokument Buotefisch 162 auf Seite 53 eingereicht ist, und wollen Sie kurz dem Gericht erläutern die Situation der deutschen Mineraloelindustrie und dabei hinweisen, wo die IG. taetig war usw; aber vielleicht koennen wir uns da recht kurz fassen, denn die Karte ist ja sehr aufschlussreich.

A: Diese Karte -- the map of the German mineral oil industry -- ich nehme an, dass die damit gemeint ist.

F: Ja.

A: ... soll nur im grossen zeigen, dass eine deutsche Mineraloelindustrie nicht nur durch die Hydrierung bestand, sondern dass es eine deutsche Mineraloelindustrie allgemein gab.

F: Ja. War es fuer Deutschland wirtschaftlich, Mineraloel herzustellen?

A: Dazu habe ich diese Karte gezeigt. Es war gar keine Frage, ob eine Hydrierung wirtschaftlich war, sondern es war letzten Endes die Frage, ob es ueberhaupt richtig war, in Deutschland Mineraloel herzustellen. Durch das, was ich gesagt habe, bestand zwangslaefig eine derartige Industrie, und zwar durch die deutschen Mineraloelvorkommen und der Bearbeitung. Auf der Karte sind diese Oelfelder mit einem runden Kreis und die refineries mit einem runden Kreis und Strich bezeichnet. Dabei sind auf der Karte gruen eingezeichnet diejenigen Produktionsstaetten, welche von den auslaendischen Konzernen, der Shell, der Standard und der Vacuum Oil errichtet waren. Dann gab es eine Reihe von Schwelanlagen, d.h. Anlagen, die aus Kohle durch Schwelung Mineraloel gewannen;

dann ausserdem eine Reihe von Anlagen, die Benzol gewinnen fuer den Treibstoff. Es ist selbstverstaendlich, dass dieses in Deutschland erzeugte und in seiner Gesamtheit erzeugte Mineraloel beispielsweise teurer war, als das Erdoel in Amerika. Die Basis der Wirtschaftlichkeit und was in einem Lande wirtschaftlich ist, hat, glaube ich, mein Kollege Ter Meer hier weitgehend erörtert. Fuer die Mineraloelindustrie ist es insoferne interessant, als mehrere Zweige dieser Mineraloelindustrie in Deutschland bestanden, und dafuer bildete sich ein Preis heraus, der, wenn man die Industrie nicht eingehen lassen wollte, den Begriff einer Wirtschaftlichkeit in Deutschland darstellt. Das war nebenbei so fuer alle Laender Europas, und hier sieht man dieselben Mineraloelpreise mit kleinen Unterschieden in fast saemtlichen Staaten Europas, dann ueberall bestenden derartige Gewinnungsmoeglichkeiten. Selbstverstaendlich ist Mineraloel in Deutschland aus der Erde gefoerdert, viel teurer, und ich habe schon erwahnt und ich moechte erwahnen, dass das Mineraloel aus deutschem Boden viermal so teuer, mindestens viermal so teuer ist, als auf amerikanischem Boden; geringere Vorkommen, schwachere Ergiebigkeit. Wirtschaftlich ist also ein Verfahren, wenn es sich nach deutschen Begriffen in diesen Grenzen haelt, die ich oben skizziert habe und die auf alle Faelle den Verbraucher nicht mehr belasten, als es ganz allgemein ueblich in Deutschland war. Das war das, was Bosch sich seinerzeit als wirtschaftliche Grenze gesetzt hat und uns auch mitgeteilt hatte.

F: Nun, Herr Dr. Bueteffisch, nehmen Sie bitte zur Hand im Dokumentenband I Seite 44 das Exhibit 13, Dokument Bueteffisch 161, die graphische Darstellung ueber die Kosten, ueber die Zusammensetzung der Kosten fuer importierte Treibstoffe, und erlautern Sie bitte anhand dieser Darstellung die Frage der Wirtschaftlichkeit. Sie spielten schon eben darauf an.

A: Ja, auf dieser Karte ist dargestellt, wie die eigentlichen Preise sich in Deutschland im grossen entwickelt haben. Man sieht daraus, dass im Jahre 1926 der Import fuer Benzin ungefaehr auf 19 Pfennigen pro Liter lag. Das war die Zeit, in der Deutschland.....

DR. FLAEGHSNER: Herr Praesident - einen Augenblick - es ist Seite 44, die Karte die dahinter folgt. "Accounting of costs for important gaso

line" ist die Ueberschrift.

Bitte.

A: Das war in der Zeit, als die I.G. das Hydrierverfahren aufnahm. Daruober hinaus bestand ein verhaeltnismaessig geringer Zoll von 7 Pfennigen ungefaehr pro Liter. Der Preis des Benzins sank ab auf ungefaehr 12 oder 13 Pfennig pro Liter, und um die deutsche Mineraloelindustrie, die ich vorhin geschildert habe, mit ihren Produktionen in Schutz zu nehmen, erhoechte man den Zoll, um den eigentlichen Zapfzollpreis konstant zu halten. Es kam dann die Dollarabwertung. Der Benzinpreis sank noch mehr und im Jahre 1931 wurde der Zollsatz fuer Benzin - ich will von den anderen Mineraloelprodukten nicht sprechen - auf 16 Pfennig festgelegt. Von diesem Zeitpunkt an hatten wir also einen konstanten Zoll auf Benzin, die teilweise ein Schutz Zoll fuer die gesamte deutsche Mineraloelindustrie war und teilweise, wie in allen Laendern, ein Finanzzoll. Ich moechte dabei betonen, dass im Jahre 1931 die deutsche Mineraloelindustrie ungefaehr in der Groessenordnung von 900.000 Tonnen Produkte machte, wovon auf das Hydrierungsgebiet ca. 80.000 Tonnen entfielen.

F: Glaubte man nun durch Hydrierung oder bei der Hydrierung Gestchpreise erreichen zu koennen, die die deutsche Wirtschaft nicht weiter belasten wuerden? Vielleicht nehmen Sie dabei das Dokument Buete fisch 165 zur Hand.

Das ist Seite 51, Hohes Gericht, im Band 1.

A: Ja, dazu moechte ich sagen, dass die I.G. sich sehr genau ueberlegt hat, wie weit man mit dem Preis fuer synthetische Benzin unter normaler technischer Kalkulation herunterkommen koennte. Die damaligen Kalkulationen, die von uns aufgestellt waren, lagen in der Groessenordnung zwischen 15 und 20

Pfennig pro Liter. Effektiv haben wir später Zahlen erreicht, die auf ungefähr 13,5 Pfennig pro Liter lagen, und es ist selbstverständlich, dass auch hier noch Verbesserungen zu erreichen sind, da die Technik ja inzwischen auch noch weiterkam.

F: Nehmen Sie nun bitte, Herr Dr. Buefisch, die Dokumente NI 6765, Anklageexhibit 31 - das ist in Anklage-Dokumentenbuch 3, englische Seite 47- und das Dokument 9922 - das ist Anklageexhibit 522. Es findet sich in Anklagedokumentenbuch 26, englische Seite 89. Nehmen Sie bitte zu diesen beiden Dokumenten Stellung. Sie sind vorgelegt worden, um die Behauptung zu stützen, dass die Herstellung unwirtschaftlich war, die Herstellung von Benzin auf dem Wege der Hydrierung unwirtschaftlich war. Wollen Sie sich dazu äußern.

A: Ja - dazu möchte ich zunächst darum bitten, vielleicht aus dem Dokumentenbuch 1 die Dokumente 160 und 161 zu betrachten, wo aus den Kurven klar hervorgeht, dass wir

DR. FLÄCHSNER: Augenblick - Herr Präsident, diese Kurven sind auf Seite 44 und 45 des Dokumentenbuches 1 zu finden.

A: dass wir im Jahre 1931 bereits einen Gestehpreis - das ist die graue Schattierung - von 22 Pfennig je Liter erreicht hatten und dass dieser Gestehpreis absank nachher auf ungefähr 15 Pfennig in den weiteren Jahren. Die Erlöse, die der IG blieben

F: Herr Dr. Buefisch, Sie sprechen jetzt von dem Dokument Tafel 1, das auf Seite 45 folgt, nicht?

A: Ja, Table one.

F: Bitte.

A: Die Erlöse dagegen, welche eingezeichnet sind

MR. SPRECHER: Einen Augenblick. Herr Vorsitzender, die Schwierigkeit ist die folgende: Ich habe heute nachmittag eine ganz Anzahl von Schaubildern lese von Dr. Flaechner bekommen, und ich kann nicht folgen, da sie in mein Buch nicht eingebunden sind. Wenn Dr. Flaechner mir verständlich machen und sagen kann, welche Schaubilder hier besprochen werden so werde ich folgen können.

DR. FLÄCHSNER: Jawohl. Bitte schon, Herr Dr. Bueteffisch, fahren Sie fort.

A: Die Erlöse, die der I.G. blieben, lagen weit darunter. Das ergibt sich aus der scharf ausgezogenen unteren Linie; der wirkliche Zapf-Zollpreis wie ich ihn vorhin erwähnt habe, ist dargestellt durch die strichpunktierte Linie. Das war also der eigentliche Preis, den der Techniker bekommen musste. Er bekam ihn nicht wegen der Marktverhältnisse, wegen des scharfen Dumpings das auf dem deutschen Markt eingesetzt hatte, erfolgt durch die Wirtschaftskrise, wo die Absätze stark zurückgegangen waren und jeder nun versuchte, sein Benzin unter allen Umständen los zu werden, um seinen Zapfzoll zu behalten und im Geschäft zu bleiben. Das war eine rein markttechnische Angelegenheit, die die Technik nicht berührte. Solche Erscheinungen treten sicher immer wieder auf in jedem Produkt und waren selbst auch hier durch einen Zoll nicht zu regulieren.

F: Wann waren denn nun die technischen Schwierigkeiten behoben, an denen die Wirtschaftlichkeit bisher gekrankt hatte?

A: Mitte 1932 hatten wir, wie das auch aus dem Gestehungspreis hervorgeht, die technischen Schwierigkeiten soweit behoben.

F: Dr. Bueteffisch, das vorhin von mir erwähnte NI-Dokument spricht von sehr hohen Anlagelkosten von 483 Millionen Mark. Dazu bitte ich Sie, sich nochmals kurz zu äussern, denn es ist fuer die Frage der Wirtschaftlichkeit von grosser Bedeutung.

A: Jawohl, dieses Dokument ist vorgelegt. Es ist eine Notiz von Oppau vom 19. November 1936 und oben links auf der Seite steht der Zweck, warum dieses Dokument angefertigt wurde. Es steht dort "Aenderung des Benzinvertrages". Ich komme spaeter darauf zurueck. Wenn man aber dieses Dokument liest und ich habe eine derartige Zusammenstellung vorher nicht gekannt, so ist es mir klar, dass dieses Dokument lediglich beweist, was man bis zum Jahre 1936 an Aufwand fuer die Hydrierung innerhalb der I.G. ausgegeben hatte. Das Endresultat kommt auf 336 Millionen Reichsmark. Darin ist nicht abgesetzt die Verguetung, die wir erhalten hatten, inden wir unseren gesamten Patentbesitz in die grosse internationale Zusammenarbeit eingebracht hatten. Er betrifft 148 Millionen; es waren damals 35 Millionen Dollars.

Dann verbleiben 188 Millionen fuer ungedeckte, sogenannte ungedeckte Ausgaben. Man darf nicht vergessen, dass an Aktiven dem entgegenstanden die Grossanlage, die wir in Leuna hatten, mit der Erzeugung von 350.000 Tonnen Benzine. Es ist also hier eine Zusammenstellung gemacht, wo ein Gesamtaufwand zusammengefasst ist und zwar fuer einen besonderen Zweck. Ich moechte aber eines sagen, das ich nicht veraechweigen will, dass innerhalb der I.G. auch im Jahre 1931 vor allen Dingen Stimmen laut wurden, ob man nicht eine Hydrierung aufgeben wolle. Ich habe das klargemacht oder versucht klarzumachen durch die Karten.

In den Zeiten des wirtschaftlichen Niederganges war es so, dass man fuer das Produkt nicht das bekam, was allgemein auf dem Markt haette aufgebracht werden muessen, wenn normale Verhaeltnisse gewesen waeren. Es waren Dumpingpreise. Und da in der Zeit des wirtschaftlichen Niederganges natuerlich ueberall gespart wurde, kamen auch diese Gedanken auf, zumal die I.G. lange Zeit noch technische Schwierigkeiten hatte. Bosch hat diese Aufgabe der Hydrierung niemals aufgegeben. Er hat es klar erkannt, dass dieses grosse Problem auch mal wirtschaftliche Krisen ueberstehen muesse und hat schon Mitte 1932 angeordnet, dass nichts geschehen solle, sondern einfach weitergearbeitet werden sollte.

F: Ich komme nun zu einem Anklagepunkt, das sogenannte Buendnis mit Hitler. Wollen Sie bitte dem Gericht sagen, aus welchem Grunde Sie im Jahre 1932 Hitler aufsuchten, wie es zu diesem Besuch gekommen ist und wie er sich abgespielt hat.

A: In der Zeit der Krise, von der ich oben gesprochen habe, der Wirtschaftskrise in Deutschland, kam auf dem Benzinnmarkt natuerlich die allgemeine Stimme hinzu, dass man Produkte immer noch billiger haben wollte. Die Presse wusste von der Hydrierung, die wir ausfuehrten, und meinte, wir waeren der Grund, dass der Preis nicht noechtweiter heruntersetzt wuerde. Vor allen Dingen kampfte die Automobilindustrie scharf dafuer, dass die Preise noch weiter reduziert wuerden. Die Presse bemachtigte sich dieser Gedanken und griff nun ganz allgemein die Hydrierung an, und zwar vor allem auch in wissverstaendlichen Artikeln wurde zum Ausdruck gebracht, dass es ja ueberhaupt nicht moeglich sei, aus Kohle fluessigen Treibstoff

zu machen. Bosch hatte seinerzeit von diesen Angriffen selbstverständlich gelesen. Er war nicht etwa darüber beunruhigt. Er war seinen Weg weitergegangen. Aber es kam doch auch zu auffälligen Beschimpfungen seiner Mitarbeiter. Er veranlasste damals, soviel ich mich erinnere, die Pressestelle und sagte, die Presse solle aufgeklärt werden. Ich weiss, dass eine Reihe von Presseleuten damals in Leuna war, denn ich hatte den Auftrag, in einfach gehaltenen technischen Vorträgen ihnen zu zeigen, dass dieses Wunder der Verflüssigung der Kohle nun doch eine Tatsache sei. Nichtsdestoweniger sind in einigen Zeitungen diese Angriffe weitergegangen. Nun hat mich im September oder Oktober, das weiss ich nicht mehr genau, eines Tages Gattineau angerufen und mir mitgeteilt, wir mochten die nationalsozialistische Presse aufklären, Bosch hatte ihn beauftragt, zu Hitler zu fahren. Ich sollte ganz kurz technisch erklären, dass das, was mir machten, vermutlich sei und dass es keinen Zweck hatte, über unsere Fabrikation falsch orientierende Pressemeldungen herauszugeben, und auf diese Weise ist der Besuch als solcher zustande gekommen. Bosch beauftragte Gattineau, diese Mitteilung zu machen.

F: Haben nun Sie von Herrn Gattineau den Auftrag gehabt, Hitler irgendwelche Versprechungen oder Zusagen zu machen?

A: Nein, in keiner Weise.

F: Sind überhaupt irgendwelche Abreden zwischen Ihnen beiden einerseits, und Hitler andererseits getroffen worden?

A: Nein.

F: Waren Sie damals in der Partei?

A: Nein.

F: Was waren Sie in der I.G.?

A: Prokurist, stellvertretender Direktor.

F: Wollen Sie nun bitte dem Gericht kurz den Verlauf Ihres Besuchs bei Hitler schildern.

A: Ich erinnere, dass Gattineau mich eines morgens, wie gesagt im September oder Oktober, abholt hat im Auto, und wir sind von Leuna aus -er kam von Berlin- nach München gefahren. Dort wurden wir, nachdem wir im Hotel dort abgestiegen waren, von Hess abgeholt und zu Hitler gebracht.

Er war zunächst nicht da, ich glaube er hatte irgendeine Versammlung oder Besprechung, kam dann und sagte, wir wollten ihn wohl über die Treibstofffrage orientieren, er wolle zunächst mal seine Ansicht darüber zum Ausdruck bringen. Er hat dann eigentlich nicht über die Treibstofffrage gesprochen, sondern mehr über das Automobil; er sagte, es müsste jeder Deutsche eigentlich einen Kraftwagen haben. Das Richtige wäre auch, Autobahnen oder Autostrassen zu bauen, damit man das deutsche Land auf diese Weise aufschließen könnte. Und was ich in Erinnerung habe, ist, dass er sehr viel gesprochen hat und ausserordentlich weitgehend ausgeschmückt hat.

Er hat dann gesagt: "Von der Technik verstehe ich nichts, aber ich weiss ja, dass wir Benzol und Erdöl haben, dass wir auch Benzin machen, davon habe ich auch gehört, und dass wir Acetylen machen."

Er kam auf Automobile und alles mögliche, und ich mochte ihm kurz erzählen, wie denn Benzin so aus Kohle gemacht wird. Ich habe ihm das kurz erläutern, wobei ich ganz offen sagen muss, dass die Zwischenfragen, die er stellte, mir ganz ausserordentlich vermuenftig erschienen. Er fragte nach technischen Einzelheiten, nicht etwa im technischen Sinne, aber es interessierte ihn, ich sagte ihm, dass das so und so gemacht würde. Er hat darauf erwidert, was wir denn so über die Wirtschaftlichkeit dieses Verfahrens dachten. Ich habe ihm gesagt, "Wirtschaftlich ist ein Verfahren dann, wenn es, wie ich das von Bosch ja gelernt hatte, den deutschen Markt oder deutschen Verbraucher nicht mehr belastet als es jetzt der Fall ist." Er erwiderte darauf: "Glauben Sie, dass man das erreichen kann oder erreicht?" Ich habe gesagt: "Jawohl". Daraufhin war die Besprechung praktisch zu Ende, nachdem ich ihm vorher nochmals gesagt hatte, es wären dauernd weitere Angriffe in der Presse. Er selbst sagte mir, er hätte sie nicht gelesen, aber er wäre dafür, dass sie eingestellt würden und nicht mehr derartige Sachen verbreitet würden, die nicht Hand noch Fuss hätten. Wir haben uns dann kurz verabschiedet und sind gegangen.

Ich habe dann, als ich zurück war, gelegentlich -2 bis 3 Tage später oder einige Tage später - Bosch von dieser Unterredung kurz erzählt, wo ich noch erinnere, dass Bosch mir sagte: "Dann scheint ja der Mann vermuenftiger als ich gedacht habe." Ich muss ganz offen sagen, dass ich zw

von der Besprechung keinen uebermassig ueberweldigenden Eindruck hatte, dass aber mir alles das, was er sagte, vernuenftig erschien; er hat aber dabei enorm viel gesprochen und enorm viel geredet.

F: Nun wird dieser Ihr Besuch in einen Konnex gebracht mit dem Vertrag, den die I.G. Ende 1933 mit dem Wirtschaftsministerium abgeschlossen hat. Was koennen Sie dazu sagen?

A: Ich selbst habe diesen Vertrag direkt nicht im einzelnen mit bearbeitet bin natuerlich technisch danach befragt worden. Ich weiss aber, dass diese Vertragsverhandlungen schon Mitte 1932 glaube ich angefangen haben; es war damals ja allgemein, wie ich es an den Kurven aus meinen Dokumenten erklaeert habe, dass eine starke Dercute aus dem Mineraloelmarkt war, und ich erinnere mich genau, dass sowohl die Benzol-Industrie wie die Schwel-Industrie ebenfalls Verhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium fuehrten, um irgendwelche Ausgleich zu erzielen fuer diese Einbrueche auf dem Markt, die durch die Wirtschaftsdepression erfolgt waren. Dieser Vertrag selbst hat also mit meinem Besuch, dem Besuch mit Gattineau bei Hitler, nicht das geringste zu tun; er ist garnicht erwahnt worden.

F: Verstehe ich Sie richtig, dass der Abschluss dieses Vertrags rein aus markttechnischen Erwaegungen heraus erfolgt ist und weder mit der Technik noch mit der Frage der Wirtschaftlichkeit des Vertrags als solcher zu tun hat?

A: Genau so, wie ich es geschildert habe.

F: Gab es noch andere Verfahren, um Deutschland mit Treibstoff zu versorgen?

A: Das habe ich bereits vorher an der Karte ausgefuehrt, und, glaube ich im einzelnen dargelegt.

F: Wie hat sich nun der Vertrag zwischen Wirtschaftsministerium und der I.G. ausgewirkt? War die I.G. sehr gluecklich bei diesem Vertrag?

A: Der Vertrag war seinerzeit stark auf Betreiben von Bosch gemacht worden. Er wollte mit den markttechnischen Schwierigkeiten nichts zu tun haben. Ich erinnere noch, wenn ich auch nicht selbst verantwortlich fuer die Sache war dass Bosch sagte: "Fuer mich ist es die Hauptsache, dass bei einem derartigen

Vorfahren wir unsere Selbstkosten haben, damit wir in Ruhe weiterentwickeln können. Und diese Selbstkosten liegen unter dem cif-plus-Zoll-Preis. Wenn der Vertrag vorsieht, dass ich von den markttechnischen Schwierigkeiten fernbleiben kann, werde ich einen solchen Vertrag machen."

Nun Ihre Frage "hat er sich günstig für die I.G. ausgewirkt", kann ich nur so beantworten, dass ich sage: "Nein". Denn sobald die markttechnischen Schwierigkeiten überwunden waren, mussten wir unsere gesamten Betriebsüberschüsse und Gewinne, abgesehen von einer kleinen Verzinsung, ich glaube von 4 oder 5 %, an das Reich abführen. Wenn ich mich recht erinnere, haben wir, glaube ich, bis 1942 oder was ca. 91 Millionen Reichsmark an das Reich abführen müssen, weil uns eben nur diese Beträge der normalen Kalkulation zustanden.

F: Ist es bekannt, ob die I.G. versucht hat, aus diesem Vertrag herauszukommen?

A: Ja, wir haben verschiedentlich versuchen wollen, den Vertrag abzuändern, aber von Regierungseite ist dem nicht stattgegeben worden.

F: Hat das Reich ähnliche Garantieverträge auch mit anderen Gesellschaften abgeschlossen?

A: Ja, es ist mir bekannt, dass das Reich sowohl mit der Braunkohle-Berlin A.G. und mit den anderen Gesellschaften ähnliche Verträge abgeschlossen hat; ja, man kann eigentlich sagen, dass die sogenannte Mineralölindustrie, auch die Haerte-Industrie und die übrigen Industrien derartige Schutzverträge hatten, die eigentlich im wesentlichen den Sinn hatten, dass die Zollhöhe unsofort so eingestellt war mit den cif-Preisen, dass die deutsche Produktion weiterlaufen konnte. Allerdings waren die Verträge, die andere Gesellschaften mit dem Reich abschlossen, erheblich günstiger als der Vertrag, den die I.G. Farbenindustrie abgeschlossen hat.

F: Nun ist hier ein Dokument vorgelegt worden NI-10607, Exhibit 544. Herr Praesident, das ist im englischen Dokumentenbuch 27 die Seite 162. Das ist ein Bericht des Energy Oil Committee, — dort wird behauptet:

"Die deutsche Technik und insbesondere die I.G. haben das Hydrierverfahren mit Nachdruck ohne jede Rücksicht auf Kosten eingeführt

Wurden Sie sich bitte zu dieser Behauptung äussern?

A: Dazu kann ich sagen, dass die I.G. das Verfahren ja nicht eingeführt hat, sie hat es bei sich entwickelt. -- Dass an anderer Stelle noch Hydrierungen errichtet wurden, hängt mit der gesamten Entwicklung des Verfahrens zusammen. Nachdem wir festgestellt hatten, dass man wirtschaftlich, in dem Sinne, wie ich es ausgeführt habe, Kohle oder Teere verflüssigen kann zu Mineralölen, sind eine Reihe von Interessenten an uns herangetreten, z.B. die Deutsche Erdöl-Gesellschaft, die Ruhrindustrie, wie ich vorher erwähnte, letzten Endes ja auch England, Italien - ist allerdings an die International Chemo-Patents Company herangetreten; -- auch Frankreich; -- aber hier dreht es sich ja zunächst um die deutschen Unternehmungen, und alle diese Unternehmungen sind bereits mehr frühzeitig an uns herangetreten.

Die Herstellung des Mineralöls aus Kohle ist ja nicht, wie ich vorher sagte, ein Mineralölproblem allein, sondern vor allen Dingen auch ein Kohleproblem. Es gab in Deutschland viel Kohle, die fuer andere Zwecke schwer verwertbar war, aber fuer eine Hydrierung gut verwertbar. Da war in der Ruhrindustrie beispielsweise die Staubkohle, die nicht verwertbare Kokskohle und so auf den verschiedensten Gebieten; vor allen Dingen auch auf der Braunkohlenseite, denn die Braunkohle ist eine minderwertige Kohle, die sich aber gut hydrieren lässt. Das waren alles die Ueberlegungen gewesen, die natuerlich auch zur Entwicklung der Hydrierung in Deutschland beigetragen haben.

F: Herr Dr. Buestefisch, ich moechte Sie bitten, nun auch mal die Tabellen die in Ihrem Dokument 101 eingefuegt sind, bei Beantwortung dieser Frage der Wirtschaftlichkeit in Beruecksichtigung zu ziehen.

Herr Praesident, es sind die Tafeln, die der Seite 55 im Dokumentenbuch folgen und zwar, ich glaube, es ist recht nuetzlich, wenn Sie Herr Dr. Buestefisch hierzu kurzeinige Erklaerungen abgeben.

A: Darf ich fragen, welches Dokument Sie meinen? Nr. 18 -- Nr. 101 --

F: 101 ja. Da findet sich die Tabelle, nachgeheftet der Seite 55. Faengt an mit "German Motor and Consumption of Mineral Oils".

A: Aus der ersten Tabelle, Ia, ersieht man klar, welche Entwicklung die deutsche — der deutsche Mineralölverbrauch in Deutschland genommen hat. Er ist von 33-38 von 3,5 Millionen auf 7,2 Millionen gestiegen. Die Produktion hingegen nur von 1 Million t auf 2,7 Millionen t ungefähr. Der Import ist nachher von ungefähr 2,3 Millionen auf 4 Millionen t gestiegen.

Man sieht aus diesen Tabellen, dass ein ganz erheblicher Mehrverbrauch an Treibstoffen in Deutschland in diesen Jahren stattgefunden hat, und dass selbstverständlich aus der Devisensituation heraus auch das Reich großes Interesse daran hatte, die Produktion zu entwickeln. Ich glaube, alles andere geht aus den Tabellen klar hervor. Man musste damit rechnen, dass der Verbrauch noch erheblich ansteigen würde, da ja vor allen Dingen wegen der Einführung des Volkswagens noch mit einer starken Zunahme des Automobilverkehrs zu rechnen war, wiewohl auch Deutschland — wiewohl Deutschland mit seiner Motorisierung noch stark hinter den übrigen europäischen Ländern, geschweige denn gegen Amerika, zurück war.

F: Nun, das ergeben ja die Kurven sehr deutlich und überzeugend. Darf ich nun zu dem Kapitel, das wir eben abgehandelt haben, Hohes Gericht, einige Dokumente vorlegen?

A: Darf ich vielleicht noch einiges kurz dazu erläutern, damit das gleichzeitig erledigt ist. Man sieht gerade auf der Tabelle 4a, dass wenn man auch stark von der sog. Autarkie sprach in Deutschland, auf dem Mineralölgebiet leider das Gegenteil erreicht war. In Deutschland haben wir im Jahre 33 fuer 416 Millionen Mark Mineralöl eingeführt, im Jahre 38, um den Verbrauch zu steuern, fuer 251 Millionen Mark. Das lag eben an dem sehr gesteigerten Verbrauch, und wenn man in der Anklage-Dokumente findet, die in öffentlichen Reden manchmal sagen, Deutschland wird selbständig; was die Mineralölerzeugung anbetrifft, so konnten wir als Techniker nur sagen, dem widersprechen alle vernünftigen Überlegungen, denn wir werden lange nicht die Möglichkeit haben, überhaupt dem normalen Verbrauch zu folgen.

F: Ich darf dann, Hohes Gericht, aus dem Dokumentenbuch III anbieten das erste Dokument Budefisch 52, wird Exhibit 48. Es handelt sich um ein Proto-

koll ueber eine Oelbesprechung vom 1.9.32. Das naechste Dokument ist Buote-
fisch 114, wird angeboten als Exhibit 49, ebenfalls ein Protokoll ueber eine
Oel-Besprechung. Das gleiche gilt fuer das Dokument Buotefisch 54, welches
ich anbiete als Exhibit 50.

Das naechste Dokument ist Buotefisch 120, ein Protokoll ueber eine TEA-
Sitzung aus dem Jahre 34, welches Exhibit 51 wird. Das naechste Dokument
Buotefisch 53 biete ich an als Exhibit 52. Es wird dort Bezug genommen auf
eine Hydrieranlage, die die ICI baut.

Das naechste Dokument ist Buotefisch 116, den ich bitte die Exhibit-Nr.
52 zu geben. Gleichfalls ein Protokoll ueber eine Oelbesprechung aus dem
Jahr 36, die sich mit der IC befasst und mit der Hydrieranlage.

Das naechste Dokument, welches ich anbiete ist Buotefisch 115.

Ich bitte ihm die Exhibit-Nr. 54 zu geben. Ein Auszug aus dem "Mining Journal" vom 5. Februar 44, enthalten ein Bericht des Praesidenten der ICI ueber den Bau der Hydrieranlage, den die ICI im Jahre 35 vorgenommen hat und worin die Gruende, die zu dieser Errichtung gefuehrt haben, auseinandergesetzt werden.

Das naechste Dokument ist Buete-fisch 381. Ich bitte ihm die Exhibit-Nr. 55 zu geben. Enthaelt einen Vortrag von Kenneth Gordon vor dem Institut of Fuel vom 22. November 1935, den Dr. Buete-fisch schon erwaeht hat.

Das naechste Dokument ist Buete-fisch 118. Ich gebe ihm die Exhibit Nr. 56. Protokoll einer Gelbesprechung.

Das folgende Dokument ist ein Affidavit von Dr. Mathias Bier, Buete-fisch 71, und ich bitte, ihm die Exhibit-Nr. 57 zu geben. Das naechste Dokument ist ein Affidavit Dr. Ringers, eines Mitarbeiters von Dr. Buete-fisch. Es ist das Dokument Buete-fisch 130, dem Ich die Exhibit Nr. 58 gabe.

Auf Seite 69 dieses Dokumentenbuches finden Sie, meine Herren Richter, das Dokument Buete-fisch 11, welches die Exhibit-Nr. 59 erhaelt. Ein Schreiben der Stickstoffkalkulation der I.G. an das Ammoniakwerk Merseburg.

Das naechste Dokument ist Buete-fisch 29. Ein Brief von Dr. Conrad Boettcher, welches die Exhibit-Nr. 60 erhaelt. Das folgende Dokument Buete-fisch 277 ist ein Affidavit von Herrn Paul Schneider, dem ich die Exhibit Nr. 61 zu geben bitte. Darauf folgt ein Affidavit von Gottfried Griebel als Buete-fisch 221 mit Exhibit Nr. 62.

Das naechste Dokument ist das Affidavit Rosencrantz, Dokument Buete-fisch 224, Exhibit-Nr. 63. Das folgende Dokument Buete-fisch 271 ist wiederum ein Affidavit von Dr. Bier und erhaelt die Exhibit Nr. 64. Darf ich bemerken, es ist auf Seite 81.

VORSITZENDER: In welchem Dokumentenbuch, bitte?

DR. FLAETSNER: Noch im Dokumentenbuch III. Es ist im Inhaltsverzeichnis ausgelassen worden.

VORSITZENDER: Nun, wollen Sie bitte nochmals sagen, ob es die Seiten-
Nummer 81 und das Dokument 64 ist? Stimmt das? Ich meine die Exhibit-Nr. 64?

DR. FLÄCHSNER: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Und welche ist die Dokumentennummer?

DR. FLÄCHSNER: 271, Herr Praesident, 271 auf Seite 81.

Das naechste Dokument ist Buotofisch 63, ein Auszug aus der "Pe-
troleum Times", auf Seite 83, erhaelt die Exhibit-Nr. 65. Das naechste Doku-
ment ist Buotofisch 98, auf Seite 84, ein Affidavit Kronmuellers, dem ich
die Exhibit-Nr. 66 gebe. Herr Kronmueller sitzt in Dokumenten-Center in
Griesheim und versichert, dass die Fotokopien der Schriftstuecke, die hier
vorgelegt sind, Originalabzuege ——— dass es Fotokopien der Originalur-
kunden, die sich in Griesheim in Dokumenten-Center befinden, darstellen.

Das waere das Dokumentenbuch III.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird nun eine Pause einschalten.

(Eine Pause wurde eingeschaltet.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. BACHEM: Bachem fuer Dr. Ilgner.

Herr Praesident, ich bitte um die Genehmigung, dass Herr Dr. Ilg-
ner morgen und uebermorgen den Sitzungen fernbleibt, um sich vorbereiten
zu koennen.

VORSITZENDER: Diesem Ansuchen wird stattgegeben.

DR. BACHEM: Danke.

DR. FLÄCHSNER: Darf ich fortfahren, Herr Praesident?

VORSITZENDER: Sie koennen fortfahren.

DR. FLÄCHSNER: In meinem Dokumentenvortrag beziehe ich mich jetzt
auf Dokumentenbuch IV. Da ist das erste Dokument ein Affidavit eines Horrn
von la Roche-Starkenfels, bezeichnet als Buotofisch 208, und erhaelt die
Exhibit-Nr. 67. Das naechste im Inhaltsverzeichnis angefuehrte Affidavit
ist von Dr. Bothe Mulert, auf Seite 4. Es ist bereits im Verlauf des fruheren
Prozesses eingefuehrt als Exhibit 1. Das naechste Dokument ist ein Affidavit
von Dr. Fischer vom 3.1.48. Es hat die Bezeichnung Buotofisch Dokument 196.
Das naechste Dokument ist ein Affidavit von Dr. Kurt Hartmann, Dokumenten-Nr.
218 und erhaelt die Exhibit Nr. 69.

Das nächste Dokument im Inhaltsverzeichnis, ein Affidavit von Josef Cammerer, bitte ich zu streichen, -- werde ich in einem anderen Dokumentenband im Nachtrag bringen. Es folgt sodann das Affidavit von Dr. Petri, Buetevisch Dok. 75 als Exhibit 70, sodann das Affidavit Kur: Klinge, Buetevisch Dokument 10, als Buetevisch Exhibit 71, und sodann das Affidavit von Emil Wuertli, Dok. Nr. 109 als Exh. Nr. 72.

Demit waeren die Dokumente, die die Materien betreffen, welche in der Befragung des Dr. Buetevisch bis jetzt behandelt worden sind, erschöpft. -- Ich wende mich nunmehr wieder der Befragung meines Klienten zu.
DURCH DR. FLAETSCHER:

F: Herr Dr. Buetevisch, hat sich die I.G. bemüht, ihr Hydrierverfahren auch bei anderen Werken einzuführen?

A: Nein, die I.G. selbst ist an die Werke nicht herangetreten, sondern, wie ich es vorhin schon ausführte, sind als Erwägungen, die bei den Untersuchungen selber lagen, diese Werke an uns herangetreten.

F: Nun war doch auch die Hydrierung auf Braunkohlenbasis akut geworden. Was wissen Sie und können Sie dem Gericht kurz schildern, wie die Gründung der Braunkohlen-Benzin A.G. (Brabag) zustande gekommen ist?

A: Ich hatte während meines Verhoers bereits erwacht, dass ursprünglich 1933 oder Anfang 1934 die Saechsische Braunkohle beispielsweise bei uns angefragt hatte, ob sie nicht das Hydrierverfahren bekommen könnte, und auch einige andere Braunkohleninteressenten haben sich an die I.G. gewandt. Es wurde dann eine sogenannte "Pflichtgemeinschaft fuer die Braunkohle" auf Veranlassung von Praesident Schaft seinerzeit ins Leben gerufen, weil er Interesse daran hatte, soweit mir das bekannt ist, dass mehr Hydrieranlagen entstanden, um Benzin zu machen, um damit der gespannten Devisensituation zu begegnen. Der Grundgedanke, warum er eine Pflichtgemeinschaft gemacht hat, ist nach meinem Empfinden der gewesen, dass er wohl annahm, dass die einzelnen Braunkohlen-Unternehmen nicht finanzkraeftig genug waren, so dass man einen Zusammenschluss machen musste, auf jeden Fall sind das alles Ideen, von denen ich nachher bei der Gruendung der "Brabag" gehoert habe.

F: Man hat hier ein Dokument NI-3975, Anklagebch. 517, aus dem Dokumentenbuch 26, englische Seite 45, vorgelegt ueber eine Besprechung in Leuna, an der Herr v. Bockelberg teilnahm, da wird erwahnt ein General v. Bockelberg. Was koennen Sie dazu kurz sagen?

A: Ich kann nur sagen, dass seinerzeit die I.G. Farbenindustrie kein uebergrosses Interesse daran hatte, sich an einer Pflichtgemeinschaft zu beteiligen in der Braunkohle. Sie hatte ja ihre Hydrierung. Dieser Besuch, der am 11. Oktober 1934 stattgefunden hat, ist nach meinem Dafuerhalten veranlasst worden vom Reichswirtschaftsministerium. Ich war auf diesem Besuch zugogen, weil ich in Leuna war und habe den Herren einen Vortrag ueber Leuna gehalten, Hr. Dr. Pier hat einen Vortrag ueber die Hydrierung gehalten. Es war der Zweck zweifelsohne, fuer die Pflichtgemeinschaft eine technische Orientierung zu bekommen. Wenn die Anklagebehoerde erwahnt, dass General v. Bockelberg als Vertreter der Wehrmacht dabei war, so kann ich mich nur erinnern, dass Herr v. Bockelberg aus der Wehrmacht ausgeschieden war und zwar, soweit mir bekannt, Anfang 1934, und einen "Job" bei der Industrie angenommen hat. Ich habe auf jeden Fall bei dieser Besprechung lediglich die Rolle eines Technikers zur Aufklaerung gespielt, und zwar bei technischen Fragen.

F: Haben Sie bei der Gruendung der "Brabag" irgendeine Funktion, irgendeine Rolle gespielt, als sogenannter technischer Urheber oder spaeter, nach Gruendung, als fuehrendes technisches Vorstandsmitglied?

A: Nein, ich war zuerst nicht in der Brabag als Vorstandsmitglied vertreten. Ich habe im Auftrag der I.G. die Lizenzverhandlungen mit der Brabag gefuehrt in den Jahren 1934, 1935. Im Vorstand der Braunkohlen-Benzin A.G. war fuer die technische Beratung Herr Prof. Krauch und zwar, weil es sich hier um ein neues Verfahren handelte, brauchte die Gesellschaft zweifelsohne technischen Rat, den Herr Prof. Krauch zu jener Zeit ehrenamtlich gegeben hat. Als Prof. Krauch dann das Reichsamt uebernahm und keine privatwirtschaftlichen Interessen mehr wahrnahm, bin ich, als Nachfolger von Prof. Krauch, als ehrenamtliches technisch-beratendes Vorstandsmitglied und Fachmann auf diesem Gebiet in die Brabag eingetreten.

F: Nun haben aber auch noch andere Werke nach der Brabag die Hydrierung aufgenommen. Wie stand es damit?

A: Ich habe vorhin schon erwähnt, dass eine ganze Reihe von Steinkohlen-Klaeranlagen, von Steinkohlenbergwerken, die Hydrierung aufgenommen haben, so z.B. die "Hibernia", die Gelsen-Berg-Gesellschaft, die Rheinische Braunkohle in Wesseling. Alle diese waren Unternehmen, die an die I.G., zwecks Ausnutzung ihrer Kohle, herangetreten sind und die von der I.G. Lizenz bekommen haben. Ein weiteres Unternehmen war das Hugo Stinnes-Unternehmen. Dieses hat ein eigenes Hydrierverfahren entwickelt und ist mit uns auf dem Gebiet patentrechtlich zusammengegangen. Das hat auch zu einer Erweiterung unseres Vertrages mit der Standard Oil geführt. Aber alle diese Dinge sind, soviel mir bekannt ist, von den Herren stets in wirtschaftlichen Erwägung gemacht worden. Sie hatten ja die gute die günstigste Verwendung ihrer Steinkohle, oder ihrer Kohle überhaupt, zu überprüfen und danach sich zu entscheiden, was sie nun machen wollten. Dass dabei die allgemeine Lage auf dem deutschen Treibstoffmarkt so war, dass wir eine ungeheure Verbrauchszunahme hatten, das wusste Jeder, und dass die Devisenlage sehr schwer war, dass die Devisenlage angespannt war, um diese Treibstoffe herinzubringen, war ebenfalls eine allgemein bekannte Tatsache.

F: Was sagen Sie nun zur Behauptung, dass alle diese Anlagen geheimgelassen worden seien und nur vom Reich finanziert worden seien?

A: Davon ist mir nichts bekannt. Wir haben, soweit wir mit den Hydrieranlagen zu tun hatten, und es waren ja unsere Lizenznehmer, niemals diese Anlagen geheimgelassen. Wir haben unsere amerikanischen Freunde heringeführt und haben manche Anlage zusammen besichtigt. Ausserdem war es so, dass man über diese Treibstoffanlagen ja auch Veröffentlichungen lesen konnte - - die letzte Anlage in Poelitz wurde fotografiert und ist überall wohl bekannt gewesen. Diese Poelitzer Anlage selbst, die wir mit der Standard und Shell errichtet haben, beruhte auf der Einfuhr von schweren Erdölrückständen, ein höchst interessantes allgemeines chemisches Problem und wieder das Abgehen in gewissen Sinne vor

der Kohle, indem man nicht nur Kohle einsetzt, sondern auch Erdoelprodukte, die schwer verwertbar sind, verarbeitet hat. Dann erinnere ich sogar an die letzte Anlage, die in Bruex, also im Sudetenland errichtet wurde. Diese Anlage ist besprochen worden mit unseren Partnern, der International Hydro Patents Company, weil sich eine neue Vertragalage ergeben hat. Also ich weiss nichts von einer Geheimhaltung. Es war in Deutschland allgemein bekannt und auch im Ausland.

F: Wurden die Produktionen dieser Werke geheimgehalten?

A: Nein, soviel mir bekannt, auch das nicht. Denn, ich glaube, solche Zahlen lassen sich gar nicht geheimhalten, sie gehen ja in den allgemeinen Verbrauch ein. Ob eine Addition dieser Zahlen geheimgehalten wurde, allein von den Hydrieranlagen, waere unwahrscheinlich gewesen, denn das betraf ja nicht den gesamten Mineraloelsektor, sondern einen gewissen Ausschnitt daraus. Ich muss natuerlich sagen, dass vielleicht auf Briefen, auf denen mal Produktionen addiert waren, der Geheimstempel war. Das war ja in Deutschland ganz allgemein, denn man darf nicht vergessen, der Geheimstempel, wie das ja hier schon mal erkluert worden ist, stand bald auf jedem Brief darauf.

F: Herr Dr. Baetofisch, koennen Sie nun ungefaehr angeben, wie hoch die Gesamtproduktion der synthetischen Treibstofferszeugung im Vergleich zum Inlandsverbrauch an Treibstoffen war? Dazu nehmen Sie vielleicht Ihr Dok. 102 aus Band 1, Seite 56, zur Hand.

A: Ja.

DR. FLAETSCHNER: Herr Praesident, hinter Seite 57 sind die Tabellen zu finden.

ZEUGE: Ich darf vielleicht auf Ihre vorige Frage noch nachtragen, dass mir von den Reichsfinanzierungen der Hydrieranlagen nur das bekannt ist, dass die Finanzierungsangelegenheiten immer eine Angelegenheit des betreffenden Unternehmens waren. Die sind niemals in irgendeiner Form irgendwo diskutiert, wenigstens nicht in meiner Gegenwart. - Zur deutschen Produktion der Synthetic Motor Fuels gibt die Tabelle I in Dok. 102 Aufschluss. Hier ist einmal zusammengestellt, wie sich diese Produktionen

8. März 1941 - GH-7 - R. J. T. R.
Militärgerichtshof Nr. VI

entwickelt haben. Von diesen waren, abgesehen von Wohlheim bis zur Anlage Eruex, diese Hydrieranlagen Lizenznehmer von uns. Man sieht, dass bis 1939 977 000 Tonnen synthetisch gemacht wurden. Dazu kamen aus der Fischer-Synthese noch ungefähr 338 000 Tonnen, so dass die gesamte synthetische Produktion mit 1,3 Millionen beziffert werden kann. Die I.G. hatte davon einen Prozentanteil von 30 %. Ich habe früher ausgeführt, dass unser gesamter Bedarf an Mineralölen in dieser Zeit ungefähr 7,2 Millionen Tonnen war. Es ist nun so, dass diese Zahlen schematische Zahlen insofern bedeuten, als in Wohlheim ja Heizöl und Benzin gemacht wurden und in Zeitz nach einem besonderen Tieftemperatur-Hydrierverfahren Dieselöl hergestellt werden sollten. Aber auf jeden Fall war diese Produktion als synthetische Produktion zu bezeichnen. Dazu kam in Deutschland die Erdölfabrikation, die Benzol- und die Spiritfabrikation, und aus dem Gesamten ergab sich dann der noch restierende Einfuhrbedarf. Dieser war, selbst an leichten Treibstoffen, auch 1938 noch ausserordentlich hoch, wie das aus meinen Dokumenten hervorgeht.

Die nächste Tabelle II will ich ganz kurz noch erwähnen, einmal die Zusammenstellung, wie sich die Produktion noch weiter entwickelt hat, wobei im Kriege im wesentlichen wohl verlangt wurde, dass diese Produktionen sich ausdehnten, erweitert wurden. Die Maximalproduktionen sind hier mit 3,7 Millionen Tonnen angegeben, eine Produktion, die natürlich bei weitem nicht fuer den Verbrauch ausreichte, sondern da sind andere Produktionen, Erdölfabrikationen hinzugekommen. - Das ist wohl das, was ich zu dieser Frage sagen kann.

F: Herr Dr. Buetefisch, auch hier muss ich Ihnen wieder die Frage vorlegen, ob Sie aus der Höhe dieser Planung auf irgendwelche kriegsrische oder ueberhaupt militaerische Absichten Schluesse ziehen konnten oder mussten?

A: Nein, ich konnte daraus keine Schluesse ziehen, denn nach meinem Dafuerhalten lag all dieses in der normalen wirtschaftlichen Entwicklung, und ich muss immer wieder sagen, dass vor allen die synthetische Fabrikation, der Gesamtbedarf der deutschen Mineraloel-Industrie

-- und man muss immer wieder dazu Schmierole, Gasole, Heizole rechnen, die ja auch synthetisch hergestellt worden sollten und teilweise hergestellt sind, -- noch nicht zur Hälfte genuegte, um den Bedarf zu befriedigen. Deswegen konnte ein normal denkender Techniker in der Ausweitung dieser Produktion nicht etwa irgendwelche Absichten ueber Krieg vermuten.

HR. FLAEBCHNER: Herr Praesident, zu diesem Thema Lizenz- Vergebung an Hydrier-Werke ausserhalb der I.G. moechte ich die nachstehenden Dokumente aus Dokumentenbuch 4 einreichen. -- Es ist zunaechst auf Seite 27 des Dokumentenbuches das Dok. Buetevisch 268, eine Sitzung des Arbeitsausschusses, dem ich die Exh. Nr. 73 gebe. Das naechste Dok. auf Seite 28, ein Auszug aus dem Reichsgesetzblatt, betreffend Bildung von Pflichtgemeinschaften, erhaelt die Exhibit-Nummer 74.

Das naechste Dok. auf Seite 35, Buetevisch Nr. 100, ist ein Affidavit von Dr. Ernst Hochschwender. Dem bitte ich, die Exh. Nr. 75 zu geben. Es bezieht sich auf die Stellung Dr. Buetevisch's bei der Braunkohlen-Benzin A.G., es bezieht sich insbesondere auf die Fragen, die ich hier Dr. Buetevisch vorgelegt habe bezueglich der Schluesse, die man bei der Produktion von synthetischen Treibstoffen angeblich haette ziehen sollen oder muessen.

Das folgende Dokument, Buetevisch Nr. 89, bitte ich mit der Exh. Nr. 76 zu versehen. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Herbert v. Folbert, der sich ueber die Stellung von Dr. Buetevisch in Vorstand der Brabag aussort.

Das naechste Dokument, welches sich auf Seite 43 des Dokumentenbuches befindet und die Dok.-Nr. Buetevisch 88 traegt, befasst sich mit der gleichen Materie. Ich bitte, ihm die Exh. Nr. 77 zu geben.

Das folgende Dokument, Buetevisch Nr. 293, ein Affidavit von Hans Erich Chuedon, erhaelt die Exh.-Nr. 78. In ihm ist die Gruendung der Brabag und die Zusammensetzung des Vorstandes dieser Gesellschaft dargelegt. Das Exhibit verbreitet sich auch ueber die Produktion der Brabag

8. Maara-A-GH-9-Röitler/Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

und ihre Zwecke.

Das folgende Dokument ist ein Affidavit von Dr. Heinz Schaaf, Buete-fisch Dok. Nr. 298. Ihn bitte ich die Exh. Nr. 79 zu geben. Es un-reisst das Arbeitsgebiet von Dr. Buete-fisch, gleichfalls in der Brabag.

Das folgende Dok. Buete-fisch 55, ein Affidavit von Oberberg-rat Walter Baelz, bitte ich, mit der Exh. Nr. 80 zu versehen. Dieses Affidavit schildert die Motive, aus denen sich die "Hibernia" entschlossen hat, eine Hydrieranlage zu errichten.

Das folgende Dok. Buete-fisch Nr. 19, ein Affidavit des Friedrich Wilhelm Schulze, bitte ich, mit der Exh. Nr. 81 zu versehen. Es schildert die Erwägungen, die bei der Gelsenkirchener Bergwerks A.G. zur Errichtung der Gelsenberg-Benzin A.G. geführt haben, dass man zunächst ein anderes Verfahren in Erwägung gezogen hat, dann aber doch sich fuer das praktisch erprobtere I.G.-Verfahren entschieden hat.

Das folgende Beweisstück kriegt die Exh. Nr. 82. Es ist ein Affidavit von Dr. Carl Mueller von Blumen-cron, auf Seite 52 des Dokumentenbuches. Der Affiant ist ein Vorstandsmitglied der Union Rheinische Braun-kohlen-Kraftstoff A.G. in Wesseling.

Das naechste Dokument, ein Affidavit von Dr. Kurt Wissol, Dok. Buete-fisch Nr. 18, erhaelt die Exh. Nr. 82 und aussert sich ueber die Gruendung und den Zweck der Hydrierwerke in Poelitz, die hier mehrfach erwacht worden sind. Damit sind - - - -

VORSITZENDER: Dr. Flaech-sner, Ihr letztes Exhibit wird, wie ich glaube, Nr. 83. Sie sagten 82, wenigstens haben wir es so gehoert.

DR. FLAECHE-SNER: 83. Herr Praesident, ich danke Ihnen.

F: Aussern Sie sich bitte vor Gericht ueber den Vertrag, den die I.G. mit dem Reichsluftfahrtministerium ueber die Herstellung von Fliegerbenzin geschlossen hat.

A: Ich weiss nicht, Herr Dr. Flaech-sner, ob Sie nicht die Schmier-oelherstellung uebersehen haben, die in Buch I auf Seite 103 kurz erwacht worden muesste. Darf ich da vielleicht ganz kurz noch etwas an-fuehren?

F: Bitte sehr.

A: In Dokumentenbuch I, Seite 103 ist kurz die Schmieroelherstellung, und zwar die synthetische Schmieroelherstellung erwachnt, wie die I.G. sie vorgenommen hat, und es ist hier seinerzeit - - -

F: Herr Dr. Buetefisch, wir kommen darauf auch noch zu sprechen. Aber ich habe nichts dagegen, dass Sie es jetzt erörtern. Bitte sehr.

A: In dem Verhoer mit dem Zeugen Loie wurde erwachnt, dass die Schmieroelherstellung, die synthetische Schmieroelherstellung in Deutschland eine Kriegsvorbereitung haette erkennen lassen muessen. Ich moechte dazu nur kurz erwachnen, dass die Schmieroelherstellung - - dass die Schmieroelherstellung als solche in Deutschland gering war, dass die synthetische Schmieroelherstellung nicht nur von der I.G., sondern vor allen Dingen von den auslaendischen Gesellschaften mitgetrieben wurde, bei der Shell-Gruppe und auch der Vacuum Oil Company. Da war die Ruhrchemie und die Rhein-Preussen, die die synthetische Schmieroelproduktion auch aufgenommen haben, und zwar in so geringen Mengen, dass sie letzten Endes lediglich dazu diente, zunaechst zu probieren, wie synthetisches Schmieroel sich in der deutschen Wirtschaft und selbstverstaendlich auch bei der Verwertung - wie das ganz klar ist - bei der Wehrmacht oder auch bei der Luftfahrt einfuehren lasse. Das ist in allen Laendern, glaube ich, stets dieselbe Frage.

8. März-1-AK-1-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI,

Ich darf dann auf Ihre Frage antworten. Soweit ich mich erinnere, sagten Sie, ich sollte mich zu dem Vertrag ueber Fliegerbenzin aussern - -

A: Ich bat Sie darum.

F: - - den das Ammoniakwerk Merseburg, bzw. die I.G., mit dem Luftfahrtministerium abgeschlossen hat. Ich habe dazu, um ueberhaupt eine Erklarung abzugeben, was Fliegerbenzin ist, eine allgemeine Information in einem Affidavit festgelegt. Der Begriff Fliegerbenzin wird sehr oft falsch verstanden oder auch falsch ausgelegt. Fliegerbenzin ist letzten Endes ein Benzin, wenn man von normalen Fliegergrundbenzin spricht, das in dem Benzin, welches fuer normale Motorzwecke gebraucht wird, enthalten ist. Ich kann ja auf die technischen Einzelheiten nicht eingehen. Aber im wesentlichen ist es so, dass das Fliegerbenzin etwas spaeter anfängt zu sieden und etwas fruher aufhoert. Man macht einen Cut, wie man sagt, und das war die erste Auswahl der Fliegerbenzine in Amerika. Dazu kommt, dass man geeignete Fliegerbenzine nahm, das heisst die Benzine, die einen hohen Cutwert haben. Auch das ist von dem Zeugen Loie ausgefuehrt.

Wir haben selbstverstaendlich versucht, so etwas auch synthetisch zu machen und an diese Benzine uns heranzutasten, weil sie chemisch etwas andere zusammengesetzt waren. Es darf nicht falsch verstanden werden, und es ist eine Selbstverstaendlichkeit, dass ich dafuer natuerlich auch das Luftfahrtministerium interessierte. Es fragt uns, ob wir auch Fliegerbenzin machen konnten. Wir haben ihnen damals Proben zugesandt, und da es nun fuer Fliegerbenzin mehr Geld gibt, als fuer normales Autobenzin, haben wir uns selbstverstaendlich darum bemüht, auch Fliegerbenzin zu verkaufen. Das ist in einem Vertrag festgelegt. Wir haben dieses Benzin geliefert. Es wurde allgemein vertrieben ueber die Vertriebsgesellschaften Shell und Standard.

Ich moechte auch hier sagen, dass das Wehrministerium sich in den Vertrag eingeschaltet hat - das geht aus dem Vertrag hervor - und sagte: Wir wollen aber unter Umstaenden, dass Ihr noch mehr macht." Wir haben gesagt: "Wenn Du es nicht dauernd haben willst, dann muessen wir, wenn Du es einmal verlangen solltest, - und das war damals unter der Valutasituation absolut moeglich - erst unter der Auflage, dass Du einen Kontrakt bereithaelst, Du I.G."

Wir haben gesagt: "Da muesst Ihr uns dafuer natuerlich einen gewissen Betrag zahlen." An und fuer sich war das keine Bereitschaftsanlage, sondern ein ganz normal abgeschlossener Wirtschaftsvertrag, der uns aufgab, bestimmte Mengen Fliegerbenzin zu liefern, genau so wie andere Gesellschaften ebenfalls dieses Fliegerbenzin an die Wehrmacht herausgebracht haben.

F: Wurde Fliegerbenzin oder fuer Flugzwecke geeignetes Benzin in nennenswertem Umfang importiert?

A: Ja, wo im einzelnen gekauft wurde, weiss ich nicht. Ich weiss nur, dass selbstverstaendlich dieses Fliegerbenzin eingefuehrt wurde von Amerika. Die hatten ja geeignetes Fliegerbenzin. Unser Benzin normal in Leuna war ausserordentlich schlecht, es war das Schlechteste. Wir waren aus Braunkohle nicht soweit, dass wir die richtige chemische Zusammenstellung so haetten einrichten koennen schon, wie es beispielsweise stark ausgewaehltere Benzine gewesen sind. Das ist ueber die Braunkohle eigentlich nicht gelungen. Die Steinkohle hatte einen Vorsprung. Wir hatten damals mit dem Vertrag auch versucht, in das Geschaefit hineinzukommen. Das war mehr eine Angelegenheit des Kaufmanns. Im uebrigen drehte es sich ja natuerlich um Proben fuer den Gesamtbedarf. Die importierten Mengen sind groesser, aber da habe ich natuerlich keine Kenntnis, was importiert wurde.

F: Herr Dr. Buestefisch, nun bitte ich Sie Stellung zu nehmen zu der Behauptung, dass das die Bleitetraaethylanlage zur Produktion von Bleitetraaethyl - es sind dies die Dokumente NI 7822, Anklage-Schreiben 535 in Buch 27 Seite 162 und Dokument NI 7127, Anklage-Schreiben 536 in Buch 27 - - dass diese Verhandlungen, die zur Errichtung von Bleitetraaethyl gefuehrt haetten, dass die nun besonders auf militaerische Plaene der Regierung hatten schliessen lassen koennen.

A: Dazu kann ich nur sagen, dass diese Bleitetraaethyl-Anlagen hervorgegangen sind aus offiziellen Verhandlungen mit der Standard Oil, diese Verhandlungen, die seinerzeit gefuehrt worden sind, soviel ich mich erinnere, von Dr. Mueller-Conradi. Ich persoenlich habe mit diesen Dingen nichts zu tun gehabt, weil eine Sondergesellschaft, die Ethyl-Corporation, gegrueudet wurde, die auch von Dr. Mueller-Conradi als Geschaefituehrer vor

8. Mörz-A-AK-3-Keller-Goeswein
Militärgerichtshof Nr. VI,

waltet wurde. Diese Gesellschaft verkaufte ihr Bleitetraäthyl auf dem deutschen Markt, und ich erinnere mich wohl, dass Bleitetraäthyl in Zonen in Deutschland eingeführt wurde, und zwar für den normalen Kraftwagenverkehr. Genau so ist natürlich Bleitetraäthyl auch für die Luftfahrt eingesetzt, und sicher ist darüber auch gesprochen worden mit der Luftfahrt. Das geht ja aus den Dokumenten hervor.

Ich muss erwähnen, dass das Luftfahrtministerium als solches ja auch für den zivilen Luftverkehr da war und dieses Bleitetraäthyl mit dem erhöhten Klopffwert, das war für die Flugmaschinen unbedingt nötig, um grössere Leistungen für die Flugmaschinen zu erzielen. Sie brauchten eben ein Benzin, welches einen höheren Klopffwert hatte. Auf jeden Fall waren diese Anlagen eine absolute bekannte Tatsache, vor allen Dingen für die Amerikaner.

F: Nun wollen wir uns dem Iso-Oktan zuwenden. Dazu bitte ich zur Hand zu nehmen das Anklage-Dokument NI-5931, Anklageexhibit 525 im Dokumentenbuch der Anklage, Seite 26, englische Seite 94. Dieses Dokument verbreitet sich über eine Besprechung, die die Erzeugung von Iso-Oktan zum Gegenstand hatte und im Luftfahrtministerium geführt wurde. Das war im Jahre 1935. Was können Sie hierüber dem Gericht sagen?

(Fortsetzung des DIREKTEN VERHOERS des Angeklagten
DR. BUETEFISCH durch DR. FLAACHNER.)

A: Ich möchte dazu zunächst sagen, dass ich an dieser Verhandlung nicht teilgenommen habe. Das ist aber nicht gesagt, dass ich nicht später etwas davon erfahren habe. Verantwortlich habe ich ja die Sparte damals nicht geführt, aber ich weiss, dass man in Ludwigshafen das Iso-Oktan erfunden hatte, das ist eine uralte - nicht uralte, sondern alte - Erfindung aus dem Jahre 1931 gewesen. Die amerikanischen Veröffentlichungen sagten nur, dass Iso-Oktan ein ausserordentlich guter Treibstoff ist, ein sogenanntes Super-Fliegerbenzin, das man das erzeugen konnte aus Abgasen der Hydrierung, - nicht Hydrierung - des **Cracking**. Wir wussten, dass man es auch mit Wasserstoff und Oxyden erzeugen konnte, das Luftfahrtministerium kaufte seinerzeit dieses Iso-Oktan, weil es seinerzeit veröffentlicht war, von Amerika.

Es war natürlich entsprechend teuer, und soviel ich mich erinnere, hat das Luftfahrtministerium damals gesagt: Kann die I.G. nicht auch uns solches Benzin liefern? Herr Dr. Müller-Conradi hat seinerzeit diesen Herren auseinandergesetzt: "Jawohl, aber bei uns ist das viel teurer, denn wir müssen das Iso-Öktan über Alkohol machen." Wir haben keine Crack-Gase und zwar vor allen Dingen keine sogenannten Olefine, wie man das auf der chemischen Seite ausdrückt." Demals hatte das Luftfahrtministerium Interesse daran, trotzdem Isoöktan zu machen. Auf diese Weise bin ich auch mit dem Problem in Berührung gekommen, und habe den Herren erklärt, dass ich die Erzeugung von Isoöktan über Alkohol fuer absolut unwirtschaftlich halte und fuer einen vollkommen technisch verkehrten Weg, denn nach meiner Meinung sei der technische Weg, den die Amerikaner eingeschlagen hatten, der einzig richtige. Selbstverstaendlich hatten wir keine Rohstoffe zunaechst. Aber man durfte ja nicht vergessen, dass bei der Hydrierung auch Abgase anfielen, die man zwar erst noch verarbeiten muesse und ein Verfahren dafuer ausfindig machen muesse, wie man sie verarbeitet; aber eine Entwicklung ueber Alkohol hielt ich fuer vollkommen abwegig. Ich habe diese meine Ansicht dem Luftfahrtministerium und auch dem Herrn von der Technik dort ganz offen und klar zum Ausdruck gebracht. Es liegt vielleicht eine Parallele vor in Buna; ein Vier-Stufen-Verfahren, wie es Herr Dr. Ter Meer erkluert hat, in Amerika einzufuehren, waere ein wirtschaftlicher Unsinn gewesen, wenn man nicht einen bestimmten Zweck damit verfolgt haette, naemlich vielleicht den, Krieg zu fuehren. Ich habe deswegen auch hier die Entwicklung und die Herstellung des Isoöktan ueber Alkohol von der I.G.-Seite auf alle Faelle abgelehnt, so bin ich der Meinung, dass das technisch auf ganz anderem Wege geloest werden koennte. Es waere zweifelsohne technisch zu loesen." Diese Auffassung habe ich sehr deutlich den Herren gesagt.

F: Nun, und wie wurde auf diese Ihre Ansicht seitens des Luftfahrtministeriums reagiert?

A: Das Luftfahrtministerium als solches hat Isoöktan vom Ausland weiter bezogen, von Amerika weiter bezogen, hat vielleichth damit Teile seiner Maschinengepflegt, - das weiss ich alles nicht - und hat uns

selbst aufgefordert, doch wenigstens kleine Versuchsanlagen zur Herstellung dieses Produktes zu errichten, und zwar ueber Isobuty-Alkohol. Das haben wir nicht abgelehnt. Es waren Mengen von 3-bis 5 tausend Tonnen im Jahr, und zwar auch hier immer besonders in der wirtschaftlichen Ueberlegung fuer uns, dass die gleichzeitig anfallende hoehere Menge Alkohol fuer uns im Loesungsmittelmarkt untergebracht werden konnte. Es war mir dabei vollkommen klar aus der Literatur und aus dem, was uns die Amerikaner mitgeteilt hatten, dass die Richtung fuer die Flugindustrie dahin ging, hochoktanes Benzin anzuschaffen, weil damit groessere Leistungen zu erzielen waren. Und in Amerika machte man ab 1935/36 grosse Mengen von Iso-Oktan, wobei ich noch erwaehnen muss, dass die letzte Stufe zur Erzeugung dieses Isooktans von der I.G. stammt, denn wir hatten die Hydrierung des Isobutylens zum Isooktan ja ueber die Alkohole studiert. Dieses Verfahren hatten wir, auf Grund unseres Erfahrungsaustausches, selbstverstaendlich zur Verfuegung gestellt, und es gab im Jahre 1939 verschiedene Grossanlagen, die Isooktan, d.h. also den Super-Fliegertreibstoff, herstellten, und zwar mit unserem Kontrakt und unserem Verfahren. Wir hatten in Deutschland praktisch, im Jahre 1938 praktisch kein Isooktan zur Verfuegung und zwar bezeichnet man dieses als das eigentliche Fliegerbenzin, denn das war fuer die Hochleistungsmaschine unumgaenglich notwendig.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Dr. Buotfisch durch Dr. Glaschner.)

F: Wenn ich Sie nun richtig verstehe, sagen Sie, das sogenannte Fliegerbenzin, welches Sie in Louisa produziert haben, war ein Hochleistungsfliegerbenzin; an Isooktan war in Deutschland keine Produktionskapazitaet vorhanden. Kann ich damit Ihre Ausfuehrungen zu diesem Punkt zusammenfassen?

A: Ja, das ist zweifellos so, wie Sie es eben gesagt haben.

F: Herr Dr. Buotfisch, ich waere Ihnen dankbar, wenn Sie dazu sich nochmal im Dokumentenbuch Band I, und zwar dem Dokument Buotfisch 102 zuwenden wuerden. Buotfisch 102, Seite 56.

A: Seite 58, ja.

F: Ja, und zwar den letzten beiden Karten 3-A und 4-A.

A: Ja.

F: Wenn Sie diese dem Höhen Gericht noch kurz erläutern würden, wäre ich Ihnen dankbar.

A: Das gibt das wieder, was ich ersucht habe. Wir hatten in Deutschland, wie die Karte 3-A aufzeigt, im Jahre 1938/39 nur eine ganz geringe Menge von Fliegerbenzin in der Produktion. Das, was in der grauen Säule in der Karte 3-A aufgezeichnet ist, und Fliegerbenzin darstellt, sind normale Benzine, wie sie bei der Hydrierung anfallen. Wir nannten das Fliegergrundbenzin.

F: Darf ich Sie recht verstehen, dass ein Fliegergrundbenzin ohne besonderen Oktongehalt ist?

A: Es war selbstverständlich für die Grundbenzine eine Mindestzahl vorgeschrieben, aber selbst wenn man Tetraäthylblei stellte, kann man nach unseren Erfahrungen gar nicht auf Oktanzahlen von 85 bis 87 kommen, während man mit Isooktan unter gleichen Bedingungen auf die Oktanzahl 100 kam, und das ist das, was man als Kampfflieger- oder Kriegsfliegerbenzin ansieht. Das sind die 100-Oktan-Benzine, die sind nun auf der Karte 4-A dargestellt; dort sieht man die Produktionen in Europa und im Britischen Empire und durch die strichpunktierte Linie die deutsche Produktion.

Es war also so, dass wir dieses Hochleistungsfliegerbenzin, das aber zweifellos den Wert für die Fliegerei ausmachte, in Deutschland gar nicht vorhanden war. Wir hätten es machen können über diese Isobutylalkohole; aber es ist nun einmal nicht gemacht worden. Und ich erinnere mich auch und weiss, dass nach Ausbruch des Krieges Aussprüche getan wurden, "Die Deutschen können ja überhaupt mit der Luftwaffe gar nicht mit; sie haben ja keine geeigneten Benzine". Ich glaube, das geht aus diesen Formeln und Tabellen hervor.

DR. FLÄSCHNER: Herr Präsident, ich möchte jetzt, nachdem das Kapitel Flugbenzin in der Befragung abgehandelt ist, die darauf sich beziehenden Dokumente meines Dokumentenbeweises vertragen. Das ist auf Seite 55 des Dokumentenbuches IV ein Affidavit des Dr. E.R. Fischer unter der Dokumentennummer Buotefisch 21 vermerkt, dem ich bitte, die Exhibitnummer 84 zu geben.

8. März 1945 - AK-7-Seifert
Militärgerichtshof Nr. VI,

Das nächste Dokument auf Seite 57 enthält ein Affidavit des Dr. Ludwig Ester. Es trägt die Dokumentennummer Bustofisch 14 und enthält die Exhibitnummer 85. Dieses Affidavit beweist, dass das von der IG. erzeugte Flugbenzin nur ein sogenanntes Grundbenzin und ohne besondere Zusätze für Flugmotoren moderner Bauart überhaupt unverwendbar war. Ferner geht aus diesem Affidavit das oben aus dieser Tabelle Geschilderte hervor, dass Isoktan und sonstige Zusatzstoffe nur in ganz unzureichenden Mengen in Deutschland produziert wurden.

Das nächste Dokument befindet sich auf Seite 59, das ist Dokument Bustofisch 65. Ein Affidavit von Dr. Friedrich Ringer, den ich bitte, die Exhibitnummer 86 zu geben. Ringer bestätigt,

dass das sogenannte Flugbenzin der IG. nur eine Modifikation des Autobenzins war; dabei sei der IG. die Entwicklung der Isooktan-Gewinnung in der ausserdeutschen Welt wohl bekannt gewesen. Die IG. haette zwar schon 1936 ein eigenes Verfahren fuer Isooktan-Gewinnung gehabt. Aus technischen und wirtschaftlichen Gruenden haette Dr. Buetefisch sich fuer eine wirtschaftlich vernuenftige Loesung der Isooktanherstellung in der Verwendung von Hydriergasen eingesetzt, aber dieses Verfahren sei ueber das Versuchsstadium noch nicht hinausgediehen gewesen.

Das naechste Dokument ist ein Protokoll einer Selbesprechung; es traegt die Dokumentennummer Buetefisch 51. Ich bitte, es mit der Exhibitnummer 87 zu versehen. Diese Besprechung aus dem Jahre 1935 beweist, dass Standard und Shell Anlagen in Bau hatten, um Isooktan aus den Crack-Gasen zu erzeugen, und dann ist im Vermerk enthalten, dass die IG. ein Verfahren fuer Isooktan-Gewinnung ueber Isobutyl-Alkohole besaesse.

Das naechste Dokument, welches Sie auf Seite 70 des Dokumentenbuches finden, ist das Affidavit des Referenten im Luftfahrtministerium, Bernd Muecklich, und traegt die Dokumentenbezeichnung Buetefisch 74, und ich bitte, es unter Exhibitnummer 88 als Beweis anzunehmen. Muecklich sagt, die IG. sei nicht bereit gewesen, fuer ihr Isooktan-Gewinnungsverfahren eine groessere Anlage zu bauen; besonders haette Buetefisch das Verfahren fuer unwirtschaftlich gehalten und sei dafuer gewesen, das Ergebnis einer organischen Entwicklungszeit abzuwarten, um Isooktan aus Hydriergasen zu gewinnen. Das Reichsluftfahrtministerium haette daher von einer Grossanlage abgesehen, haette im Jahre 1937 nur die Errichtung einer Kleinanlage von 4.000 und spaeter 6.000 Tonnen pro Jahr in Leuna verlangt. Die Tatsache, dass im Jahre 1937 das Reichsluftfahrtministerium schon von einem Leuna-Werk die Errichtung einer Kleinanlage verlangen konnte, duerfte besonderes Interesse verdienen. Es ergibt sich daraus, wie stark der Einfluss der Behoerdenstellen auf die Privatwirtschaft Deutschlands schon damals war.

Das Affidavit ergibt weiter, dass das vom Reichsluftfahrtministerium benoetigte Isooktan ueber die deutschen Tochtergesellschaften von Standard

und Shell in Amerika eingekauft wurde.

Damit sind die Dokumente aus meinem Dokumentenbuch IV vollständig eingeführt.

F: Herr Dr. Buotofisch, es ist hier mehrfach erwähnt worden, dass Sie Mitarbeiter beim G.B.Chem. gewesen seien.

Nun wollte ich Sie zunächst fragen, mussten Sie dort aus der Kenntnis der Unterlagen, die Ihnen dort zugänglich waren, nicht Rückschlüsse auf Planungen der Regierung schliessen und daraus etwaige Angriffsabsichten der Regierung schlussfolgern?

A: Ich muss dazu sagen, dass ich sogenannter ehrenamtlicher Mitarbeiter beim Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau oder G.B. Chem. war. Dies war eine Bezeichnung fuer diejenigen Herren aus der Wirtschaft, die sporadisch, wenn es moeglich war, zur Aussprache ueber ihren technischen Bereich hinzugezogen wurde. Es hat deren sicher weit ueber 100 gegeben. Ich kenne die Zahl nicht. Ich weiss nur, dass allgemein dieser Titel ehrenamtlicher Mitarbeiter auch Fachreferent genannt wurde. Ich kenne aus der Industrie natuerlich eine ganze Reihe von Herren, die mit mir zusammen noch auf dem Mineraloelgebiet zu derartigen technischen Auskueften herangezogen wurden, wie beispielsweise Herr Prof. Martin aus der Ruhrindustrie fuer das Fischerverfahren auf dem Erdoelgebiet, die Experten Herr Brockhaus und Herr Weller auf dem Schweroelgebiet, und es gab noch andere, und auf dem Hydriergobiet Herr Dr. Pier fuer Steinkohle, fuer Braunkohle usw. Es war da eine ganz allgemein uebliche Angelegenheit, dass das Reichsamt bzw. der G.B.Chem., Herr Dr. Krauch, uns hier um technischen Rat fragte in irgendwelchen Fragen und irgendwelchen Sachen, die zu diskutieren waren. Das war aber keine amtliche, sondern eine ehrenamtliche Taetigkeit, zu der wir hinzugezogen wurden.

F: Hatten Sie irgendwelchen obrigkeitlichen Charakter, hatten Sie Beamtenschaft, hatten Sie irgendwelche Anordnungsbefugnisse?

A: Nein, in keiner Weise. Es war ja, wie ich schon vorher sagte, eine rein ehrenamtliche sporadische Taetigkeit, die je nach Bedarf, wenn technische Fragen anfielen, von uns geleistet wurde. Ich hatte weder Anweisungsbefugnisse noch Einblick in die Akten, noch ein Buero dort. Man

wurde angerufen und ging dann hin und hat Auskunft, soweit man dazu in der Lage war, erteilt.

F: Erhielten Sie Kenntnis oder Einblick in Gesamtplanungen, die in der Dienststelle des G.B.Chem. ausgearbeitet wurden?

A: Nein, das waren ja Geheime Reichssachen oder Geheimsachen, die spielten in andere Gebiete hinein, die mich gar nicht interessierten, und mit denen ich auch nichts zu tun hatte, da haette ich ja auch keine technischen Ratschlaege oder irgend etwas geben koennen.

Fortsetzungen des DIREKTEN VERHOERS des Zeugen DR. BUEBISCH
DURCH DR. FLAEGHSNER:

F: Kannten Sie die sog. Bibel des G.B.Chem?

A: Nein, die habe ich erst hier kennen gelernt und ich habe sie hier zum ersten Mal in den Dokumenten gesehen.

F: Erfuhren Sie etwas von den Planungen auf anderen Gebieten wie Leichtmetallen, Sprengstoffen, oder etwas Aehnlichem?

A: Nein, das war ja nicht mein Arbeitsgebiet,

F: Waren Ihnen die sog. Schnellplaene bekannt?

A: Ich habe das nicht verstanden.

F: Waren Ihnen die sog. Schnellplaene bekannt, die hier oertert worden sind?

A: Nein.

F: Nun ist hier ein Dokument vorgelegt worden, aus welchem hervorgehen soll, dass Sie vom Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe zu Koppler gekommen seien. Wie ist das zu erklaren? Herr Vorsitzender, das ist das Dokument III-8591, es ist das Anklage-Beweisstueck Nr. 409 und auf Seite 89 des englischen Dokumentenbuches 19 zu finden. Wollen Sie sich bitte dazu aussorn?

A: Ich habe diese Aktennotiz gelesen und erinnere mich, dass zu jener Zeit Herr Dr. Krauch mich zweifellos beauftragt hat, seinerzeit zu Koppler zu gehen und ihm ueber die Planung von Hydrierwerken Auskunft zu erteilen. Diese Planungen waren uns ja bekannt und mir bekannt, weil ich die Lizenzverhandlungen darueber zu fuehren hatte. Das war ja keine Geheimsache. Es hies beispielsweise, Scholven, Golsenberg, Brabag und ich

weiss nicht, welche Firmen da damals waren, bauten Hydrieranlagen. Da sich Koppler dafuer interessiert hat, wird er Herrn Dr. Krauch gebeten haben, der mich dann seinerseits gebeten hat, weil ich ueber die Einzelheiten genau Bescheid wusste, zu Koppler zu gehen. So ist mir die Erinnerung gekommen, als ich dieses Dokument gelesen habe. Ich muss aber sagen, dass ich niemals vom Amt fuer Roh- und Werkstoffe dort gewesen bin, sondern als Dr. Buotofisch, der gebeten wurde, aus Gefaelligkeit diesen Weg zu tun. So ist mir die Sache in Erinnerung. Ich war nicht beim Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe.

F: Ein anderes Dokument, NI-4471, ist Anklagobeweisstueck Nr. 414 auf Seite 120 des Englischen Dokumentenbuches Nr. 19. Es enthaelt ein Protokoll oder eine Aktennotiz ueber eine Besprechung, die im Oktober 1936 in der Laenderbank abgehalten worden ist und an der Sie auch teilgenommen haben. Jedenfalls stehen Sie in der Teilnehmerliste. Wollen Sie sich bitte dazu aussern.

A: Ich habe dieses Dokument gelesen und daraus entnommen, dass seinerzeit eine Sitzung von den Ruhrleuten, d.h. den Herren der Ruhrindustrie, in der Laenderbank stattgefunden hat. Die Anklagobehorde hat daraus entnommen, dass es eine I.G.-Angelegenheit war. Hier droht es sich aber lediglich um eine Gefaelligkeit, dass die I.G. den Herren der Ruhrindustrie einen Raum in der Laenderbank zur Verfuegung gestellt hat. Ich selbst habe an dieser Besprechung als Gast teilgenommen. Diese Herren der Ruhrindustrie hatten mich dazu gebeten. Man sieht aus dieser Besprechung, dass ein Programm des Rohstoffstabes besprochen worden ist. An dieser Diskussion habe ich mich beteiligt. Es war eine absolut privatwirtschaftliche Unterhaltung, und es geht auch aus diesem Protokoll hervor, dass man mich von der Ruhrindustrie gebeten hat, an verschiedenen Kommissionen teilzunehmen, was ich zugesagt habe; denn wir hatten ja zweifelsohne ein Interesse daran, uns mit der Ruhr ueber technische Probleme auszusprechen. Es gab ja schon Hydrierungsanlagen an der Ruhr selber. Auf jeden Fall muss ich feststellen, dass dieses Protokoll vermerkt, dass Dr. Pott damals als Vertreter des Rohmaterialbueros, d.h. des Rohstoffstabes dabei gewesen war, Dr. Pott ebenso wie Dr. Weller, der auch erwahnt

ist, und viele andere Herren, die genau so ehrenamtliche Mitarbeiter des G.B.Chem waren wie ich. Das heisst, die Herren wurden gerufen, wenn sie in diesem Amt zur Auskunftserteilung benoetigt wurden. Zusammenfassend muss ich sagen, dass das mit I.G. Farbenindustrie sowie meiner Person direkt gar nichts zu tun hatte.

F: Konnten Sie noch kurz sagen, was, Ihrer Erinnerung nach, das Ergebnis dieser Sitzung gewesen ist?

A: Wie es aus diesem Protokoll zu entnehmen ist, hat man sich in diesen Besprechungen vor allen Dingen darueber ausgesprochen, was man technisch vermoentlich machen kann oder wird. Ich erinnere mich, dass z.B. sehr lang ueber Steinkohlenschmelzung gesprochen worden ist, weil darueber die Ansichten ausserordentlich verschieden waren und die Herren im Ausbau dieser Anlagen getrennter Meinung waren. Genaue erinnere ich mich an diese Besprechung nicht mehr.

DR. FLAEBHSNER: Darf ich dann, Herr Vorsitzender, im Anschluss an die Befragung meines Klienten die Dokumente vorlegen, die sich auf die Taetigkeit des Herrn Dr. Buotefisch als ehrenamtlicher Mitarbeiter beim G.B.Chem beziehen. Sie finden sie im Dokumentenbuch 5.

Das erste Dokument ist ein Affidavit eines Dr. Kranepuhl. Es traegt die Dokumenten-Nummer Buotefisch 45. Ich bitte es unter der Exhibit-Nummer 89 anzunehmen. Kranepuhl war Referent fuer Mineraloel beim G.B.-Chem. Er aussert sich ueber die Taetigkeit Dr. Buotefische als ehrenamtlicher Mitarbeiter. Wesentlich ist aus dieser Eidesstattlichen Erklaerung die Aussage des Affianten, dass die Gesamtplanungen dieser Herren den ehrenamtlichen Mitarbeitern nicht zuganglich waren, da sie geheim waren und selbst den ordentlichen Sachbearbeitern nur ein Teilausschnitt bekanntgegeben wurde.

Das naechste Dokument ist das Dokument Buotefisch Nr. 46, ein Affidavit von Dr. Hermann Zorn, das ich bitte unter der Exhibit-Nummer 90 entgegenzunehmen. Dr. Zorn erklaert, dass die Zahl der ehrenamtlichen Mitarbeiter sehr gross gewesen sei, da sie aus der gesamten Industrie hinzugezogen wurden, dass die Taetigkeit dieser ehrenamtlichen Mitarbeiter in der Beratung des G.B.Chem in wissenschaftlichen und technischen Fragen

8. März - A - XII - 6 - Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI

bestanden habe, dass die ehrenamtlichen Mitarbeiter aber weder Planungen bearbeitet hätten noch irgendwelche Entscheidungsbefugnisse gehabt hätten.

Das nächste Dokument Buotofisch Nr. 34 auf Seite 6 des Dokumentenbuches enthält ein Affidavit von Dr. Sauer, dem ich die Exhibit-Nummer 91 zu geben bitte.

Das nächste Dokument Seite 9 des Dokumentenbuches, Dokument Buotofisch Nr. 40, bitte ich unter der Exhibit-Nummer 92 an. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Pott und wird mit Rücksicht auf das Anklage-Exhibit Nr. 414, Dokument NI-4471, eingereicht.

Das nächste Dokument, das in diesen Zusammenhang hineingehört, ist das Dokument Buotofisch Nr. 41 auf Seite 13 des Dokumentenbuches, ein Affidavit des Dr. Honning, das ich anbiete --- Verzeihung, --- das bereits eingereicht ist. Dieses Dokument wird hier nochmals vorgelegt mit Rücksicht auf das Exhibit der Anklage- Nr. 409, Anklage-Dokument NI-8591.

VORSITZENDER: Welche Nummer hat Ihr Dokument Nr. 41, welche Exhibit-Nummer trägt es, Herr Doktor?

DR. FLÄCHNER: 27, Herr Vorsitzender, - - ich bitte um Verzeihung, Nr. 26. Es ist bereits unter der Nummer 26 eingeführt.

VORSITZENDER: Gut.

Meine Herren, wir werden uns jetzt vertagen. Der Gerichtshof vertagt sich auf morgen früh 9 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis Dienstag, 9. März 1948.
morgens 9 Uhr.)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 54

Target 2

Volume 25a, p. 8,776-9,186

Mar. 9-12, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 25a

TRANSCRIPTS

(German)

9-12 March 1948 pp. 8776-9186

94
9. März-M-LW-1-Weiss
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 9. März 1948
Sitzung von 9.00-12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, der Angeklagte Haefliger ist we-
gen Krankheit nicht anwesend; die Angeklagten Lautenschlaeger und Ilgner
sind vom Gericht entschuldigt.

VORSITZENDER: Irgendwelche kurze Ankuendigungen, meine Herren?

HR. NELTE: Herr Praesident, Maefuer die Gesamtverteidigung.
Die Gesamtverteidigung hat in mehreren Beratungen die Auswirkungen er-
oertert, die durch die Entscheidung des Hohen Gerichts vom 27. Februar
ueber die zeitliche Begrenzung der Beweisfuehrung der Verteidigung ent-
stehen koennen. Sie haben hierbei insbesondere die Besorgnisse der Ver-
teidiger geprueft, deren Beweisfuehrung noch nicht abgeschlossen ist.
Die Verteidigung glaubt, das Hohe Gericht auf die Schwierigkeiten hinwei-
sen zu sollen, die durch die Auflage entstehen, dass das gesamte dokumen-
tarische Beweismaterial bis zum 1. April eingereicht sein muss. Es ist dem
Hohen Gericht bekannt, dass von der Verteidigung nur vollstaendige Doku-
mentenbuscher zur Uebersetzung und zur Vervielfaeltigung eingereichtwer-
den koennen, und die befristete Einreichungspflicht mit der Moeglichkeit
des Ausschlusses nachgereichter Dokumente kann sich als eine wesentliche
Benachteiligung zur Beschraenkung der Verteidigung auswirken. Das Hohe
Gericht moege bedenken, dass der Umfang des Beweises, der Beweisfuehrung
der Verteidigung, nicht von unserem Willen abhaengig ist, sondern bedingt
ist durch Umfang und Art der Beweisfuehrung der Anklagebehoerde. Die Ver-
teidigung hat, wie ich glaube, im bisherigen Verlauf in ihrer Beweisfuehrung

8776



gezeigt, dass sie den Wuenschen des Hohen Gerichts weitgehendst zu entsprechen bemueht ist. Dies war und ist haeufig nur moeglich und vertretbar, wenn die Verteidigung das Risiko uebernimmt, manche Punkte der Anklage als nicht bewiesen oder als irrelevant zu unterstellen. Unter diesen Umstaenden erscheint es der Verteidigung bedenklich, wenn durch die Verfuegung des Hohen Gerichts die Frist zur Einreichung des dokumentarischen Materials bis zum 1. April und die Frist zur Beendigung des Beweisvortrages nicht nur bis zum 19. Mai beschraenkt wird, sondern auch die Frist der Beweisvortraege in den einzelnen Faellen nach Stunden bemessen wird. Die in Ihrer Entscheidung den Verteidigern auferlegte Verantwortung dafuer, dass die gesetzten Fristen eingehalten werden, erscheint grundsaeztlich als eine Beschraenkung des Rechtes und der Pflicht der Verteidiger, die Beweisfuehrung dem Umfang und der Schwere der Beschuldigung durch die Anklage anzupassen. Die Verteidigung bedauert auch die Beschraenkung der Zeit fuer das Schlussplaedoyer der Verteidigung auf eine einzige Stunde. Der Closing-Brief kann nach Auffassung der Verteidigung das Plaedoyer nicht voellig ersetzen. So lange dieses Verfahren ein grundsaeztlich muendliches ist, muss fuer das Schlussplaedoyer nach Ansicht der Verteidigung ein angemessener Zeitraum vorgesehen werden, der sicherlich individuell bei den einzelnen Angeklagten verschieden sein wird. Der Zeitraum von einer Stunde fuer das Plaedoyer eines Angeklagten in diesem Prozess erscheint der Verteidigung nicht genuegend und sie bittet, die in den vergleichbaren Prozessen, z.B. im Prozess vor dem Internationalen Militaergerichtshof und im Flick-Prozess gewaehrte Zeit zum Masstab fuer die Bemessung unserer Frist zu nehmen. Die Verteidigung waere daher dem Hohen Gericht dankbar, wenn es die Entscheidung vom 27. Februar noch einmal ueberpruefen wuerde und die Verteidigung bittet darum, vor einer nochmaligen Entscheidung um eine Besprechung im Chambers,

VORSITZENDER: Ich moechte nur einige Bemerkungen machen und dann Herrn Richter Hebert Gelegenheit geben, darueber zu sprechen, denn er hat diese Angelegenheit fuer das Gericht erledigt. Erstens, wenn die Zeit bis zum 1. April zu kurz waere, um die Dokumentenbue-

cher zur Vervielfältigung vorzulegen, so würden wir jetzt keine Sitzung abhalten. Eine Anzahl der die Angeklagten vertretenden Rechtsanwälte haben ihre Bücher bereits vervielfältigt und ihren Beweisvortrag gehalten. Ich möchte gerne wissen, in welcher Lage Herr Dr. Boettcher, der den Anfang in diesem Prozess gemacht hat, gewesen wäre, wenn der 1. April als eine zu kurze Frist von denen angesehen worden wäre, die nach ihm zur Vorlage ihrer Bücher zur Vervielfältigung, an die Reihe kamen.

Zweitens, möchte ich darauf hinweisen, dass die Regelung, die wir getroffen haben oben nötig war, um eine Ansammlung von Material zur späteren Vervielfältigung zu vermeiden, da es später unmöglich gewesen wäre, sich dieses Dienstes zu bedienen. Wir glaubten, fuer jede ungewöhnliche Situation, die eintreten könnte, Sorge getragen zu haben. Falls naemlich ein angemessener Grund fuer den Anwalt vorliegt, zusaetzliches Beweismaterial nach dem 1. April vorzulegen, so kann er dies mit Genehmigung des Gerichts tun.

Es besteht von seiten des Gerichts keine Verfuegung, irgendeinem Angeklagten die Moeglichkeit zu nehmen, Beweismittel, die noch gefunden werden oder die trotz allen Fleisses nicht bis zum 1. April eingefuehrt werden konnten, vorzulegen. Wenn jemand findet, dass noch einige zusaetzliche Dokumente oder auch nur eine kleine ergaenzende Gruppe von Dokumenten vorliegen, so wird der Gerichtshof Ihnen nicht das Recht zur Vorlage solcher Dokumente absprechen. Aber wir sind in der Hauptsache der Ansicht, dass die Anwaelte, die ihre Beweisvorlage noch nicht vorgetragen haben, in einer vorteilhafteren Lage sind, als ihre Mitarbeiter, die schon zu ihrem Beweisvortrag aufgefordert worden sind. Der 1. April ist bestimmt keine unangemessene Zeit, binnen der die eigentlichen Bücher vorgelegt werden sollen.

Nun möchte ich nur noch eine weitere Sache vorbringen, und dann werde ich Herrn Richter Hebert das Wort erteilen. Der Herr Rechtsanwalt hat die Beschaenkung des Plaedoyers fuer jeden Angeklagten auf eine Stunde betont. Das mag im Vergleich zu der in anderen Prozessen zugobilligten Zeit kurz erscheinen, aber im Ganzen gesehen, meine Herren, bedeutet eine Stunde Plaedyer fuer jeden Angeklagten, dass das Gericht, eine Woche lang Plaedoyers

anhören muss und das bedeutet auf jeden Fall eine Fülle an Argumenten, Wir haben gesagt, dass die Einteilung der Zeit in den Händen der Herren Verteidiger liegt, sodass Sie Argumente zusammenfassen können wie Sie auch die Vorlage Ihres Beweismaterial zusammenfassen, wenn Sie es ratsam finden. Es ist viel leichter, die Zeitdauer, die fuer die Plädoyers zugbilligt wird, grosszuegig zu bemessen, wenn es sich um verhaeltnismaessig wenig Angeklagte handelt und nicht um so viele, wie in diesem Prozess. Und doch erscheint es mir persoenlich so, dass eine Woche oder etwas laenger fuer Argumente, wie es sich eben hier ergeben wird, wenn man die Zeit, die wir der Anklagevertretung gestattet haben in Betracht zieht, eine sehr angemessene und grosszuegige Zubilligung fuer den muendlichen Vortrag darstellt. Wir haben Ihnen doch zusaetzlich die Genehmigung erteilt, dass Sie solches Material, das Sie Ihrer Meinung nach, fuer Ihre Beweisvorlage vor dem Gericht fuer dienlich halten, in Schriftsätzen einreichen koennen. Richter Hebert.....

RICHTER HEBERT: Nun, ich habe nur einige kurze Bemerkungen. Ich moechte im Zusammenhang mit der Frist, 1. April, die fuer die Vorlage von Dokumenten festgesetzt worden ist, hervorheben, dass dieses Datum in Wirklichkeit nur sieben der Angeklagten betrifft - die Angeklagten Oster, Wurster, Duerrfeld, Gattineau, von der Hoyde und Kugler. Das ist deshalb so, weil wir sogar vor der Bekanntgabe dieser Verfuegung des Gerichts, auf Vorschlag der Verteidigung uns an eine Regel hielten, auf Grund derer die Dokumentenbuecher zur Vervielfaeltigung 10 Tage vor Beginn des Falles vorgelegt werden sollten. Nach der vorher gueltigen Regel waeren dies die einzigen Angeklagten, die von der Entscheidung betroffen wuerden. Was Herr Richter Shako gesagt hat, ist natuerlich vollkommen klar. Der 1. April liegt in diesem Prozess-Verfahren noch weit ab und es erscheint uns ueberhaupt nicht unangebracht zu erwarten, dass die Dokumente bis zu diesem Zeitpunkt zur Vervielfaeltigung vorgelegt werden. Ich moechte jedoch hervorheben, dass das Gericht keine unumstoessliche Verfuegung festgelegt hat, dass es zusaetzliche Dokumente, die Sie spaeter vielleicht vorlegen moechten, nicht in Erwaegung ziehen wuerde. Die Anordnung des Go-

richts, glaube ich, machte klar, dass ein besonderer Antrag gestellt werden musste; aber wenn Wichtiges und Wesentliches Material zur Vervielfältigung vorliegt, so wäre die Anordnung umfassend genug, um solch einem schwerwiegenden Fall, der auf diese Weise vorgebracht wird, Rechnung zu tragen. Nun, soweit es die jedem einzelnen Angeklagten zugewiesene Zeit zur Beweisvorlage betrifft, sind wir zu diesen Zuteilungen nach sehr genauer Überlegung von Scherzungen gelangt, die uns die Verteidiger gegeben hatten. Ich glaube, es hat sich so viel ergeben, dass dies kein unbilliges Verlangen ist, denn die Angeklagten, die vor ihnen an der Reihe waren, haben sich gut an die erlaubte Zeitspanne halten können. In einem Fall betrachtete das Gericht die Sache als genügend wichtig, um die zusätzliche Zeit, die nötig wäre, zuzubilligen.

Ich glaube, dass wir alle im Auge behalten sollten, dass wir jetzt bei einem Stadium der Beweisvorlage angelangt sind, wo die Streitfragen sehr klar werden und wo sich gewisse Wiederholungen bei dem vorgelegten Material ergeben. Nun, es war der Wunsch des Gerichtes, einen Angeklagten in keiner Weise in seiner Aussage zu behindern, und ich glaube, wir haben den grössten Spielraum gewahrt, sogar soweit, dass wir eine grosse Menge von Wiederholungen zulassen, gegen die wir vielleicht in diesem Stadium des Verfahrens besser Einspruch erheben sollten. Wir halten es für eine angebrachte Verfahrensweise, denn jeder Angeklagte sollte berechtigt sein, auszusagen und solche Dinge zur Sprache zu bringen, die er und sein Anwalt für bedeutend in seinem Fall halten.

Wir hoffen, dass wir diese Politik weiter verfolgen können, aber wir glauben nicht, dass irgendetwas in der Praxis bei dieser Zeiteinteilung, die bisher gegeben wurde, unfair ist. Nun, was die Zeit für Briefe und die Zeit für die Argumente betrifft, möchte ich hervorheben, dass die Gesamtzeit von 23 Stunden beträchtlichen Spielraum gewahrt, um alle Aspekte in diesem Prozess im Schlussplädoyer eingehend zu behandeln, wenn die gleiche Weise Arbeitseinteilung von den Anwälten in Zusammenarbeit angewendet wird, wie Sie sie bis heute bei Ihrer Beweisvorlage verwendet haben. Und wir glauben, dass es für das Gericht eine Hilfe wäre, um es

uns zu ermöglichen, die Streitfragen viel klarer zu sehen.

Dann noch ein weiterer Punkt. Es wurde keine Beschränkung für die Menge der Argumenten festgelegt, die Sie dem Gericht zur Erwägung in Schriftsätzen vorlegen wollen. Ich denke, dass es das Gericht in der Anordnung, die übergeben wurde, klar gemacht hat. Das Gericht wird jedes zusätzliche Argument, das Sie in "closing-letters" oder in Schriftsätzen vorbringen, sehr sorgfältig erwägen.

Eine letzte Bemerkung. Wenn sich in irgendeinem Fall die zugewiesene Zeit so auswirkt, dass sie die Vorlage von zusätzlichen Beweismitteln verhindert, die, nach Ihrer Auffassung, dem Gericht vorgelegt werden sollten, so steht es Ihnen frei, uns darauf aufmerksam zu machen. Wie wir hervorheben haben, bestehen keine Beschränkungen für die Verwendung des Commissioners, um diesem Gericht jeden Beweis vorzuliegen, der Ihrer Meinung nach zur Kenntnis des Gerichts gebracht werden sollte.

Unter all diesen Umständen, glaube ich, dass die Verfügung, die vom Gericht verkündet wurde, vollkommen fair ist, und ich habe keine weiteren Bemerkungen zu machen.

VORSITZENDER: Herr Richter Morris.....

RICHTER MORRIS: Ich stimme völlig mit dem überoin, was meine Herren Kollegen gesagt haben, und ich möchte nicht gerne wertvolle Zeit dafür in Anspruch nehmen, um weitere unnötige Bemerkungen zu machen.

DR. LUMMERT:(Verteidiger für den Angeklagten Kuehne):

Herr Präsident, ich bitte, den Angeklagten Kuehne für heute nachmittag von der Sitzung zu entschuldigen zur Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORSITZENDER: Dem Ersuchen wird stattgegeben. Sie können fortfahren, Herr Dr. Flaechsner.

DIREKTE VERNEHMUNG DES ANGEKLAGTEN DR. HUETEFISCH

DURCH DR. FLAECBSNER:

F: Herr Dr. BueteFisch, wann sind Sie von der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie in den Beirat berufen worden?

A: Soweit ich mich erinnere, war das 1936.

F: Was war dort Ihre Aufgabe?

A: Bei der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffe gab es einen Beirat und dieser Beirat setzte sich zusammen aus den Vertretern der Mineraloelindustrie. Ich war in diesem Beirat fuer die Hydrierungsbelange der I.G.-Farbenindustrie, waehrend zum Beispiel auf der anderen Seite die anderen Fachgruppen in gleicher Weise vertreten waren. Es war ein einfacher technischer Zusammenschluss auf der einen Seite, und im uebrigen war die Wirtschaftsgruppe Mineraloelindustrie ein Organ der gewerblichen Wirtschaft.

F: Wissen Sie, wieviele Fachgruppen es ueberhaupt gegeben hat?

A: Genau weiss ich es nicht, aber 30 ungefuehr in Deutschland. Jeder Berufsweig, als solcher, war zusammengefasst in einer Wirtschaftsgruppe in der Industrie.

F: Nun sagen Sie mal bitte, Herr Dr. Buestefisch, wer war zum Beispiel fuer die Erdoelindustrie in der Wirtschaftsgruppe vertreten?

A: Die Erdoelindustrie war, als ich in die Wirtschaftsgruppe eintrat, beispielsweise die Standard Oil durch Herrn Classen vertreten, die Shell durch Herrn Grossbick, und die Vacuum Oil durch Herrn Engel; genau so, wie dann die anderen, die Ruhrindustrie vertreten war, die Schmirindustrie vertreten war; also jede Industrie musste ja einen Vertreter in der Wirtschaftsgruppe haben.

F: Koennen Sie dem Hohen Gericht kurz Aufschluss geben ueber die Aufgaben, ueber die Zielsetzung so einer Wirtschaftsgruppe?

A: Die Aufgaben einer Wirtschaftsgruppe waren gesetzlich geregelt. Der ganze Aufbau der Wirtschaft, der gewerblichen Wirtschaft, war ja der Reichsgruppe Industrie eingegliedert, und unter der Reichsgruppe Industrie standen nun die verschiedenen Wirtschaftsgruppen als absolute Organe der gewerblichen Wirtschaft, das heisst, in der Wirtschaftsgruppe hatten die Vertreter die Interessen ihrer Industrie gegenueber Anordnungen der Regierung zu vertreten, auf Steuergelbieten, auf beispielsweise Absatzgelbieten, auf mindestens 10 oder 20 vorgeschriebenen Gebieten, die ich hier wegen der Zeit nicht auffuehren moechte, sie sind in einem Dokument auch wohl nach dem Gesetz niedergelegt. Also es war eine rein privatwirtschaftliche Vertretung gegenueber den Regierungsstellen, damit nicht

jeder daneben zur Regierung hinlaufen konnte und sollte.

F: Ich glaube, dass es hinreicht fuer unseren Fall. Dann moechte ich Sie fragen: Hatte die Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie etwas mit der Planung des Ausbaues dieser Industrie zu tun?

A: Nein. Das gehoerte nicht zu den Aufgaben der Wirtschaftsgruppe. Es waren reine Wirtschaftsinteressen, die sie zu vertreten hatte.

F: Hatte die Wirtschaftsgruppe etwas mit Finanzierung dieser Planung zu tun.

A: Auch das nicht, denn das war Angelegenheit der einzelnen Unternehmungen. Das ging die Wirtschaftsgruppe nichts an und da beispielsweise die Wirtschaftsgruppe Kraftstoffe, ich glaube, insgesamt 800 Mitglieder hatte, haetten die sich auch wohl im Einzelnen verboten, in ihre finanziellen Angelegenheiten hineinzusehen.

F: Hatte die Wirtschaftsgruppe etwas mit der Beschaffung von Arbeitskraefte fuer die ihr angeschlossenen Industrien zu tun?

A: Nein, auch das nicht. Das war wohl in anderen Wirtschaftsgruppen teilweise der Fall; aber fuer die Wirtschaftsgruppe Kraftstoffe war dieses Gebiet ausdruecklich herausgenommen, wenigstens in der Zeit, wo ich der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffe angehoerte.

F: Nun, Herr Dr. Buete fisch, es war doch in Deutschland alles be-
hoerdlich reglamentiert. Wer hatte nun die Aufgaben der Planung, der Finan-
zierung und des Arbeitseinsatzes fuer die Kraftstoffindustrie uebernommen?
Welche Stelle war dafuer zustaendig?

A: Bei der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffe war es so, dass Planungen beim Goebchem lagen, bei der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau. Finan-
zierungsfragen, das weiss ich nicht, das wird von Fall zu Fall geregelt
worden sein, damit habe ich mich nie beschaeftigt. Das dritte - Arbeits-
einsatz - - - Arbeiterbeschaffung geschah durch den Goebchem, durch
die Dienststelle Goebchem, soweit es sich um Ausbauten handelte, und so-
weit es sich um Betriebe handelte, haben die einzelnen Betriebe das durch
ihre Arbeitsaemter erledigt.

F: Wer fuehrte praktisch die Wirtschaftsgruppe?

A: Praktisch wurde die Wirtschaftsgruppe durch den Hauptgeschäftsführer geführt. Das war in der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffe der Dr. Ziervogel.

F: Wer bezahlte den Hauptgeschäftsführer und stellte ihn an?

A: Die Industrie. Die Mitglieder der Wirtschaftsgruppe.

F: Dann wollte ich Sie fragen: Waren die Verhältnisse bei der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie ebenso geregelt wie bei der Kraftstoffindustrie oder war es da anders?

A: Ja - grundsätzlich sollten alle Wirtschaftsgruppen in Deutschland so geregelt sein, wobei es selbstverständlich Unterschiede gab. Bei der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie war es so, dass der Hauptgeschäftsführer, der hier ja auch oft genannte Dr. Ungewitter, gleichzeitig Leiter der Reichsstelle Chemie war, und diese Reichsstelle Chemie, das war eine Behörde.

F: Konnte diese Reichsstelle Anweisungen geben an die ihr angeschlossenen Unternehmungen, mit verbindlicher Kraft meine ich natürlich?

A: Die Reichsstelle war eine Behörde und konnte Anordnungen erteilen in dem Rahmen, wie es ihr das Gesetz erlaubte.

F: Gab es für Mineralöl auch eine solche Reichsstelle?

A: Ja, es gab auch für die Mineralölindustrie eine Reichsstelle, die Reichsstelle Mineralöle.

F: Die ist aber streng zu scheiden von der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie, nicht wahr?

A: Auf dem Mineralölgebiet war eine strenge Scheidung zwischen Reichsstelle und Wirtschaftsgruppe vorhanden.

F: Nun muss ich Ihnen wieder die Frage vorlegen: Hatten Sie auf Grund des Ihnen als Beirat in der Wirtschaftsgruppe bekanntgewordenen Materials eine Möglichkeit, Rückschlüsse auf kriegerische Absichten der Regierung zu ziehen?

A: Nein. Ich glaube, ich habe mich bereits soweit schon hier geäußert, dass ich sagte, in der Wirtschaftsgruppe Mineralöle wurden die Produktionszahlen zusammengetragen. Davon erfuhr man und ich habe hier erklärt, dass diese Produktionszahlen in Deutschland ja nur einen Bruch-

teil von dem ausmachen, was ueberhaupt in Deutschland gebraucht wurde. Auf dem ganzen Mineraloelgebiet haette man eine derartige Absicht, wenn sie bestanden hat, einer Regierung niemals erkennen koennen.

F: Nun waren Sie auch Leiter einer Arbeitsgemeinschaft Hydrierungs-Synthese und Schwelung. Was hatte diese Arbeitsgemeinschaft fuer Aufgaben?

A: Ich glaube, es geht aus meinen fruerehen Ausfuehrungen hervor, dass die Hydrierung, die Schwelung und die Synthese technisch zusammenhingen, und es hatten die Mitglieder der Wirtschaftsgruppe, die auf diesem Gebiet zu tun hatten, sich zu einer Arbeitsgemeinschaft zusammengeschlossen innerhalb dieser Wirtschaftsgruppe, um ihre Erfahrungen, soweit es angaengig war, auszutauschen, zum Beispiel - ich nenne nur ein Gebiet: Qualitätsfragen fuer synthetisch hergestellte Produkte oder Preisbildungen auf diesem Gebiet und die Interessenvertretung der Regierung gegenueber. Das war eben in dieser Arbeitsgemeinschaft zusammengefasst. In dieser Arbeitsgemeinschaft waren die haupttechnischen Sachverstaendigen der betreffenden Industrien vertreten. Es gab auch verschiedene Unterausschuesse noch ueber Spezialfragen.

F: In diesem Rahmen muss ich Ihnen auch die Frage vorlegen, Herr Dr. Baetefisch: Hatte die Wirtschaftsgruppe eine Pflicht gegenueber den staatlichen Behoerden, von diesen erforderliche Auskuenfte zu erteilen?

A: Ja, selbstverstaendlich mussten die Wirtschaftsgruppen, wenn sie von behoerdlichen Stellen aufgefordert wurden, entsprechende Auskuenfte erteilen. Das musste sogar - - das geht viel weiter, auch jeder Unternehmer.

F: Wollten Sie nun dem Gericht kurz mitteilen, wie es gekommen ist, dass Sie mit Kriegsausbruch zum stellvertretenden Leiter der Wirtschaftsgruppe berufen worden sind.

A: Bei Kriegsausbruch schied der Leiter der Wirtschaftsgruppe aus der Wirtschaftsgruppe aus. Er war Herr Dr. Fischer. Er wurde zum Wirtschaftsministerium gerufen als Leiter der Mineraloelabteilung. Die Mitglieder der Wirtschaftsgruppe hielten es fuer zweckmaessig und wuenschten es, dass ich die Vertretung fuer Herrn Dr. Fischer uebernahm, und kraft seines Amtes konnte er mich zum Stellvertreter berufen, und mit Ausbruch oder kurz nach Ausbruch des Krieges habe ich die Leitung der Wirtschaftsgruppe uebernom-

men; das heisst in der Funktion, wie es bisher gewesen war, ehrenamtlich. Der Hauptgeschäftsführer, der die eigentlichen Geschäfte führte, blieb an seiner Stelle als Hauptgeschäftsführer da.

F: Erhielt man die Wirtschaftsgruppe im Kriege besondere Aufgaben zugewiesen?

A: Nein; fuer die Wirtschaftsgruppe Kraftstoffe senderte sich im allgemeinen nichts. Sie musste nun ihre Produktionszahlen, die sie zusammengestellt, in kuertzeren Abstaenden dem Wirtschaftsministerium mitteilen und bekam rueckwaerts wieder die Zahlen, die das Wirtschaftsministerium von sich aus zusammengestellt hatte, und zwar die Mineraloelabteilung dort, um sie an die Mitglieder weiterzugeben. Grundsaetzlich hat sich in der Arbeit und den Aufgaben der Wirtschaftsgruppe nichts geaendert.

F: Hatte die Wirtschaftsgruppe im Krieg etwas mit der Absatzverteilung zu tun?

A: Nein, das war nicht ihre Aufgabe. Dafuer gab es ein sogenanntes Zentralbuero, wo alle Firmen zusammengefasst waren.

F: Damit waere Ihre Befragung ueber Ihre Positionen, die Sie ausserhalb, der I.G. innegehabt haben, abgeschlossen - eine Frage moechte ich noch zu diesem Kapitel stellen: Sie waren ja beim Gebechem als ehrenamtlicher Mitarbeiter von Professor Krauch, der ja im Vorstand der I.G. eine fuehrende Position vor seinem Ausscheiden innegehabt hat, also Ihnen persoenlich sehr gut bekannt war. Da moechte ich Sie nun noch fragen: Haben Sie waehrend dieser Ihrer Position, als ehrenamtlicher Mitarbeiter, Gelegenheit gehabt, mit Herrn Professor Krauch irgendwelche Gespraechе zu fuehren, aus denen Sie den Schluss auf Angriffsabsichten, auf oeventuelle Angriffsabsichten der Regierung haetten ziehen koennen oder aus denen Sie den Schluss haetten ziehen koennen, dass Herrn Professor Krauch solche Absichten bekannt gewesen waeren?

A: Nein. Ich habe mit Herrn Professor Krauch selbstverstaendlich des haeufigeren gesprochen und er hat auch mich ja bei technischen Fragen, vor allen Dingen ueber die Hydrierung des coeteren zu sich gebeten. In keiner dieser Besprechungen habe ich jemals den Eindruck gewonnen, dass in irgend einer Form auf dem Mineraloelgebiet irgendetwas unternommen wuerde, um fuer

einen Krieg oder Angriffskrieg gerüstet zu sein. Im Gegenteil hat Professor Krauch stets auseinandergesetzt, dass unser Wirtschaftsverbrauch ausserordentlich hoch sei auf dem Mineralölgebiet und wir eben in der Weiterführung unserer Produktionen uns bemühen wollten, um einigermaßen nachzukommen. Von irgendwelchen Kriegsgesprächen oder Absichten ist in den Unterhaltungen mit Professor Krauch nie etwas gesprochen worden. Im übrigen hat Herr Professor Krauch stets, mir gegenüber, von anderen Gebieten überhaupt nicht gesprochen.

F: Herr Dr. Bueteffisch, jetzt möchte ich Ihnen noch einige Dokumente vorhalten, und zwar aus dem Dokumentenbuch der Anklage Band 26. Es sind die Urkunden NI-355, 358 und 357, welche die Anklagebeweisstück-Nummern 525, 26 und 27 tragen und auf Seite 109, 112, und Seite 111 des englischen Dokumentenbuches zu finden sind.

A: Kann ich die mal kurz haben? Ich habe oben nicht folgen können, was das war.

(Dem Zeugen werden die Dokumente ueberreicht)

A: Damit ich mich dazu kurz aussern kann, so muss ich sagen, dass es sich hier um eine Ausnahmehandlung von Mineraloel bei der Ausfuhrfoerderabgabe handelt. Das ist ein Schriftstueck, das mir bisher nicht bekannt war. Das habe ich erst hier in den Dokumentengefunden, und es ist auch von der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und bezieht sich, soweit ich hier sehe, auf Erdol und Teerdestillate, das heisst, auf Produkte, die in der Chemie eine Verwendung finden und in die Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie herueberreichten. Weiter dreht es sich hier um die Ausfuhrfoerderabgabe, da hat wahrscheinlich diese Industrie - - -

F: Augenblick. Verzeihung, wenn ich Sie unterbroche. Wuerden Sie mit einem Satz sagen, was Ausfuhrfoerderabgabe bedeutet?

A: Ja, in Deutschland war es so, dass auf Produktionen eine Ausfuhrfoerderabgabe erhoben wurde, ganz allgemein, die wieder verwendet werden sollte, um den Export zu foerdern. Genaueres darueber weiss ich nicht, denn ich habe mich mit diesen Fragen nie beschaeftigt, und so kann ich auch zu diesem Dokument sagen, das ist im wesentlichen, dass sich die Produzenten von Schwel-Benzin, Benzol und Teerdestillaten hier gewaigert haben, die Ausfuhrfoerderabgabe zu zahlen. Das ist verstaendlich, denn sie mussten mit ihren Herstellungspreisen ausserordentlich zusammenhalten alles, damit sie keinen Verlust erlitten. Das ist die Notlage der Mineraloelindustrie allgemein gewesen, aber das hat mit irgendwelchen Anordnungen oder Verfuogungen zur Stuetzung einer Mineraloelindustrie nach meinem Dafuerhalten nichts zu tun,

F: Darf ich Sie bitten, sich zu aussern zu der Rede, die Sie im Jahre 1938 vor der Bologenschaft des Leunawerks gehalten haben? Darauf bezieht sich das Dokument ⁶⁵³⁰NI-5630, Anklagebeweisstueck 511, im Dokumentenbuchh26, auf englischer Seite 32. Wollen Sie kurz dem Bericht Aufschluss geben, welcher Anlass fuer diese Rede gewesen ist und wie es dazu gekommen ist?

DIREKTES VERHÖR

DES ANGEKLAGTEN DR. BUETEFISCH DURCH DR. FLACHSNER:

A: "s war allgemein ueblich in den Werken bei bestimmten Feiertagen, die gesetzlich angesetzt waren, dass der Fuehrer des Betriebes vor der Belegschaft eine Rede halten musste. Bei dieser Gelegenheit, die hier angefuehrt ist, war Herr Dr. Schneider verreist und hat mich gebeten, einige Worte an die Belegschaft zu richten, und das habe ich getan. Und was hier im Dokument steht, das halte ich auch fuer richtig, was ich da gesagt habe. Ich habe erwahnt, dass ich im Jahre 1933 von der Reichsregierung in Berlin die Weisung entgegengenommen haette, unsere Benzin-Erzeugung auszubauen, das war seinerzeit die Auswirkung des Vertrages, wonach wir uns verpflichtet hatten, 350.000 Tonnen Benzin zu machen; und ich habe das der Belegschaft erzaehlt und sie erinnert an die Tage, wo grosse Arbeitslosigkeit war, und wo wir Leute aus den Werken in grossen Scharen entlassen mussten. Ich habe bei der ganzen Rede - die ganze Rede in dem Tonor gehalten, dass ich die Freude zur Arbeit bei der Belegschaft erwecken wollte, und wenn ich hier gesagt habe, dass der Aufbau der Industrie ein gewaltiges und grosses Ausmass angenommen haette, das heisst, dass wir in Produktionen ausgebaut haben, dann ist das eine Tatsache, an der man nicht vorbegehen konnte, und das habe ich der Belegschaft mitgeteilt. Ich halte das nicht, was ich hier gesagt habe, fuer eine politische Rede, sondern fuer etwas, was ich auf jeden Fall vertreten kann.

F: Nun muss ich Sie noch fragen, Herr Dr. BueteFisch, waren Sie befasst mit dem Einkauf grosserer Mengen von Benzin und Blei-Tetra-methyl, die hier, oder der hier im Rahmen des Vortrage der Anklage in verschiedenen Dokumenten, NI 4890 Exhibit 731, nein, Verzeihung, 4690, Anklage-Exhibit 731 im Dokumentenbuch der Anklage 39 Seite 79; - NI 4922 Exhibit 732, ebenfalls im Dokumentenbuch der Anklage 39 Seite 93; und NI 4831 Anklagebeweisstueck 733 im Dokumentenbuch 39 Seite 113 des englischen Buches enthalten sind.

A: Ja.

F: Ich lege Ihnen diese Dokumente nicht vor, es genuegt,

wenn Sie sich ueber den ganzen Komplex aussern. Wie gesagt, es handelt sich um den Einkauf von Benzin und Blei-Tetra-aethyl.

A: Nein, ich habe mit diesen Sachen nichts zu tun gehabt. Ich habe sie auch nicht erfahren; das sind Dinge, die direkt erledigt worden sind mit der Regierung, und hier sind wohl Herren der I.G. zugezogen, darueber ist aber weder im TEL noch im Vorstand noch Sparte I jemals berichtet worden. Ich habe sie also nie erfahren und hatte auch nichts damit zu tun.

F: Nun moechte ich Sie zusammenfassend noch zu diesem ganzen Komplex fragen: Koennen Sie nach Ihren Erfahrungen und Beobachtungen, die Sie sowohl in Ihrer Taetigkeit in der I.G. als auch bei Ihrer Mitarbeit in den befreundeten Gesellschaften, - also Brabag, Ppeltz usw. - in Ihrer Arbeit beim GoBeChem und der Wirtschaftsgruppe, - koennen Sie auf aggressive Absichten der Regierungspolitik oder gar auf Kriegsabsichten, evtl. auf Angriffskriegsabsichten schliessen?

A: Nein, ich habe ja ausgefuehrt, dass ich mich im Wesentlichen mit dem Mineraloelsektor und dem Stickstoffgebiet beschaeftigt habe, dass ich auch gesehen habe, was auf diesen Gebieten gearbeitet worden ist, und was gebaut worden ist; und ich muss sagen, dass ich es fuer vollkommen unmoeglich gehalten habe, dass man auf Grund dieser Produktion oder auf Grund der Massnahmen, die man in den Produktionen getroffen hatte, jemals zu einem Krieg wuerde schreiten koennen in Deutschland. Ich habe das vor allen Dingen auch klargelegt aus der Fliegerbenzin-Situation und muss sagen, dass gerade schon ein Techniker, der einigermaßen Einblick auf diesen Gebiet hatte, sich klar sagen musste, "was ist das fuer ein Wahnsinn, einen Krieg vom Laune zu brochen, wenn die allernoetigsten Mittel ueberhaupt fehlen," und das musste einem Techniker auf dem Mineraloelsektor auf alle Faelle klar sein.

F: Was fuehrt mich nun zu dem Anklage-Dokument NI 6235, Anklagebeweisstueck 261 in Anklage-Dokumentenbuch IX, englische Seite 104 und folgende. Das ist ein Dokument, das Ihre eigene eidesstattliche Versicherung enthaelt, die Sie vor Beginn dieses Prozesses gegenueber

der Anklagebehörde abgegeben habe, und daraus machte ich Ihnen nun
vorhalten, -- es heisst dort:

"Im Jahre 1935 oder 1936 war es klar, dass das Ziel der
nationalsozialistischen Wirtschafts- und Wehrpolitik gewesen ist, in
Deutschland eine möglichst vollkommene Autarkie zu errichten. Seit dem
deutschen Einmarsch in die Tschechoslowakei, also seit März 1939, war
ich mir darüber im Klaren, dass die Wehrpolitik auf die Entfaltung eines
Angriffskrieges gerichtet sein konnte. Ohne die I.G. Farben, insbeson-
dere ohne die I.G.-Produktion auf dem Gebiet des synthetischen Gummis,
Treibstoffs und Magnesium wärde es für Deutschland ausgeschlossen ge-
wesen, einen Krieg zu führen."

Nun, Herr Dr. Butefisch, wollen Sie sich mal aussorn zu
dem, was ich Ihnen eben vorgelesen habe,

A: Ja, dieses Dokument ist eine Zusammenfassung einer Verneh-
mung, die hier vor dem Interrogator stattgefunden hat. Wenn man das, was
hier in der Zusammenfassung steht, die nicht von mir verfasst ist, mit
dem, was im Dokument 8637 steht und was ich tatsächlich gesagt habe,
vergleicht, so könnte diese Zusammenfassung sinnentstellend wirken.
Ich darf zum Beispiel nur erwähnen, dass ich gesagt habe "zur Ent-
faltung eines Angriffskrieges gerichtet sein k o o n n t e ."
In der Aussage habe ich gesagt, "nachdem die Tschechei von Deutschen
besetzt worden war, habe ich gesagt: 'hoffentlich lässt er jetzt
die Finger davon, denn - ich meine damit Hitler - denn sonst wird man
wahrscheinlich ihm gewaltig auf die Finger klopfen'." Und das war eine
Aussage, die mein Empfinden wiedergab. Ich habe das als Bluff-Politik
betrachtet und habe immer gesagt, das Ausland sollte solche Sachen nicht
zulassen.

Weiter steht in dem Dokument nicht drin, dass man ohne die
I.G.-Produktion auf den Gebieten des synthetischen Gummis, Treibstoffs
und Magnesiums keinen Krieg führen konnte. Ich habe in der Unterhaltung,
glaube ich, das Magnesium - das geht aus dem Dokument auch hervor, -
garnicht erwähnt. Ich habe in der Unterhaltung sicher auf die Frage ge-

gesagt 'kann man ohne Bonzin und ohne Gummi Krieg fuehren,' da werde ich sicher gesagt haben: "Nein, das halte ich fuer ausgeschlossen, und ich glaube, das ist ja auch wohl eine Binsenweisheit". Es ist das hier auf die I.G. zugeschnitten, und selbstverstaendlich kann man diese Fragen auch auf dieses Gebiet ausdehnen. Aber ich habe damit nicht sagen wollen, wie es scheinbar hier ausgelegt worden soll von der Anklage, dass ich nun gesagt haette, wir haetten Produkte, und zwar Gummi und Bonzin, um Krieg zu fuehren. Was ist die einfache abstrakte Frage: kann man ohne solche Produkte Krieg fuehren.

Ich moechte noch weiter, nur kurz, etwas hervorheben aus dem Dokument. Da steht auch drin, ich war bei dieser Sitzung zugegen, Herr Schneider schloss die Besprechung mit den Worten "Das ist Krieg." Ich kann auch hier verweisen auf das Dokument 8637. Aus dieser ganzen Unterhaltung, die ich mit dem Interrogator gehabt habe, geht hervor, dass wir uns um das Datum gestritten haben, das war am 28. August oder am 29., oder auch am 1. oder 3. September ... Ich hatte keine Unterlagen und habe mich zu- naechst mal in dem Datum geirrt. Auf jeden Fall moechte ich hier aber eines feststellen, dass Herr Schneider gesagt haben soll "das ist Krieg", bevor es ueberhaupt Krieg war. Und ausserdem habe ich in diesem Dokument auch gesagt, Dr. Schneider hat keine Rede gehalten; denn das lag ihm auch garnicht. Er hat einfach gesagt, als der Krieg da war; "Das ist das, woran ich mich erinnere. Ich muesste jetzt - ich weiss nicht, ob ich das ganze Dokument NI 8637 hier diesem anderen Dokument entgegenhalten soll, - auf jeden Fall habe ich hier nur das mitgeteilt, was meine Absicht bei dieser Interrogation gewesen ist, und ich glaube, dass auch diese Sachen sich nicht widersprechen.

MR. SPRECHER: Ueber diese Angelegenheit moechte ich um eine Aufklaerung bitten entweder von Herrn Dr. Flaechsner oder vom Zeugen. Ist die Interrogation, die der Zeuge erwaeht, als Beweis vorgelegt?

DR. FLAECBSNER: Jawohl, das ist in Ihrem Dokumentenbuch, -Ankl. Dokumentenbuch III Seite 18 des engl. Dokumentenbuchs von Ihnen eingefuehrt als NI 8637, und die Exhibitnummer ist 29.

ZEUGE: Das ist das lange Verhoer.

HR. SPRECHER: Ich wollte mich nur vergewissern, dass es zum Beweise vorliegt, im Hinblick auf das, was der Zeuge sagt.

VORSITZENDER: Gut. Fahren Sie bitte mit dem Verhoer fort.

DURCH DR. FLAECHEISNER:

F: Herr Dr. Buetefisch, ich darf also Sie noch einmal zusammenfassend fragen: nach Ihrer heutigen besten Erinnerung enthaelt das Dokument 8637 eine, soweit Sie das heute noch feststellen koennen, im Wesentlichen eine richtige Wiedergabe Ihrer Unterhaltung, die Sie mit dem Interrogator gehabt haben; dass aber das andere Dokument, das Exhibit 261, NI 6235, die Zusammenfassung, die dann in Affidavitform gemacht worden ist, soweit sie im Sinne von dem vorgenannten Dokument abweicht, nicht zutreffend ist. Ist das Ihre Ansicht?

A: Ich moechte ganz kurz sagen, dass bei der Zusammenfassung, wie sie hier vorgelegt ist, mir die urspruengliche Vernehmung nicht vorgelegen hat, und es wurde mir gesagt "Das ist im Wesentlichen das, was Sie gesagt haben". Ich habe das Dokument 6235 darauf nochmals durchgelesen und habe gesagt: "Ja, ob ich das im Einzelnen so gesagt habe, das weiss ich nicht, es koennten auch einige Worte hier geaendert werden; da Sie ja aber auch konditionelle Sachen ausdrueckten, habe ich es unterschrieben, wobei ich mir gesagt habe, das sind allgemeine Tatsachen, die mir in Erinnerung geblieben sind, und ich habe bereits in dem Dokument 8637 zum Ausdruck gebracht, dass mir das einzelne Datum des Geschehens gar nicht in Erinnerung sein koennte. Ich war -- habe die -- ich kann es nicht beschwoeren, ob das der 3. oder 1. gewesen ist, das geht aber auch aus der Befragung selbst hervor. Zum Beispiel ist auch in dem Dokument das Wort "Angriffskrieg" erwaeht worden. Das ist etwas, was in meinem Vokalschatz ueberhaupt nicht drin war. diesen Begriff kannte ich nicht in der Form, wie er hier angewandt wird. Das ist das, was ich zu diesem Dokument sagen kann.

F: Danke schoen, das genuegt auch.

Wollen wir noch kurz auf ein anderes Dokument eingehen, das ist NI 7133, Anlagebeweisstueck 1074; da bin ich leider noch nicht in der Lage,

die Buchnummer angeben zu koennen. Vielleicht kann Herr Sprecher mir helfen... Das ist Buch 52 Seite 28. - Dieses Dokument bezieht sich auf eine Besprechung, die im Jahre 1938 bei der Wehrwirtschafts-Inspektion in Wien stattgefunden haben soll und in der die Planung von Stickstoff- und Hydrier-Anlagen angeblich erwachnt worden sein soll. - Haben Sie das Dokument vorliegen?

A: Nein. Das habe ich gelesen. Dazu kann ich sagen, dass ich, nachdem ich dieses Dokument hier in dem Anlagematerial gelesen habe, ich mich wieder daran erinnert habe, dass ich um diese Zeit in Wien gewesen bin, und zwar damals auf Einladung der Stickstoffberatungsstellen, mit denen wir in freundschaftlichem Verkehr stets gestanden hatten, dass ich bei dieser Gelegenheit mir auch die Oelfelder um Wien herum angesehen hatte, und mir auch gern die Kohle ansehen wollte, Dazu brauchte man sogenannte Passierscheine. Ich weiss dann, dass ich mit Herrn Dr. Schneiderg der dort erwachnt ist, um diesen Schein zu erhalten, bei der Wehrwirtschafts-Inspektion oder wie das hiess, damals, vorgesprochen habe, Dort sass ein junger Hauptmann, der mich sehr freundlich empfangen hat und mir dann einen Schein ausgestellt hat. Gewiss wird er mich gefragt haben, " was machen Sie sonst " und ich habe ihm gesagt: " Das hat ihn dann veranlasst, eine Notiz davon zu machen ueber irgendwelche wehrtechnischen oder strategischen Momente.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten im Zeugenstand Dr. Buotefisch durch Dr. Flaechsner.)

DURCH DR. FLAECHSNER:

A: Ich habe diese Aktennotiz nicht gelesen. Ich weiss nicht, wie weit der Hauptmann ueberhaupt in der Lage war, so was aufzuschreiben. Auf jeden Fall habe ich mich in keiner Weise dort mit ihm ueber irgendwelche Projektierungen unterhalten. Ich glaube auch nicht, dass ich es mit einem Hauptmann getan haette, denn das sind Kriegshauptleute mit 25 oder 28 Jahren gewesen, Ich weiss nicht, wie die Notiz als solche ueberhaupt zustande gekommen ist. Ich habe sie zum ersten Mal hier gesehen, muss aber feststellen, dass ich mich im Jahre 38 mit irgendwelchen Projektierungsabsichten fuer Hydrieranlagen und Stickstoffanlagen von Kohlen ueberhaupt nicht beschaeftigt habe. Es ist auch diese Notiz deswegen schon eine abwagige: Es weiss jeder dass die Suedbatareichische Kohle mehr Museums wert hat und deswegen hat sie mich interessiert.

Das ist eine junge Kohle, in der sehr viele Versteinerungen vorgekommen sind, die man sicher als Wissenschaftler gerne gesehen hätte. Das hat mit der Produktion und der Industrie nichts zu tun. Die Kohle hat auf jeden Fall nichts mit der Industrie zu tun, die er erwacht.

F: Als letztes Dokument mochte ich mit Ihnen den sogenannten Japanvertrag durchgehen; das Anklagedokument NI 6925, Anklagebeweisstück 1055, im Anklagedokumentenbuch II. Das ist das Dokument, welches seinerzeit lese von der Anklage nachgereicht wurde. Der Trial Brief sagt zu diesem Dokument, dass aus ihm zu ersehen sei, wie sich die I.G. in die allgemeinen politischen Absichten der Reichsregierung eingeführt hatte, indem sie noch im Jahre 45 mit der Kaiserlich Japanischen Armee einen Vertrag schloss zur Erreichung der für den Ausbau der neuen Ordnung in der Welt gestellten grossen Aufgaben und zur Erreichung der gemeinsamen grossen Ziele.

Nun, Herr Dr. Buchfisch, das steht im Memorandum, das wohl diesem Vortrag beigefügt ist. Das Memorandum ist allerdings von Ihnen und Dr. Bier unterzeichnet. Geben Sie bitte dem Gericht darüber Aufschluss, wie es zu dieser Prämisse gekommen ist und was es mit ihr auf sich hat?

A: Der Japan-Vertrag als solcher hat eine lange Geschichte, die bereits vor dem Kriege angefangen hatte und die wir mit dem Standard zusammen besprochen haben. Während des Krieges hat dann Japan dauernd wieder versucht, von uns eine Lizenz auf das Hydrierungsverfahren zu bekommen. Wir haben den Japanern klar zum Ausdruck gebracht, dass wir die Patentrechte auf diesem Gebiet nicht besäßen, die gehörten der International Hydrogenation Patents Company. Ich will hier nicht -- -- ich will hier nicht auf die einzelnen Schwierigkeiten bei den Verhandlungen eingehen, da wir uns auf deutscher Seite stark auf einen ablehnenden Standpunkt gestellt hatten, den Japanern ein Hydrierungsverfahren zu geben. Nicht etwa, weil wir darin irgendetwas welche politische Aktionen sahen, sondern lediglich weil die Japaner ein eigenes Hydrierungsverfahren entwickelt hatten und ganz auf dem Standpunkt standen, dass sie unsere

Vorfahren eigentlich ueberhaupt nicht brauchten. So haben die Verhandlungen ueber den Japanvertrag sehr lange hingezogen und es kam eigentlich erst auf Druck der Regierung Ende 41 zur endgueltigen Formulierung des technischen Teils und diesen sachlichen Teil ---- dieser sachliche Teil ist in Ludwigshafen bearbeitet worden, technisch sowohl ueberprueft, als auch von der Vertragszentrale ueberprueft. Als dann in Berlin der Vertrag unterschrieben werden sollte, wurde auf Wunsch der auswaertigen Ministerien der beiden Laender verlangt, dass eine Praeambel aufgenommen werden sollte; wie sie hier in diesem Anklagedokument niedergelegt ist. Ich habe zunachst -- und auch die Herren, die diesen Verhandlungen beiwohnten, gesagt, dass dies dort nicht dem Vertrag nichts zu tun hat; ich moechte das nicht in dem Vertrag drin haben und nur auf unseren Druck hin und unseren Betreiben ist diese Praeambel, die von den Regierungen gefordert wurde, diesen Vertrag vorausgesetzt. Selbstverstaendlich konnte man, bei diesen Verhandlungen, bei denen nebenbei Regierungsvortreter zugegen waren, nachher nicht sagen: "Ich unterschreibe diese Praeambel nicht." Aber zu tun hat die I.G.-Farbenindustrie und meine Person mit dieser Praeambel gar nichts. Das war eine klare und eindeutige Auflage der Regierung, der man sich gar nicht entziehen konnte.

F: Ich verstehe Sie richtig, Dr. Buotefisch, dieses Memorandum wurde dem eigentlichen Vertragstext vorausgeschickt?

A: Ja, soweit ich in Erinnerung habe war es so: Das Memorandum war abgetrennt von dem Vertrag und zwar deswegen, weil wir sagten, es gehoert nicht in den Vertrag hinein. Der Vertrag enthaelt rein sachlich-technische Belange und juristische Formulierungen fuer Bezahlungen und aehnliche Dinge.

F: Und der Umweg ueber das Memorandum wurde gewaehlt als Kompromiss?

A: Als Kompromiss, weil wir gesagt hatten, wir moechten das nicht in dem Vertrag drin haben.

DR. FLAETSNER: Herr Praesident, darf ich zu diesem Abschnitt einige Dokumente einfuehren, aus dem Dokumentenbuch V. Beginne mit der Seite 15a, bitte ich an das Dokument Buotofisch 278, eine Zusammenstellung der Organisation der gewerblichen Wirtschaft aus einem Sarnelwerk, einem Nachschlaegewerk. Das bitte ich anzunehmen unter Exhibit-Nr. 98. Das naechste Dokument auf Seite 16 enthaelt das Rundschreiben der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie. Es ist das Dokument Buotofisch Nr. 241. Ich bitte, ihm die Exhibit-Nr. 94 geben zu wollen.

Das naechste Dokument, ein Affidavit von Friedrich Wilhelm Ziervogel unter der Dokumenten-Nr. Buotofisch 247, enthaelt die Anerkennung und Beglaubigung des vorstehenden Dokumentes, dem ich die Beweisstueck-Nr. 95 zu geben bitte.

Das naechste Dokument, was dann folgt, ist das Dokument Buotofisch 44. Ein Affidavit des Hauptgeschaeftsfuehrers der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie vom 15. Januar 1948. Ich bitte es unter der Beweisstueck-Nr. 96 anzunehmen.

Herr Praesident, zu diesem Beweisstueck ueberreiche ich jetzt noch Photokopien; eine schematische Darstellung, die leider nicht fruher von mir fertiggestellt werden konnte. Ich waere dem Hohen Gericht dankbar, wenn dieses Schema dieser Urkunde im Dokument beigefuegt waerde.

VORS.: Herr Dr. Flaetsner, soll das ein Teil Ihres Beweisstueckes 96 sein, oder soll das ein selbststaendige Nummer erhalten?

DR. FLAETSNER: Herr Praesident, es ist ein Bestandteil von dem Beweisstueck 96.

VORS.: Gut, wir werden es unserem Buch hinzufuegen.

DR. FLAETSNER: Das naechste Dokument, Hohes Gericht, ist das Dokument 45, auf Seite 23 des Dokumentenbuches. Es ist ein Affidavit, ebenfalls von Herrn Ziervogel und enthaelt eine Darstellung der gesetzlichen Aufgaben der Wirtschaftsgruppe. Ich bitte es unter der Beweisstueck-Nr. 97 anzunehmen zu wollen.

Das nächste Beweisstück ---- das nächste Dokument ist das Dokument Buotofisch 33, ein Affidavit von Dr. Erich Booder, dem ich die Beweisstück Nr. 98 zu geben bitte.

Aus diesem Affidavit geht hervor, dass die Wirtschaftsgruppe keine bindende Verfügungsgewalt hatte, da sie keine Ausbau- und Neubau-Planungen anordnen konnte und dass Arbeits-Einsatzfragen nicht zu ihrer Kompetenz gehörten.

Das nächste Dokument ist ein Affidavit von Kurt Haver. Es trägt die Dokumenten-Nr. Buotofisch 35. Ich bitte ihm die Exhibit-Nr. 99 geben zu dürfen. Es bezieht sich auf die Arbeitsgemeinschaft.

Auf Seite 32 des Dokumentenbuches, Hohes Gericht, finden Sie das Affidavit von Dr. Klockmann als Buotofisch Dokument 234. Das erhält die Beweisstück-Nr. 100; bezieht sich ebenfalls auf die Arbeitsgemeinschaft.

Auf Seite 34 des Dokumentenbuches ist ein Affidavit des Herrn Walter Rosenerantz unter der Dokumenten-Nr. 223 wiedergegeben, welches die Exhibit-Nr. 101 erhält. Es schildert ---- dieses Affidavit schildert die Organisation der Mineralölindustrie auf der Behördenseite.

Und weiter, wiederum auf Seite 36 des Dokumentenbuches, ein Affidavit, ebenfalls von Walter Rosenerantz, als Buotofisch-Dokument 225, erhält die Beweisstück-Nummer 102.

Auf Seite 39 des Dokumentenbuches ist als Buotofisch-Dokument 66 ein Affidavit von Dr. Ringer ueber das Zustandekommen des Japanvortrages, dem ich die Beweisstück-Nr. 103 gebe.

Auf Seite 43 ein Affidavit von Dr. Welfgang Jaockl unter der Dokumenten-Nummer Buotofisch 67, dem ich die Beweisstück-Nr. 104, und auf Seite 46 ein Affidavit Dr. Wilhelm Hahn, unter der Dokumenten-Nummer Buotofisch 68, dem ich die Beweisstück-Nr. 105 zu geben bitte.

Alle diese 3 Dokumente beziehen sich auf den Japanvortrag, und sein Zustandekommen. Ich kann dazu nur hinweisen auf das letzte Affidavit, aus dem sich ergibt, dass jedenfalls die IG. kein Interesse am Abschluss dieses Vortrages gehabt hat.

Herr Präsident, zu dem Thema, welches ich oben mit Dr. Buotofisch erörtert habe - der Besuch in Wien - habe ich hier noch ein Affidavit eines Herrn Guenther Schiller, welches noch nicht vervielfältigt ist, und welches ich nur zur Identifizierung einreichen darf, oder würde es dem Gericht genehmer sein, wenn ich das später in einem Nachtragsband bringe?

VORSITZENDER: Mochten Sie, dass es lieber im Zusammenhang mit den Dokumenten vorgelegt wird, die Sie oben unterbreitet haben?

MR. FLAETSNER: Nein, denn es passt nicht dazu.

VORSITZENDER: Gut, dann lassen Sie es uns nur als zur Identifizierung angeboten kennzeichnen. Machen Sie dann Ihr Angebot, sobald das Dokument vervielfältigt wurde, und dem Anwalt verfügbar ist.

MR. SPRECHER: Gut, wenn Dr. Flaetsner sagt, dass er mir bald eine Abschrift gibt, dann kann er es jetzt kennzeichnen und wir haben keinen Einwand, es sei denn dass sich etwas Besonderes ergibt.

VORSITZENDER: Gut.

DR. FLAETSNER: Dann darf ich als Buotofisch-Dokument 314 jetzt zur Identifizierung einreichen ein Affidavit von Guenther Schiller, dem ich bitte, die Exhibit-Nummer 106 geben zu wollen. Das bezieht sich auf den Besuch Buotofisch's in Wien.

VORSITZENDER: Vergessen Sie nicht dafür zu sorgen, dass wir die Abschrift erhalten.

DR. FLAETSNER: Jawohl.

DURCH DR. FLAETSNER:

F: Herr Dr. Buotofisch, Ich komme jetzt zu einem anderen Kapitel, welches sich auf die Behauptung der Anklage bezieht, der Erfahrungsaustausch sei absichtlich vorenthalten worden. Zunächst eine Vorfrage: Waren Sie persönlich in Ihrer Sparte mit dem Erfahrungsaustausch und mit der Hergabe von Lizenzen befasst?

A: Dazu muss ich folgendes sagen: Der technische Erfahrungsaustausch d.h. die Vertragsbindungen, die die IG. auf dem Mineralölgebiet, dem Stickstoffgebiet und dem Methanolgebiet einging, waren Angelegenheiten der Sparte. Die Spartenführung, und die damit beauftragten Herren, haben

die Verantwortung selber getragen. Ich muss ausführen, dass die Sparte bis zum Jahre 1936 in den Händen von Herrn Dr. Krauch war, dann Herrn Dr. Schneider unterstand, dass also alle Hergaben von Lizenzen Erfahrungsaustauschangelegenheiten, auch der Verantwortung dieser Sparte und Spartenführung unterstanden. Dabei habe ich, vom Jahre 1937 ab, die volle Verantwortung fuer den Erfahrungsaustausch auf dem Mineraloelgebiet uebernommen als Vorstandsmitglied. Ich habe dabei selbstverstaendlich die Spartenführung in grossen Zuogen orientiert, aber die Verantwortung lag bei mir, und ich habe fuer diese Arbeit selbstverstaendlich, weil sie ein sehr umfangreiches Gebiet war, entsprechende Mitarbeiter gehabt, auf die ich nachher vielleicht kurz zu sprechen kommen darf.

Nun muss man unterscheiden zwischen der reinen Hergabe von Lizenzen und dem Erfahrungsaustausch, und muss ausserdem unterscheiden zwischen den verschiedenen Gebieten. Auf dem Stickstoffgebiet wurden Lizenzen gegeben an das Ausland, und ich nehme an, dass es sich darum handelt, und zwar wurde das auf den Sparten- bzw. Sparten-TEA-Sitzungen besprochen. Auf dem Stickstoffgebiet war es so, dass wir allgemeine Bindungen von der IG aus hatten, und zwar mit der deutsch-englisch-norwegischen Gruppe, dass also, wenn Lizenzen vom Ausland gefordert wurden, wir auf diese allgemeinen Bindungen der deutsch-englisch-norwegischen Gruppe Ruecksicht zu nehmen hatten. Die Entscheidungen darueber, was zutun war, ist stets aussserhalb der Sparte erledigt worden, und vom Spartenbureau sind dann die formellen Angelegenheiten erledigt worden. Auf dem Methanolgebiet - Verzeihung, - ich darf vielleicht zunaechst sagen, dass wir auf dem Stickstoffgebiet stets Lizenzen an das Ausland vergeben haben, auch waehrend der Zeit des Krieges.

F: Einen Augenblick, koennen Sie dem Hohen Gericht ungefaehr sagen —

VORSITZENDER: Herr Dr. Flaehsner, wir wollen jetzt unsere Morgenpause einlegen. Der Gerichtshof erhebt sich.

(Eine Pause wird eingeschaltet)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht nimmt die Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Herr Dr. Flaechsmar, Darf ich Sie einen Augenblick unterbrechen, um zu sagen, dass wir morgen wieder unseren Gerichtshof einem anderen Gericht uoberlassen muessen. Wir werden unsere Sitzung zur ordnungsgemaessigen Zeit im Gerichtssaal 3 abhalten, das ist das Zimmer 295 in diesem Gebaude, auf einem andern Gang in demselben Stockwerk. Wir haben dort schon einmal getagt.

Sie koennen fortfahren.

DR. FLAECHEMER: Danko schon.

DURCH DR. FLAECHEMER:

F: Herr Dr. Bucofisch, Vor der Pause sprachen wir gerade von der Zahl der ins Ausland vergebenen Lizenzen auf dem Stickstoffgebiet. Wollen Sie bitte dem Gericht sagen, wieviel ungefaehr an Lizenzen ins Ausland vergeben werden sind?

A: Auf dem Stickstoffgebiet haben wir waehrend der Zeit - wenn ich jetzt den Zeitraum von 1933 bis 1939 nehme - laufend Lizenzen auf dem Stickstoffgebiet an auslaendische Staaten gegeben. Ich schatze, dass ungefaehr 40 bis 45 Lizenzen gewesen sind auf allen moeglichen Gebieten, die Stickstoff betreffen.

F: Sie erwachten vorher die Deutsch-Englisch-Norwegische Stickstoffgruppe. Sind auch Lizenzen an die Vereinigten Staaten vergeben worden?

A: Ja, um das ganz klar zu stellen, die Deutsch-Englisch-Norwegische Gruppe war eine Gruppe, die nicht nur Lizenzen unter sich vergab, sondern auch einen gewissen Erfahrungsaustausch hatte. Selbstverstaendlich haben wir auch Lizenzen an Amerika vergeben und zwar sowohl die gesamte Gruppe wie beispielsweise auch England als auch Deutschland allein. Ich erinnere mich natuerlich nicht mehr der Einzelheiten und welche einzelnen Verfahren dort lizensiert wurden, aber ich weiss, dass noch im Jahre 1939 und im Jahr 1940 mit Amerika uober die Hergabe von Lizenzen verhandelt wurde. Ich glaube, es war Herkules-Pulver. Wir verhandelten uober Methyl und Methan-Spaltprozesse. Also auch auf diesem Gebiet sind

Lizenzen vergeben worden und es ist ganz normal verhandelt worden.

DR. FLÄCHSNER: Herr Praesident, ueber das oben angehandelte Thema, I.G.-Erfahrungsaustausch auf dem Stickstoffgebiet beziehen sich die Urkunden, die am Schluss des Dokumentenbuches V enthalten sind - und die moechte ich en bloc anbieten.

Das ist das Dokument Buotofisch 105 auf Seite 49 als Beweis-
stuock 107;

Buotofisch 48 auf Seite 58 des Dokumentenbuches als Beweisstuock
108;

Buotofisch 56 auf Seite 56 des Dokumentenbuches als Beweisstuock
109;

das Dokument Buotofisch 57 auf Seite 68 des Dokumentenbuches als
Beweisstuock 110;

das Dokument Buotofisch 38 auf Seite 69 des Dokumentenbuches als
Beweisstuock 111;

das Dokument 39 auf Seite 72 als Beweisstuock 112.

das Dokument 98 auf Seite 75 des Dokumentenbuches als Beweis-
stuock 113;

Im Anschluss daran, Hohes Gericht, moechte ich auch gleich aus
Band VI die ersten Dokumente gleichfalls en bloc einreichen, und zwar ---

VORSITZENDER: Herr Dr. Flaechsner, ich merke oben in meinem
Buch VI, dass das Inhaltsverzeichnis in Deutsch ist. Auch im Buch selbst
ist ein Teil in Deutsch.

RICHTER MORRIS: Ich habe es auch so, teils Deutsch, teils Englisch.

VORSITZENDER: Nun ist der Austausch vollzogen und wir haben alle
die richtigen Buecher.

DR. FLÄCHSNER: Da ist zunaochst das Dokument Buotofisch 117 auf
Seite 1. Ich hoere oben, Herr Praesident, dass das Dokument, dem ich die
Nummer 113 gegeben habe, Beglaubigungs-Affidavit aus dem letzten Band, dass
das schon aus fruherem Anlass eingereicht wurde, sodass es eine besondere
Exhibit -Nummer nicht erhalten sollte zum zweiten Mal. Das ist Buch V
das letzte Dokument.

VORSITZENDER: Welche Nummer hatte das Dokument bereits, ~~die~~
Nummer?

DR. FLAEGHSNER: Es ist bereits als Beweisstück 66 vorgelgt, Herr
Praesident.

VORSITZENDER: Also, um das Protokoll in Ordnung zu bringen: Ihr
Buotofisch-Dokument 98 auf Seite 75 in Ihrem Buch V liegt bereits zum
Beweis als Exhibit 66 vor und die ihm vorher gegobene Nummer 113 steht
jetzt fuer ein anderes Dokument zur Verfuegung.

DR. FLAEGHSNER: Jawohl, Herr Praesident, Das erste Dokument im
Dokumentenbuch VI erhaelt somit die Exhibit Nr. 113.

Das naechste Dokument Buotofisch 54 liegt dem Gericht bereits
als Beweisstueck Buotofisch 50 vor.

Das naechste Dokument, Buotofisch 32, ist von dem Verteidiger des
Herrn Dr. von Knieriem bereits als Beweisstueck vorgelgt.

Das naechste Dokument, Buotofisch 274, erhaelt die Beweisstueck-
nummer ---

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Dieses Buotofisch-Dokument
32, glauben wir, liegt bereits vor? Koennen Sie uns die Dokumentnummer
geben?

DR. FLAEGHSNER: Ja.

VORSITZENDER: Koennen Sie uns die Exhibit-Nr. geben?

DR. FLAEGHSNER: Es ist Knieriem Nr. 15.

VORSITZENDER: Wollen Sie diesem Dokument fuer Ihren Angeklagten
eine Nummer geben?

DR. FLAEGHSNER: Ich wuerde es fuer zweckmaessig halten, Herr Prae-
sident.

VORSITZENDER: Dann wollen wir Ihrem Dokument 32 auf Seite 7 Ihres
Buches VI, die Buotofisch-Nr. 114 geben.

DR. FLAEGHSNER: Gut. Dann erhaelt das naechste Dokument Buotofisch
274 die Exhibit-Nr. 115.

Das naechste Dokument, Buotofisch 118, liegt bereits als Beweis-
stueck 56 vor.

Das naechste Dokument, Buotofisch 267 auf Seite 13, erhaelt die
Beweisstueck-Nr. 116.

Dann folgt Buotefisch 289 auf Seite 17, bekommt die Nr. 117.

Das nächste Dokument, Buotefisch 49 auf Seite 20, hat bereits die Beweisstück-Nr. 42 erhalten.

Das folgende Dokument, Buotefisch 227 auf Seite 22, bitte ich unter Beweisstück-Nr. 118 entgegenzunehmen.

Das nächste Dokument, Dr. Buotefisch 25 auf Seite 23, dem gebe ich die Beweisstück-Nr. 119 und das nächste Dokument, Buotefisch 300 auf Seite 69, erhält---

Das nächste Dokument Buotefisch 300, erhält die Beweisstück-Nr. 120. Dazu bitte ich jetzt, die Anlagen verteilen zu dürfen. Da bitte ich -- dieses Schema bitte ich der Seite 69 anzufügen.

F: Herr Dr. Buotefisch, Sie sagten vorher, auf dem Ölgebiet hätten sich besondere Formen für den Erfahrungsaustausch und die Hingabe von Erfahrungen herausgebildet. Wollen Sie sich bitte darüber aussprechen und dies dem Gericht nachher erläutern?

A: Ich kann wohl sagen, dass man nicht von besonderen Formen sprechen kann, sondern von einem Erfahrungsaustausch, wie er vertraglich zwischen den Partnern festgelegt war. Ich darf dabei hier kurz Bezug nehmen auf die Ausführungen, die Herr von Knorin hier gemacht hat, wo er darauf hingewiesen hat, dass zwischen der I.G. und der Standard Oil eine ganze Reihe von Verträgen abgeschlossen waren, und in diesen Verträgen war ein Erfahrungsaustausch im Falle der Hingabe von Patenten vorgesehen. Das gesamte Vertragswerk zwischen der Standard und I.G. ist außerordentlich vielseitig, schon allein von der juristischen Seite aus betrachtet. Aber wir haben immer mit unseren amerikanischen Partnern den Grundsatz hochgehalten, dass wir sagten: Ein Vertrag arbeitet dann gut, wenn man ihn nach dem Abschluss nicht mehr ansehen braucht, sondern in die Schublade legen kann.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Dr. Buctofisch
durch Dr. Flöschner).

A: (Fortsetzung) Die Durchführung der Verträge war nun die Aufgabe und die Arbeit fuer die Techniker und hier war, vom technischen Standpunkt aus gesehen, wohl die Hauptsache der Erfahrungsaustausch, denn diese Verträge konnten sich nur dann gegenseitig auswirken, wenn ein gegenseitiger Erfahrungsaustausch die Partner zur Foerderung des gesamten Mineraloelproblems stattfand. Ich habe ja bereits eingangs erwäehnt, dass wir von unserer Seite die Sache nicht von einem engen nationalen Standpunkt aus angesehen haben, sondern in der ganzen Chemie, der Mineraloele und der Kohle ein Weltwirtschaftsproblem erblickt haben. Weiter habe ich erwäehnt, dass das auch die Ansicht unserer Partner gewesen ist. Die Verträge, die wir mit der Standart abgeschlossen haben, gehen zurueck auf das Jahr 1927. In den Jahren bis 1939 sind nun laufend weitere Verträge auf den angrenzenden Gebieten, in Erweiterung des Mineraloelgebietes abgeschlossen worden, wobei eine ganze Reihe unter die Begriffsbestimmungen des ersten grossen Vertrages gefallen sind. Die letzten abgeschlossenen Verträge hatten eine gewisse Selbststaendigkeit in sich, wenn sie auch eine Fortfuehrung der grossen Idee waren, die Mineralwirtschaft chemisch zu beeinflussen.

F: Koennen Sie dem Gericht kurz einige der wichtigsten Verträge nennen?

A: Ja, es sind eine ganze Reihe von Verträgen. Der erste grosse Vertrag, und ich moechte hier nur die Verträge nennen, wo ein Erfahrungsaustausch auch in Frage kam, der hier interessiert, war das sogenannte Four Party Agreement; das zweite, was ebenfalls sich mit der Aufteilung der Erfahrungsgebiete beschaeftigte, war das Division of Field Agreement; ein weiteres war das Jasco Agreement, ueber das hier bereits gesprochen ist. Spezifisch war dann rein mineraloelseitig das Paraffluorol Agreement; ebenso das Oppanol Agreement; dann das IG. Polycro-Agreement; dann das hier erwäehnte Juik Agreement; dann ein Universal Polyhydro-Agreement und zum Schluss zwei grosse neue Felder, das Hydrocarbon Synthesis Agreement und das Catalytic Refining Arrangement. Das waren wohl die wesentlichen Abmachungen, die wir mit der Standart Oil im Laufe der Jahre 1937 bis 1939 -

ich moechte beinahe noch eingangs 1940 einschliessen - abgemacht haben.

F: Herr Dr. Buotefisch, da Sie nun seit dem Jahre 1937 in Ihrer Sparte fuer den Erfahrungsaustausch verantwortlich waren, moechte ich Sie bitten, einmal dem Gericht plastisch zu schildern, wie man in Praxi den Erfahrungsaustausch durchgefuehrt hat, also nicht rechtliche Erwaegungen erwarte ich von Ihnen, sondern Sie sollen schildern, wie sich die Herren zusammengesetzt haben und wie man das gemacht hat,

A: Nachdem die Vertraege unter den Gesellschaften geschlossen waren und man sich klar darueber war, dass sie leben konnten und zum Leben erweckt werden konnten. Wenn ein lebendiger Erfahrungsaustausch stattfand, haben sich Techniker zusammengesetzt. Ein jeder Techniker weiss, dass ein Erfahrungsaustausch nicht etwa darin besteht, dass man einfach Patente hergibt und einem gelegentlich mitteilt, wie man ein solches Patent in die Praxis umsetzt. indem man ihm einfach schildert, wie so ein Verfahren aufgebaut ist, sondern der wahre Erfahrungsaustausch geht dahin, dass Techniker zusammenkommen, ihre Arbeiten sich gegenseitig zeigen, dass sie also Einblick gewahren in die Entwicklungsarbeiten und dass man sich auch ueber die Problemstellungen unterhaelt; deswegen haben wir von Anfang an den Weg gewaehlt und das vor allen Dingen von amerikanischer Seite, dass wir Techniker uns gegenseitig besucht haben in unseren Anlagen und in diesen Anlagen nun studiert haben, welche Erfahrungen unter der Abmachung fuer unseren Erfahrungsaustausch in Frage kamen. Das kann nicht ein Techniker machen, sondern dazu sind mehrere erforderlich, und so kann ich hier sagen, dass wir vom Ausland bis einschliesslich des Jahres 1939 und vor allen Dingen von Amerika und von England und von Holland noch jaehrlich im Durchschnitt 25 Herren hier in unserem Werk gehabt haben, mit denen wir zusammen gearbeitet haben. Die sind nicht einen Tag da gewesen, sondern sie sind Monate, Vierteljahre, Halbjahre da gewesen und haben mit uns gemeinsam die Arbeit aufgenommen, die wir uns fuer die Entwicklung der Mineraloelwirtschaft zum Ziele gesetzt hatten. Auf dieser Basis fand der Erfahrungsaustausch statt, und zwar an Hand der Fortschritte, die Jor eine oder andere gemacht hatte. Das ist nicht nur hier so gewesen, sondern wir sind auch in Amerika gewesen. Und nun ist es so, dass bei einem derartigen Erfahrungsaustausch nicht nur das gegeben wird, was nun positiv so irgend-

einen Erfolg geführt hat, sondern fuer einen Techniker, der etwas von seiner Materie versteht, ist eigentlich der Erfahrungsaustausch wertvoll, der ihm zeigt, welche Arbeiten nicht zum Erfolg fuhren; denn wenn ich ein Patent nehme, dann habe ich vorher zum Mindesten hundert- oder tausendmal versucht, wie es zu machen ist, wie es nicht geht; aber darin drueckt sich aus die Arbeitsmethode, die Methodik, nach der ich arbeite und daraus erkenne ich die Arbeiterichtung. Und unser Erfahrungsaustausch mit den Amerikanern war auf dieser Plattform, auf dieser Ebene aufgebaut. Wir haben uns gegenseitig unsere Sorgen und unsere Meinungen und Ideen bekanntgegeben.

Das ist das "Know-how", wie ich es verstehe. Es ist selbstverstaendlich, dass man daneben hinaus das "Know-how" gibt, fuer ein Patent gibt, was uebertrogen war, was aber bekannt war durch die Veroeffentlichung oder was einen Fertigungsverfahren schon vorgefuehrt werden konnte. Es ist selbstverstaendlich, dass sich daraus eine sehr intensive, aber auch enge Zusammenarbeit ergeben hat, die zu manchen wissenschaftlichen und technischen Freundschaften gefuehrt hat, weil diese Herren ja sich auf ihrem gleichen Arbeitsgebiet unterhalten haben. Grundsuetzlich muss ich sagen, dass ich, solange ich den Erfahrungsaustausch verantwortlich zu leiten hatte, nicht einmal diesen Herren, meinen Mitarbeitern, irgendwelche Beschaenklungen aufzuerlegen hatte, sich in diesen Erfahrungsaustausch zurueck zuhalten. Selbstverstaendlich habe ich aber auch auf der anderen Seite meine Mitarbeiter, soweit sie es nicht durch die Gesetzblaetter wussten, darauf hinweisen muessen, dass militaerische Geheimnisse nicht in den Erfahrungsaustausch eingebaut werden duerfen.

F: Nun auf diese Frage koenne ich noch spaeter zurueck.

Herr Dr. Bustofisch, eine Vorfrage.

Ist der Erfahrungsaustausch, wie sie ihn mal ganz ausfuehrlich geschildert haben, nun bloss durch Ihre Mitarbeiter durchgefuehrt worden oder haben Sie sich auch persoenlich an derartigen Arbeiten beteiligt?

A: Soweit ich irgendwo Zeit fand, habe ich mich selbstverstaendlich auch mit diesem wohl hochinteressanten Gebiet beschaefigt, da es ja letzten Endes meine Lebensaufgabe war; aber es war klar, dass ich bei meiner Betaetigung eine ganze Reihe erster Mitarbeiter hatte, die in We-

sentlichen die Arbeiten machen mussten, wie Herr Dr. Pior, wie Herr Dr. Winger und wie viele andere, die ich hier nicht aufzählen will, Ich selbst habe an vielen Erfahrungsaustauschsitzungen teilgenommen und sie auch geleitet, Ich bin zum Beispiel, als ich im Jahre 1937 den Erfahrungsaustausch mit der Standortgruppe uebernahm nach Amerika gefahren und habe dort durch die Herren der Standort mir die Anlagen angesehen, und wir haben eine Reihe sehr - glaube ich - fruchtbringender Besprechungen dazwischen gehabt. Ich war in der Anlage mehrere Tage in der Anlage von Baton Rouge, und wir haben dann weitere Besprechungen gehabt in New Orleans und in New-York, und da in diesem Stadium die Hydrierung als solche schon ein gewisses abgeschlossenes Gebiet war, habe ich auf Anregung der Herren dort draussen, und auf Grund unserer Vorschlaege, zwei grosse neue Gebiete vertraglich in Angriff genommen, die sich ausgewirkt haben in den beiden grossen Vertragen den Hydrocarbon Synthetic Field und dem Catalytic Refining Arrangement.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Bueteffisch durch Dr. Flaechsner. Fortsetzung der Antwort)

Das sind Vertraege, die sich dann in den laufenden Jahren 1938 und 1939 herausgebildet haben und in Anlehnung an unsere alten Vertraege ein grosses Vertragswerk bildeten, das die ganze Zusammenarbeit als solche rein rechtlich sehr kompliziert machte, aber auf der anderen Seite dem Fortschritt der Mineraloelwirtschaft dienen sollte, weil wir herausgefunden hatten, dass fuer Amerika ein wesentlicher Vorteil der sein wuerde, die Erfahrungen auf dem Gebiete der reinen Erdgasverarbeitung zur Verfuegung zu stellen und in Abwandlung des Hydrierverfahrens, welches nach unserem alten Vertrage ja der Standort zugeteilt war, ein neues grosses Feld aufzuschliessen, das sogenannte katalytisch Cracking, auf dem wir glaubten, eigene Kontakterfahrungen zu haben und das fuer Amerika fuer die Verarbeitung der Schweroel eine grosse Rolle spielen sollte.

Es ist in dem Dokument Bueteffisch 300 aus der angelegten Skizze zu ersehen, wie im einzelnen und wie kompliziert die Verpflichtungen als solche waren. Hier ist der ---

DR. FLAECHSNER: Augenblick, Herr Praesident, das ist dieses Schema, welches ich vorhin dem Hohen Gericht ueberreicht habe, welches eingefuegt

werden sollte hinter Seite 69 des Dokumentenbuches, Das ist dem Buch des Herrn Howard ueber Buna Rubber entnommen.

Aus diesem Schema erkennt man, wie die einzelnen Verflechtungen auf dem internationalen Mineraloelgebiet waren, und dass die IG. Farbenindustrie zusammenhing mit der Standard Oil Company, und dass der Oil Hydrogenation Prozess dadurch wieder an 18 verschiedene amerikanische Oil-Firmen floss. Es besagt aber auch weiter, wie die Standard Oil. an der die IG mit einer Minoritaet beteiligt war, wieder verbunden war mit der Royal Dutch, wie auf der anderen Seite der eben erwähnte Hydrocarbon Synthesis Prozess, der sogenannte Fischer-Prozess, wieder im Zusammenhang mit der ganzen Mineraloel-industrie der Welt stand.

Das Catalytic Refining Arrangement ist hier bei noch gar nicht aufgezichnet, Dieser grosse Vertrag oder diese beiden letzten grossen Verträge, das Hydrocarbon Synthesis Field und das Catalytic Refining Arrangement, blieben nun nicht mehr auf die Standard beschränkt, sondern es haben sich mehrere amerikanische Oelfirmen an diesem Gebiet beteiligt; und ausser der Shell-Gruppe, der Standard Oil haben am Hydrocarbon Synthesis Field noch teilgenommen die Kellogg Company, dann die Hydrocarbon Synthesis Gruppe und die Ruhrchemie und IG.

Das Catalytic Refining Arrangement, welches erst in den Jahren 1939 zum Zeichnen kam, es ist dieser Vertrag nicht mehr zur endgültigen Unterschrift gekommen -, hat naemlich praktisch die gesamte Mineraloelindustrie der Welt umfasst, wenn ich darunter Amerika und England verstehe; denn es waren ausser der Shell, der Standard die Texas Company, die Standard Oil of Indiana, die Kellogg Company und die Universal Oil Gruppe ausser der IG beteiligt.

Man sieht also, dass man hier eine umfassende Taetigkeit der Oelindustrie auf chemischem Gebiet erreichen wollte, weil man in klarer Erkenntnis vorausgesehen hatte, dass die Chemie in der Lage sein wuerde, den grossen Rohstoff Oel sehr oekonomisch aufzuarbeiten. Das ist der tiefe Sinn dieser Verträge, an denen die IG mitgearbeitet hat und die wir, sehr auf Wunsch unserer Partner, auch vertraglich eingegangen sind. Ich glaube, das ist die Basis, die breite Basis fuer unseren Erfahrungsaustausch.

F: Nun, Herr Dr. Bueteffisch, eine Grundfrage. Waren auf diesem Gebiet des Erfahrungsaustausches die Vertragspartner freier Herr ihrer Entschlüsse, wie weit sie ihn durchführen wollten, oder spielten in die Durchführung des Austausches andere Faktoren mit hinein?

A: Im allgemeinen waren wir freie Partner, die ihre chemisch-technischen Probleme untereinander aushandelten. Aber es bestanden fuer alle diese Verträge, wie Herr von Knieriem es bereits ausgeführt hat, insofern Beschränkungen, als man den Erfahrungsaustausch nicht - und die Hergabe von Patenten auch - nicht auf die Gebiete ausdehnen durfte, die militärische Geheimnisse in sich trugen oder die die Regierung aus irgendwelchen Gruenden zurueckhalten wollte. Das war aber auch in den Verträgen vorgesehen, und die Partner waren sich im einzelnen darüber vollkommen einig.

F: Verstehen Sie mich recht, Dr. Bueteffisch, dass Sie sagen wollen, dass, wenn gleich auch solche beherrschlichen Einschränkungen vorhanden waren, die enge Zusammenarbeit zwischen den Vertragspartnern im Wesentlichen nicht beeinträchtigt worden ist?

A: Ich glaube hier ausgeführt zu haben, dass es sich ja um grosse Gebiete handelte. Es drehte sich ja hier nicht um die Hergabe eines kleinen Verfahrens. Wenn man zum Beispiel das Hydriergebiet oder das katalytische Crack-Gebiet nimmt und nun von einer beherrschlichen Stelle irgendein kleiner Teil herausgebrochen wird, der fuer die militärischen Geheimnisse oder fuer sonst irgendeinen Zweck wichtig ist, so ist das keine Durchbrechung des Vertrages. Der Techniker weiss, dass nur das Gesante als solches, das grosse Gebiet ja gefordert werden kann, wenn diese Zusammenarbeit da ist, und dass ein kleiner Mosaikstein, der vielleicht herausgebrochen worden war, mit der Weiterfoerderung des Gesamtverfahrens gar nichts zu tun hat.

Und so ist es auch gekommen im Laufe des Vertrages. Wir wissen genau, dass im Jahre 1935 oder 1936 die Standort uns z.B. sagte: "es tut uns leid; wir koennen auf dem Hydriergebiet betreffend Fliegerbenzin die Erfahrungen nicht weitergeben. Das ist uns von der Regierung untersagt worden." Das haben wir zur Kenntnis genommen. Genau so wie wir in einem Punkt dieselbe Einschränkung machen mussten - das war Schmieroel. Ich glaube, das ist im Jahre 1936 oder 1937 gewesen. Aber das hat den grossen Erfahrungsaustausch nach den

grossen Linien ja nicht gestoert. Auf alle Faelle war beiden Partnern dieser Tatbestand bekannt und beide haben danach gehandelt und haben sich selbstverstaendlich orientiert.

F: Ist man gerade im Verhaeltnis zwischen IG und Standart nicht noch weitergegangen auf dem Gebiet des Erfahrungsaustausches und sind nicht Projekte bearbeitet worden ueber gemeinsame Planungen auf diesem bewussten Hydric Gebiet?

A: Ja, gewiss. Wir haben ja schon in der Anlage Poeslitz mit der Standart und Shell zusammengearbeitet bei der Hydrierung von Oelcrackstaenden. Das lag ja im Rahmen unseres Vertrages. Wir haben auch unsere Verfahren auf dem Gebiete des Hydrocarbon Synthesis Field's und des Catalytic Refining Arrangements schon den Amerikanern im Laufe unseres Erfahrungsaustausches zur Verfuegung gestellt, ohne dass die Vertraege fertig waren. Wir haben noch im Jahre 1939 - daran erinnere ich mich genau - Plaene ausgearbeitet, um mit der Standart und Shell - in diesem Falle war es die Standart allein - in Hamburg eine Anlage zu errichten nach dem katalytischen Crack-Verfahren, und zwar auf der Basis schwerer Oelcrackstaende, die von der Standart geliefert werden sollten; also in dem Fall keine Fortfuehrung der Kohlehydrierung in Deutschland, sondern ein Zurueckgreifen auf schwere Erdoelcrackstaende. Diese Projektierungen sind zusammen gedacht worden mit den Herren der Standart Oil, und die allerneuesten Erfahrungen und Kenntnisse, die man hatte, sind auf diesem Wege eingebracht worden.

F: Wenn nun die Behoerden aus irgendwelchen Erwaegungen heraus den Erfahrungsaustausch einschraenken wollten, haben Sie nun von Ihrer Seite sich bei den Behoerden dahin verwendet, dass man Ihnen die Durchfuehrung des Erfahrungsaustausches gestatten soll? Haben Sie die Behoerden zu bewegen versucht, dass Sie in Ihren vertraglichen Verpflichtungen nachkommen konnten?

A: Ja, das gehoerte ja mit zu meiner Aufgabe. Denn von einer Seite aus musste uebersehen werden, ob es sich um militaerische Geheimnisse oder um Verbote des Staates handelte; und irgendeiner musste ja da sein, der seine Mitarbeiter deckte. Nun muss ich sagen, dass es nicht ganz einfach ist, einer Behoerde klarzumachen, was ist Erfahrungsaustausch und was wird

ueberhaupt gegeben. So ist es mir passiert, dass mein Mitarbeiter Dr. Ringer im Jahre 1936 oder 1937 dieses oft in den Dokumenten erwahnte Ethylen-Schmieroel nach Amerika mit heruebergenommen hat, weil auch ich mir gesagt habe, dass es eigentlich kein militaerisches Geheimnis ist.

Fortsetzung des DIREKTEN VERHOERS des Angeklagten DR. BUECKFISCH
DURCH DR. FLAETSNER.

A (Forts.) Ich wusste, dass hochwertige Schmieroele genau so in Amerika fabriziert werden. Aber die Luftwaffe war anderer Meinung und sagte, das sei ein militaerisches Geheimnis, und es war gar nicht einfach, meine Mitarbeiter vor sehr ueblen Konsequenzen zu schuetzen, die letzten Endes auch mich getroffen haetten. Ich muss aber hier gleich ganz offen sagen, dass es nicht etwa nach meiner Meinung ein unfaires Handeln gegen die Regierung waere oder dass damit beabsichtigt gewesen waere, gegen die Regierung unfair zu handeln, denn es ist ja klar und selbstwaerstaendlich, dass, wenn ein Verbot zur Hergebe militaerischer Geheimnisse besteht, man dies auch einhaelt. Schwer ist es nur, zu entscheiden, was ein militaerisches Geheimnis ist, und das muss man dem Techniker ueberlassen.

F: Da moechte ich Ihnen aber einige Anklagedokumente vorhalten. Da ist erst einmal Exhibit Nr. 971. Es ist das Anklage-Dokument NI 10463. Es findet sich im Anklage-Dokumentenbuch Nr. 42 auf der englischen Seite 167. Haben Sie es vorliegen ?

A: Nein, ich musses erst suchen. --- Jawohl.

F: Wollen Sie sich bitte dazu aeussern.

A: Ich habe eben die Nummer nicht gehoert, weil ich mich heruntergebeugt habe. Zu welcher Dokumenten-Nummer soll ich mich aeussern?

F: Es ist eine ganze Reihe von Dokumenten. Vielleicht ist es zweckmaessig, Sie behandeln sie der Zeitersparnis halber gemeinsam. Das 1. Dokument ist Dokument 10463, Anklage-Beweisstueck Nr. 971, Dokumentenbuch Nr. 42, englische Seite 167, deutsche Seite 164. Das naechste Dokument ist NI-10464 - Anklage-Exhibit Nr. 972; im Dokumentenbuch Nr. 42, englische Seite 169, deutsche Seite 166. Das naechste Dokument ist NI-10467, Anklagebeweisstueck 975, ebenfalls im Dokumentenbuch 42, englische Seite 199, deutsche Seite 190; alle drei Dokumente

9. März-M-AG-1-Ulrich
Militärgerichtshof VI

sind von der Anklagebehörde vorgelagt worden und betreffen die Beschränkungen des Erfahrungsaustausches.

Bitte, wollen Sie sich dazu kurz äussern.

A: Das erste Dokument, das Dokument 10463, betrifft den katalytischen Crack-Vertrag. Er besagt, dass wir uns bemüht hatten, bei der Regierung bzw. bei der Wehrmacht eine Genehmigung zum Abschluss des Vertrages zu bekommen. Die Wehrmacht erteilte diese Genehmigung und fügte hinzu, dass die neuen Erkenntnisse vorher auf die Notwendigkeit der Geheimhaltung im Interesse der Landesverteidigung überprüft werden müssen. Das ist keine besondere Sache, sondern der ganz übliche Weg, der genau so -- und das war mit unseren Partner abgesprochen -- von der anderen Seite eingehalten wurde. Ich habe dafür bereits Beispiele genannt. Hier dreht es sich um ein neues Gebiet, und dieses Gebiet musste selbstverständlich als solches grundsätzlich genehmigt werden, denn ich hatte ja meine Mitarbeiter abzudecken. Man darf, ich möchte das dazuschalten, nicht vergessen, dass gerade auf dem Gebiet der internationalen Zusammenarbeit es ja auch viele Chemiker innerhalb des mitarbeitenden Stabes solcher Werke gibt, die anderer Auffassung waren und sagten: "Wir wollen keinen internationalen Erfahrungsaustausch", und dass diese sehr oft -- leider muss das gesagt werden -- geneigt waren, ihre Mitarbeiter zu denunzieren, und das lag in meiner Verantwortung, meine Mitarbeiter abzudecken, und deshalb musste jeder Vertrag ganz automatisch bei der Regierung besprochen werden.

F: Können Sie, bevor Sie dieses Dokument verlassen, dem Gericht kurz sagen, wie gross nach Ihrer Schätzung ungefähr der Kreis der Verfahren und Patente war, die nun endgültig von der Militärbehörde als geheimhaltungspflichtig erklärt worden sind?

A: Soweit ich mich daran erinnere, sind im Laufe der

Zusammenarbeit auf unserem Gebiet vielleicht 2700 Patente in diesen Erfahrungsaustausch eingefallen, und dazu kommen noch zusätzlich andere Patente, und von den ganzen sind vielleicht 1 - 1 ½ % als Geheimpatente erklärt worden, also ein ganz ausserordentlich geringer Prozentsatz, der, wie ich es vorhin erklärt habe, auf das grosse Arbeitsgebiet und die grossen Gruppen gar keinen Einfluss gehabt hat.

F: Schoen. Wenden Sie sich nun bitte dem nachsten Dokument NI-10464 zu.

A: Das nachste Dokument betrifft eine Reise von meinen Mitarbeitern nach U.S.A., und zwar im Juli 1939. Hier heisst es: "Die Aufgabe der Herren besteht darin, sich ueber den neuesten Stand des katalytischen Craeks zu informieren und mit den Sachbearbeitern der Kellogg-Company die Konstruktionsunterlagen fuer die DAPG-Anlage -- das ist die Anlage, von der ich vorhin gesprochen habe -- zur Herstellung von deutschem L-Benzin auszuarbeiten." Es ist weiter in dem Brief erwahnt, dass man gegenseitig den Erfahrungsaustausch auf den Gebieten, auf denen wir zusammenarbeiteten, vornahm. Selbstverstaendlich musste, da dieser Brief an das Reichsluftfahrtministerium gerichtet war und dazu benutzt wurde, um fuer die Herren die Ausreise-Genehmigung zu bekommen, darauf hingewiesen werden, dass die Reise im deutschen Interesse erfolgte und auch die Geheimhaltungsverpflichtungen einzuhalten waren.

F: Herr Dr. Buotefisch, wie haben Sie sich zu dem Problem des Erfahrungsaustausches gestellt, nachdem im September 1939 der Krieg zwischen Deutschland und England ausgebrochen war? Bitte, nehmen Sie dazu das Anklagebeweisstueck 980 -- Dokument NI-10442 -- aus dem Anklagedokumentenbuch 43, englische Seite 27, deutsche Seite 24, zur Hand. Haben Sie es?

A: Ja, ich habe es.

F: Und wurden Sie sich dazu kurz aussern?

A: Mit Ausbruch des Krieges war fuer die Erfahrungsaustauschsituation auf dem Mineraloelgebiet natuerlich eine neue Lage geschaffen. Im Einzelnen ist hier ueber die Massnahmen der Patentuebertragung besonders auf dem Jasco-Gebiet, aber auch auf dem Hydriergebiet, bereits von Herrn von Knielem referiert worden. Was nun die praktische Taetigkeit auf dem Erfahrungsaustauschgebiet selbst betraf, so habe ich mit meinen Mitarbeitern auf dem Standpunkt gestanden, dass wir mit Amerika den Erfahrungsaustausch auf dem Oelgebiet fortsetzen wollten, weil ich persoenlich und auch meine Mitarbeiter nicht daran gedacht haben, dass Amerika in den Krieg mit hineingezogen wuerde. Ich wollte auf keinen Fall, dass unser Seit Jahren bestehender und neu formierter Erfahrungsaustausch auf den grossen neuen Gebieten abgebrochen und zerschlagen wird, sondern so lange als irgend moeglich erhalten bleibt. Das war die Grundidee, mit der Herr Dr. Ringer, mein engster Mitarbeiter auch auf dem katalytischen Crack-Gebiet und auf dem Gebiete der Hydrocarbon-Synthese, nach dem Haag gefahren ist und mit Mr. Howard verhandelt hat. Wir hatten auf diesem Gebiet nach dem Dokument Nr. 10467 noch zu Anfang des Krieges, auf Grund meiner Versprache bei dem Ministerium, die Erlaubnis bekommen, diesen Erfahrungsaustausch, selbstverstaendlich unter Einbeziehung der veraenderten Verhaeltnisse, so weit fortzufuehren, dass ein Abbruch der Beziehungen zwischen uns und der Standard Oil vermieden werden konnte und die Beziehungen weitergefuehrt werden konnten.

Wenn ich nun zu dem Dokument, das Sie mir vorgehalten haben, 10442, Stellung nehme, so muss ich sagen, dass das die Besprechung wiedergibt, die Mr. Howard mit Dr. Ringer im Haag gehabt hat. Ein Teil davon ist ja bereits hier verhandelt worden von Herrn Dr. ter Meer. Was mein Arbeitsgebiet betrifft, das

katalytische Crack-Verfahren und die uebrigen Oelvertraege, hat auch Mr. Howard sich damals dem Standpunkt angeschlossen, dass unsere beiden Gesellschaften und auch die anderen Gesellschaften, die die Catalytic-Refining-Vertraege mitabgeschlossen haben, diesen Erfahrungsaustausch fortsetzen sollten. Mr. Howard hat allerdings damals darauf hingewiesen, dass die Shell-Gruppe, und zwar die englische Shell-Gruppe, den Vertrag nicht mehr unterschreiben koennte, da England ja im Krieg mit Deutschland war. Mr. Howard aber meinte damals, das wuerde ja unserer grossen Zusammenarbeit keinen Abbruch tun, und war mit uns der Auffassung, dass wir, wenn auch in modifizierter Form, da wir ja die Herren nicht mehr zum Erfahrungsaustausch hin- und herueberschicken konnten, diesen Erfahrungsaustausch fortsetzen sollten

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen BueteFisch
DURCH DR. FLAECHEISNER)

ZEUGE: (fortfahrend) Diese ganze Situation war natuerlich eine neue Lage fuer mich. Ich erinneremich noch, dass Herr Howard Herrn Ringer mit auf dem Weg gegeben hat, ich sollte sagen, welchen praktischen Weg man finden koennte und den Ausdruck gebrauchte: "Sagen Sie Dr. BueteFisch, dass die grosse Frage jetzt ist, wie wir can cross the bridge." Denn wir mussten versuchen, das, was wir als Techniker fuer vernuenftigthielten, unter diesen Gesichtspunkten weiterzufuehren, naemlich die Faeden nicht abreisen zu lassen, die wir in unserer Technik weiter unternehmen konnten.

Diese Ueberlegungen, die wir hatten, sollten dann in einem Brief, beziehungsweise in einer spaeteren Besprechung, die im Fruehjahr 1940 stattfinden sollte, diskutiert werden. Man sieht aus der Festlegung dieser Termine, dass zu mindest und ich glaube auch, meine Mitarbeiter, an einen Krieg mit Amerika damals nicht gedacht haben.

F: Als letztes aus der Reihe dieser Dokumente moechte ich Ihnen nun noch vorhalten NI-10447, Anklagebe-
weisstaeck 958, ebenfalls im Anklagedokumentenbuch 42 auf
der englischen Seite 132. Das ist eine von Ihnen verfasste,
dem OKW zugewandte Aktennotiz, und ich wollte Sie bitten,
sich darueber zu aeussern, ob der Inhalt dieser Aktennotiz
nicht den von Ihnen bisher abgegebenen Erklaerungen ueber
die Art und Weise, wie Sie den Erfahrungsaustausch durchge-
fuehrt haben, widerspricht?

A: Wenn man den Text dieser Aktennotiz liest und
die gleichzeitigen Umstaende nicht kennt, koennte man wohl
auf diesen Eindruck verfallen. Diese Aktennotiz ist verfasst
worden im Februar 1940, nachdem Deutschland ja bereits 5 Mo-
nate im Krieg war. Ich habe die Situation geschildert, wie
sie im Oktober 1939 mit Herrn Howard abgesprochen war. Es war
klar, dass wir nach dieser Aussprache uns noch einmal bei
dem OKW vergewissern mussten, ob wir einen Erfahrungsaus-
tausch weiter fortsetzen durften und unter welchen Bedingungen.
Es dreht sich also bei dieser Aktennotiz um den Erfahrungsaus-
tausch fuer die Zeit des Krieges. Es geht weiter aus der Akten-
notiz ja auch hervor, dass ich hier nicht nur fuer die I.G.
Farben, sondern auch fuer die Ruhrchemie verhandelt habe,
die in diesem neuen Vertragsgebiet, das Hydrocarbon synthesis
field, mit eingeschlossen war. Es war auf jeden Fall so,
dass wir es nicht wagen konnten, ohne eine Befragung, unseren
Erfahrungsaustausch auf eigene Kappe in der Form fortzusetzen,
wie er damals gehandhabt wurde, der allerdings nur sehr spaeer-
lich floss; das war im Austausch mit Briefen und Zeichnungen,
die man sich eventuell noch zu geben hatte. Allerdings war
auch diese Sache bis dahin wenig effektiv geworden. Das ist
immer dann ausgetauscht worden, wenn wir uns getroffen haben,
und eine derartige Aussprache stand fuer Maerz/April 1940

wieder in Aussicht mit Herrn Asbury und Herrn Howard. Ich bin daher zum Oberkommando gegangen, das heisst, ich bin sogar der Meinung, dass vorher ein Brief geschrieben wurde, ich weiss aber nicht, er ist nicht in den Akten, und ich habe meine Akten nicht, dass wir einfach darum gebeten hatten, den Erfahrungsaustausch weiter fortsetzen zu duerfen. Der General Thomas hat mich seinerzeit kommen lassen und mir gesagt, er wuerde allein die Verantwortung dafuer auch nicht uebernehmen. Ein Erfahrungsaustausch im Kriege waere doch eine besondere Sache und beduerfe einer weiteren Genehmigung, die er allein nicht gerne geben wollte. Er selbst stand auf dem Standpunkt, dass man einen Erfahrungsaustausch, so wie ich ihn vorgeschlagen hatte, auf dem Gebiet, wo wir zusammenarbeiteten, ruhig geben koennte, aber er sagte mir dann, "Sie sagen, Sie geben militaerische Geheimnisse nicht nach aussen." "Wie erkennen Sie denn ueberhaupt, ob eine Erfindung oder eine Erfahrung ein militaerisches Geheimnis enthaelt?" Auf diese Frage musste ich doch gefasst sein und habe ihm gesagt, das ist letzten Endes die Frage eines Technikers und habe versucht, ihm zu erklaren, was ueberhaupt ein Erfahrungsaustausch ist. Thomas sagte mir: "Das ist reichlich kompliziert, aber machen sie mir eine Aktennotiz, sodass ich ihnen nachher mit einem entsprechenden Bescheid zurueckkommen kann." Und so ist diese Aktennotiz entstanden, die Thomas dann dem Goering vortragen hat. Er hat dann zwar gesagt: "Der Erfahrungsaustausch kann weiter fortgesetzt werden", aber wie es dann in einer Randbemerkung heissen sollten, "der Dr. Buotefisch ist verantwortlich, dass mir nichts passiert auf dem Gebiet." Gewiss musste ich die Verantwortung tragen. Ich habe auch meinen Herren gesagt, militaerische Geheimnisse duerfen nicht nach aussen kommen. Praktisch hat sich aus der Verschaeerfung der Kriegslage aus diesem Dokument nichts mehr ergeben. Ich betone aber

ausdrücklich, dass ich bis zu Beginn des Krieges in keiner Weise irgendeinem meiner Mitarbeiter eine Beschränkung auferlegt habe in dem Verkehr mit unseren ausländischen Partnern, mit denen ich ja selbst dauernd in Fühlung stand, Die praktischen, technischen Erfahrungen sind auf der Plattform durchgeführt worden, die ich vorhin erwähnt habe, und ich weiss nicht einen Fall, wo ich auch nur einem meiner Mitarbeiter, die praktisch diesen Erfahrungsaustausch durchgeführt haben, irgendein Verbot gegeben hätte. Es ist selbstverständlich, dass ich sie immer auf den Paragraphen des Landesverrats aufmerksam gemacht habe, aber ich muss sagen, in unserem Arbeitsgebiet, was ich auf den grossen wirtschaftlichen Mineralölsektor betrachtet habe, habe ich auch keine derartigen Anlässe gehabt, irgendein Verbot oder irgendeine Warnung auszusprechen.

F: Nun ist noch ein letztes Dokument zu besprechen. Das ist ein Entwurf, der in Ludwigshafen gefertigt worden ist im Jahre 1944, und der von der Anklagebehörde als Anklagedokument NI-10551, als Beweisstück 994 in Band 43 auf der englischen Seite 87 eingeführt worden ist. Dieses Dokument enthält eine Antwort oder eine Stellungnahme zur Ausführung, die in einer ausländischen Fachzeitschrift, der "Petroleum-Times", von einem Herrn Haslam gemacht worden sind. Wollen Sie bitte hier dem Tribunal kurz auseinandersetzen, was es mit dieser Notiz, die da in Ludwigshafen gefertigt worden ist, auf sich hatte.

A: Ich kann nur technisch zu der Notiz Stellung nehmen. Im wesentlichen enthält sie eine Entgegnung auf einen Artikel, den Herr Haslam, in irgendeiner Zeit, ich glaube, es war 1943 oder wann, veröffentlicht hatte und dieser Artikel enthielt vom amerikanischen Standpunkt aus, und in der Kriegszeit betrachtet, durch die Kriegsbrille betrachtet,

möchte ich sagen, alle die Dinge, die die I.G. Farbenindustrie Amerika gegeben hätte im Rahmen des Standard-Oil-I.G.-Vertrages. Es sind also natürlich sehr viel Lobspüche dort erfolgt, was alles herüber gegangen ist, und was nun für die Kriegswirtschaft in Anwendung kam. Das ist vom amerikanischen Standpunkt aus zu verstehen. Herr von Knieriem hat hier bereits ausgeführt, dass zu befürchten war, dass eventuell solch ein Artikel bekannt würde in Deutschland, und dass man sich rechtzeitig überlegen sollte, was man dagegen zu sagen hätte; denn so die Technik ausgelegt, sieht sie natürlich sehr leicht nach Landesverrat aus. Es ist nun aber einmal praktisch so, wenn man technische Verfahren gegeneinander austauscht und dieser Gießstrom klarer technischer Erkenntnisse nachher sich in den teuflischen Strom von Kriegsereignissen verwandelt, dass dann nachher nicht die Technik dafür, die die Sache durch die wirtschaftliche Brille gesehen hat, verantwortlich gemacht werden kann. Aber das wird immer möglich sein. Es ist ja hier schon viel erörtert worden, Benzin braucht man einmal zum Fahren eines Personwagens, man kann es aber auch gebrauchen, um damit Tanks und Flugzeuge zu betreiben. Hier war die reine technische Entwicklung nach besonderen Verfahren herausgehoben, und nun hat man in diesem Gegenartikel, der nicht technisch von mir bearbeitet ist, einmal versucht, eine Gegenleistung, eine Gegenschrift dazu zu machen. Und es mutet einem an, einem Techniker, wenn er diese Sachen liest, kann er eigentlich nur diese beiden Artikel zusammen lesen; und da sieht man, dass gewisse Widersprüche darin sind, und zwar hat hier der eine dem anderen mehr zugedacht, als er vielleicht in Wirklichkeit verdient hat. Für mich ist das, was in diesen Artikeln gesagt wurde, weiter nichts als ein Ausfluss der gemeinsamen Arbeit, die in

all den vielen Jahren geleistet wurde, und es ist vollkommen
mühselig, darüber zu reden, ob der eine oder der andere nun
etwas mehr Anregung gegeben hat oder etwas weniger Anregung
gegeben hat. Für uns war ja nur der praktische Erfolg, näm-
lich das weltwirtschaftliche Problem auf der Mineralölseite
zu lösen, entscheidend. So sind diese beiden Artikel, wie
ich sie betrachte, entstanden. Ich selbst habe nicht mit ge-
arbeitet, aber ich habe sie gelesen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten
im Zeugenstand Buotefisch; Dokumentenvorlage
DURCH DR. FLAECHEISNER)

DR. FLAECHEISNER: Herr Praesident, ich moechte nun-
mehr den Rest der Dokumente im Buch VI einfuehren.

Das im Inhaltsverzeichnis auf Seite 70 angekueendigte
Dokument habe ich leider im Augenblick nicht zur Hand. Es war
dort im Original ein sinnentstellender Schreibfehler, und ich
habe mich nicht fuer gut genug gehalten, ihn von mir aus zu
aendern, zu korrigieren. Ich habe deswegen das Original an
den Affianten zurueckgeschickt und habe es ungluecklicherweise
durch einen Verzug von der Post noch nicht zurueck. Ich glau-
be, ich muss von der Einfuehrung des Dokumentes zum jetzigen
Zeitpunkt Abstand nehmen und es zu einem spaeteren Zeitpunkt
einfuehren, oder wenn das Gericht mir erlaubt, das Dokument
jetzt einzufuehren und mir verspricht, das Original spaeter
nachzuliefern, will ich das gern tun.

VORSITZENDER: Ich glaube, angesichts der Lage
waere es besser, dem Dokument eine Exhibit-Nummer zu geben,
und es zur Identifizierung zu kennzeichnen, bis Sie schon,
ob Sie das revidierte Dokument erhalten koennen. Ich nehme
an, dass es von demselben Affianten ist, falls Sie das Affi-
dat bekommen.

DR. FLAECHEISNER: Jawohl.

VORSITZENDER: Sehr gut. Dann wollen wir Ihrem Dokument 270, das sich auf Seite 70 Ihres Buches VI findet, die Nummer 121 zur Identifizierung geben.

DR. FLAECHSNER: 121 zur Identifizierung.

Das nächste Dokument, meine Herren Richter, ist Buete-fisch 64 auf Seite 73. Wenn es mir in diesem Falle gestattet sein darf, die Aufmerksamkeit des Hohen Tribunals auf die Seite 76 in Absatz 3 hinzulenken, wo es heisst:

"Die ausländischen Vertragspartner haben mir gegenüber häufig ihre uneingeschränkte Befriedigung über die Handhabung des Erfahrungsaustausches und die vertrauensvolle Zusammenarbeit ausgedrückt."

Und auf der nächsten Seite:

"Ein Beweis für das volle Vertrauen der ausländischen Vertragspartner in den Erfahrungsaustausch mit der I.G. ist der im Oktober 1938 abgeschlossene Vertrag auf dem Gebiet der Kohlenwasserstoff-Synthese und der im August 1939 festgelegte Vertrag auf dem katalytischen Crackgebiet."

Und zum Schluss heisst es:

"Die der I.G. eingeräumte bevorzugte Stellung war begründet durch die von der I.G. auf diesen Gebieten erwarteten technischen Beiträge und beweist, dass noch zu diesem Zeitpunkt keiner der ausländischen Partner auf Grund der bis dahin gemachten Erfahrungen an der unter der Leitung von Dr. Buete-fisch stehenden vertragstreuen und gewissenhaften Durchführung der Verträge von Seiten der I.G. zweifelte."

Dieses Dokument bitte ich, mit der Exhibit-Nummer 122 zu versehen.

Das nächste Dokument ist Buete-fisch 70, ein Affidavit Dr. Free. Es steht auf Seite 84 des Dokumentenbuches. Ich bitte, ihm die Exhibit-Nummer 123 zu geben, und dort ist es wieder am Schluss der Seite 86 und zu Beginn von Seite 87 interessant, wo der Affiant sagt:

"Wir haben von keiner Seite, auch nicht von Herrn Dr. Buete-fisch, etwa die Anweisung erhalten, mit unseren Forschungs- und Entwicklungsarbeiten zurückzuhalten, sondern im Gegenteil die Aufgabe gehabt, in freier offener technischer Aussprache der Förderung der grossen Gesamtprobleme in jeder Weise dienlich zu sein."

Das nächste Dokument, Buete-fisch 71, auf Seite 89 des Dokumentenbuches, ist bereits eingeführt unter Buete-fisch-Exhibit 57. Auch dieser Affiant betont auf Seite 89, dass ihm nicht eine Anordnung von Herrn Dr. Buete-fisch bekannt sei, die den freien Erfahrungsaustausch und die vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den ausländischen Partner in irgendeiner Form eingeschränkt hätte.

Das nächste Dokument ist Buete-fisch 69 auf Seite 91 des Dokumentenbuches. Ich bitte, ihm die Exhibit-Nummer 124 geben zu dürfen, und ich möchte die Aufmerksamkeit des Tribunals auf Seite 91 lenken. Becht, der Affiant, war während des Krieges in der Dienststelle des von Herrn Dr. Buete-fisch genannten Generals Thomas als Chef der Rohstoff-Abteilung tätig, und der Affiant bestätigt hier:

"Im Laufe des Krieges hatten die für die Weiterentwicklung von Treibstoffen zuständigen Dienststellen der Wehrmacht der I.G. in zunehmendem Masse bei der Durchführung des Erfahrungsaustausches mit ihren ausländischen Vertragspartnern Schwierigkeiten ge-

macht."

Er schildert dann weiter, wie dann BueteFisch, um diese Schwierigkeiten zu ueberwinden, sich an das Wehrwirtschaftsamt gewendet haette, wie dann General Thomas, der Chef des Wehrwirtschaftsamtes, von BueteFisch sich als Unterlage fuer einen kurzen Vortrag bei Goering eine Akten-Notiz aus der Feder von Dr. BueteFisch erbeten haette, die so abgefasst werden sollte, dassdurch sie eine positive Entscheidung im Sinne des Antrages von Dr. BueteFisch herbeigefuehrt werden koennte. Und zum Schluss seines Affidavits bestaetigt noch der Affiant, dass mit dieser Entscheidung Goerings, BueteFisch eine fuer ihn sehr gefaehrliche Verantwortung auf sich genommen habe.

Das naechste Dokument ist ein Auszug aus den "Petroleum Times". Das ist bereits als Knieriem-Exhibit Nr. 16 eingefuehrt. Ich bitte, ihm aber trotzdem, um den Beweisvortrag hier zusammenzuhalten, eine eigene Exhibit-Nummer geben zu duerfen, und gebe ihm die Nr. 125. Dieses Dokument ist in Englisch. Da moechte ich die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf die Seite 97, das ist Seite 4 des Originals, lenken, auf den Beginn des 3. Absatzes; da heisst es:

"Dieses selbe Hydrierverfahren, das Deutschland jetzt verwendet, um ueber die Haelfte Ihres Kriegsbedarfs an Oel zu decken, sollte der Schluessel sein, der Jahre spaeter die Tuer zu einer Menge Wunder aufschloss, die wir uns damals nicht traechen liessen. Es war gerade dieses Verfahren, das zuerst das 100-Oktan Flugbenzin in handelsmaessigen Mengen zur Verfuegung stellte."

Und auf Seite 98 sagt der Affiant im 4. Absatz:

"Heute haben Amerika und seine Alliierten ungeheure Mengen an Toluol dankender Hilfe gerade des Oelhydrierungs-

9. Maerz-M-AG-13-Nicol
Militaergerichtshof VI

verfahrens, das in Deutschland seinen Ursprung hat."

VORSITZENDER: Herr Dr. Flaechsner, wenn es Ihnen angenehm ist, wollen wir jetzt unsere Mittagspause einlegen.

Einen Augenblick; haben Sie etwas zu sagen?

DR. HENZE: (fuer den Angeklagten Oster)

Darf ich bitten, Herrn Dr. Oster fuer heute nachmittag zur Vorbereitung seines Falles zu entschuldigen?

VORSITZENDER: Dr. Oster ist entschuldigt. Das Gericht wird jetzt die Pause einlegen.

(Das Gericht legte eine Pause bis 13.30 Uhr ein.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Herr Dr. Flaechener, gestatten Sie bitte, dass ich Sie fuer einen Augenblick unterbroche, um eine Ankaendigung zu machen. Mr. Mulroy, der Commissioner, der fuer den Gerichtshof die Aufsicht ueber das Kreuzverhoer von Anklagezeugen durch die Verteidigung fuehrt, hat uns mitgeteilt, dass er auf seiner Liste 5 Zeugen zum Kreuzverhoer hat, die noch nicht ins Kreuzverhoer genommen worden sind. Es wird uns auch mitgeteilt, dass die Herren Anklagevertreter die Eidesstattlichen Erklaerungen dieser Zeugen nicht zurueckziehen moechten und dass die Herren Verteidiger nicht auf das Kreuzverhoer dieser Zeugen verzichten wollen. Es wird uns weiter mitgeteilt, dass sich einer dieser Zeugen in den Vereinigten Staaten aufhaelt, zwei in Polen, einer in Paris und einer, Herr Dr. Struss wahrscheinlich in Frankfurt. Der Letztere kann tatsaechlich zum Kreuzverhoer beigebracht werden. Was die anderen vier betrifft, so sieht das Gericht keinen Weg, der Situation gerecht zu werden und diese Zeugen tatsaechlich zum Kreuzverhoer in Nuernberg beizubringen.

Es ist die Ansicht des Gerichts, dass es nach den gegebenen Umstaenden richtig waere, die Herren Verteidiger, die an den Kreuzverhoer dieser Zeugen interessiert sind, zu ersuchen, dass sie Fragebogen vorlegen, um sie unter Eid und unter Aufsicht einer von Gericht oder dem Commissioner bezeichneten Personen beantworten zu lassen. Es ist weiterhin unsere Ansicht, dass, wenn die Verteidigung es nicht fuer angemessen erachtet, sich dieses Rechtes der Vorlage von Fragebogen zu bedienen, der Gerichtshof dann berechtigt ist, dies als eine Verzichtleistung der Verteidigung auf das Kreuzverhoer dieser Zeugen anzusehen. Der Gerichtshof trifft jedoch die Stipulation, dass er beim Abwaegen der Zeugenaussagen - ich meine damit die Erwaegung ihrer Eidesstattlichen Erklaerungen - die Tatsache in Be-



tracht ziehen wird, dass die Zeugen nicht ins Kreuzverhoer genommen worden sind. Wir werden es vorziehen, wenn die Herren Verteidiger sich der Vorlage von Fragebogen bedienen würden und wenn wir eine inoffizielle Besprechung mit den Angehörigen des Verteidigungstabes, die an dieser Sache interessiert sind, abhalten und eine Zeit vereinbaren würden, innerhalb der dieser Fragebogen beim Generalsekretär eingereicht werden müssen, um auf diese Weise den Anwälten eine so geringe Last, wie möglich aufzubuerden. Wir moechten, dass die Mitglieder der Verteidigung, die hier bei der Bekanntgabe anwesend sind, ihre Kollegen von unserer Ansicht ueber die Angelegenheit unterrichten, und wir werden uns freuen, mit den Herren Verteidigern der Angeklagten, die an diese Kreuzverhoeren interessiert sind, zu irgendeiner Zeit ihren Wunsch entsprechend inoffiziell in chambers zusammenzukommen, um die Angelegenheit zu besprechen. Wenn wir nicht etwas im erwahnten Sinne ~~erwarten~~ koennen, so wird das Gericht eine formelle Anweisung erlassen, die die Verpflichtungen der Parteien in Bezug auf das Kreuzverhoer dieser Zeugen festlegt. Sie koennen fortfahren, Herr Dr. Flaechner.

DR. FLAETSNER: Herr Praesident, ich wende mich jetzt dem Dokument Buotefisch 23, das ist auf Seite 107 des Dokumentenbuches 6, zu und bitte, es unter der Exhibitnummer 126 anzunehmen. Dieses Dokument wird eingereicht mit Bezug auf das Anklagedokument NI-10551, Exhibit 994, in Buch 43.

Das naechste Dokument auf Seite 109 ist Buotefisch 77, welches ich anbiete unter der Nummer, Beweisstuecknummer 127.

Das naechste Beweisstueck das naechste Dokument ist ein Auszug aus dem Buch "Buna Rubber" von Frank Howard, beginnend auf Seite 111 meines Dokumentenbuches, als Buotefisch-Dokument 263.

Herr Praesident, dieser Auszug ist nicht identisch mit dem Auszug, den der Verteidiger des Herrn von Knierim vorgelagt hat, sondern dieser Auszug ist gefertigt mit Ruecksicht auf das besondere Gebiet, welches hier Herr Dr. Buotefisch erwachnt hat, also "catalytic cracking" und diese anderen

Vorträge, die in das spezifizierte Gebiet der Sparte I fallen. Deswegen habe ich hier einen besonderen Auszug fertigen lassen, den ich als Exhibit 128 anbiete, und das ist ein umfangreiches Dokument. Vielleicht ist es fuer das Gericht hilfreich, wenn ich die Aufmerksamkeit auf Seite 113 am Schluss lenke. Das heisst es: "The first,....."

MR. SPRECHER: Gegen das Buotofisch-Exhibit 127, Buotofisch-Dokument 77, erhoben wir den ueblichen Eid, da es eine Erklarung ist, die nicht unter Eid abgegeben wurde und aus einem Buch stammt, das nicht gleichzeitig ein Dokument ist. Mit Bezug auf das Buotofisch-Exhibit 128, das der Herr Verteidiger oben vorgelegt hat, das ist Buotofisch-Dokument 263, moechten wir den Herrn Verteidiger gerne fragen, ob Herr Howard diese Erklarungen, um die es hier geht, unter Eid abgegeben hat.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt wir erinnern uns genau an die Lage, wie sie sich aus den Auszuegen aus dem Buch von Herrn Howard ergeben hat, das fuer den Angeklagten von Knierien vorgelegt worden ist, in dem er in ziemlich ausfuhrlicher Art und Weise die Tatsachen bestaetigte, die in diesem Buch dargelegt werden und auch darueber hinausging und sogar Material behandelte, das, wie wir uns erinnern, auf dem Schutzumschlag stand. Es schien uns, dass das ausreichend waere, es einmal im Protokoll zu haben, und das vorgeschert nur die Zahl der Zitate aus dem Buch in Hinblick auf die Bestaetigung dieses Dokumentes, das mit Buotofisch-Exhibit 128 gekennzeichnet ist. Was das andere Exhibit betrifft, 127, so moechte ich gerne erfahren, was Sie ueber die Beglaubigung der in diesem Buch enthaltenen Tatsachen zu sagen haben, Herr Dr. Flaechsnor.

DR. FLAACHSNOR: Herr Praesident, das Beweisstueck 127 ist eine Wiedergabe der amerikanischen Zeitschrift, Fachzeitschrift "Oil and Gas" fuer Oel und Gas, und darin aeussert sich Herr Haslam in einem Artikel mit der Ueberschrift "Standard denies statement in Farben indictment," in der Anklageschrift gegen die IG-Farben.
Die Nummer der Zeitschrift ist herausgegeben am 10. Mai 1947. Ich gebe zu, dass das keine Eidesstattliche Versicherung, kein Affidavit in der Form ist,

in der wir es hier üblicherweise in unserem Beweis vortragen. Ich reiche das auch nicht etwa ein, um die Richtigkeit der Behauptungen aus diesem Artikel nachzuweisen, sondern ich lege ja diesen Artikel nur deswegen vor, um nachzuweisen, dass Herr Haslam in der Öffentlichkeit unter seinen Fachkollegen dann und wann bestimmte Erklärungen abgegeben hat; ob diese Erklärungen zutreffend sind oder nicht, dazu lege ich das Dokument, wie ich ausdrücklich betonen möchte, nicht vor, sondern nur zum Beweise für die Abgabe der Erklärung und dass einige,..... dafür erbringt meines Erachtens dieses Beweisstück voll Beweis. Nun kann man sich natürlich darüber streiten, ob die Tatsache der Abgabe solcher Erklärungen als solche für diesen Rechtsstreit beweiserheblich ist oder nicht, und da bin ich doch der Ansicht, dass eine Erklärung, die in der amerikanischen Öffentlichkeit, gerade mit Rücksicht auf diesen Prozess, abgegeben wird, und zwar nicht von irgendjemand Beliebigem, sondern innerhalb von einer Persönlichkeit, die in der amerikanischen Geschäftswelt eine recht bedeutende Rolle spielt, dass eine solche Erklärung wohl Beweiswert verdient.

VORSITZENDER: Ich befürchte, Dr. Flaechner, dass Sie die Echtheit der Zitate, die von Zeit zu Zeit in amerikanischen Zeitschriften erscheinen, zu hoch einschätzen - also höher als sie es jedenfalls verdienen. Ich habe gehört, dass Leute sagten, dass sie in den Zeitungen nicht richtig zitiert wurden.

Dieser Einwand ist eingebracht. Wir werden den Einwand stattgeben müssen. Ich möchte jedoch für Sie, Herr Dr. Flaechner seitens des Gerichtshofes sagen, dass wir Ihr Affidavit in Erwägung ziehen werden, wenn Sie vor Beendigung des Prozesses von dem Herrn, der diese Erklärungen abgegeben haben soll, eine Beglaubigung beibringen können, dass diese seine Erklärungen sind.

Nach dem augenblicklichen Stand der Dinge lehnt das Gericht den Einspruch gegen das Beweisstück 128 ab und gibt den Einwand der Anklagevertretung gegen das Beweisstück 127 statt, unter dem Vorbehalt bei 127, dass dies Ihnen nicht Ihr Recht nimmt, es noch einmal vorzulegen, wenn Sie eine ge-

eignete Beglaubigung dafür erhalten können.

DR. FLADDSNER: Sehr wohl, Herr Praesident. Bezueglich des Beweis-
stueckes 138 kann ich den Herrn Sprecher sagen, dass Herr von Knieriem
eine Eidesstattliche Erklarung des Herrn Frank Howard ueberreicht hat,
wosin Howard bestaetigt, dass seine Angaben in dem Buch "Buna Rubber" voll
und ganz der Wahrheit entsprechen und er sie zum Inhalt seiner Erklarung
macht. Diese Erklarung findet sich unter dem Beweisstueck Knieriem Nr. 18.
Das ist auch voll und ganz beglaubigt. Vielleicht hat das Gericht die Lie-
benswuerdigkeit, die Aufmerksamkeit auf Seite 113 zu lenken. Am Schlusse
heisst es dort:

"Das Wichtigste war, dass, wenn die schlechtesten Arten von Rohool
und Teer vollkommen in Benzin verwandelt werden konnten, die
Oelindustrie nicht mehr weiterhin besorgt sein brauchte, dass
ihre Erzeugnisse den Bedarf nicht decken wuerden.

Auf derselben Seite unten heisst es:

"Das Badische Verfahren, auf Grund dessen ein ganzes Barrel Rohool
falls noetig, in Benzin umgewandelt werden konnte, war daher von
grosstmoeglichen Wert."

Und er faehrt fort auf Seite 115:

"Aber eine zweite Ueberlegung war vielleicht grundsuetzlich wichtiger-
und zwar die Umwandlung von Kohle in Oel. Waehrend der ganzen
Geschichte der Oelindustrie hat es immer wiederkehrende Krisen
gegeben, als es schien, dass die Rohoolreserven in gefaehrlichen
Masse abnehmen. Die Nation ging zu diesem Zeitpunkt durch eine
Krise."

Und weiter heisst es auf Seite 125 in vierten Absatz:

"In diesem Stadium stiess die synthetische Gummientwicklung auf eine
andere wichtige, technische, amerikanische Entdeckung, welche einen
ungeheueren Einfluss auf die Weltgeschichte hatte. Diese letztere
Entwicklung bestand in der Klasse der Super-Oele, bekannt als
100-octan Benzin."

Auf der Seite 128 heisst es dann weiter im zweiten Absatz:

"Durch geeignete Kontrolle dieser Behandlung fand man es möglich, das in den Gasen sich befindliche Isobutylene in Zwillinge und Drillinge umzuwandeln; das heisst also Zweier-Isobutylene und Dreier-Isobutylene. Wir hydrierten die Zweier-Isobutylene zu Iso-octan, indem wir die I.G. Hochdruck-Hydriertechnik etwas verändert anwandten und zerlegten die Dreier-Isobutylene zurück in reines Isobutylene, indem wir sie über einen Katalysator leiteten."

Im vierten Absatz heisst es:

"Das erste 100-octan-Benzin, das für kaufmännische Zwecke verkauft werden sollte, wurde auf diese Art und Weise in Juni 1935 in Standard's Raffinerie Baton Rouge hergestellt."

Ich darf weiterhin verweisen auf Seite 129 am Schluss des ersten Absatzes:

"Ihre Versuche ergaben, dass 100er octan-Benzin eine ungefähr 20% höhere Motorleistung ergeben würde oder 15% weniger Benzinverbrauch, und zwar in Maschinen, die so gebaut waren, dass sie es voll ausnutzen konnten."

Über die Hydrierung aussert sich Herr Howard auf Seite 131 im dritten Absatz ziemlich am Schluss der Seite. Da heisst es:

"Die Hydrierung verwandelte das geringwertige Motorbenzin in hochwertiges Motorbenzin oder in ein etwas geringeres Quantum an Flugbenzin. Der Prozess gründete sich auf die Erfahrungen der I.G. Farben."

Am Schluss der Seite 132 heisst es:

"Als ich im späten Frühjahr 1939 in die Vereinigten Staaten zurückkehrte, bestand der erste Geschäftsauftrag in einer anderen technischen Entwicklung, an der die I.G. aktiv interessiert war und die auch in Gummigeschäften eine Rolle spielte. Das war die katalytische Spaltung."

Auf Seite 133 mochte ich auf den Beginn des zweiten

Absatzes hinweisen, wo es heisst:

"Zur selben Zeit versuchten wir, verschiedenartige Interessen innerhalb einer Gruppe, die sich Catalytic Research Associates nannte, abzustimmen. Dieser Gruppe gehörten drei ausländische Gesellschaften an, die I.G. Farbenindustrie, die British Anglo-Iranian Oil Company und die Dutch-British Royal-Shell Company; drei amerikanische Ölgesellschaften, und zwar die Texas Company, die Standard Oil Company (Indiana) und unsere eigene Gesellschaft."

Und es heisst auf Seite 134 am Schluss des zweiten Absatzes:

"Auf Grund dieser Verhandlungen ergab sich schliesslich und endlich das flüssige katalytische Crackverfahren, welches Standard zu einem erfolgreichen Abschluss brachte."

Ich kann weiterhin noch einreichen und bitte, das folgende Dokument dem Dokumentenbuch VI beizufügen. Denn ist der Dokumentenvortrag zu diesem Kapitel voll abgeschlossen. Das ist ein Affidavit von Frank A. Howard, abgegeben am 2. Februar 1948. Es liegt bereits dem Hohen Tribunal in Abschrift vor, soweit ich informiert bin. Wenn nein, kann ich eine Fotokopie noch überreichen.

VORSITZENDER: Wir haben es.

DR. FLAACHNER: Herr Praesident, dann darf ich dieses Affidavit einreichen als Exhibit 129, Dokument Buotefisch Nr. 312. Wenn es mir hier auch gestattet wäre, die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf einzelne Punkte lenken zu dürfen, wäre ich dankbar. Ich habe mich ja in allgemeinen jeglicher Zitate bei dem Dokumentenvortrag enthalten. Auf Seite 2 ist es der dritte und vierte Absatz. Im dritten Absatz sagt der Affiant, dass es Regeln oder Anordnungen seitens der deutschen Regierung gegeben habe, die sich auf den Austausch technischer Informationen mit dem Ausland bezogen haben. Ich sehe hier.... Ich sehe, die Seitenzahlen der Abschriften sind nicht gleichlautend mit dem Original. Ich darf doch bitten, dem Hohen Tribunal lieber das Original zu geben. Das erleichtert wohl das Auffinden der Stellen, auf die ich mich beziehe. Ich möchte die Aufmerksamkeit

keit des Hohen Gerichtes auf Seite 2, dritter Absatz, links, beginnend mit den Worten:

"Der Affiant nahm an, dass Bestimmungen oder Richtlinien der deutschen Regierung bestanden, die die Uebernmittlung technischer Informationen betrafen, aber er weiss nicht, ob irgendwelche solche Richtlinien tatsächlich bestanden und erinnert sich nicht an einen Fall vor dem 1. September 1939, in dem der Austausch der technischen Erfahrungen von der I.G. abgelehnt wurde, weil das mit einer Regierungsbestimmung nicht vereinbar sei. Viele Jahre vor dem Eintritt der Vereinigten Staaten in den vergangenen Krieg war sich der Affiant des wachsenden Gefühls in den Vereinigten Staaten, Deutschland und in anderen Staaten bewusst, dass nämlich die Staatsbürger jeden Landes eine Einmischung seitens ihrer eigenen Regierung bei der Eingehung oder Ausübung ihrer Verpflichtungen, erwarten mussten, neue technische Erfahrungen oder Entdeckungen von vielleicht militärischer oder besonderer wirtschaftlicher Bedeutung aus Ausland zu uebernmitteln. Der erste Fall, an den sich der Affiant erinnert, trat sich in März 1935 zu, als die Armee der Vereinigten Staaten in Verbindung mit der Aufrechterhaltung der Geheimhaltung ueber neuen Prozesses zur Herstellung des Flugbenzins, gewisse Forderungen stellte."

Auf Seite 4 befasst er sich mit Oppanol:

"In Falle des neuen Produktes, das Oppanol von der I.G. genannt wird und Paratone oder Vistanox von der Standard, erklart der Affiant, die erste Probe dieses Erzeugnisses erhalten zu haben das den Vertretern der Standard uebernmittelt wurde und er wohnte auf einer Laboratoriumsverfuehrung dieses Herstellungsprozesses bei, ehe es in Deutschland ueberhaupt handelsmaessig durchgefuehrt wurde."

In Absatz 2 auf der gleichen Seite heisst es denn:

"In Fall des Prozesses, der als Hydrocarbon Synthesis bekannt ist und zwar ist das die I.G.-Entwicklung des fruheren Fischer-Tropsch-

Vorfahren, flüssige Kohlenwasserstoffe aus Mischungen von Carbon Monoxid und Wasserstoff zu synthetisieren, erinnert sich der Aussteller länger Erörterungen dieses Vorfahren und eines Besuches in der I.G.-Versuchsanlage, die eine Reihe von Versuchsfahrten begonnen aber nicht beendet hatten, die darauf hinausliefen, eine Grundlage für eine mögliche kaufmännische Durchführung seitens der I.G. in Deutschland zu schaffen. Solche Erörterungen und Besuche gingen lange der kaufmännischen Durchführung der I.G.-Verbesserungen voraus, insoweit der Affiant sich daran erinnert."

HR. FLÄCHSMER: Auf der folgenden Seite heisst es:

"In Falle des Hydroform-Verfahrens wurde die grundlegende Arbeit der I.G. Farben über die Herstellung von aromatischen Verbindungen durch die catalytische Hydrogenation der flüssigen Wasserstoffe des Benzintyps durch ein früheres I.G.-Patent enthüllt und oft mit I.G. erörtert, bevor irgend eine Entwicklung in den Vereinigten Staaten einsetzte.

Und er fährt fort in uebernaechsten Absatz:

"Obwohl das Patent die notwendigen grundlegenden Bedingungen enthüllte, erinnert sich der Affiant nicht daran, dass Standard Journals informiert wurde ueber irgend welche deutschen kaufmännischen Verhandlungen, in welchen man sich das in Frage stehende Prinzip vollkommen zunutze machte, um eine katalytische Hydrieranlage zu bauen und zu betreiben, ohne dass eine Wasserstoffanlage mit ihr verbunden waere."

Und dann fährt er weiter fort am Schluss der Seite ueber die Produkte, die durch dieses wertvolle Verfahren erzeugt werden koennen. Auf Seite 6 moechte ich die Aufmerksamkeit des Gerichts auf den letzten Absatz hinwenden, der mit den Worten beginnt:

"In Bezug auf die Vereinbarungen von 1938 zwischen den deutschen Ruhrchemie-Interessen und I.G., Standard, Kollogg und den Royal-Dutch-Interessen, die den Prozess betrafen, der als Kohlenwasser-

stoffsynthese bekannt war - war die Technische Arbeit der I.G. auf diesem Gebiet von Hilfe, und der Affiant glaubt, dass dies der Standard mitgeteilt wurde, bevor irgendeine kaufmännische Verwendung in Deutschland oder anders stattfand. Die I.G. war sehr zuvorkommend und sie half uns sehr, die technischen Einzelheiten und die Erfahrung der Ruhrchemie auf diesem Gebiet zu erlangen und richtig einzuschätzen. Diese Kohlenwasserstoffsynthesvereinbarungen und die technischen Daten der I.G., die der Standard und der Kellogg-Company gemäss der Vor-

"Einbarung geliefert wurden, waren nach Meinung des Affidanten ein wichtiger Faktor bei der Bildung der Grundlage fuer das Verfahren, Benzin aus Naturgas zu gewinnen, das seither in den Vereinigten Staaten sowohl von der Hydrocarbon Research Corporation, als auch von Standard und der Kellogg-Company entwickelt worden war."

Auf Seite 7 aeussert er sich noch ueber die Wasserstoffsynthese wie folgt:

"Das Kohlenwasserstoffsynthese-Verfahren wird nun in den Vereinigten Staaten als eine Hauptstuetze der Nation betrachtet, um die Beduerfnisse von fluessigem Kohlenwasserstoff auf lange Sicht zu befriedigen und um die Vorraehte an Naturgas zu ergaenzen. Das Verfahren kann entweder mit Naturgas oder mit Kohle als Anfangsmaterial durchgefuehrt werden und obwohl eine ungeheure Menge unabhaengiger wissenschaftlicher und technischer Arbeit erforderlich war und in den Vereinigten Staaten durchgefuehrt wurde und obwohl noch viel zu leisten uebrig bleibt, glaubt der Affidant, dass die amerikanischen Techniker, die diese neue Industrie auf eine neue erfolgreiche Grundlage gestellt haben, der Ansicht sind, dass die Hauptgrundlage durch die Fischer-Tropsch-Arbeit und die I.G.-Verbesserungen dazu gelegt wurde."

Denn bezieht er sich weiterhin auf die Verhandlungen, die durchgefuehrt worden sind auf Seite 8 heisst es dann ueber das katalytische Verfahren:

"Der fluessige katalytische Prozess wurde allgemein als der grosste Einzelbeitrag zur Oltechnik waehrend des letzten Krieges betrachtet und war eine unentbehrliche Grundlage fuer die Sofortproduktion der ungeheuren benoetigten Erfordernisse an synthetischem Gummi und 100 Oktan-Benzin von den Vereinigten Staaten und seinen Alliierten."

F: Soweit das Affidavit von Herrn Howard. Herr Dr. Buotofis ich habe hierzu nur noch eine Frage an Sie. Auf wen ist es zurueckzufuehren, dass das Hydrocarbon Synthesis und Catalytic refining-Verfahren fuer Amerika verfuegbar gemacht worden ist und damit der von Herrn Howard geschilderten Entwicklung der Olwirtschaft der Wege geebnet worden ist?

A: Auf Grund der Arbeiten meiner Mitarbeiter, vor allem Ding Dr. Ringer. Selbstverständlich habe ich es als verantwortlicher Leiter des Erfahrungsaustausches eingeleitet und damit daran gearbeitet. Es war eben unser Wunsch, diese grossen Probleme weltwirtschaftlich zum Erfolg zu führen, und das wurde eben durch den Krieg zerschlagen.

F: Ich wende mich nun einem anderen Anklagepunkt zu und möchte zu diesem Zweck, Herr Präsident, noch aus dem Dokumentenbuch I die vier letzten Dokumente einführen. Das ist zunächst Buotefisch 95 auf Seite 80 des Dokumentenbuches, erhält Exhibitnummer 130. Das nächste Dokument ist Buotefisch 97, erhält Exhibitnummer 131. Das nächste Dokument Buotefisch 171 auf Seite 86 erhält Exhibitnummer 132 und zum Schluss Buotefisch 163 auf Seite 88, eine Karte, erhält die Beweisstücknummer 133. Damit sind alle Dokumente aus Buch I eingeführt.

Herr Dr. Buotefisch; im Rahmen des Anklagepunktes 3 bitte ich Sie zunächst einmal auf Ihre verantwortliche Tätigkeit im Rahmen der I einzugehen und mir zu sagen: wie weit fiel der Einsatz von Arbeitskräften in Ihr Arbeitsgebiet?

A: Die verwaltungstechnische Arbeit für den Einsatz von Arbeitskräften, fiel nicht in mein Arbeitsgebiet. Ich glaube, ich habe während meiner Ausführungen hier zum Ausdruck gebracht, dass ich mit der technischen Leitung der Leunawerke und auch mit technischen Planungsarbeiten beauftragt war und dafür die Verantwortung trug. Das lag in der Gesamtorganisation, dass der Arbeitseinsatz mit all seinen behördlichen Verfügungen Sache des Führers des Betriebes war, der ja von seiner Seite aus dann auch für eine ganze Reihe von Abteilungen zur Hand hatte, die in seinem Auftrag diese Angelegenheit zu erledigen hatten.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie innerhalb Ihrer 25-jährigen Tätigkeit in der I.G. in keinem Unternehmen der I.G. jemals Führer des Betriebes im Sinne des Gesetzes gewesen sind?

A: Nein, ich war nicht Führer des Betriebes, sondern, wie ich geschildert habe, ich hatte nur die technischen Leitungen.

F: Gehörten Sie dem Unternehmensbeirat der I.G. an?

A: Nein.

F: Haben Sie teilgenommen an den Betriebsführerbesprechungen?

A: Nein, ich war nicht Führer des Betriebs.

F: Ja, als Leiter von Werken möchte ich Sie nun fragen: Haben Sie denn mit der Belegschaft überhaupt keine Fühlung unterhalten?

A: Das wäre eine falsche Auffassung. Im Gegenteil. Gerade als technischer Leiter eines Betriebes hat man ja dauernd Gelegenheit und muss mit der Belegschaft Fühlung behalten, besonders in den Werken, wo man die technische Leitung selbst führt. Man ist eigentlich praktisch den ganzen Tag im Betrieb und mit den Betriebsführern der Einzelbetriebe zusammen. Und da ich selbst ja auch als Leiter solcher Betriebe gross geworden bin, weiss ich, dass sich solche Betriebe nur führen lassen, wenn man einen engen Kontakt mit der Belegschaft hat. So bin ich auf meinen Rundgängen vor allen Dingen natürlich im Leunawerk, wo ich zuhause war, wohl bekannt mit den Meistern und mit den Arbeitern. Es hat mich eine Menge dieser Arbeiter und Meister selbst gekannt. Ich möchte auch darauf hinweisen, dass wir beispielsweise in Leuna, in unserer Siedlung zusammenwohnten, Arbeiter, Meister, Betriebsführer, Ingenieure - alles durcheinander, und auf diese Weise hat man natürlich einen sehr engen Kontakt und auch, zweifelsohne, dadurch eine Achtung vor der Arbeit dieser Menschen bekommen.

F: Herr Dr. Quotefisch, können Sie dem Gericht sagen, was wissen Sie über den ersten Einsatz von Fremdarbeitern oder Zwangsarbeitern in Werken der I.G., also ich mache ausdrücklich einen Unterschied zwischen Fremdarbeitern, solchen Fremdarbeitern, die nicht freiwillig nach Deutschland gekommen sind, wie es in der generellen Sprechweise für Ihren Prozess sich eingeführt hat, als Zwangsarbeiter bezeichnet?

A: Das, was mir aus meinen Beobachtungen und meiner Tätigkeit in Erinnerung geblieben ist: wenn man sich nicht direkt mit der Beschaffung, das heisst mit der Einstellung beschäftigt hat und mit den Verfügungen, dann ist es klar, dass auch die rein zeitlichen Begriffe in der Erinnerung sich ausserordentlich leicht verschieben können, besonders wenn man sehr viel von diesen Einsatzkräften gesehen hat.

A: Es ist ja nicht nur das Louna-Werk. Ich bin in vielen anderen Werken herumgekommen, ich weiss aber und erinnere mich, dass die ersten Fremdarbeiter wohl in Louna um 1940 herum eingestellt sein müssen. Ich glaube, Dr. Schneider hat ausgeführt, dass slowakische Arbeitskräfte in 1938/39 gekommen sind den Punkt nun genau anzugeben, von wann ab es war, freiwillig war oder nicht freiwillig, das entzieht sich meiner Kenntnis, weil ich nicht genau einen Termin darüber angeben kann. Das ist selbstverständlich durch die Arbeitseinsatzbüros und durch die Dienststellen gegangen, die werden sich eher erinnern als ich, ich kann darüber keine zeitlichen Angaben machen.

F: Haben Sie denn keine Arbeiter eingestellt oder Arbeiter entlassen?

A: Nein, das ist ja eben in der Arbeitsunterteilung so, dass ich mich nun noch neben meinen technischen Aufgaben mit dieser Sache befasst haben könnte, das ging ganz automatisch durch die Personalstellen, Abteilung fuer Arbeiterangelegenheiten, die dem Fuehrer des Betriebes verantwortlich waren, und ich hatte schon ausgeführt, dass ja eine Unmenge von Bestimmungen dazu herausgegeben waren, die man natuerlich bei einer solchen Arbeit beherrschen musste, von denen man Bescheid wissen musste, wenn man sich um derartige Sache bekümmern wollte.

F: Ja, Herr Dr. Buatofisch, ich möchte aber doch von Ihnen noch etwas wissen. Hatten Sie z.B. keine Disziplinalgewalt ueber die Arbeiter, die in den von Ihnen geleiteten Werken arbeiteten. Wenn da nun ein Arbeiter nicht so funktionierte, wie Sie es fuer richtig hielten, wie war der Weg?

A: Disziplinalgewalt unterstand - oblag dem Fuehrer des Betriebes. Es konnte ja nun nicht jeder in dem Betrieb herumkommandieren, Ordnung musste sein, und wenn irgendjemand etwas auszusetzen hatte, dann musste er das den Betreffenden fuer das Werk melden, die da zu entscheiden hatten.

F: Nun sagen Sie, Herr Dr. Buatofisch, wenn Sie keine Arbeiter eingestellt haben wie Sie sagen, und auch keine entlassen haben, wie gin denn das nun vor sich, wenn man ein Ihnen unterstehender Betrieb, fuer den

einer Produktion Arbeitskräfte benötigte, wie kriegte man diese Arbeitskräfte, dass sie Ihnen zur Verfügung standen, damit die Produktion anfangen konnte?

A: Das war nun schon im einzelnen die Sache der Abteilungen.

Ich habe das hier im Leunawerk ja auf der grossen Tabelle erklärt; die Abteilungen fuer sich - und ich spreche zunächst mit von den normalen Friedenszeiten - forderten Arbeiter an. Sie hatten eine Produktion zu erledigen. Bei der Aufgabe diese Produktion zu erledigen, wusste ich erstens, was sie machen, und zweitens wusste ich im Grossen natürlich auch, dazu sind so und so viele Arbeitskräfte erforderlich. Diese wurden dann ordnungsgemäss bei der Abteilung fuer Arbeiterangelegenheiten angefordert, und diese Abteilung erledigte nun nach den Bestimmungen die Einstellung. Im Kriege war die Sache nun so, dass die Produktion ja in Auflagen bestand, auch die Neubauten, dazu gab es auch wieder viele Verfügungen, Erlasse und Dringlichkeitsnummern.

Ohne diese Dringlichkeitsnummern, die mit dem Produktionsprogramm oder mit dem Neubau zusammenhingen, gab es überhaupt erstens kein Material und zweitens auch keine Arbeitskräfte. Das ist das, was ich unter Planwirtschaft und Kriegsplankwirtschaft verstehe. Es hatte also der Betrieb an sich überhaupt kein Verfügungsrecht auf dem Gebiet, - - - sondern das war eine reine Lenkungsaufgabe. Mundig der Vorgang genau so vor sich, der Betrieb hatte eine Auflage mit einer Dringlichkeitsnummer, sei es nun Bau oder sei es Betrieb, dann forderte er auf Grund dieser Dringlichkeitsnummer genau auf demselben Weg wie es vorher geschah, bei dem Arbeitsamt hier dem Gauarbeitsamt, die Arbeitskräfte an. Und nun geht es schon wieder in die Einzelheiten. Das Gauarbeitsamt war, soviel ich darüber nun Bescheid weiss, das ist das, was ich gehoert habe, wonach ich mich erkundigt habe in grossen Zügen natürlich, - - - dieses Gauarbeitsamt hatte die Aufgabe, die fuer diese Dringlichkeitsnummern bestimmten Arbeitskräfte zur Verfügung zu stellen. Es stellte sie nun zur Verfügung; welche Arbeiter, Arbeitskräften, darauf hatte der Betrieb nun schon keinen Einfluss mehr. Das Gauarbeitsamt nahm aus dem Revisor, was ihm zur Verfügung stand, und darüber hatte natürlich der Betrieb wenigstens soweit ich darüber Auskunft geben kann, keinen Ueberblick mehr und konnte es auch nicht haben, sondern es war ja allgemein bei den Betriebs-

aufgaben oder bei den Neubauten so, das gesagt wurde: Arbeitskräfte und Material stehen fuer diese Aufgaben zur Verfügung. Wie gross insgesamt dieses Material- und Arbeits-Reservoir war, war natuerlich dem Einzelbetrieb unbekannt. Denn es ist ja hier schon vor weiss - - - erortert worden, dass die Arbeitskräfte innerhalb des Deutschen Reiches auch hin- und hergeschoben wurden. Es gab ja unter den Deutschen Zwangs-, Dienstverpflichtete, das war ja auch nach meinem Begriff schon der erste Ansatz einer sogenannten Zwangsarbeit.

Über das ist das, was - - - wie ich es mir darstelle, ohne jemals die Verfügung darüber studiert zu haben.

F: Nun, wenn Ihnen als Leiter eines Werkes Arbeitskräfte zugewiesen wurden, von denen Sie annahm, dass sie ungeeignet waren, konnten Sie die zurueckweisen?

A: Der Versuch, etwas Derartiges zu machen, waere vollkommen nutzlos gewesen, denn er waere als Sabotage ausgelegt worden. Man hat sich vielleicht mal gewehrt und hat gesagt "die passen mir nicht, die Arbeitskräfte", dann war die Antwort meistens "setzt sie an anderer Stelle ein und tauscht sie innerhalb der Belegschaft so aus, dass es geht". - Im Gegenteil, was mir noch in Erinnerung ist, ist das, dass der Betrieb, - von welcher Zeit kann ich allerdings nicht mit Bestimmtheit behaupten, ob 40 oder 41, weil das immer wieder am Rande meiner Taetigkeit lag, - aber ich weiss, dass ich oeffter Kommissionen im Werk begegnet bin, staatlichen Kommissionen, da waren Wehrmacht und Partei vertreten, die in den Betrieben prueften, ob nicht doch noch an der einen oder anderen Stelle zu viel deutsche Arbeitskräfte waren, ob das Verhaeltnis, was nun mal festgelegt war auf 3:1 oder wie, auch eingehalten war, Ich habe das deswegen in Erinnerung, weil selbstverstaendlich mir von der technischen Seite die Herren oft sagten "wir kommen natuerlich in gewisse Schwierigkeiten", beispielsweise in der Fuehrung irgendeiner Apparatur, aber dagegen zu machen war nichts, das lag eben an der allgemeinen Arbeitssituation und Lage ueberhaupt.

F: Herr Dr. Buettfisch, Sie sagten eben, dass die staatlichen Arbeitseinsatzbehoerden in Ihrem Betrieb selber prueften, wie weit Sie Arbeits-

Kräfte, mindestens deutsche Arbeitskräfte austauschen konnten gegen andere, bis dahin - -. Hilft es Ihrem Gedächtnis nach, wenn ich Ihnen sage, dass diese Behörden seitens der Arbeitsämter im Jahre 1940 eingesetzt worden sind?

A: Herr Dr. Flachsner, ich sagte schon, ich kann mich hier nicht an einen genauen Zeitpunkt erinnern haben, weil - -

F: Gut, Gut. -

A: - - weil ich direkt mit dieser Sache nichts zu tun hatte, aber ich wusste von diesen Kommissionen.

F: Gesehen haben Sie sie?

A: Oft genug.

F: Sie waren nicht gern gesehen?

A: Nein, bestimmt nicht.

F: Herr Dr. Buctofisch, wussten Sie, dass z.B. in Louna neben Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen und auch Zwangsarbeiter eingesetzt waren?

A: Ja, Das habe ich natürlich gesehen, ich bin ja durch die Betriebe gegangen und habe Kriegsgefangene gesehen, ich habe Ostarbeiter gesehen, und ich habe auch E-Häftlinge gesehen, die ich mal faelschlicherweise fuer Häftlinge gehalten habe.

F: Haben Sie sich auch mal die Unterkunftsraume der Fremdarbeiter angesehen?

A: Auch das habe ich natürlich getan. Die Unterkunftsraume, die Baracken beispielsweise, waren in Louna sehr dicht am Werk.

F: Koennen Sie das nach der Karte beschreiben?

A: Sie waren an der Siedlung gelegen. Das kann ich an dem oberen Plan, - ich weiss nicht, ich glaube, es ist fuer das Protokoll wichtig, die Dokumentennummer zu nennen - - - Buctofisch 230, Exhibit 4. - Direkt anschliessend an das Werk nach oben, und zwar unmittelbar kam die Siedlung, da wohnten wir.

F: Sie auch?

F: Jawohl, und wenn man den Plan nimmt, dann waren rechter

Hand, direkt anschließend an die Siedlung beispielsweise Barackenlager, auch weiter dann in der Siedlung und angrenzend an die Siedlung, und dieses Barackenlager habe ich natürlich besonders, wenn man von einem Betriebsrundgang kam, aufgesucht, bin durchgegangen.

F: Was hatten Sie für einen Eindruck von der Unterbringung der Leute?

A: Der Eindruck, den ich von der Unterbringung gehabt habe, war stets ein guter. Es kam natürlich mal vor, wie das bei Massenunterbringungen in Baracken immer wieder der Fall sein wird, dass einige Leute ordentlich und sauber sind, und einige haben dafür weniger Hang.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten im Zeugnisstand Dr. Buotefisch durch Dr. Flaechsner).

DURCH DR. FLAECBSNER:

A: (Fortsetzung) Aber die Einrichtungen der Baracken, die ja von dem Führer des Betriebes über seine Abteilungen festgelegt waren, waren sehr sauber, sehr anständig und wurden gute Wohngelegenheiten.

F: Schön. Herr Buotefisch, nun hat hier Ihr Affidavit, von der Anklage überreicht als Dokument NI 6220, Anklagebeweisstück 1334, Dokumentenbuch LXVI, englische Seite 9, einzelne Einzelheiten über den Einsatz von Arbeitskräften enthalten - - -

DR. FLAECBSNER: Ich werde oben liebenswürdigweise von Herrn Sprecher aufmerksam gemacht, nicht Dokumentenbuch 66 sondern Dokumentenbuch 69. Ich bitte um Verzeihung, Herr Präsident, Aber die Seitenzahl stimmt und die Nummer auch.

F: Das also ist Ihr Affidavit NI 6220. Da sind Einzelheiten über den Arbeitseinsatz von Ihnen, soweit Sie ihn kennen, angegeben worden. Nun möchte ich Sie fragen, was haben Sie zu diesem Affidavit, zu seinem Inhalt und zu seiner Formulierung im einzelnen zu bemerken? Haben Sie es denn vor sich liegen?

A: Jawohl. Dieses Dokument enthält Angaben, die ich über den Arbeitseinsatz in der Kriegswirtschaft gemacht habe und ich habe, soweit ich mich noch erinnere, vor diesem Interrogator gesagt, dass ich natürlich aus meiner Erinnerung, ohne direkt mit diesen Fragen beschäftigt zu sein,

9. März-AK-9-Lorenz
Kriegsgerichtshof Nr. VI,

Auskunft geben konnte, und so muss ich sagen, dass mir bei der Abfassung oder bei der Formulierung dieses Affidavits eine Reihe von Irrtümern unterlaufen sind, weil ich beispielsweise über die Art der Tätigkeit des Hauptbetriebsführers in seinen Einzelheiten nicht so orientiert war oder in meiner Erinnerung falsch orientiert war. Deshalb möchte ich zur Klärung bitten, dass man einige Änderungen in diesem Affidavit vornimmt; und zwar auf Seite 1, wo ich gesagt habe, als ich von Dr. Schneider als dem Hauptbetriebsführer sprach: "Als solcher war er verantwortlich für alle uoberbetrieblichen Belange der Gefolgschaft, soweit es die I. G. zoging."

Ich glaube, das konnte ich im einzelnen nicht so wissen, weil ich, wie ich auch ausgeführt habe, an den Betriebsführer-Besprechungen nicht teilgenommen-

men habe.

Im Punkt 3 habe ich gesagt: "Als die Frage der Einstellung von ausländischen Arbeitskräften u.s.w." Auch hier dreht es sich ja um eine rein arbeitstechnische Frage der Einstellung von Arbeitskräften und in meiner Erinnerung war das also nicht richtig eingepreßt. Es muss heißen im Punkt 3: "Die Einstellung von ausländischen Arbeitskräften in den Werken der I.G. wurden von diesen örtlich geregelt." Der Technische Ausschuss bzw. der Vorstand erhielt Kenntnis von der Beschäftigung ausländischer Arbeitskräfte durch die Aufstellung von Zahlenabellen, die dann in dem TEA-Büro angefertigt wurden.

Der Bau — Der Barackenbau musste dem TEA nachträglich als Kredit vorgelegt werden.

Dann heisst es unter 4, dass Unterbringung, Verpflegung, Bewachung u.s.w. von Herrn Dr. Schneider getroffen wurde. Das ist insofern richtig, als Herr Dr. Schneider als Führer des Betriebes die letzte Verantwortung traf, aber dass das in der Einzelarbeit von den Gefolgschaftsabteilungen und Arbeiterabteilungen erledigt wurde.

So habe ich unter Punkt 6 dann noch anzugeben, "dass von der 20-30 Personenzahlenden Belegschaft der Leunawerke"

F: 20-30 000 meinen Sie?

A: Ja, 20-30 000 — dass von der Belegschaft schätzungsweise u.s.w. — dann muss es heißen, nicht 50 %, das waren nur 30-40 %.

Und dann habe ich auf der Seite 4 gesagt: Die Bewachung u.s.w. Das muss heißen: "Die Bewachung der Ostarbeiterlager erfolgte durch den Werkschutz, der natürlich mit Gehstöcken ausgerüstet war."

Ich hatte dann hier gesagt: "Später wurde auf Anordnung von Dr. Schneider u.s.w." Das muss heißen: "Später wurde der Werkschutz der Polizei als Hilfspolizei unterstellt und teilweise mit Schusswaffen ausgerüstet."

Diese Irrtümer sind mir dadurch entstanden, dass ich als Nicht-Facharbeiter diese Sachen nicht im einzelnen gewusst habe, sondern es war eine Erinnerung, die sich mir eingepreßt hatte —

F: Ja, nun haben Sie —

A: Dann habe ich — Darf ich noch weiter ausführen?

F: Ich bittedarum, wenn Sie es vor sich liegen haben, ist es gut. Dann nehmen Sie einen Punkt nach den anderen.

A: Punkt 8 habe ich gesagt: 40 oder 41, soweit ich mich an das Jahr erinnere, sah ich die ersten Konzentrationslagerhäftlinge an der Arbeit in Leuna. Hier habe ich Strafgefangene gesehen; denn es ist ja festgestellt, dass gar keine Konzentrationslagerhäftlinge da waren. Nun tragen die Strafgefangenen und die Häftlinge die gleiche Uniform, die gestreifte Uniform, und es war mir eben nur in Erinnerung, dass diese Leute am Bahndamm oder Haldendamm gearbeitet haben. Auch das ist nicht beim Werk selbst gewesen, sondern von fremden Firmen wie der Reichsbahn u.s.w. sind sie eingesetzt worden. Ich habe eben mit dieser Schilderung nur ein Bild wiedergegeben, wie ich zur Zeit meiner Vernehmung -ich habe keine Unterlagen dafür gehabt- die Sache gesehen habe. Dann habe ich überlegt: Wo war —

F: Einen Augenblick, mal, Dr. Bueteffisch, Sie sprachen von einem Bahndamm. Ist das der Bahndamm, der hier auf der grossen Karte unterhalb des Werkes am Werk vorbeiführt? Meinen Sie das?

A: Jawohl.

F: Also ausserhalb des Werkes?

A: Ausserhalb des Werkes.

Wir hatten natuerlich auch die verschiedensten drin, weil auf der anderen Seite, nach unten zu, die grossen Haldenbetriebe waren. Durch das Werk selbst ging die Hauptbahnlinie; also eine Art Verschmelzung. Trotzdem es eine Hauptstrecke war, fuhrte sie am Werk hart vorbei. Auf der anderen Seite lagen die Abwasserhalden und da waren Arbeiter von uns, so dass das auch noch wieder ein Bild von dem gewesen ist, was ich hier guten Willens so ausgesagt habe, wie es mir in Erinnerung war. Und so habe ich auch auf der Seite 5 -was ich nicht in jedem Satz hier erwahnen moechte,- von K.Z.-Insassen gesprochen, wobei ich die E-Häftlinge als solche mit K.Z.-Häftlingen bezeichnet habe, die im Werk beschaeftigt waren. Es waren E-Häftlinge im Werk beschaeftigt, die habe ich auch an der Arbeit gesehen mit ihrer gestreiften Kleidung, aber dabei habe ich keinen einzelnen Unterschied hier in dieser Beschreibung gemacht, trotzdem es korrekt gewesen waere.

Aber ich habe es auch nicht gewusst, ob das direkt K.Z.-Häftlinge oder E-Häftlinge waren; wieder, weil ich mich im einzelnen nicht damit beschäftigt habe.

Dann heisst es mitten auf der Seite 6 (gemeint ist 5): "Ich nehme an, dass alle genannten Lager Aussenstellen waren eines grosseren Konzentrationslagers." Diese Annahme von mir ist verkehrt.

Dann heisst es weiter: "Gegen Ende des Krieges, als keine Barackenlager mehr zur Verfügung standen." Ich habe mich hier in der Aussage etwas deutlicher ausdrücken können, es ist bereits hier korrigiert worden; dass wir durch die Bombenangriffe starke Ausfälle hatten in dem Lager selbst und dass dadurch die Unterbringungen immer schwieriger wurden und Behelfslager aufgestellt wurden. Das galt natürlich fuer alle Arbeitskräfte.

Dann habe ich unter 9 noch etwas; wo abgesehen von Leuna noch K.Z.-Häftlinge von mir an der Arbeitsstaette gesehen wurden. Ich habe bereits ausgeführt, dass ich bei meiner Aussage auch nicht den Unterschied zwischen E-Häftlingen und Strafgefangenen und K.Z.-Häftlingen gemacht habe. Denn wenn ich durch die Industrien, z.B. Bitterfeld oder Schkopau, gefahren bin — wenn ich da durchgefahren bin, das waren ja nicht meine Betriebe — da kann ich sowohl Strafgefangene wie E-Häftlinge, wie K.Z.-Häftlinge gesehen haben. Und deswegen ist die Ausdrucksweise, wie ich sie hier gewählt habe, nicht korrekt. Ich habe auch hier Heydebreck, Schkopau, Wolfen, Bitterfeld angegeben, wonach ich heute weiss, dass dort K.Z.-Häftlinge nicht eingesetzt waren.

Wieweit dort Strafgefangene oder auch E-Häftlinge eingesetzt waren, entzieht sich ganz meiner Kenntnis, weil ich mich eben direkt mit diesen Problemen nicht beschäftigt habe.

F: Haben Sie sich einmal Gedanken gemacht, wie weit man Kriegsgefangene in Fabrikationsbetrieben, die Sie technisch zu ueberwachen hatten, einsetzen durfte und wie weit nicht?

A: Ja, ich wusste ganz allgemein das von den Bestimmungen einer Genfer Konvention, was der normale Industrielle vielleicht davon wissen muss und weiss, natuerlich nicht den einzelnen Paragraphen. Aber ich wusste, dass

wir oder in den Betrieben, die ich zu betreuen hatte, nicht unter diese Bestimmungen fielen, dann wir machten keine direkten Kriegsprodukte, so wie sie unter die Konventionsbestimmungen fielen.

F: Ausserdem wurde das ja wohl, wenn ich richtig informiert bin, von den Stalag-Einsatzoffizieren ueberwacht, Haben Sie mal einen solchen Mann gesehen oder gesprochen?

A: Ich habe gewusst, dass diese Stalag-Offiziere bei den Werken ein- und ausgingen und die Sachen mit den betreffenden Abteilungen wieder besprachen. Aber ich habe natuerlich, da es ja nicht meine spezifische Taetigkeit war, mit den Maennern nicht gesprochen, wusste dann aber von den einzelnen Betriebsfuhrern, die mir das erzahlt haben, wir haben so und so viel Franzosen eingestellt, um das nur als Beispiel zu nehmen. Das ist von den Stalag-Offizieren ueberprueft worden.

F: Fuer welche Werke haben Sie die allgemeine Planung in Fragen der Sparte I uebernommen, waehrend des Krieges natuerlich?

A: Die technische Planung hatte ich uebernommen in der Oberaufsicht fuer die Werke Moesbierbaum, das Werk Auschwitz, dem Leuna-Teil, darnach habe ich noch in technischer Beratung mich gekuemmert um das Werk Poelitz, weil es ein Hydrierwerk war, und habe mich in technischer Beratung auch noch gekuemmert um das Stickstoffwerk in Linz.

F: Wollen Sie dem Gericht kurz Aufschluss geben darueber, worueber es sich bei Moesbierbaum handelt?

A: Die Moesbierbaum-Planung war eine Auflage, soweit ich mich erinnere, des Luftfahrtministeriums, also der Behoerden des Ruestungsministeriums, zur Herstellung von Benzin aus Erdoel. Diese Aufforderung ist ergangen an die I.G. in 1940, Anfang 1941 und sollte im Wiener Raum vorgenommen werden. Urspruenglich war dafuer bestimmt ein Platz, der der Deutschen Gasolin A.G. gehoerte in Korneuburg, da es aber starkes Hochwassergelaende war, ging man dann nach Moesbierbaum, einem Gelaende, das der Donau-Chemie gehoerte und das auch im Eigentum der I.G. Farben war. Dort ist eine Anlage projektiert worden, die ungefaehr 80 bis 100 000 Tonnen, im ersten Ausbau 70 000 t Benz machen sollte aus Erdoel und ausserdem eine allerdings erst spaeter auferlegte Schmieroelfabrik.

F: Schoen... Unterstand die technische Planung Ihrer Aufsicht?

A: Jawohl, die technische Planung ist mit mir, natuerlich von den Herren die damit beauftragt waren, durchbesprochen und wurde von mir verantwortlic
ueberwacht.

F: Wer war in Moesbierbaum mit der Fuehrung des Betriebes beauftragt,
bzw. wer hatte die Fuehrung der Bauleitung?

A: Mit der Fuehrung der Planung an Ort und Stelle und mit der Fuehrung
des Betriebes habe ich Herrn Dr. Henning, meinen langjaehrigen Assistenten
bestimmt, der Ende 1940, Anfang 1941 dann nach Moesbierbaum ging.

F: Gehoerte es zu Ihrer Aufgabe, sich um Einzelheiten beim Bau von
Moesbierbaum zu kuennern oder spaeterhin, nachdem das Werk lief, Einzel-
heiten des Betriebes sich vortragen zu lassen und dann zu entscheiden?

A: Nein, das waere ja ausgeschlossen gewesen.

Selbstverstaendlich habe ich mich um das Werk Moesbierbaum gekuenntert. Ich
habe mir die Planung vorlegen lassen, ich bin auch zweimal im Jahr in Moss-
bierbaum gewesen und habe mir sonst von Dr. Henning, der natuerlich mit de
uebrigen Abteilungen des Leuna-Werkes zusammenarbeiten musste — denn eine
solche Sache kann man ja nicht aus dem Boden stampfen, ohne einen Rueckhalt
zu haben — habe ich mir Bericht erstatten lassen von ihm. Im uebrigen
war natuerlich Dr. Henning selbstaendig als Fuehrer des Betriebes ein Mann
der 20 Jahre im Leuna-Werk gewesen war und von sich aus die Entscheidungen
zu treffen hatte, die dem Fuehrer eines Betriebes oder dem Leiter einer
solchen Baustelle zustanden. Ich konnte natuerlich nicht die Verantwortung
fuer alle an irgendeiner Stelle vorhandenen Einzelheiten auf eine Person
konzentrieren, das ist in einem Industrieunternehmen ja unmoeglich.

F: Herr Dr. Buettlich; dann verstehe ich Sie also richtig, fuer Moos-
bierbaum jedenfalls waren die ganzen Arbeiterangelegenheiten und Einsatz-
fragen in der Person des oertlichen Bauleiters usw. konzentriert zusammen-
gefasst?

A: Ja. Dazu muss ich eines sagen. Es ist oertlich auch gar nicht anders
moeglich. Es ist immer abhaengig von den oertlichen Verhaeltnissen.

F: Nun sagten Sie, Sie waeren ein- oder zweimal im Jahre in Moesbierb-
baum gewesen. Wollen Sie dem Gericht sagen, wie lange ein solcher Besuch waer

und wie er sich regulär abzuspielen pflegte?

A: Die Dauer war wohl immer ein Tag. Ich fuhr zum Werk hinaus, habe dann alle technischen Einzelheiten mit den Herren durchgesprochen, die nötig waren. Und es sammeln sich ja in einer bestimmten Zeit immer eine ganze Reihe von Problemen an. Dann hat man nachmittags, soweit die Zeit blieb, einen Rundgang durch das Werk gemacht und die Baustelle, bzw. den Betrieb angesehen.

F: Ich wende mich jetzt dem Komplex Auschwitz zu. Ich möchte Sie zunächst fragen, wie es zum Leuna-Teil des Werkes Auschwitz kam. Ich glaube, Sie brauchen hier nur auf diese Frage insoweit einzugehen, als sie nicht schon in den Vornehmungen von Dr. Schneider und Dr. Ambros bereits aufgeklärt worden ist. Wir können uns da, glaube ich, recht kurz fassen.

A: Der Bau des Leuna-Teiles im Werk Auschwitz ist entstanden durch eine Auflage, die wir eigentlich für Leuna hatten, es ist bereits ja hier erwacht worden, zum Bau einer Mittelcoel-Anlage, einer sogenannten Syncoel-Anlage, die technisch zusammenhing mit der Erzeugung von Propanol. Aber das sind technische Einzelheiten. Diese Anlage sollte ursprünglich in Leuna gebaut werden am anderen Ufer an einer anderen Stelle in der Nähe von Leuna, weil Leuna als Produktionsstätte nicht mehr in Frage kam, wohl aber hatte man gedacht, die Nähe der Kohle von Leuna dafür auszunutzen. Als man der Bauplatz Auschwitz für Buna festgelegt war, kam man meines Erachtens auf die geänderte Idee, von der technischen Seite aus gesprochen, da es sich auch um eine Kohle-Synthese handelte, diese Produktion mit nach Auschwitz zu legen, was dann auch vom Reichsamt auf Grund der Anordnung der Regierung, des Ministeriums, angeordnet wurde und so wurde die Planung verberlegt nach Auschwitz. Die einzige Umprojektierung, die nun zu erfolgen hatte, war die, dass man die an und für sich festgelegten Energiezentralen, Wasserwege, Strassen und Einzelbauten, dass man die entsprechend der dazukommenden Produktion umkonstruierte und auf diese Weise erreichte, dass man bei diesem Bau einmal nur eine Energiezentrale, ein Wasserwerk, eine Rohrbrücke, usw., eine Kraftzentrale aufzubauen hatte und diese Planung hat man natürlich in schnellem Tempo nachholen müssen.

um rechtzeitig in den organischen Aufbau des Werkes hineinzukommen. Das war das, so wie es sich meiner Erinnerung nach darstellt.

F: Herr Dr. Bietofisch, stand die Lage des neu zu errichtenden Werkes Auschwitz bereits fest, als die Auflage kam, von Leuna dorthin zu gehen oder wurde gesagt, "wir wollen nicht, dass bei Leuna gebaut wird, sondern das soll in einem neuen grossen Verbundwerk geschehen, wo Buna und Leuna-Teil zusammengemacht werden, dorthin soll die Produktion gelegt werden," und dass man dann aussog, um zu suchen, wo man dieses Werk hinsetzen soll?

A: Nein, das geht ja aus den Dokumenten klar hervor. Es wurde angeordnet, zunächst, dass die Baustelle fuer Buna vorgesehen war und dass man dann sich ueberlegte, wie man auf Grund der Auflagen, die dann kamen, die Sache kombinieren koennte.

F: Verstehe ich Sie richtig, wenn ich annehme, dass Sie am Ausschuchen des Bauplatzes sich nicht beteiligt haben?

A: Nein, ich war nicht dabei, ich habe den Bauplatz nicht ausgesucht.

F: Schoene. Als Ihnen nun gesagt wurde, der Leuna-Teil wird nun in Auschwitz im Zusammenhang mit der Buna-Anlage errichtet, ist Ihnen dabei seinerseits mitgeteilt worden, dass man dort diese Anlage bauen sollte, weil man dort die Konzentrationslager-Haeftlinge beschaeftigen koennte?

A: Nein, davon ist damals nichts gesagt worden. Hier ist von Bauplatz gesprochen. Ich erinnere mich nicht, dass wir mit Dr. v. Staden, der im einzelnen dieses Projekt damals behandelte mit Dr. Wenzel zusammen, der das Verfahren entwickelt hatte oder in der Entwicklung dieses Verfahrens stand, dass wir uns lediglich darueber unterhalten hatten, ueber die technischen Voraussetzungen, die gegeben waren, wobei erwaeht wurde, dass Kohle und Wasser in der noetigen Form vorhanden waren. Aber sonst ist ueber den Einsatz von Haeftlingen zur Zeit Ende Februar, ich weiss nicht mehr den Termin, ob es am 20. oder 23. Februar gewesen ist, als die Projektierung vorgesehen wurde, war keine Rede von irgendwelchem Haeftlingseinsatz.

VORSITZENDER: Wir werden nunmehr die Nachmittagspause einschalten.

(Einschaltung der Nachmittagspause von 15 Minuten).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt die Sitzung wieder auf.

Fortsatzung des direkten Verhoers des Angeklagten DR. BUETEFISCH

DURCH DR. FLAEGHSNER:

F: Herr Dr. Buetofische. Wann haben Sie zum ersten Mal Kenntnis davon erhalten, dass beim Bau des Werkes Auschwitz Haeftlinge beschaeftigt werden sollten?

A: Ich erinnere, dass das durch den Brief geschehen ist, der am 5. Maerz, glaube ich, in Erweiterung des Befehls von Goering, an mich gekommen ist. Das ist so die Erinnerung, die ich an diese Sache habe.

F: Ja, die Erinnerung-duerfte richtig sein.

A: Es war ein Durchschlag von dem Brief der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau vom 5. Maerz, der mir zugestellt wurde von Dr. Ambros. Ich nehme an, dass das wohl die erste Mitteilung war.

F: Ja, es ist ein Brief, der von der Anklagebehörde unter NI-11086 vorgelegt worden ist. In Buch 72 da steht das drin. Das ist ein Schreiben von Anfang Maerz, ja richtige.

Nun, Herr Dr. Buetofische. Sind Sie ja zum Gruppenfuehrer Wolff gegangen. Wie ist es dazu gekommen?

A: Soweit ich mich erinnere, ist diese Aufforderung an die IG ergangen, oder an mein Berliner Buero in der zweiten Dekade Maerz, Ende Maerz. Ich kann mich natuerlich nicht genau erinnern, welcher Tag das gewesen ist.

F: Das kann man von Ihnen auch nicht erwarten. Koennen Sie ungefaehr angeben, von welcher Stelle Ihres Erachtens dieser Anruf kam?

A: Ich habe das hier seinerzeit schon ausgesagt. Nach meiner Erinnerung war es so, dass dieser Anruf von der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau oder von dem Reichministerium an mein Buero uebermittelt wurde und das Buero in Berlin mir dann diese Mitteilung weitergegeben hat und daraufhin zur SS-Stelle gegangen bin.

F: Sind Sie persoenlich dazu gebeten worden, oder war das eine Bitte, es moechte jemand hinkommen?

A: Das war eine Mitteilung an das Buero, dass jemand hinkommen sollte.

der ueber die Anlage Auschwitz Bescheid wuesste. Da ich in Berlin war, in der Naeha von Leuna, denn Leuna ist nicht allzuweit von Berlin, habe ich den Auftrag uebernommen, oder diesen Anruf erledigt.

F: Sind Sie allein zu Herrn Wolff gegangen?

A: Ich habe, da Zahlen ueber Auschwitz gebraucht wurden, habe ich Herrn Duerrfeld durch mein Buero und Herrn Faust verstaendigt und sie gebeten, mitzukommen.

F: Was ist bei Ihrem Besuch bei Wolff herausgekommen. Was ist ueberhaupt besprochen worden?

A: Genau erinnere ich mich an die Einzelheiten nicht. Aber das eine weiss ich, dass Herr Wolff sagte, dass auf Befehl, auf hoehere Anordnung, Haeflinge beim Bau in Auschwitz miteingesetzt werden sollten, und dass er baute, zu erfahren, was auf der Baustelle in Auschwitz fuer ein Bauvorhaben vor sich gehen sollte. Das habe ich ihm erkluert, und da sagte er: "Wie ist das mit der Menge der erforderlichen Arbeitskraefte dort?" Da sagte ich: "Das wuerden Ihnen die Herren Duerrfeld und Faust erklouren. Das kann ich Ihnen im einzelnen nicht sagen." Da wurden ihm Zahlen genannt, die nach der ersten Projektierung fuer Auschwitz vorgesehen waren, fuer Auschwitz waren Ueberschlagszahlen vorhanden- und wieviel Arbeitskraefte fuer diese Baustelle erforderlich waeren, wobei, das erinnere ich, gesagt wurde: In der Hauptsache liegt uns an Handwerkern und geeigneten Leuten, die

sind ja in unserem Raum sehr knapp. Wir sagten, wir bekommen nicht die notwendigen Zahlen zugewiesen, wobei auch wieder betont wurde, dass natürlich im Anlaufen der ganzen Projektierung zunächst sehr wenig Kräfte gebraucht wurden. Soweit ich in Erinnerung habe, hat Herr Wolff - es moegen auch 1 oder 2 Herren dabei gewesen sein - gesagt: "Ja, es sind verschiedene Bedingungen dabei. Die Leute, die dort arbeiten, muessen unter Bewachung stehen, das sind Gefangene, die zum grossten Teil soziale Elemente sind und die Bewachung ist erforderlich. Es gibt allgemeine Bedingungen, unter denen der Einsatz stattfindet.

Das ist allgemein die Regel." Das haben wir zur Kenntnis genommen und dann hat Herr Wolff gesagt: "Ich kann Ihnen keine verbindliche Zusage machen". Ich werde diesorhalb - ich weiss nicht, ob er das gesagt hat - an den GB Chem schreiben, oder an die IG schreiben, oder die betreffende oertliche Stelle verstaendigen. Auf jeden Fall ist das das, was ich von dieser Besprechung in Erinnerung habe. Er sagte noch: "Die Einzelheiten muessen selbstverstaendlich an Ort und Stelle ausgehandelt bzw. besprochen werden, denn das sind oertliche Bedingungen, die massgebend sind fuer den Einsatz von Haeftlingen, der allgemein in der Industrie vorgenommen wird, und diese allgemeinen Bedingungen sind fest." Das ist das, was ich von dieser Besprechung in Erinnerung habe.

F: Hatte denn diese Besprechung mehr allgemeinen orientierenden Charakter oder sind da ganz konkrete Punkte? Wurde Ihnen damals gesagt: Sie muessen uns das geben und ich gebe Ihnen das, das nach dem Schema ausgehandelt wurde?

A: Nein. Das Letzte ist nicht der Fall. Es war eine andere Orientierung und Herr Wolff war auch nicht der Mann, der das heute an Ort und Stelle in irgendeiner Form entscheiden konnte. Er war nur da, um diese Mitteilungen im Allgemeinen aufzunehmen ueber die Bauarbeiten, wie sie ausgehen, und das, was er spaeter vom organisatorischen Gesichtspunkt entschied, das entzieht sich meiner Kenntnis.

F: Haben Sie bei dieser Besprechung noch besondere Wuensche aussern koennen, Sie, oder einer der Sie begleitenden Herren?

A: Ja, auch das ist eine Erinnerung, die mir geblieben ist. Ich weiss nicht, ob es Faust war oder Duerrfeld war, der sagte: Wir moechten gerne dass dort die dort ansaessigen arbeitsfachigen Juden und Polen in Auschwitz nicht evakuiert werden, sondern dort bleiben; denn wenn man eine Baustelle dort errichten will, ist es notwendig, dass nicht der Raum erst evakuiert wird, denn da sind Handwerker und Arbeiter darunter, die fuer das neue Bauvorhaben dort eingesetzt werden koennen und schliesslich das normale Leben aufrechterhalten. Das ist das, was ich erinnere.

F: Was wissen Sie darueber, wie der Einsatz von Arbeitskraeften in Auschwitz weiterhin vor sich gegangen ist?

A: Das sind nun schon wieder Einzelfragen, die an Ort und Stelle erledigt worden sind. Ich glaube, es ist hier schon genuegend geschildert worden, wie sich eine derartige Baustelle entwickelt. Es kommen die fremden Firmen - ich moechte das nicht erst wiederholen- da fuer werden Arbeitseinsatzstellen und Dienststellen eingerichtet; aber ich bin nicht im Bild wie das im einzelnen vor sich gegangen ist, weil ich mich direkt mit diesen Dingen nicht befasst habe und auch nicht befasst musste.

F: Nun, Herr Dr. Buetafisch, wollen Sie bitte dem Gericht Aufschluss geben darueber, wie sich die weitere Eingliederung der Sparte 1 in dieses Bauvorhaben Auschwitz vollzogen hat, wie sich das eine aus dem anderen entwickelt hat. Sie haben schon gesagt, dass Sie Ihre urspruenglichen Planungen nun ummoedeln mussten, dass Sie umplanen mussten, soweit es sich um die Anpassung an dieses geplante Werk Auschwitz handelte?

A: Ja, das Werk Auschwitz hat bei unseren Teilon, den chemischen Teil verschiedene Handlungen durchgemacht. Aber auch das ist bereits erwaeht worden. Zunaechst war eine simple Anlage aufgestellt, die ungefaehr 75 000 t machen sollte. Nach dem Ausbruch des Krieges gegen Russland wurde die Planung umdirigiert. Man sagte: Mineraloel haben wir genug, oder bekommen wir genug, was aber fehlt, ist ^Methanol. Das war eine reine Planungsangelegenheit. So wurde dieses Synol auf ^Methanol umgestellt, was natuerlich allgemein moeglich ist, denn ich habe das ja auch erkluert an einem Schema, dass die ersten Fabrikationen ja dieselb-

sind, die Gaszerzeugung, die Kompressionen usw. Das geht aus dem Bild Nr. 2 hervor, Hauptsynthese fuer Kohle. Da sieht man, dass diese Synol- und die Methanolsynthese ziemlich dieselben Wege durchschreiten, sodass groessere Umprojektierungen nicht mehr in Frage kamen. Allerdings brauchte man dafuer ganz andere Apparaturen, vor allen Dingen im Hochdruck. Da hat sich weiter die Bedarfslage nach anderen Produkten gesteigert, z.B. bei Schmieroel kam die Auflage hinzu, das in Auschwitz zu machen und zum Schluss, wie Herr Dr. Schneider es auch erwaeht hat, Stickstoff, sodass es verschiedene Stoffe sind, immer neue Sachen, die dorthin gebracht wurden, und nach meinem Empfinden auch deshalb hingebacht werden mussten, weil sich die Lage im Osten von der Produktionsseite aus von Tag zu Tag verschlechterte und schwieriger wurde. Es wurde von den Regierungsstellen gesagt, es muss alles mehr nach dem Osten gelegt werden wegen der Fliegerei, und dadurch sind diese Auflagen ganz automatisch entstanden.

F: Nun, Herr Dr. Buotefisch, wann wurde denn angefangen am Leunateil, also von der Bauseite her, zu arbeiten? Oder vermuenftiger gefragt: Wann fing der Bau des Leunawerkes an?

A: Das kann man so scharf umkleidet, nicht sagen, denn die Energieanlagen, dann die Bauten, die Ausschachtungsstellen, die Wasseranlagen, und alle die uebrigen Teile, die wurden fuer den Bunateil und fuer den Leunateil gemacht. Wenn Sie aber speziell auf die Synolanlage ausgehen, so sind fuer diese Bauten vielleicht nur die Plaetze ausgesucht, da nurdermit dem eigentlichen Bau, soweit ich erinnero, im Juni oder Juli begonnen. Fuer diesen Bau musste alles durchprojektiert und umprojektiert sein.

F: Fuer den speziellen Leunateil hatten Sie die Verantwortung fuer die Planung uebernommen?

A: Ja.

F: Die Planung der Neuanlagen, unterstand die auch Ihrer Kontrolle, oder wurden die nicht von Ihnen ueberwacht?

A: Ich habe selbstverstaendlich gewusst, wieviel Energie und wieviel Wasser gefordert wird, aber die Planung einer Energie- oder Wasseranlage habe ich nicht gehabt, sondern das wurde, soweit ich in Erinnerung

habe, von dem technischen Bureau in Ludwigshafen gemacht, wo die Energieanlage geplant wurde.

F: Wen haben Sie fuer die Planungsarbeiten des Leunateiles von Ludwigshafen gemeldet?

A: Wen ich eingesetzt habe?

F: Nun, wir sprachen ueber die Planung. Konnten Sie das nicht besser allein machen? Das haben doch Ihre Mitarbeiter gemacht?

A: Wie es schon von anderer Seite gesagt ist, war der Leuna-Teil in Auschwitz, ein gewisses Anhaengsel an Leuna, das heisst, dass die technisch Abteilungen, die in Leuna beispielsweise den Hochdruck bearbeiteten oder Methanol oder die den maschinentechnischen Teil bearbeiteten, dass die sich genau so in Auschwitz in seinem Aufbau beruehrt haben. Im Ganzen konnte ich mich natuerlich nur um die Gesamtplanung im Rahmen meiner Taetigkeit bekuemmern, das heisst, mir die grosse endgueltige Planung vorlegen lassen. Wir haben das dann durchgesprochen, haben gesehen, ob sie technisch in Ordnung war. Im uebrigen hat diese Arbeit von mir in meinem Auftrag dann Direktor Dr. von Staden durchgefuehrt, der ja dann Leiter Leuna mit war und auch dem TEA angehoerte, also schon eine Persoenlichkeit war, die genau so lange im Leuna-Werk war wie ich, die mit allen diesen Dingen vertraut war. Wir mussten uns selbstverstaendlich in der Arbeit aufteilen. Es war eine Teamarbeit, an der unser gesamtes verantwortliches Personal in Leuna eigentlich auch mitgearbeitet hat, so z.B. der Chefingenieur der Sparte I, Dr. Sauer, und der Chefingenieur der Bauabteilung, die alle haben natuerlich an diesem Aufbau mitgearbeitet, wobei ich ausdruecklich erklare, dass ich letzten Endes die Verantwortung fuer die gesamte Planung zu tragen hatte. Natuerlich war es dann so, dass ich in dieser Verantwortung den Spartenleitern die Ergebnisse mitgeteilt habe.

F: Herr Dr. Bueteufisch, nehmen Sie bitte dann Exhibit 130 aus Dokumentenbuch I, Dokument Bueteufisch 95, Seite 80 des Dokumentenbuches zur Hand, und wollen Sie bitte dem Gericht einen kurzen Ueberblick an Hand dieses Schemas ueber den technischen Aufbau des sogenannten Leunateiles geben; aber im Interesse der Zeitersparnis waere ich Ihnen dankt

wenn Sie nur die ganz wesentlichen Gesichtspunkte hervorheben, die notwendig sind, um dem Gericht einen Ueberblick ueber die Aufgaben, die dort zu loesen waren, zu geben.

A: Auf den verschiedenen Tabellen dieses Affidavits ist zur Orientierung auf der Tafel I der Leuna-Teil in die Karos eingezeichnet worden, damit man sich ueberhaupt ein Bild machen kann von der Ausdehnung. Die Tafel II enthaelt dann den Einbau der einzelnen Apparaturen, Man sieht in diesem Teil, ohne ins Technische zu gehen, dass im wesentlichen dort aufgezeichnet sind die Anlagen fuer die Gasproduktion fuer die Synthese, das ist in diesem Fall Methanol, fuer die Werkstaetten, Fabriken, fuer die Wasser- und Energieanlagen, soweit sie fuer diesen Teil in Frage kommen, allgemeine Installationen und Sonstiges. Man kann ungefaehr an diesen Bautenaufzeichnungen sehen und vergleichen, welchen Anteil Leuna an solchen Fabriken gehabt hatte.

Auf der naechsten Tabelle ist dann auf der Tafel 3 man aufgezeichnet, wie man vom Synol wechselln kann zum Methanol, dass diese Auflage als solche nicht etwa technisch ein Unfug gewesen waere, und genau so, wie man dann zur Ammoniak-Synthese kam, das heisst, wie man auch Stickstoff machen koennte. Die aufgezogenen Karos und schraffierten Karos sagen immer, was in dieser Anlage bleiben oder mitverwertet werden kann f das eine oder andere Produkt. Das Fliess-Schema der Synthese-Anlagen Auschwitz in Tabelle 4 zeigt nun, wie die einzelnen Anlagen aufgebaut sind und was sie gekostet haben; denn es ist ja der hohe Kostenaufwand fuer Auschwitz, der in den verschiedensten Dokumenten genannt ist. Dies ist der Zustand, wie er sich ungefaehr nach der letzten Abrechnung im Jahre 1944 ergab. Im Ganzen sind es, glaube ich, fuer den Leuna-Teil ohne die gemeinsamen Anlagen 160 oder 180 Millionen gewesen - - ich habe es nicht direkt jetzt im Augenblick zur Hand - wobei man beruecksichtigen muss, um zu urteilen, dass das nicht mal in der Hauptsache die Bkosten gewesen sind, denn in diesen Teilen sind Hochdruckaggregate eingesetzt und Maschinen, die natuerlich den Hauptteil der Kosten ausmachen. Alles Apparate, die von auswaerts angeliefert werden mussten. Der rechte Bauteil ist natuerlich bei solchen Hochdruckanlagen verhaeltnismaessig

gering.

Ich glaube, damit habe ich ganz kurz nur das gesagt, was technisch fuer den Louna-Teil in Frage kam, wobei ich darauf aufmerksam machen moechte, dass diese Gesamtplanung natuerlich schematisch sehr einfach aussieht. Aber in der Art der Durchfuehrung war sie ausserordentlich kompliziert, und zwar wegen der hier aufgezogenen schraffierten Anlagen. Da waren technische Probleme, die im einzelnen geloeset und diskutiert werden mussten und das war in der Hauptsache eine Aufgabe von mir, dort die letzte Entscheidung fuer diese Sachen zu treffen.

F: Nun, Herr Dr. Buestefisch, Sie sagten schon, dass dieser Louna-Teil eine recht erhebliche Gesamtbausumme ausgemacht hat. War es nun so, dass man von vornherein diese Gesamtbausumme in Anschlag brachte und sofort in voller Hoehe an das Bauen ging, oder hat man das schrittweise, stufenweise gemacht?

A: Nein, das hat sich ja alles, wie ich erkluert habe, organisch entwickelt, je nach der Auflage. Das ist nicht auf einmal angefallen, sondern das stand mit in Zusammenhang mit den Anforderungen, stand im Zusammenhang mit den hereinkommenden Forderungen.

F: Es ist vielleicht fuer das Gericht sehr hilfreich, wenn Sie kurz, aber wirklich nur ganz kurz erlaeuern, wie die Geldanforderungen fuer das Programm fuer diese Anlagen bei der IG. beantragt wurden. Ist es Ihnen moeglich, eine so kurze Schilderung dem Gericht zu geben? Das waere, glaube ich, sehr wuensenswert.

A: Grundsatzlich wurde es so gehandhabt, wie wir es bei der IG. getan haben. Die Programme wurden aufgestellt, indem zunaechst den Abteilungen gesagt wurde: Hier ist eine Auflage von so und soviel Tonnen Methanol. Das ging dann in die Konstruktionsbueros, wurde durchkonstruiert, ausgerechnet, darauf die Kosten zusammengestellt, ueberprueft vor dem zunaechst vorgesetzten Ingenieur, und nachher ging es dann zum Abteilungsleiter, ging von da zum ersten Ingenieur der Sparte, dann zum Leiter der Betriebe, dann zu mir, zum Spartenleiter und wurde dann nach dieser ^U ueberpruefung und Durchpruefung dem TEA vorgelegt.

E ist aber so, dass je nachdem die Termine gestellt wurden, und man

musste sich ueber eines ja vollkommen klar sein, dass der Druck auf schnelle Produktion mit dem Fortschreiten des Krieges immer groesser wurde - eine nach meinem Dafuerhalten ganz natuerliche Sache - denn die Ausfaelle auf der einen Seite wurde staendig groesser, die Kriegsschaeden und die Anforderungen wurden auch groesser. Die Schwierigkeiten der Fabrikation haefeten sich, und so bestand fuer die einzelnen Betriebe ein staendiger Druck der behoerdlichen Stellen auf Produktion und zwar auf Produktion, die eben im Kriegsgeschehen gebraucht wurde. Und deshalb mussten manchmal auch Programme vorausgenehmigt werden, das heisst, es musste schon angefangen werden mit einer gewissen Arbeit, beispielsweise dem Ausschachten oder dem Bestellen einer Maschine, ehe die Programme vollkommen diesen normalen Instanzenweg durchgelaufen waren. Es musste allerdings spaeter denn alles bestaetigt werden und genehmigt sein.

F: Sie sagten Sie, Herr Dr. Buetofisch, der Entschluss, den Leuna-Teil in Auschwitz zu bauen, ging zurueck auf eine behoerdliche Auflage; also insofern ist meine Frage nach einem Entschluss vielleicht falsch. Die Entscheidung, dass ein Leuna-Teil in Auschwitz errichtet werden sollte, ist bei einer Behoerde gefallen; verstehe ich Sie da richtig?

A: Jawohl, wir selbst hatten ja gar kein Entschlussrecht.

F: Nun ist hier behauptet worden, dass die IG. diesen Bau aus eigenem Interesse finanziert haette und eigenen Mitteln finanziert haette. War denn hier dieses Auschwitz, so wie es Ihnen aus der Planung erkonnbar war, eine reine Kriegsanlage oder war das eine Anlage, von der man rechnen konnte, dass sie in Friedenszeiten - - dass waehrend des Friedens die IG die Kontrolle ueber dieses Gebiet, ueber dieses Werk, behalten haette, dass man in Friedenszeiten mit diesem Werk wirtschaftlich vernuenftig haette produzieren koennen?

A: Ja, ich glaube, diese Frage hat hier Herr Dr. Ambros schon beantwortet und ist ihm auch hier vorgelegt worden. Ich kann zu dieser Sache nur dasselbe sagen, wie Herr Dr. Ambros. Zunaechst war folgendes, dass wir das vernuenftig gemacht haben und ueberlegten, wie ist eine sinnvolle technische Anlage fuer so etwas zu schaffen, damit nicht naechster, wenn

ein Krieg ausbrach, nach dem Krieg das Ganze wieder zerstört werden muss. Das ist ein reiner technischer Auftrag. Mit den anderen Fragen hatten wir uns in der Zeit nicht zu beschäftigen. Wir haben die Auflage bekommen, die Anlage zu errichten und haben uns mit den technischen Problemen von unserer Seite aus beschäftigt, während die reinen Finanzierungsfragen von einer anderen Stelle entschieden wurden, wie man das am besten macht.

F: Ja, ich wollte über Sie noch bitten um eine Auskunft darüber: Wenn nun die IG. sich entschlossen hatte, dieses Werk selbst zu finanzieren, bedurfte es noch eines ausdrücklichen Beschlusses des Vorstandes, dass man nun diese Anlage nach dem Krieg weiterbetreiben wollte oder war das selbstverständlich?

A: Nach meinem Dafürhalten war kein Beschluss nötig. Ich verstehe nicht die Frage, denn an und für sich war es zunächst finanziert oder war das Geld aufgebracht; ich verstehe die Frage nicht.

F: Ja, man hätte auch dann denken können, dass man sich hinterher das aufgewandte Geld vom Reich wieder erstatten lassen könnte, oder dass dieses Werk dem Reich übergeben hätte; aber jedenfalls, so ist es normalerweise aufzufassen, dass die IG. das Werk im eigenen Interesse für eine normale wirtschaftliche Produktion aufgebaut und geplant hat.

A: Also mit dieser Frage habe ich mich nicht beschäftigt. Das war für uns eine Auflage. Wir haben den technisch vermeintlichen Weg für diese Auflage gesucht. Natürlich mussten wir dafür sorgen, dass es technisch richtig gemacht wurde. Dafür waren wir verantwortlich, denn der Apparat musste funktionieren.

F: Nun ist hier verschiedenfach in Dokumenten auf Bau-Sitzungsprotokolle Bezug genommen worden. Können Sie da kurz sagen, was wurde auf den Bausitzungen besprochen ?

A: Auf den Bausitzungen wurden die Einzelheiten besprochen, die Belange, die fuer einen Bau, fuer den Aufbau eines solchen Werkes erforderlich sind, das heisst, Eigendinge, die, eine Bauleitung und eine Montageleitung interessieren und Eigendinge, die eine Bauleitung wissen muss, um ihre richtigen Dispositionen zu treffen. Das ist eigentlich der Sinn und Zweck von Bausitzungen.

F: Hatten Sie selbst an solchen Bausitzungen teilgenommen?

A: Ja, ich habe auch an einigen Bausitzungen teilgenommen. Allerdings vielleicht von den Bausitzungen, zwanzig oder dreissig Bausitzungen oder wie viele es waren, bin ich, glaube ich, bei drei oder vier Bausitzungen auch mal dazugegangen, habe mir das angehört und habe meine Ansicht vielleicht zu dem einen oder anderen Punkt gegeben. Im uebrigen hatte ich dafuer den Dr. von Staden beauftragt, der fuer staendig zu diesen Bausitzungen gegangen ist, und auch in der gleichen Weise die Oberingenieure des Werkes, Dr. Strombeck, Dr. Sauer und Dr. Hoepfke. Vor allen Dingen hat der Bauingenieur an diesen Sitzungen teilgenommen, um fuer den Bau in die richtigen Kanäle zu kommen.

F: Waren Sie dadurch hinreichend ueber den jeweiligen Stand des Baues orientiert?

A: Ich habe das in dieser Form bei allen meinen Planungen fuer die vielen Grosswerke und letzten Endes auch in Louna so gehandhabt; und zwar habe ich selbstverstaendlich von den Herren, die in meinem Auftrag dort waren, und das waren alle leitenden Herren, verlangt, dass sie mir, falls irgend etwas Besonderes zu berichten war, auch zu berichten haben, Sie haben mir einen Extrakt, falls es noetig war, gegeben. Aber es ist ja klar, das hier auch ein gewisses Entscheidungsrecht solcher Herren, die in fuhrenden Stellungen sind, von sich aus gegeben werden muss, sonst wuerde man ja aus Entscheidungen und Wissen von Berichten ueberhaupt nicht herauskommen.

F: Hatten Sie sich in Auschwitz von dem Zustand des Baues und des Werkes auch persönlich überzeugt?

A: Ja, ich bin auch in Auschwitz gewesen, zwar nicht sehr häufig, bin hingefahren - beispielsweise in Moosbierbaum bin ich vielleicht zwei Mal im Jahr gewesen, habe mich genau orientiert über den Fortgang des Baues.

F: Wie lange hat so ein Besuch in Auschwitz von Ihnen immer gedauert?

A: Wenn ich in Auschwitz war, bin ich meistens, wenn es irgendwie möglich war, ein paar Tage geblieben. Manchmal hatte ich natürlich auch nur Gelegenheit, einen halben Tag dazubleiben. Ich habe das meistens bei meiner starken Tätigkeit, so eingerichtet, dass ich dann auch, ein bis zwei Male im Jahr bei der Fürstengrube, das heißt, Kottowitz, vorbeifahrend bin, und gleichzeitig da auch eine Besprechung abgehalten habe.

F: Was haben Sie in Auschwitz jeweils besichtigt?

A: In Auschwitz habe ich zunächst mit den Herren, die von mir aus beauftragt waren für den Leuna-Teil, die technischen Sachen durchgesprochen. Ich muss auch sagen, dass ich mal Bausitzungen beigewohnt habe, ein oder zwei, und dass ich dann, wenn diese rein technischen Besprechungen zu Ende waren, eine Besichtigung der Baustellen vorgenommen habe, das heißt natürlich im wesentlichen die Teile mir angesehen habe, die mich interessierten, denn wir bauten dort beispielsweise im Schwere-Vorfahren neue Konstruktionen auf, um größere Umsätze zu erlangen; alles Einzelheiten, die ich mit dem dortigen Betriebsführer, Dr. Braus, durchgesprochen habe. Meistens war dann der Dr. von Staden dabei, oder aber auch nachher der Dr. Giessen der ja hier als Zeuge vernommen worden ist, der, nachdem der Dr. von Staden 1944 verstarb, die Dauerbeaufsichtigung und Betreuung der Methanol-Betriebe in Auschwitz übernommen hat; der war ja auch gleichzeitig Leiter der grossen Abteilung in Leuna, die hier auf dem Plan rot eingezeichnet ist. Dann sind wir nicht nur an diesen Maschinenteilen gewesen, sondern ich bin selbstverständlich auch, soweit mir das in der Dämmerung bei meinem körperlichen Zustand möglich war -

habe ich mir alles das angesehen, was mich interessierte. Damit war meistens der Tag dann erledigt.

F: Was hatten Sie fuer einen Eindruck von der Baustelle?

A: Ich muss sagen, dass ich sehr viele Baustellen kenne. Ich habe ja bereits erwahnt, dass ich sehr viele Grossbaustellen, vor allen Dingen auch gesehen habe, wo ich technisch an diesen mitgearbeitet habe; und ich muss hier sagen, dass mir die Baustelle in Ausschwitz stets einen sehr guten und ordentlichen Eindruck gemacht hat, dass man alles dort, nach meinem Dafürhalten, versucht hat, um eine wirklich moderne Baustelle aufzubauen. Das war im Osten nicht so ganz einfach, weil der Rückhalt fehlte. Maschinen mussten hergeschafft und angeschafft werden. Das ist natuerlich in Mitteleuropa oder im Ruhrgebiet etwas einfacher und gerade deswegen verdient die wirklich nach meinem Dafürhalten gut eingerichtete Baustelle ueberall Beachtung.

F: Hatten Sie auch Haeflinge bei der Arbeit gesehen? ~~X~~

A: Ja, natuerlich, habe ich auch Haeflinge bei der Arbeit gesehen. Ich pflegte ja meinen Rundgang, und zwar immer abgesondert fuer mich allein, mit Duerrfeld zusammen, oder mit Braus zusammen durch die entsprechenden fuer mich interessierten Stellen zu machen. Dort wurde ich gerade von Duerrfeld auch immer wieder darauf aufmerksam gemacht. Wir haben uns verschiedene Baustellen und Werkstaetten angesehen. Ich erinnere mich sehr gut, dass ich mit Duerrfeld in Werkstaetten gewesen bin, dass ich Haeflinge bei der Arbeit gesehen habe, mich davon ueberzeugt habe, wie er bemerkt war, diese Haeflinge einer handwerklichen Arbeit zuzufuehren. Es war ja das allgemeine Problem, das man Arbeitskraefte zur handwerklichen Arbeit erziehen wollte. Ich habe da von den besten Eindruck gehabt. Ich habe auch, um es gleich zu sagen, mal in einer Werkstatt mit Haeflingen gesprochen und habe -- ich erinnere mich noch an diese Drehbank, an einen oder zwei Haeflinge, die da waren; der eine bereits angelernt und der andere wurde gerade angelernt -- und ich habe sie gefragt, obwohl das Sprechen ja auch verboten war; man konnte es schon in unbewachten Augenblicken machen.

Ich habe erfahren, dass diesen Leuten die Arbeit ausserordentlich zusagte, dass sie befriedigt waren; sie lernten etwas Neues und waren beglueckt davon. Das soll nicht heissen, dass ich nun sagen will, dass es ein erstrebenswerter Zustand war, Haeftlinge in die Arbeit einzusetzen, aber dem, der eingesperrt ist, eine Arbeit zuzuwisen, halte ich, wie das von vielen auch schon verschiedentlich zum Ausdruck gekommen ist, auf jeden Fall fuer besser als nichts zu tun. Und ich glaube, dass war auch wohl die Meinung der Haeftlinge, wenigstens die, die ich dort gesprochen habe. Nun ist das nicht aber eine Einzelstelle gewesen, sondern ich habe an vielen Stellen, auch im Magazin, im Laboratorium wohl Haeftlinge gesehen und nicht mit jeden gesprochen selbstverstaendlich; aber ich habe dort auch hier bei der Arbeit den besten Eindruck davon gehabt.

F: Haben Sie je gesehen, dass die Haeftlinge zur Arbeit angetrieben oder von den Kapos geschlagen worden sind?

A: Nein, das habe ich nicht gesehen.

F: Haben Sie beobachtet koennen, dass von Haeftlingen Arbeiten verlangt wurden, zu denen sie koerperlich nicht in stande waren?

A: Mir ist das auf jeden Fall bei meinen Rundgaengen und Dienstgaengen durch das Werk nicht aufgefallen. Das man bei reinen Baustellen manchmal Haeftlinge stehen sah... herumstehen sah und nicht viel arbeiten sah, war eine Erscheinung, die man wohl machen konnte; aber nicht, dass es an einen koerperlichen zu schwachen Zustand gelegen haette oder wenn man das dann haette feststellen koennen. Das ist eine Erscheinung, die man auch auf allen grosseren Baustellen kennt, das ueberall, da, wo Gruppenarbeit geleistet werden muss, bei Ausschachtungen oder aehnlichen Handlungen, man natuerlich auch immer wieder herumstehende sieht, die sich nicht gerade um die Arbeit reissen.

F: Herr Dr. Buetofisch, haben Sie nun nie erfahren, dass die Kapos Haeftlinge geschlagen hatten, wenn Sie es auch nicht selber gesehen haben, oder haben Sie es nicht von Dritten erfahren?

A: Ich bin hier auch in meiner Vernehmung danach gefragt worden. Ich habe nicht tatsaechlich nicht erinnert, dass man mir eine solche Meldung

gemacht hätte. Nachdem ich nun Gelegenheit hatte, eingehend nochmal über die Sachen nachzudenken und auch nochmal gesprochen habe mit diesen Herren, ist mir die Erinnerung gekommen, das Dr. von Staden mir einmal die Mitteilung gemacht hat, es waren Ausschreitungen von Kapos vorgekommen, sie hatten Häftlinge geschlagen. Ich habe selbstverständlich sofort darauf gefragt, was darauf geschehen ist. Ich sagte, es ist sofort von Dürrfeld oder von der Bauleitung einzuschreiten. Selbstverständlich werden wir diese nie zulassen; aber es ist natürlich immer mal möglich, dass derartige Ausschreitungen auch auf einer Baustelle vorkommen.

F: Gibt dieser Bericht oder diese Erzählung des Herrn von Staden Ihnen Veranlassung, von sich aus irgend etwas zu unternehmen?

A: Wenn mir von meinen Kollegen bzw. den von mir beauftragten führenden Leuten mitgeteilt wurde, dass alles getan sei, um derartige Ausschreitungen auf alle Fälle zu unterbinden und sie zu verbieten, dann fand ich natürlich keine Veranlassung, von mir aus noch etwas zu tun, und ich hatte auch nichts tun können, denn ich hatte wieder zu dem Betriebsführer gehen müssen und sagen müssen, "Haben Sie das streng verboten". Ich wusste aber auch, dass Dürrfeld ganz allgemein und selbstverständlich auch die übrigen Bauleiter alle, soweit Sie von der IG. waren - die anderen konnte ich leider nicht kontrollieren - gemäss den Gepflogenheiten der IG. jedes Schlagen und Antreiben der Arbeiter von Baustellen verboten; sie haben gar nichts anderes gelernt.

F: Herr Dr. Buchfisch, noch eine Frage. Über die Baustellungen, die Baubesprechungen, wurden ja wohl Protokolle angefertigt. Sind Sie Ihnen jeweils zugestellt worden und haben Sie sie jedesmal persönlich durchgearbeitet oder haben Sie sie einfach einem Ihrer Referenten zur Erledigung übergeben?

A: Das war so. Die Berichte, Baubesprechungen, überhaupt Berichte sind, soweit sie vorlaufende Dinge betragen, wie Aufbau usw., waren vielleicht im Verteiler für mich auch mit vorgesehen, ob das nun Mossbierbaum oder Auschwitz war oder rein anderes Werk war oder auch von der Braunkohl-Benzin. Ich habe... das war wohl so seinerzeit in der ganzen Post,

lass auf den Verteiler immer noch ein zweiter mit erwähnt wurden, d.h. die Sachbearbeiter auf den verschiedenen Gebieten, die mir unterstanden. Die Post ging immer direkt an die Sachbearbeiter weiter, die die Aufgabe hatten, nun wieder ihre unteren Stellen zu benachrichtigen, falls Dinge aus diesen Bausitzungen weiterbearbeitet werden mussten. Es war selbstverständlich, dass auch ich orientiert wurde, wenn etwas Wichtiges aus diesen Bausitzungen zu berichten war, wobei ich betonen moechte, dass selbstverständlich diejenigen, die schon vorgeschaltet waren, auch Herren waren, die schon gewisse Posten hatten und selbst Entscheidungen treffen konnten, so dass sie nicht mit jeder Kleinigkeit zu kommen brauchten; das war ja auch nicht moeglich gewesen. Ich erinnere mich beispielsweise an technische Dinge, wo es sich um die Verlegung irgendwelcher Maschinenteile oder sonstiger Sachen handelte; das konnte dann selbstverständlich von diesen Herren entschieden werden, da es keinen grundsatzliche Aenderung im gesamten Bauvorhaben darstellte.

F: Herr Dr. Buetefisch, Sie sagten, Sie sind nur durchschnittlich hochstens zweimal im Jahr, und dann auch nur auf einen Tag nach Auschwitz gefahren. Sind nun die Herren, die von Ihnen mit der Ueberwachung und Ausfuhrung des Baues Auschwitz beauftragt waren, oeffter in Auschwitz gewesen und in welcher Zeitabstaenden ungefuehr?

A: Ja, erstens waren auf den Bausitzungen immer Herren der Direktion von Leuna vertreten, wie ich schon vorher erwahnt habe, und zweitens sind die verantwortlichen Herren, die ich fuer die einzelnen Gebiete auch direkt fuer meine Vertreter angesehen habe, sehr haeufig in Auschwitz gewesen. Ich erinnere mich, dass Herr Dr. von Staden dort rund alle 6 Wochen nach Auschwitz fuhr, genau so wie spaeter von Ende 1943 an Dr. Giessen, der hier im Zeugenstand war. Und ebenso haeufig, wenn auch nicht in derselben Haeufigkeit, die ersten Bauingenieure.

F: Wenn nun diese Herren von ihren Besuchen nach Leuna zurueckkehrten, haben Sie Ihnen da ueber die Bau- und Produktionsstellen etwas erzahlt?

A: Wenn ich da war, haben Sie mir berichtet, besonders,

wenn irgend etwas Besonderes war. Sie sind gekommen, und wir haben uns über den Fall, beispielsweise wenn irgendwie welche technischen Umgruppierungen unbedingt nötig wurden, oder sonst etwas... dann auf jeden Fall kurze Orientierungen statt.

F: Hätten Ihnen diese Herren je einmal von Missständen in der Behandlung der Arbeitskräfte auf der Baustelle irgendwie Berichterstattungen?

A: Mir sind solche Fälle... ich hatte von einem eben erzählt, dass Herr Dr. von Staden mal bei mir war, während er diesen Fall zur Sprache brachte. Mir sind aber sonstige Fälle nicht bekannt. Er ist weder von Sauer oder von Sproemboeck oder auch von Giessen oder sonstigen Herren etwas berichtet worden, das mich hätte veranlassen müssen, mit dem Betriebsführer selbst oder mit irgendwelchen übergeordneten Stellen oder mit Ambros, beispielsweise, Fuchlung aufzunehmen.

F: Ich verstehe Sie also richtig, wenn ich annehme, dass die Ihnen gegebenen Berichte und Ihre eigenen Beobachtungen, wenn Sie auch zeitlich sehr selten waren, nach pflichtgemässer Prüfung keine Veranlassung gegeben haben, irgendwelche Schritte zu unternehmen, irgendwie einzuschreiten und auf Abstellung von irgendwelchen Missständen zu dringen?

A: Nein, das würde mir ja sonst aufgefallen und in irgendeiner Form im Gedächtnis geblieben sein, denn ich habe ja schon ausgeführt, dass die ganze Leuna-Direktion als solche ja in ständiger Kontaktberührung war mit der Baustelle. Die technische Kommission, die ersten Ingenieure waren da dort gewesen der ganzen IG.

F: Ja, Herr Dr. Buotofisch, nun sind ja hier vor diesem Gericht verschiedene Zeugen der Anklage aufgetreten, die sich über Missstände in Auschwitz geäußert haben. Haben Ihnen diese Aussagen Ihre Auffassung von den wirklichen Vorgängen auf der Baustelle geändert?

A: Nein, meine Auffassung nicht. Denn ich habe eben schon ausgeführt, dann mussten mir doch meine Kollegen etwas darüber berichtet haben; und ich bin selbst ja, wenn auch im Jahre 1944 nicht mehr, weil

ich andere Auffassung hatte, in den Jahren dazwischen, und hätte es mir ja auffallen müssen; ich hatte ja auch damals schon müssen, zumal, wie ich hier schon betont habe, ich ja nicht nur eine Baustelle, sondern mindestens vier oder fünf Baustellen konnte und Vergleiche ziehen konnte.

Waren Sie einmal im Konzentrationslager Auschwitz selbst? <

A: Ja, Sie meinen damit das Grosslager, das Grosskonzentrationslager in Auschwitz?

E: Ja. Dieses Oberlager oder wie man es nennt? Was war der Anlass?

A: Das muss gewesen sein, im Winter 1941 auf 42. Dort war eine grosse Besichtigungsfahrt im oberschlesischen Industriegebiet, bei der nun Gauleiter, Regierungspräsidenten, Werksleiter, verschiedene Unternehmer von anderen Industriezweigen... also es waren ungefähr 30 Menschen; ich glaube, das damals Dr. Abros ebenfalls dabei war. Wir haben ja damals das Lager gesehen; damals wurde uns das Lager gezeigt.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ANGEKLAGTEN
DR. BUETEFISCH

DURCH DR. FLAECHSNER:

A: (Fort's.) Ich muss sagen, dass ich von dem Lager, wie es uns gezeigt wurde, zweifelsohne einen guten Eindruck hatte. Nun ist hier schon gesagt worden, das mag natuerlich fuer den Fall hergerichtet gewesen sein; aber einige Sachen waren in ihrer Einrichtung nicht zu ueberschauen: das waren die guten Kuechen, durch die wir natuerlich durchgefuehrt worden sind, die Werkstaetten, auch die Unterbringungsraeume machten einen sehr guten Eindruck. Dann haben wir auch Stallungen gesehen, es war eine Landwirtschaft angegliedert, und auch die Haeftlinge, die man in dem Lager sah, machten einen guten Eindruck. Zwar war das Lager nicht stark belegt, weil es am Tage war, wie wir durchgingen. Aber das war so der Eindruck, den ich aus dem Lager mit herausgenommen habe. Es ging natuerlich alles in einer gewissen Schau, weil sehr viele Teilnehmer an dieser Besichtigung teilgenommen haben.

F: Haben Sie bei dieser Rundfahrt durch das Industrie-
revier auch anderswo Haeftlinge zur Arbeit eingesetzt ge-
sehen ?

A: Ja, soweit ich mich erinnere, kam eine Kurzfahrt durch die Grube der Hermann-Goering-Werke, dann ging es zu den Labandtwerken, diesem grossen Walzwerk. Man darf ja nicht vergessen, dass man in diesem Oberschlesien, wenn man durchgefahren ist, auf der Strasse von einer H uette zur anderen, von einem Industriewerk zum anderen Industrieunter-
nehmen fuhr. Ich erinnere mich wohl, dass in den verschie-
densten Stellen auch Haeftlinge bei der Arbeit waren, was ja, soweit ich nachher gehoert habe, in Oberschlesien in dem
Revier um Auschwitz herum ganz allgemein der Fall war, z.B.
im Werk Blochhammer. Es gab 35 Aussenstellen und es sollen
sehr viele Haeftlinge an der Arbeit gewesen sein. Aber Ge-
naueres weiss ich darueber nicht. Das sind nur Eindruecke
ueber das, was ich gesehen habe.

F: Herr Dr. Buctofisch, wenn ich Ihnen noch die Frage vorlegen darf: Haben Sie jemals etwas von Vergasungen, die im Lager Auschwitz stattgefunden haben sollen, oder von medizinischen Experimenten an Häftlingen oder von Ähnlichem gehört? Wenn ja, wann?

A: Nein, ich habe darüber nichts gehört. Ich habe von diesen - - man muss sagen - - Grauseltaten erst nach Beendigung des Krieges gehört, als man wieder ein Radio aufdrehen konnte, ohne dabei gefährdet zu sein.

F: In diesem Zusammenhang mit der Beschäftigung von Arbeitskräften interessiert mich die Feuerstengrube, die ja in den Dokumentenbaenden der Anklage 80 und 81 ausführlich abgehandelt ist. Ich will Ihre Befragung auf die wesentlichsten Punkte beschränken und beileibe nicht auf jedes Dokument eingehen. Aber nicht verzichten kann ich zunächst einmal darauf, dass Sie dem Gericht kurz schildern, wie es zur Gründung der Feuerstengrube gekommen ist und welche Erwägungen dabei auf beiden Seiten der Gesellschaften mitgespielt haben.

A: Die I.G. Farben hatte im Ostraum einige chemische Fabriken in Betrieb genommen bzw. im Ausbau. Das war das Werk Heydebrock, das war Waldenburg und das war 1940 die Planung eines dritten Bauwerks in Breslau. Nun war bei diesen Überlegungen natürlich für uns die Frage maßgebend: Wo kommt die Kohle her? An und für sich ist das, wenn es kein chemisches Werk ist, eine belanglose oder nebensächliche Angelegenheit, denn man kann diese Kohle irgendwo kaufen. Für einen chemischen Betrieb sieht die Sache aber anders aus. Er muss sich die Kohle aussuchen, er ist an die Beschaffenheit der Kohle gebunden, ob es eine Kohle ist, die sich verschwelen oder verkoken lässt oder ob es eine Staub- oder Stückkohle ist. Denn wir machen ja Chemie aus der Kohle. Und deswegen war auch frühzeitig schon bei der I.G. die Frage aufgetaucht, ist es denn überhaupt möglich,

im oberschlesischen Raum sich an der Kohle zu beteiligen, denn sonst wird diese Frage ein ausserordentlich schwieriges Problem. Das ist schon Ende 1939 von Dr. Scharf, dem Mann, der bei uns die Kohle im Vorstand behandelte, diskutiert worden. Diese Diskussionen sind das ganze Jahr 1940 fortgesetzt worden, und es ist schon erwacht, dass ich wegen Erkrankung von Dr. Scharf in dieser Frage mit eingeschaltet wurde, nicht etwa weil ich Kohlenfuorderfachmann war, wohl aber Kohlen beurteilen konnte nach ihrer chemischen Brauchbarkeit. Bei diesen ganzen Orientierungen war der gerade Weg ja der, dass man bei der Bergbaubehörde sich erkundigte, wie die ganze Lage der Besitzverhältnisse dieser Kohlenfelder hier sei. Auf diese Weise ist auch die Berührung mit Pless, mit der Fürstlich Pless'schen Bergwerks A.G. gekommen. Die Fürstlich Pless'schen Bergwerks A.G., deren Besitzer, soweit ich davon orientiert bin, in England interniert war, die aber treuhänderisch verwaltet wurde, hatte ein Interesse, daran, privatwirtschaftlich den Betrieb weiterzuführen, und das war deswegen sehr schwer für Pless, weil Pless wenig Geld hatte. Pless musste aber im Zuge des Ausbaues und der Industrialisierung in Oberschlesien genau so mehr Kohle fördern und Schächte ausbauen. Das lag natürlich im Gesamtplan der Industrialisierung, im Kriegsplan. Er musste Geld dafür aufwenden, diese Schächte abzuteufen und mehr Kohle zu fördern. Das hätte Pless machen können, indem er Staatskredite in Anspruch genommen hätte. Pless erschien also diese Verbindung mit der I.G., wenn sie möglich war, eine sehr willkommene Angelegenheit. Pless wollte dabei allerdings seine Selbständigkeit als Fürstlich Pless'sche Gesellschaft behalten, trennte also einen verhältnismässig kleinen Teil des Kohlenbesitzes ab und machte mit uns eine neue Gesellschaft, die Fürstengrube G.m.b.H. Das war also eine rein wirtschaftliche Überlegung seitens des Fürsten

Pless, wobei an dieser Fuerstengrube G.m.b.H. die I.G. mit 51. Pless mit 49 % beteiligt wurde. Dafuer hatte auf der anderen Seite Pless den Wunsch, dass die I.G. sich an einer anderen Stelle, naemlich am Kraftwerk Oberazisk, das es ausbauen musste und wo Pless einfache Industriekohle lieferte, auch geldlich beteiligen moechte, aber da wollte Pless die 51 % haben und die I.G. Farben sollte sich auf 49 % beschraenken, also eine rein wirtschaftliche Bruenderangelegenheit.

F: Was war denn nun der tiefere Grund, weswegen die I.G. Farben an der Fuerstengrube 51 % und Pless an dem Kraftwerk Oberazisk seinerseits 51 % erhielt ? Haengt das nicht mit den Syndikatsbedingungen zusammen ?

A: Ich habe es eben schon kurz gestreift. Bei der Kohlenlieferung fuer chemische Betriebe konnten wir nur dann einen Anspruch auf die Kohlensorten erheben, wenn wir an dieser Gesellschaft 51 % hatten. Das waren die Syndikatsbestimmungen, das ist das sog. Selbstverbraucherrecht. Man haette also aus der Grube nicht die Kohle fuer die chemische Verarbeitung bekommen koennen, wenn man nicht dieses Selbstverbraucherrecht haette in Anspruch nehmen koennen; also wiederum eine rein wirtschaftliche Ueberlegung, die zur Formierung oder Bildung dieses Vertrages fuehrte.

F: Haben Sie die Verhandlungen, die schliesslich zum Abschluss des Gesellschaftsvertrages der Fuerstengrube G.m.b.H. fuehrten, von Anfang an auf Seiten der I.G. Farben gefuehrt ?

A: Ob von Anfang an, kann ich nicht mehr sagen. Auf jeden Fall bin ich im Jahre 1940, nach meiner Krankheit, eingeschaltet worden. Das muss Ende 1940 um die Sache gekuemmert, das weiss ich nicht mehr genau.

F: Nun, Herr Dr. Buetefisch, hat nach Ihrer Ansicht die I.G. Farben die Fuerstengrube G.m.b.H. kontrolliert, und zwar im Sinne der angelsaechsischen Auffassung kontrolliert, d.h.

beherrschenden Einfluss an der Fuerstengrube ausgeübt ?

A: Nein, in keiner Weise. Dieses ganze Zusammengehen mit der Fuerstengrube ist auf rein freundschaftlicher Basis zustande gekommen, und ich habe eben schon ausgeführt, wie die Interessen gegenseitig gelagert waren. Selbstverständlich war Geld noetig fuer die geforderten Ausbauten, die auch mit der chemischen Entwicklung und den chemischen Auflagen zusammenhingen, und man musste sich darueber verstaendigen, auch vertraglich verstaendigen, aber im uebrigen war ein gentleman agreement mit den Herren von Pless abgeschlossen, dass man sich nicht gegenseitig majorisieren wollte. Zwar hatte die I.G. drei Vertreter im Aufsichtsrat, Pless zwei; dafuer hatten wir aber den zweifellos wichtigeren Posten des Geschaeftsfuehrers dem Vertreter der Pless A.G. ueberlassen. Ich muss immer wieder sagen, ich habe eigentlich selten ein vertrauensvolleres und schoeneres Zusammenarbeiten in irgend einer Gesellschaft beobachten koennen, wie ich es persoendlich und die anderen Herren gehabt haben. Dass es gerade auf geldlichen Boden manchmal zu Diskussionen kam, war selbstverstaendlich, doch hat jeder sein Interesse gewahrt.

DURCH DR. FLAECHSNER:

F: Herr Dr. Bueteffisch, nun hat man die Kontrolle der I.G. ueber die Fuersten-Grube-Gesellschaft darin erblicken wollen, dass I.G. sich in einem Zusatz-Vertrag besondere Rechte bezueglich Ausbau, Betrieb und Errichtung neuer Anlagen gesichert habe. Wollen Sie, bitte, dazu Stellung nehmen, zu dieser Bestimmung des Zusatz-Vertrages.

A: Kann ich den 'mal - diesen Wortlaut haben ?

F: Augenblick.

A: Ich moechte da aber dazu schon folgendes sagen.

Dieser Zusatz-Vertrag besagt nicht etwa, wie man aus dem Wortlaut, den Sie eben doch zitierten, entnehmen moechte, dass wir auf die Betriebsfuehrung, das management, der Fuerstengrube

irgendwelchen Einfluss gehabt haetten oder haben sollten. Das haetten wir auch gar nicht tun koennen. Dazu gehoert die fachmaennische Beurteilung. Das konnte Herr Weidmann mit seinen Bergleuten machen. Das besagt nur folgendes, was ich auch im Selbstverbraucherrecht zum Ausdruck gebracht habe, dass wir natuerlich, weil wir die 51 % hatten und weil wir gewisse Garantien der Fuerstengrube gegeben hatten, dafuer verlangen konnten, in dem Betrieb zu sagen: " Wir wollen die Sorte Kohle haben und foerdern aus dem 3. Schacht und nicht aus dem 4. Schacht." Das ging sogar so weit, dass man sagen konnte; " Wir brauchen die Waschanlagen fuer die Kchle, weil wir die Kohle in dieser Form nicht chemisch verwerten koennen." Dann war das so, dass Pless sich nach diesem Zusatzverfahren nicht dagegen wehren konnte.

F: Das ist das eingeheftete Schriftstueck, das Sie gleich aufschlagen koennen.

A: Ja, dort steht, dass die I.G. in ihren Dispositionen ueber die Fuerstengrube G.m.b.H. in besonderer Hinsicht bezueglich Ausbau, Betrieb und neuer Anlagen frei war. Fuer die Pless A.G. durften sich daraus weitere Verpflichtungen als nach Paragraph sowieso nicht ergeben, und dieser Paragraph hebt ganz deutlich auch die Finanzierung wieder ab. Es ist also so, dass, wenn wir von der chemischen Seite aus gefordert haetten, wir wollen Kohle aus einem anderen Schacht oder aus einer anderen Teufe - d.h. also Tiefe - weil wir sie chemisch hier fuer uns vorteilhafter oder besser ansetzen koennten, dann war das insofern eine Sache, die wir von diesem Betrieb zumindest fordern konnten. Ob sie sich technisch durchfuehren liess, war dann wieder eine Angelegenheit der Betriebsfuehrung der Fuerstengrube, und zwar der Geschaeftsfuehrung. So ist dieser Passus aufzufassen; so ist er auch gehandhabt worden.

F: Verstehe ich Sie also richtig, Herr Dr. Buete fish, wenn ich Ihre Bekundung so zusammenfasse: Dieser Zusatzver-

trag hatte die Bedeutung, dass das der I.G. eingeräumte Bestimmungsrecht sich nur auf die allgemeine Geschäftspolitik der Gesellschaft beziehen sollte, nicht aber die eigentliche Führung des Betriebs selbst beeinflussen sollte ?

A: Das ist richtig; das ist auch meine Auffassung.

F: Ist es denn nun ueberhaupt dazu gekommen, dass die IG Farben von dieser ihr im Zusatzvertrag eingeräumten Befugnis jemals Gebrauch gemacht hat ?

A: Die Produktionsauflagen und Ausbaurauflagen, die dann gekommen sind, sind alle im Rahmen der Gesamtproduktionsauflagen und Dauerauflagen gekommen, sodass das, was eigentlich damit beabsichtigt oder damit gewollt war, gar nicht in Erscheinung getreten ist, weil die Dinge ja alle behoerdlich geregelt wurden. Es mussten ja Auflagennummern, und was weiss ich alles, dafuer da sein.

F: Man hat nun noch behauptet, dass die IG ausser den 3 Aufsichtsratsmitgliedern auch noch leitende Posten im Betrieb selbst mit ihren Leuten besetzt haette. Was sagen Sie dazu ?

A: Im Betrieb selbst wuesste ich nicht; wir hatten ja keine Bergleute. Herr Duerrfeld und die Bergwerksdirektoren, die da waren, die ich teilweise nicht bei Namen kannte, waren direkt Untergebene und Angestellte von Herrn Falkenhagen, die er sich aus dem Fachkreis geholt hatte. Etwas anderes ist es mit den kaufmaennischen Angestellten, und zwar mit dem Herrn Ottermann. Der war von der IG zur Fuerstengrube uebertreten, und zwar, weil man an und fuer sich Mangel an solchen Leuten hatte, musste sie ja Ottermann stellen. Aber er war auch der Mann, der die Abrechnungen machte, d.h. diese vertraglichen Aufstellungen, Bindungen mit diversen Garantien oder Verzinsungsgarantien, also alles rein kaufmaennische Angelegenheiten, die aus dem Vertrag abgeleitet werden mussten.

F: Wollen Sie, bitte, dem Gericht kurz Aufschluss geben ueber Ihre Funktionen, die Sie in Ihrer Eigenschaft als Vorsitzender des Aufsichtsrats gehabt haben.

A: Genau dieselben Funktionen wie bei anderen Gesellschaften auch, die ja rein gesetzlich festgelegt sind. Dazu gehörte also die Bilanzüberprüfung, die Entgegennahme von sogen. Geschäftsberichten durch den Vorstand. Es heisst ja in den Satzungen, dass das allgemein - und in den rechtlichen Bestimmungen, dass das allgemein im Aufsichtsrat vorzutragen ist.

DR. FLAECHESSNER: Herr Praesident, ich wollte jetzt dem Zeugen eine Urkunde vorhalten, ein Affidavit des Rechtsanwalts Silcher. Das habe ich zur Vervielfaeltigung eingereicht; ich weiss aber nicht, ob es dem Hohen Gericht schon in Uebersetzung vorliegt; ich glaube kaum. Es wird wohl zweckmaessig sein, dass ich das Affidavit nur zur Identifizierung anbiete.

VORSITZENDER: Weiss die Anklagebehoerde, was es darstellt? Dann waere es vielleicht besser Sie bieten es nur zur Identifizierung an. Wissen Sie, in welches Buch Sie es aufnehmen wollen?

DR. FLAECHESSNER: Ich werde dieses Dokument in einen Nachtragsband aufnehmen und kann ihm jetzt nur eine Identifizierungsnummer geben.

VORSITZENDER: Gut.

DR. FLAECHESSNER: Damit man wieder weiss, um welches Dokument es sich gehandelt hat. Ich darf dann diesem Dokument die Nummer 134, Exhibit 134, zur Identifizierung geben.

VORSITZENDER: Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie das Dokument dem Zeugen ueberreichen wollen?

DR. FLAECHESSNER: Jawohl.

VORSITZENDER: Sehr wohl, das kann geschehen. Vielleicht koennen Sie Ihre Vorfragen darueber stellen und dann in der naechsten Sitzung auf den Inhalt selbst eingehen, Herr Dr. Flaechsner.

DURCH DR. FLAECHESSNER:

F:

F: Herr Dr. Buefisch, nur eine kurze Frage zur Einleitung. Hatte der Aufsichtsrat, auf Grund der Satzung der Fuerstengrube G.m.b.H., nur die allgemein gesetzlichen Befugnisse oder waren ihm besondere Aufsichtspflichten satzungsmässig auferlegt ?

A: Ja - soweit ich mich erinnere, war in dem ersten Satzungsentwurf eine Bestimmung fuer den Aufsichtsrat, die eine etwas schaeferere Ausdrucksform gewaehlt hatte, mit irgendeiner besonderen Ueberwachung. Das kann ich aber aus dem Kopf nicht sagen.

F: Das koennen Sie aber feststellen, Herr Dr. Buefisch, wenn Sie die Satzung, die Sie im Buch 80 finden - ich glaube, es ist Seite 17 ff, - - da ist der Vorgruendungsvertrag mit einem Satzungsentwurf enthalten. Wenn Sie dieses Dokument zu Rate ziehen, koennen Sie das vielleicht kurz sagen.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir vertagen uns lieber; das wird dem Angeklagten Gelegenheit geben, das Dokument zu pruefen.

DR. FLAECHEMER: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Bitte, behalten Sie im Gedaechnis, dass die morgigen Sitzung im Saal III stattfindet. Das Gericht vertagt sich jetzt bis 9 Uhr morgen frueh.

Der Gerichtshof vertagte sich am 9. Maerz 1948

16.45 auf den 10. Maerz 09.00 Uhr.

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 10. März 1948
Sitzung von 9.00-12.15 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Herr Marschall, erstatten Sie bitte Ihren Bericht.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, der Angeklagte Haefliger ist
wegen Krankheit abwesend. Die Angeklagten Lautenschlaeger und Ilgner sind
vom Gericht entschuldigt.

VORSITZENDER: Gut. Meine Herren, es scheint, wir sollten heute einen
guten Tag verbringen. Alles scheint heute einander naeher zu sein, als es
sonst hier ueblich ist. Liegen irgendwelche Ankuendigungen von Seiten der
Verteidigung vor?

DR. LUMMERT: Dr. Lummert, Verteidiger fuer den Angeklagten Kuehne.
Herr Praesident, ich bitte, den Angeklagten Kuehne fuer den ganzen heutigen
Tag von der Teilnahme an der Sitzung zu befreien, zur Vorbereitung seiner
Verteidigung.

VORSITZENDER: Diesem Ersuchen wird stattgegeben. Irgendwelche wei-
tere Ankuendigungen?

DR. SEIDL: Dr. Seidl, Verteidiger fuer den Angeklagten Duerrfeld.
Herr Praesident, die Verteidigung hat vor einer Zeit der Anklage die
Wochenberichte zur Verfuegung gestellt. Im Hinblick darauf, dass nunmehr
die Verteidigung des Angeklagten Duerrfeld vorzubereiten ist, muss ich na-
tuerlich auch diese Wochenberichte durchsehen, da ich sie selbst noch nicht
in der Hand hatte. Es ist die Frage zu pruefen, ob sich Auszuege aus die-
sen Wochenberichten eignen, als Dokumente vorgelegt zu werden. Ich bitte
das Gericht daher, eine Verfuegung zu erlassen, dass die Anklage uns die-
se Wochenberichte waehrend einer gewissen Zeit zur Verfuegung stellt, da
da der Fall der Anklage abgeschlossen und der Fall der Verteidigung nun-
mehr an der Reihe ist.



VORSITZENDER: Ich nehme an, Sie meinen diese Auschwitz-Berichte, die im Büro des Herrn Generalsekretärs hinterlegt wurden. Das Gericht hat gestern oder vorgestern den Herrn Generalsekretär angewiesen, diese bei ihm hinterlegten Dokumente der Anklagebehörde zur Untersuchung zur Verfügung zu stellen. Wie ist die Lage, Mr. Sprecher? Sind Sie damit fertig oder wie ist die Lage?

MR. SPRECHER: Da dies sehr ausführliche Berichte sind und sie sich im Besitz der Anklagebehörde seit zwei Tagen befinden, so haben wir sie natürlich noch nicht vollständig durchgearbeitet und ich glaube doch, dass Herr Dr. Seidl besser als ich weiss, wie lange sie sich im Besitz der Verteidigung befanden. Ich kann sagen, dass natürlich, ganz abgesehen davon, ob sie jetzt verwendet werden oder nicht, Vorkehrungen getroffen werden können, wie sie in hunderten von Fällen - und ich wiederhole, in hunderten von Fällen - getroffen wurden, zur wechselseitigen Benutzung.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Ankläger. Dies ist nicht der Platz, um den Verteidigern, oder dem Gericht oder sonst jemanden Befehle zu erteilen. Wenn Sie nur Ihre Stellungnahme darlegen wollen, dann wird das Gericht über die Frage entscheiden. Es liegen hier Dokumente vor, die nach Anordnung des Gerichtshofes beiden Parteien zugänglich sind. Sie sind im Büro des Generalsekretärs hinterlegt worden, um sie beiden Parteien verfügbar zu machen. Der Gerichtshof erwartet, dass sie beiden Parteien zugänglich sein werden und ersucht Sie, dass Sie meine Herren sich während der Pause, also nicht während der Gerichtszeit, darüber unterhalten. Falls Sie sich nicht auf eine Art und Weise einigen, und einander so viel Höflichkeit erweisen können, dass Sie diese Dokumente gemeinsam für Ihre Zwecke verwenden, dann sagen Sie es mir persönlich in meinem Büro und der Gerichtshof wird den Streit entscheiden. Mit solchen unwichtigen Angelegenheiten sollte die Zeit des Gerichtes nicht in Anspruch genommen werden und wenn Sie nicht die Sache ordnungsgemäss beilegen können, dann wird der Gerichtshof über diese Streitfrage sehr bald entscheiden.

Liegen noch irgendwelche Fragen vor, meine Herren? Dann kann die Verteidigung fortfahren.

(Fortsetzung des Direkten Verhoers des Angeklagten Buotefisch
durch Dr. Flaechsner)

DURCH DR. FLAECBSNER:

F: Herr Dr. Buotefisch, wir hatten uns zum Schluss der gestrigen Sitzung mit der Grundung der Fürstengrube beschäftigt, und ich war gerade dabei, Ihnen ein Dokument, welches noch nicht dem Gericht vorliegt und das ich deswegen nur zum Zwecke der Identifizierung mit der Exhibitnummer 134 versehen habe, vorzulegen. Ich wiederhole das noch einmal und bitte Sie, sich das Dokument anzuschauen und dann meine folgende Frage zu beantworten: Ist die Satzung der Fuerstengrube in ihrer endgueltigen Fassung vom Juni 41 anders, als der Entwurf, der dem Vorvortrag zugrundeliegt, welcher hier von der Anklagebehörde im Dokumentenbuch 80 vorgelegt worden ist? Also unterscheidet sich die Satzung im wesentlichen Punkten von dem Vorentwurf?

A: Ja, diese Satzung unterscheidet sich von der urspruenglichen Satzung.

F: Nun moechte ich von Ihnen gar keine Darstellung der Einzelheiten. Uns interessiert hier nur die Position des Aufsichtsrates. Wollen Sie bitte dem Gericht sagen, ob in der endgueltigen Formulierung der Satzung die Befugnisse und Pflichten des Aufsichtsrates anders festgelegt sind, als im Vorentwurf und wollen Sie auch die Gruende dafuer angeben.

A: Ja, soweit ich aus dem Dokument erkennen kann, ist eine Aenderung u.a. vorgekommen in dem Paragraphen 82 der Satzung, wo es urspruenglich hiess, "der Aufsichtsrat hat die ausserordentliche Aufsicht ueber die Taetigkeit der Gesellschaft." Das ist abgeaendert worden in den Passus: "Der Aufsichtsrat hat die Geschaeftsfuehrung zu ueberwachen." Das sind.....

F: Das ist der Punkt, der mich interessiert. Und nun wollen Sie bitte dem Gericht auch sagen, oder koennen Sie dem Gericht auch sagen, ob das auf Absprachen mit einem anderen Gesellschafter zurueckzufuehren ist oder ob das nur eine Angelegenheit juristischer Formulierung war?

A: Der Vorvortrag als solcher hatte natuerlich in einigen Punkten zu Diskussionen gefuehrt, und vor allen Dingen hatten damals Pless gesagt,

wir wünschen natürlich nicht, dass der Aufsichtsrat als solcher in irgendeiner Form andere Befugnisse hat, als dies gesetzsmässig vorgesehen ist. Auch wir hatten gar kein Interesse daran, sondern wir wollten ja mit Pless in vernehmlicher, freundschaftlicher Form zusammenarbeiten und wussten, dass Pless mit seinen grossen Erfahrungen fuer den oberschlesischen Bergbau zweifelsohne der geeignete technische Partner war, der auch seine gewisse Selbständigkeit haben musste. Aus diesem Grunde war gleich vorgesehen, schon bei den ersten Absprachen, die Satzungen endgültig auch so zu regeln, dass auf keinen Fall irgendwelche Sonderbefugnisse des Aufsichtsrates darin zum Ausdruck kommen sollten. Diese freundschaftliche Vereinbarung wurde dann auch juristisch formuliert und ausgewertet, indem von unserer Seite Rechtsanwalt Silcher und auf der anderen Seite Rechtsanwalt Ludwig beauftragt wurden, die Satzungen so zu formulieren, dass sie diesen geschilderten Wünschen Rechnung trugen. Diese Besprechungen haben dann stattgefunden. Es war eine rein juristische Angelegenheit. Ich habe mich darum, auch im Einzelnen, nicht bekümmert. Herr Silcher hat mir dann später darüber berichtet, aber da sind noch viele andere Einzelheiten geändert worden.

F: Zur Aufklärung des Gerichts möchte ich Sie fragen: War dieser Herr Ludwig, der Rechtsanwalt Ludwig von Pless, von dem Sie eben sprachen, derselbe Herr Ludwig, der später Ihr Kollege im Aufsichtsrat war?

A: Jawohl, Herr Ludwig war Mitglied des Aufsichtsrats vonseiten von Pless.

F: Nun ist hier die Ansicht vertreten, dass fuer die Initiative und die Durchführung der Interessen der I.G. innerhalb der Fuerstengrube GmbH. der Aufsichtsratsvorsitzer, nämlich Sie, verantwortlich gewesen seien.

A: Das trifft in keiner Weise zu, denn alle Beschlüsse, die überhaupt gefasst wurden, sind gemeinsam vom Aufsichtsrat erledigt worden, und alle rein betrieblichen Angelegenheiten wurden von der Geschäftsführung der Fuerstengrube erledigt.

F: Ja - Herr Falkenhagen, der hier ein Affidavit unter NI-12010, Anlageexhibit 1556 abgegeben hat, hat diese Ansicht in seinem Affidavit vertreten. Nun möchte ich Sie mal fragen: Hatte die I.G. innerhalb der Fuersten-

grube ueberhaupt eine besondere Initiative?

A: Es war so, dass wir uns in der Fuerstengrube im Aufsichtsrat auch mit Herrn Falkenhagen ganz allgemein unterhalten haben ueber das, was an Kohlenfoorderungen im oberschlesischen Revier gefoordert war, was fuer die Industrie gebraucht wurde. Wir haben selbstverstaendlich ihm mitgeteilt, was wir an geeigneten Kohlen noetig haetten und haben ihm auch gesagt, ob es moeglich waere, im Rahmen dieser Foorderung oder seiner Foorderung uns geeignete Kohlen zur Verfuegung zu stellen. Denn dieses sei ja der Zweck unseres Zusammengehens, dass wir fuer unsere chemischen Betriebe geeignete Kohlen, wann irgend moeglich, bekommen koennten. Wir waren uns darueber klar, dass das natuerlich nur zum Teil von der Fuerstengrube abgedeckt werden konnte.

F: Hier ist weiter gesagt worden, die Herren Dr. Duerrfeld, Dr. Braus, Dr. Faust, Dr. Sabelsberg und Dr. Doemming, die den Stab der I.G. Auschwitz bildeten, haetten nur aus der Vollmacht, die Sie ihnen erteilt haetten, ihr Recht abgeleitet, an dem Aufbau der Fuerstengrube aktiv teilzunehmen, um Baubesprechungen zu ersuchen, die Kontingenzuteilung fuer die Fuerstengrube durchzusetzen oder Arbeitskraefte zu beschaffen. Nun kommt meine Frage. Haben Sie, Herr Dr. Buestefisch, den obengenannten Herren jemals irgendwelche Anweisung gegeben, sich in die Geschaeftsfuehrung der Fuerstengrube einzumischen und dort staendige Arbeiten durchzufuehren?

A: Nein, ich bin der Meinung, dass diese Darstellung von Herrn Falkenhagen ein absolut falsches Bild gibt. Ich habe den genannten Herren keine Vollmachten gegeben. Das haette mir auch gar nicht zugestanden. Damit haette ich mich ja in eine Geschaeftsfuehrung und eine Betriebsfuehrung eines Unternehmens eingemischt. Das haette ich schon aus meinem Gefuehl als Techniker heraus nicht getan. Bei Herrn Falkenhagen haette ich dies erst recht nicht getan, denn ich weiss, dass er sehr empfindlich ist und sehr darauf bedacht war, sich in seine Geschaeftsfuehrung nicht hereinreden zu lassen. Aber es ist so, dass selbstverstaendlich eine Fuehlungnahme stattgefunden hat und zwar, dass die Herren sich untereinander unterhalten haben aus den Gruenden, die ich schon geschildert habe. Aber diese Besprechungen,

die Herr Falkenhagen zitiert, sind fraglos so zustande gekommen, dass Herr Falkenhagen als Geschäftsführer und Betriebsführer darum geboten hat und ich selbstverständlich meinen Herren gesagt hatte, vor allen Dingen Herrn Braus, der mit der Sache zu tun hatte, den Kontakt zu halten und die notwendigen Auskünfte zu erteilen, auch wenn es gefordert wurde, von Falkenhagen behilflich zu sein.

Das habe ich selbstverständlich den Herren gesagt. Darüber hinaus irgendwelche Befugnisse habe ich ihnen nicht zugeteilt; dazu hätte ich auch kein Recht gehabt.

F: Anknüpfend an Ihre letzte Bemerkung. Sie hatten auch kein Recht gehabt: Kann überhaupt der Aufsichtsratsvorsitzende solche Befugnisse, die ihm kraft dieser Stellung zustehen, auf einen anderen delegieren?

A: Das kann er rechtlich nach meiner Auffassung nur, wenn ein Mitglied des Aufsichtsrates in den Vorstand oder in die Geschäftsführung dieser Gesellschaft delegiert wird. Denn erst dann hat er rechtliche Befugnisse.

F: Jedenfalls einem Dritten, Aussenstehenden, kann er keinerlei Befugnisse übertragen?

A: Auf keinen Fall.

F: Was sagen Sie, Herr Dr. Buotefisch, zu der Behauptung des Herrn Falkenhagen, er habe Sie über alle laufenden Vorgänge und den laufenden Geschäftsgang regelmäßig unterrichtet, Sie hätten jede Möglichkeit gehabt, sich über jede Einzelheit zu informieren, die Sie interessiert hätte?

A: Ein jedes Aufsichtsratsmitglied kann sich selbstverständlich mit dem Vorstand einer Gesellschaft unterhalten und kann ihn auch fragen nach allen möglichen Sachen. Aber das ist ja nun letzten Endes nicht die Aufgabe eines Aufsichtsrates. Die Besprechungen, die ich mit Herrn Falkenhagen gehabt habe, lagen auf einer ganz anderen Plattform. Er hat sich mit mir im Wesentlichen über den Finanzbedarf der Grube unterhalten, denn das war ja der schwache Punkt bei Pless. Und nicht nur über diesen Punkt, sondern auch über seine sonstigen finanziellen Sorgen bei der Elektrizitätsgesellschaft Oberlaziak. Im übrigen sind diese Begegnungen ja meistens in Berlin gewesen, wo er mich meistens während der Zeit, wenn er in Berlin war, zur Zeit des Mittagessens aufsucht hat und mit mir eine halbe Stunde

zusammengesessen hat. Sonst hat er mich auf den Aufsichtsratssitzungen
natuerlich auch ueber das unterrichtet, was eine Geschäftsfuehrung dem
Aufsichtsrat mitzuteilen hat. Er mag mir auch noch andere Bemerkungen bei
unserem Zusammensein gemacht haben, aber darueber weiss ich mich im Einzel-
nen nicht zu erinnern.

F: Ist eine Unterrichtung ueber Einzelheiten des Betriebs seitens
des Herrn Falkenhagen erfolgt oder hatten Sie irgendwelche Veranlassung,
um eine solche Unterrichtung in einzelnen Fragen den Herrn Falkenhagen zu
bitten?

A: Nein, ich erinnere mich im allgemeinen nicht an Sonderbesprechungen
oder Sondorthemen. Ich weiss nur, dass wir uns des oeffteren unterhalten
haben vielleicht bei diesen Gelegenheiten, die er erwahnt, ueber die Koh-
lensorten und die Kohlenarten, ein hochinteressantes Problem der ganzen
oberschlesischen Kohlenfrage, und da war er Fachmann und war Spezialist
und wusste sehr viel, und das interessierte mich auch. Aber ich habe nie
Veranlassung gehabt, ihn ueber betriebliche Dinge zu befragen, weil ich die
absolute Ueberzeugung hatte, dass Herr Falkenhagen einer der aeltesten und
zweifelsohne, sich bewahrtesten Betriebsfuehrer des oberschlesischen Re-
viers war.

F: Herr Falkenhagen sagt nun in seinem Affidavit, dass er Sie regel-
maessig laufend ueber die Foerderlage, Materialbeschaffung und den Arbeits-
einsatz unterrichtet haette. Was koennen Sie dazu sagen?

A: Dann haette ich ja in der Geschäftsfuehrung sitzen muessen. Er
hat mich in der Form unterrichtet, wie ich es eben geschildert habe.

F: Es heisst nun weiter in diesem Affidavit, an Veranlassung der
I.G. haetten regelmassig Baubesprechungen stattgefunden, in denen Falken-
hagen den Herren der I.G. - also ich nehme an, das sind die vorgenannten
4 Herren - seine Schwierigkeiten dargelegt haette und ihre aktive Unter-
stuetzung bei Ueberwindung der Schwierigkeiten gewonnen haette.

Haben Sie, Herr Dr. Buetefisch, jemals an einer solchen Baubesprechung
teilgenommen?

A: Nein.

F: Haben Sie die Einberufung einer solchen Baubesprechung veranlasst?

A: Nein.

F: Danke. - Nun sind hier im Laufe des Anklagevortrags eine Reihe von Schriftstücken vorgelegt worden, die dazu zum Nachweis dienen sollen, dass die I.G. sich direkt an den Geschäftsvorgängen irgendwie beteiligt habe. Wollen Sie sich mal generell zu diesen Schriftstücken äussern. Wenn Sie es wünschen, kann ich es Ihnen nochmal vorlegen. Es ist der ganze Band 81.

A: Ich bin im Bilde; ich weiss jetzt, worauf die Frage geht. - Es sind in diesen Dokumenten eine Reihe Schriftstücke aufgeführt, die reinen internen Geschäftsverkehr innerhalb der Fuerstengrube waren. Die Fuerstengrube, als Verwaltung, schrieb an ihre Gruben, die Gruben wieder an die Verwaltung, die Verwaltung schrieb dann auch an die Verwaltung von Auschwitz, wenn sie irgendwelche Bitten dort an die beispielsweise kaufmännische Abteilung hatte; also alle diese Dokumente, die ich dort gesehen habe, sind ein interner Schriftverkehr der Fuerstengrube GmbH. - Ich habe von allen diesen Dokumenten hier zum erstenmale etwas gesehen, weil sie mich ja auch nicht betrafen.

F: Unter diesen Schriftstücken befinden sich auch solche, aus denen hervorgeht, dass die Organisation, die die I.G. in Auschwitz aufgezogen hatte, auch die Verpflegung und die Verwaltung von Arbeitslagern und wohl auch von Lagern, in denen KZ-Häftlinge untergebracht waren, auf der Furstengrube übernommen hatte. Was wissen Sie darüber?

A: Ich habe das auch hier aus den Dokumenten ersahen. Es ist auch möglich, dass gelegentlich mir Herr Dr. Duerrfeld davon einmal erzählt hat, dass die Verpflegung der Lager aus Zweckmassigkeitsgründen von der kaufmännischen Abteilung Auschwitz übernommen wurde, und zwar auf Bitten der Furstengrube; eine Sache, die rein wirtschaftlich betrachtet ja vernünftig war; denn der Grosseinkauf fuer eine Baubegesellschaft von 25 und mehr Tausend Mann erfordert natuerlich eine Organisation des Einkaufs fuer Nahrungsmittel, und aus diesen Gruenden heraus wird die Furstengrube gebeten haben, ob die I.G. ihr nicht behilflich sein koennte. Aber das sind alles Einzelheiten, die ich auch erst gelesen habe, als ich diese Dokumente hier gesehen habe.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Bueteffisch, kannten Sie ausser dem Herrn Generaldirektor Falkenhagen den Bergassessor Dueber und den Herrn Ottermann, den Sie genannt haben, auch noch andere Herren aus der -wie ich mich so ausdruecken moechte- der Betriebsverwaltung der Furstengrube, aus dem Stabe der Furstengrube?

A: Ich erinnere mich, dass ich vielleicht einmal den dort genannten Bergwerkdirektor Kroeger gesehen habe, dass ich vielleicht ein- oder zweimal den Herrn Direktor Hermann gesehen habe, der war Maschinenbauer, Maschineningenieur. An irgendwelche anderen Herren, die dort taetig waren, also Bergwerkdirektoren oder Bergdirektoren, wie sie heissen, kann ich mich nicht erinnern. Ich habe auch keine Beruehrung mit ihnen gehabt.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Bueteffisch, in Buch 81 des Anklagevortrages sind nun eine Reihe von Affidavits ueber die Behandlung von Arbeitern dem Gericht vorgelegt worden, die sich zum Teil auch eingehend mit Details, Detailfragen, beschaeftigen, koennen Sie von Ihrer Seite irgendeine Stellungnahme zu diesen Affidavits geben?

A: Nein, dazu bin ich nicht in der Lage; denn die reinen Bergbaubetriebe sind mir nicht vertraut, und die Einzelheiten, die dort angegeben sind, mir nicht bekannt. Der gesamte Einsatz der Arbeitskräfte unterstand oben der Verwaltung der Fuerstengrube, bzw. den Bergbaudirektoren auf den einzelnen Gruben, wie es auch hier, glaube ich, Herr Falkenhagen ausgesagt hat.

F: Gilt dies nun besonders fuer die Fuerstengrube oder auch fuer die Janina-Grube?

A: Das gilt genau so auch fuer die Janinagrube; denn die Janinagrube war ja an die Fuerstengrube angegliedert. Sie wurde von ihr ja betriebsmassig vollkommen betreut.

F: Was verstehen Sie unter "angegliedert", Herr Dr. Buotefisch?

A: Die Janinagrube war zur treuhänderischen Verwaltung durch die Treuhänderstelle Ost der Fuerstengrube uebergeben worden.

F: Abschliessend zu diesem Punkt moechte ich Sie nochmals bitten, Herr Dr. Buotefisch, Ihr Dokumentenbuch I zur Hand zu nehmen, die letzte Karte. Es ist das Dokument Buotefisch 163, Exhibit 133. Herr Praesident, das ist die Karte, die da rechts unten die Bezeichnung traegt "Steinkohlenfelderbesitz in Oberschlesien".-- Haben Sie es vor?

A: Jawohl. Das ist eine Lage-skizze und Aufteilungsskizze des Steinkohlenfelderbesitzes in Oberschlesien, wobei auf dieser Skizze Wert darauf gelegt ist, im wesentlichen den fuerstlich Pless'schen Besitz herauszuzeichnen und die Janinagrube. Aus dem rot eingzeichneten Teil erkennt man, dass zur Gruendung der Fuerstengrube ein kleiner Teil des Besitzes der Pless A.G. ausgesondert wurde, das grosse Pless-Unternehmen als solches mit seinem Steinkohlenbesitz natuerlich selbstaendig blieb; und weiter erkennt man auf der Karte die Lage der Janinagrube. Beide Gruben sind eingzeichnet, so dass man die Lage zu Auschwitz erkennen kann, was unmittelbar suedlich der Janinagrube liegt. Dazwischen fliesst die Weichsel, und unfoehr 15 km noerdlich oder 20 km noerdlich der kleine rote Fleck ist die Fuerstengrube. Es sind nun nicht alle die eingzeichneten Felder alles Kohle, sondern auf diesem Gebiet sind die Schuerfrechte den Gesellschaften zugesprochen. Schuerfrechte ist also das Suchen nach der Kohle. Ich glaube, das ist das, was ich zu der Karte sagen kann.

F: Die Janinagrube, Herr Dr. Buatfisch, auf dieser Karte ist der Teil, der mit roten Strichen schraffiert ist?

A: Jawohl, das ist der Bezirksteil der Janina.

F: Und das ist nicht etwa, wie ich Ihrer Aeußerung, die oben gemacht hatte, entnehme, nicht ein einheitlicher Kohlenkomplex, sondern das ist die Fläche, auf der eventuell nach Kohle gesucht werden kann?

A: Jawohl. Die Flächen sind nicht etwa vergleichbar — oder zeigen an wieviel Kohle da drin liegt, sondern es koennen grosse Flächen sein mit wenig Kohle und kleine Flächen mit viel Kohle. Das sind nur Abgrenzungsfelder.

F: Danke schoen.

Herr Dr. Buatfisch, nun moechte ich noch auf Ihr Affidavit zurueckkommen, das Sie am 19. Februar 1947 abgegeben haben, und welches die Anklage hier als NI-Dokument 4182, Anklagebeweilstueck 1416 im Dokumentenbuch LXXII, vorgelagt hat.

A: Darf ich mich dazu auessern?

F: Jawohl, ich wollte Sie fragen, haben Sie generell zu der Fassung dieses Affidavits irgendwie Bemerkungen zu machen?

A: Ja, ich habe zu der Darstellung kleine Korrekturen anzufuehren und zwar unter 2.) muss es heissen: "Der Vorschlag wurde von Otto Ambros dem TEA vorgelagt und von ihm angenommen." und nicht: " — dem TEA und Vorstand". Was davon dem Vorstand berichtet ist, das hat ja — und wurde — das hat ja Dr. ter Meer im Einzelnen hier ausgefuehrt.

Dann heisst es da: "Im Winter 1940/41 schlug Otto Ambros in Zusammenhang u.s.w. vor". Das ist ja nun dokumentarisch, indem ich es gelesen habe, mir wieder in Erinnerung, dass das im Maers gewesen ist, also Ausgang des Winters.

Es steht dann weiter dort, dass, nach Aussage des Arbeitsamtes, das Vorhandensein eines KZ-Lagers die Errichtung der Bunaabrik beguonstigt habe. Das ist so zu verstehen, dass Ambros damals darueber berichtet hat, nachdem ja der Befehl zu dem Einsatz der Haeflinge durch Goering entschieden war.

Es heisst dann nochmal unter 5: "TEA und Vorstand haben gegen den Einsatz von KZ-Haeflingen bei I.G. "auschwitz Einspruch nicht erhoben." Ich kann mit Bestimmtheit nur sagen, dass, was ich vorhin schon erwaeht habe, Ambros die Sachen auf den TEA vorgebracht hat.

Dann heisst es weiter; bei Errichtung von Lagern, dass der Transport der KZ-Gefangenen zuviel Zeit in Anspruch nehme. Ich erinnere, dass dabei auch eine Rolle gespielt hat, der sich ausbreitenden Seuchengefahr zu entziehen.

Weiter habe ich unter 4 gesagt: "Betriebsführer von I.G. Auschwitz war Otto Ambros." In Wirklichkeit war es ja so, dass zunächst auf der Baustelle der Oberingenieur Murr, dann Herr Faust, und später als Betriebs- und Montageingenieur für die Baustellen verantwortlich Herr Dr. Duerrfeld und die genannten Herren eingesetzt waren, während Herr Dr. Ambros sich ja nur um die grossen Gesichtspunkte gekümmert hat, genau wie ich auch für den Leunasteil der Sparte 1.

Ich glaube, das sind die wesentlichen Sachen.

F: Herr Dr. Buchfisch, ich komme dann auf einen weiteren Punkt der Angelegenheit; Punkt 4. Schon bei Beginn Ihrer Vernehmung am Montag morgen, sagten Sie ja dem Gericht, dass Sie Ende 38 Parteimitglied geworden sind. Ich möchte Sie nun fragen, haben Sie schon vorher zu irgendeinem Zeitpunkt einer politischen Partei angehört gehabt?

A: Nein, ich gehöerte keiner politischen Partei an und habe mich auch politisch nicht betätigt.

F: Wie ist es nun zu Ihrem Eintritt in die Partei gekommen? Was war der Anlass?

A: Zu Anfang haben sich die Herren der Werksleitung - ich erinnere da an Herrn Dr. Dehnel, Schneider, Bauer, Strombeck meiner Wenigkeit - auf Veranlassung des Gauleiters im Jahre 36, Anfang 37 bei der Partei auf deren Wunsch gemeldet.

F: Das war also eine Meldung sämtlicher Herren, die in Louna an massgebenden Stellen sassen?

A: Ja; so wie es auch hier Herr Dr. Schneider gesagt hat; so erinnere ich es auch. Es war diese allgemeine Aufforderung an uns ergangen.

F: Da fällt es mir auf, dass, obwohl Sie im Jahre 36 eine Meldung zum Eintritt in die Partei abgaben, erst Ende 38 Ihre Aufnahme in die Partei erfolgte. Wie ist das zu erklären?

A: Ich wurde zunächst von dem sog. Parteigericht zur Aufnahme in die Partei abgelehnt; mit der Bemerkung: Gründe können wir Ihnen nicht angeben.

F: Wann war das?

A: Das ist 37 gewesen, Mitte 37, soweit ich es erinnere.

F: Wurden die anderen Herren, die zusammen mit Ihnen die Meldung abgegeben haben, unbeanstandet aufgenommen?

A: Soviel ich weiss, ja. Ich wurde nicht aufgenommen - wie ich es später erfuhr, - deswegen, weil ich frueher einer Loge angehört habe; trotzdem ich aus dieser Loge schon 31 ausgeschieden war, wegen einer persoenlichen Differenz. Aber die Bestimmungen waren eben so, dass man mich abgelehnt hat. Gesagt hat man es mir -- geschrieben hat man es mir offiziell nicht.

F: War nun diese Ablehnung Ihrer Meldung zum Parteieintritt fuer Sie nachteilig? Hatten Sie fuehlbare Nachteile dadurch?

A: Ja, hierzu muss ich sagen, dass in einem Ort wie Leuna mit 12 000 Einwohnern, wo alles mehr oder weniger eng aufeinandersitzt, natuerlich meine Ablehnung sofort in allen Kreisen bekanntgeworden ist; und dafuer wurde ja gesorgt, und dass das nicht gerade mir zum Vorteil gereichte, kann man sich vorstellen. Man hatte eben in einem derartigen kleinen Ort und in einem Werk, welches doch unter den Augen des Gauleiters, Kreisleiters und der Gauobleute stand, ob man wollte oder nicht, dauernd mit Ihnen zu tun. Dass man mich dabei nun, da ich abgelehnt war, nach Moeglichkeit zu meiden versuchte, war eine Selbstverstaendlichkeit, mit der ich mich abzufinden hatte -- zunaechst. Aber es hat mir natuerlich ausserordentliche Schwierigkeiten gemacht; denn man darf nicht vergessen, dass neben diesen Parteinstanzen auch die Regierungsinstanzen waren. Neben dem Gauleiter der Regierungspraesident, neben dem Kreisleiter der Landrat, dann der Gauobmann der Arbeitsfront, der Gauwirtschaftsberater und wie sie alle hiessen. Man war eben in vielen Dingen einfach auf die Zusammenarbeit mit diesen Herren angewiesen, auch fuer meine technischen Belange, und ich muss sagen, dass es fuer die Leitung eines Werkes sich beinahe garnicht ungehen laesst, eine Fuehlung mit der Partei oder den Parteistellen aufzunehmen.

F: Sind Sie zur Mitgliedschaft in irgendwelchen Gliederungen der Partei vorher aufgefordert worden?

A: Ja, das ist der Fall, und zwar schon rein zwangslaeufig waren einige Gliederungen an uns herangetreten und auch an mich herangetreten. Das trifft

zur das Nationalsozialistische Kraftfahrkorps zu, wo der Deutsche Automobilklub uebergelotet wurde in dieses Kraftfahrkorps. Erwacht ist hier ---

F: Waren Sie Mitglied des Deutschen Automobilklubs?

A: Ja.

F: Da wurden Sie automatisch von NSKK uebernommen?

A: Da wurde man uebergelotet, wenigstens wurde uns das mitgeteilt: "Sie sind nun ueberschrieben." Dann bin ich auch Mitglied geworden, das ist immer ziemlich gemeinsam gehandhabt worden von der Direktion, da wurde gesagt: Das wollen wir machen -- vom NS-Fliegerkorps beispielsweise, das ging nur ueck auf die Segelfliegergruppe.

Es hiess eben allgemein, wir Bemittelten sollten auch fuer die Organisationen zahlen, und man konnte sich diesen Dingen einfach nicht entziehen. Ich muss hier auch nachtragen, dass ich foerderndes Mitglied bei der SS aus dem Grunde, der von Dr. Schneider hier erwacht wurde, damals geworden bin. Das ist auch im Jahre 1933/34 gewesen. Zunaechst haben sie bei mir wegen der Lage nicht eingezogen, aber sie kamen bald und holten das Gold doch. Ich habe das auch in meinem Fragebogen, den ich auszufuellen hatte im Gefaengnis, angegeben; ich bin auch darueber befragt worden. Es ist in der Liste, ich moechte ausdruecklich aufmerksam machen, nicht aufgefuehrt. Ich weiss nicht, warum es vergessen wurde, ich habe es auch uebersehen. Auf jeden Fall habe ich damit keine Mitgliedschaft bei der SS in Verbindung gebracht, verbunden, aber ich wollte das hier auf alle Faelle erwahnen.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Bueteffisch, Sie sind also im Herbst 1937, wenn ich Sie richtig verstanden habe, abgelehnt worden von der Partei. Sie sind dann aber Ende 1938 doch Mitglied geworden. Wie ist es dazu gekommen?

A: An und fuer sich waere es fuer mich wohl wenigstens nach den Begriffen, die man allgemein hatte, sehr schwer gewesen, in die Partei zu kommen. Ich habe nun waehrend meiner Taetigkeit als beratendes Vorstandsmitglied bei der Braunkohlen-Industrie Herrn Kranefuss kennengelernt.

F: Koennen Sie, Herr Dr. Bueteffisch, dem Gericht kurz sagen, wer dieser Herr Kranefuss war?

A: Kranefuss ist mir ganz fluechtig bekannt gewesen aus meiner Studienzeit in Hannover. Dort hatte er an der Hochschule immatrikuliert, habe ihn aber

dann nie wiedergesehen. Es war eine ganz oberflächliche Bekanntschaft. Im Jahre 1934/35 habe ich ihn den einmal im Büro Koppler gesehen, wo er Adjutant oder Mitarbeiter von Koppler war. Später, und ich glaube, das ist vor dem Jahre 1935 gewesen, wurde er von Minister Schacht oder Präsidenten Schacht dazu ausersehen, als Vorstandsmitglied die kaufmännischen und finanziellen Belange der "Brabag" zu vertreten. Auf diese Weise habe ich dann Kranefuss das häufigeren wiedergesehen und zwar, weil ich die Lizenzverhandlungen mit der "Brabag" ja zu führen hatte. Ich habe dabei auch erfahren, dass Kranefuss eine SS-Charge hatte und dass er überhaupt in der Industrie sehr viele Bekannte hatte. Er war ein Mann von ausserordentlicher Hilfsbereitschaft, sehr grossem Entgegenkommen, grossen Fähigkeiten auf seinem Gebiet, auf der anderen Seite sehr sensibel und ich moechte ihn mehr als einen egozentrischen Menschen bezeichnen. In Gesprächen, die ich mit ihm hatte, sagte er mir, dass er bewusst in die Wirtschaft gegangen sei, weil er wusste, dass gerade in der Wirtschaft durch die revolutionären Umstuerze sich ausserordentlich viel zerschlagen und kaputt gemacht wurde, wenn man nicht aufpasste, dass keine Uebergriffe von den sogenannten, wie er sich ausdrückte immer, "kleinen Hitlers" erfolgen. Dagegen musste man sich eben wahren. Das war so seine Grundeinstellung.

F: Haben Sie, Herr Bucofisch, mit Kranofuss nicht auch
lefter das Problem erortert, dass die Partei auch im Wirtschaftsleben
alles gleichzuschalten versuchte, also auch das Wirtschaftsleben auf
Gleichschritt zu bringen, und wie stellte sich Herr Kranofuss gegenuber
derartigen Bemerkungen von Ihrer Seite an?

A: Ja, das war ja das allgemeine Schlagwort in der Industrie
und ueberhaupt im Lande, das Schlagwort der Gleichhaltung, und ich muss
sagen, dass das gerade das ist, wogegen wir angekampft haben, und ich
fand gerade in Herrn Kranofuss einen Mann, der gerade auf diesem Gebiet
ausserordentlich vernuenftige Ideen hatte.

F: Haben Sie die Hilfe von Herrn Kranofuss auch in Anspruch
nehmen koennen fuer Mitarbeiter, welche oben im Zuge dieser Gleichschal-
tungsbestrebungen in der Wirtschaft Schwierigkeiten bekamen?

A: Ja, das hat mir Herr Kranofuss sogar angetragen. Er sagte
mir, dass er einsehe, dass bei derartigen Bewegungen selbstverstaendlich
auch ueber das Ziel hinausgeschossen wurde und er selbstverstaendlich
gerne bereit waere, mir zu helfen, wenn ich einmal irgendwelche Bitton
haette. Ich habe ihm darauf gesagt, ich selbst wuesste im Augenblick
nichts, aber wenn ich mal dritte Personen weiss, die in irgendeiner Form
in Bedraengnis kamen, dann wurde ich mich gerne an ihn wenden, zumal
er mir sagte: Ich glaube, auf jeden Fall den Weg finden zu koennen, dass
man da helfen kann.

F: Und kam so ein Fall?

A: Ja, als ersten Fall erinnere ich sehr deutlich den Fall meines
Mitarbeiters Dr. Jacobi aus dem Stickstoff-Syndikat, mit dem ich sehr
lang zusammengearbeitet habe und der, da er juedischer Abstammung war,
gerne das Land verlassen wollte. Das war nicht einfach, und zwar deswegen
nicht, weil er sein Vermoegen nicht hatte mitnehmen koennen. Ich habe
diesen Fall offen und frei dem Herrn Kranofuss mitgeteilt und fragte
hat Kranofuss sich dann fuer die Sache eingesetzt, wie, war mir nicht be-
kannt, aber Dr. Jacobi erhielt seinen Pass, konnte auch sein Vermoegen mit-
nehmen und auch in den folgenden Jahren mit seinem Pass zwischen Deutsch-
land und England hin und herfahren. 8894

Ich habe das bei Herrn Kranofuss dann anerkant, und habe mich daruober gefreut, dass er einen Dritten helfen konnte, der mit mir letzten Endes eng zusammengearbeitet hatte, und fuer den ich sehr viel uebrig hatte.

F: Schoen, Herr Dr. Buotofisch, das war nun eine Hilfe, die Herr Kranofuss Herrn Dr. Jacobi angedeihen liess. - Nun wollen wir wieder auf den Hauptpunkt zurueckkommen. Sie sagten, Ihr Gesuch um Aufnahme in die Partei war endgueltig abgelehnt worden. Haben Sie, da das ja in damaligen Deutschland wirklich keine Empfehlung war, das mit Herrn Kranofuss einmal besprochen?

A: Ja, selbstverstaendlich sind wir auch auf diese Sache zu sprechen gekommen und er hat mich gefragt, warum ich nicht in der Partei bin. Ich habe ihm das geschildert. Er sagte: "Ja, ich sehe ein, dass das in einer Situation, wie Sie sind, nicht ganz einfach ist und ich bin gerne in der Lage, wenn Sie ein Gesuch schreiben, dieses weiterzugeben und glaube auch, dass man dann Ihrem Gesuch Rechnung tragen wird. Allerdings musste es ein Gnadengesuch sein." - Es lag mir natuerlich wenig, denn in ein solches Gnadengesuch musste man natuerlich, was vorgeschrieben ist, hereinschreiben. Aber ich muss sagen, aus reinen Zweckmassigkeitsgruenden habe ich mich doch entschlossen, es zu tun, denn in meiner Stellung, die ich in Louna hatte, war ich oben der aus dem ganzen Werkleitungskreis, der nicht der Partei angehorte, und es war ausserordentlich schwer, herauszukommen, wenn ich nicht von meiner eigentlichen Arbeit abgedraengt worden wollte. Das ist dann der Grund gewesen, warum ich ein Gnadengesuch geschrieben habe.

F: Und Herr Kranofuss hat dieses Gesuch befuerwortet? Ist das richtig?

A: Ja, wie er das nun im Einzelnen gemacht hat - - er sagte oben, er wuerde die Sache weitergeben, er wuerde die noetigen Empfehlungen dafuer schon aufbringen und ich wuerde dann schon aufgenommen werden. Er koennte es zwar nicht garantieren, aber in solchen Faellen wollte er oben helfen.

F: Jedenfalls ist dann in Dezember 1938 Ihre Aufnahme in die Partei erfolgt? Ist das richtig?

A: Ja, ich kriegte dann die Mitteilung: "Ihren Gnadengesuch wurde stattgegeben". Ich erinnere mich nicht genau an den Text, aber das wurde mir dann mitgeteilt.

F: Nachdem Sie nun in die Partei aufgenommen waren, haben Sie sich da irgendwie in der Partei betätigt, politisch betätigt oder ein Amt in der Partei bekleidet?

A: Nein, wie ich es schon sagte, habe ich es aus reinen Zweckmassigkeitsgründen getan, weil ich es oben für klug hielt, so zu handeln.

F: Nun, Herr Dr. Buotofisch, die Partei hatte ein Programm. Dieses Programm war ja verkündet und die Partei, die hatte ja auch immer ihr Parteiprogramm, ich glaube, im Februar, gefolgt. Haben Sie sich vor Ihrer Aufnahme in die Partei irgendwie mit dem Parteiprogramm auseinandergesetzt?

A: Ich muss offen sagen, nein.

F: Haben Sie der Partei sich gegenüber völlig ablehnend verhalten und alle Programmpunkte verworfen?

A: Es wäre nicht richtig von mir, wenn ich das behaupten wollte. Ich habe ja gerade in unserem Werk gesehen, welche zweifelloso auch guten Einflüsse über die Partei auf die Masse der Belegschaft ausgeübt wurden. Ich erinnere mich da an das teilweise sehr reiche Arbeiten der Arbeitsfront auf sozialem Gebiet. Ich könnte auch auf anderen Gebieten, der Landwirtschaft, der Forstwirtschaft und sonstigen Dingen, zweifelloso positive Erfolge anführen, die auch einem vernünftigen Menschen und einem Mann mit common sense sagen müssten: Das ist doch etwas, was zweifelloso gut ist.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten DR. BUOTEFISCH
DURCH DR. FLAECHSNER:

A: Fortsetzung: Aber auf der anderen Seite, und das kann man an der Arbeitsfront demonstrieren, sah man auch, welche Gefahren in dieser Zeit des Nationalsozialismus lagen. Diese ersten Erfolge brachten den Masten der grossen Massen, und damit natuerlich eine gewisse Staerke der Partei und einen Einfluss.

Der Einfluss, der ist, nach meinem Dafürhalten, dann missbraucht worden. Die Arbeitsfront drang vor in den Betrieben, Sie wollte Einfluss nicht nur auf die sozialen Fragen haben, sondern ging nun mit allen ihren Parteidienststellen vor, sich in eigentliche Angelegenheiten des Werkes zu mischen, auch in technische Angelegenheiten, und da ist es oben die Aufgabe von uns gewesen, sich diesen Einflüssen entgegenzusetzen, sie in vernünftige Wege und Bahnen zu lenken. Das habe ich eigentlich als meine Aufgabe betrachtet, und ich habe es zusammen mit meinen Kollegen als meine Aufgabe betrachtet, allen diesen Einflüssen entgegenzuwirken, soweit man es oben konnte. Selbstverständlich kann man nicht mit dem Kopf durch die Wand, sondern muss den Weg suchen, der zur Vernunft zurückführt, soweit man oben überhaupt dazu in der Lage ist.

F: Hatten Sie denn als blosses, nominelles Parteimitglied irgendwelchen Einfluss?

A: Einen direkten Einfluss hatte man nicht, aber wenn man der Partei angehört, da hatte man die Möglichkeit, sich mit Leuten zu unterhalten. Sie konnten nicht an einem vorbeigehen, und ja nach dem, wieviel Liebe und Arbeit man da rein gesteckt hat, konnte man den einen oder anderen Erfolg dabei haben.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Buotofisch, haben Sie die Bekanntschaft des Herrn Kranefuss auch in anderen Fällen in Anspruch genommen, als z.B. in Falle Dr. Jakobi, und war es Ihnen auf diesem Wege möglich, Schmerzen zu lindern oder zu vermeiden?

A: Selbstverständlich habe ich es versucht, wenn ich irgendeinmal etwas gehört habe, oder was wusste. Da habe ich, da ich wusste, dass Kranefuss vielleicht Wege hatte, zu helfen, es fuer meine verdammte Pflicht und Schuldigkeit gehalten, aus meiner inneren Ueberzeugung heraus, solchen Menschen zu helfen, wo immer Uebergriffe stattfanden, und ich sie fuer ungerechtfertigt hielt. Da war z.B. in Louna ein juedischer Chemiker, den wir beschaeftigt hatten, ein Kollege, von dem ich sehr viel hielt, und der auch auf Draengen aus dem Werk wegen der Gauleitung, und der Bestimmungen, die es gab, aus dem Werk herauskommen sollte. Ich habe mich fuer den Chemiker verwandt, und auch hier habe ich wieder zumindestens es

es weit erreichen konnten, dass er bis Ende 1938 verbleiben konnte. Dann wurde der Druck aber durch die rein gesetzlichen Bestimmungen so stark, dass der Mann entlassen werden musste. Ich habe mich mit Dr. Schneider unterhalten und ihm gesagt, wir wollen auf alle Fälle schon, dass wir ihm Geld zur Verfügung stellen, eine Abfindungssumme. Aber darüber hinaus habe ich mich dann mit Kranofuss in Verbindung gesetzt und ihm gesagt, ich möchte gerne, dass der Mann ein Visum bekommt und ins Ausland gehen kann. Ich habe mich mit der Standard Oil und Shell unterhalten und sie gebeten, ob sie nicht für den tüchtigen Chemiker, der leider lungenkrank war, eine Beschäftigung hätten und ihn aufnehmen würden. Das haben sie mir zugesagt, und ich habe auch hier wieder die absolute Hilfsbereitschaft Herrn Kranofuss hoch angerechnet. Es war nicht mein Verdienst, sondern ich habe das getan, was ich aus innerer Überzeugung für richtig gehalten habe.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Buotofisch, Kranofuss war, soweit ich unterrichtet bin, ein hoherer SS-Führer?

A: Ja.

F: Ist es nicht auffallend, dass Sie sich gerade an einen höheren SS-Führer wenden mussten, um Hilfe für Juden nachzusuchen?

A: Ja, ganz allgemein gesprochen, mag das richtig sein, was Sie sagen, aber einfach zu sagen, ich helfe, und nicht zu sagen, wie ich helfe, ist sehr einfach. Es kommt darauf an, mit jemandem zu sprechen, von dem ich annehme, dass er einen gewissen Einfluss hat, um etwas zu erreichen für diese Leute.

F: Es ist merkwürdig, dass Kranofuss dieses Verstecknis für Sie aufbrachte?

A: Es war ja Kranofuss gerade, weil er selbst einen gewissen Einfluss hatte, wie er mir das oft erzählt hatte, und weil er auch selbst in einer jüdischen Bankgesellschaft gelernt hat, wie er mir erzählt hat, und sehr viel Verbindung mit seinem früheren Lehrherrn noch hatte, er war auch in seiner ganzen Auffassung so, dass wir gerade mit einer Haltung, wie er sie vertrat, -- dass man solchen Übergriffen entgegenarbeiten konnte, und dass man eben Leute brauchte, die auch dieser Sache

sich entgegenstellen, - dass ich da eine gewisse Uebereinstimmung mit ihm herausfand, und deswegen habe ich mich an ihn gewandt. Und ich glaube auch, dass Kranofuss dafuer nicht nur mit, sondern auch mehreren Herren in der Wirtschaft wohl bekannt war, und er auch selbst mir sagte, er glaube, dass sich dieser Kurs einmal aendern wuerde, aber es musste genuegend Widerstand, nicht nur von einem sondern von mehreren, immer wieder diesen Sachen entgegengestellt werden.

F: Konnte man in den Jahren 1937/1938 in Deutschland nicht manche Anzeichen feststellen, aus denen man hoffen konnte, dass die Partei in ein gemeinsames - ich will nicht sagen 2 buergerliches "- Fahrwasser, in eine gemeinsame Richtung sich hineinflinden wuerde?

A: Ja, ich bin kein Politiker und kein politischer Fachmann, aber ich hatte - und ich glaube, es wird vielen Menschen so ergangen sein - die Hoffnung und das Gefuehl, und auch aus dem Gespraech mit Kranofuss, diese Hoffnung, dass es sich nach dieser Seite hin immer mehr entwickeln koennte und wuerde. Diese Hoffnung habe ich wohl gehabt; das sage ich ganz offen.

F: Nun kam aber die abschreckende Kristallwoche.

DR. FLAEBCHSNER: Herr Praesident, das ist ein unangenehmer technical term. In November 1938 setzte in Deutschland, 3 Tage glaube ich, eine heftige Verfolgung aller Juden ein, und weil da viele Fensterscheiben zer-schlagen wurden, so wurde der Ausdruck "Kristallwoche" verwandt. Nun, wie hat denn dieses Ereignis auf Sie gewirkt?

A: Wir haben in Leuna von diesem Ereignis natuerlich, da wir ja weitgehend von einer Grosstadt entfernt waren, nichts gemerkt, aber ich habe davon erfahren, und habe selbstverstaendlich auch mit Herrn Kranofuss darueber gesprochen, und ich habe ihm gesagt, dass ich soetwas unglaublich finde. Er hat mir daraufhin erwidert: "Ja, Sie haben recht; ich halte das fuer unverantwortliche Bubenstroiche, die oben von unkontrollierbaren Gruppen ausgeuehrt worden sind."

Er nannte dabei auch die SA und SS und sagte mir damals, dass er, da er den Reichsfuehrer Himmler kenne, sofort wegen dieser Sache mit ihm sprechen hatte und gefordert hatte, - nun, fordern konnte ich eigentlich

nicht - aber vorgebracht hatte, dass solche Sachen nur dem gesamten deutschen Ansehen schaden konnten und ihn gebeten hatte, sofort scharf einzugreifen. Er hat mir wenigstens seinerzeit gesagt. Himmler hatte ihm das zugesagt. Es hat auf mich diesen mutigen und klaren Einsatz einen gewissen Eindruck gemacht und entsprach auch der sonstigen ganzen Einstellung von Kranofuss.

VORSITZENDER: Das Gericht legt eine Pause ein.

(Eine Pause wird eingeschaltet)

(Nach der Pause)

GLIEDERUNGSSCHLEIER: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Buetefisch durch den Verteidiger Dr. Flaechsner)

DR. FLAECHEISNER:

F: Herr Dr. Buetefisch, hat Kranefuss in der Angelegenheit Baumann weiterhin helfen koennen?

A: Ja, das hat er getan, trotzdem es nicht verhindert werden konnte, dass Baumann von der Gestapo festgenommen wurde, und ich erinnere noch, dass Frau Baumann sehr aufgeregt zu mir in mein Haus kam und mir alles erzählte. Er waere denunziert worden, und zwar sollte Baumann fremde Sender gehoert haben und darauf ist er festgenommen worden. Ich habe mich sofort im Fall Baumann bemueht. Aber leider - das war, glaube ich, Ende 1939 oder Anfang 40 - ist Baumann in der Häft an der Lungenentzündung verstorben, wie ich erst spaeter hoerte; es war ueberhaupt zuerst ganz nicht festzustellen, wo er war.

F: Relativ kurze Zeit nach Ihrer Aufnahme in die Partei sind Sie dann zum SS Hauptsturmfuehrer ernannt worden. Wollen Sie dem Gericht bitte schildern, wie es dazu gekommen ist.

Das ist eben durch mein Zustimmungsein mit Kranefuss gekommen. Kranefuss war aber der einzige SS-Fuehrer, den ich ueberhaupt kannte, der aber mir, wie ich erzählte habe, sehr hilfreich gegenueberstand und auf der anderen Seite zweifelsohne auch mich schützte wegen meiner Arbeit in der Draba, auch meine Freundschaft suchte, oder Bekanntschaft suchte zumindest. Er sagte mir eines Tages, er haette von sich aus den Wunsch, dass ich eine SS-Charge annehmen moechte. Ich sagte ihm drauf: Ich bin doch schon in der Partei. Es liegt mir nicht." Er sagte mir darauf: "Herr Buetefisch, das ist eine gewisse Ehre. Es gibt SS-Fuehrer von einer bestimmten Dienststrang ab, Gruppenfuehrer oder solche, die besonders hervorgehoben sind und die Moeglichkeit haben, Bekannte in der Industrie, der Wirtschaft und der Verwaltung zu sogenannten Ehrenfuehrern in Vorschlag zu bringen - und fassen Sie das bitte als Bitte von mir auf, als

einen Anseh und eine Ehreung ihnen gegenüber auf. Ich habe diese Möglichkeit, Sie in Vorschlag zu bringen."

Ich habe mir das überlegt und habe mir schliesslich gesagt. "Eine Bekanntschaft mit Kranofuss, mit dem du zusammen in der Brabag arbeiten musst, der dir auch immer ein ordentlicher Kamerad entgegengetreten ist, der anrufen hat in vielen Fällen fuer Dritte,-- den darfst du nicht vor den Kopf stossen" Und es war fuer mich eigentlich eine innere Ueberlegung, dass es klug war, diese seine Aufforderung nicht abzulehnen, Ich habe das selbstverstaendlich nach langen Zögern erst getan und habe versucht, ihm auszuweichen; aber ich wusste, dass er empfindlich war und ich wusste auch, dass meine anderen Kollegen in der Brabag wert darauf legten, dass gerade bei dieser Empfindlichkeit ich mit ihm in gutem Verhaeltnis bleiben moechte, damit ich viele Schwierigkeiten, die auch bei persoenlichen Differenzen auftreten, immer ausgleichen konnte. Ich habe allerdings Kranofuss gesagt: "Ich fasse das als eine Ehreung auf, ganz gleich, ob ich sie verdient habe oder nicht oder was damit bezweckt ist, nicht fuer mich als Ehreung. Und deswegen werde ich auch keine Uniform tragen. Ich werde auch keinen Dienst machen, ich werde auch nicht aus der Kirche austreten. Ich werde mich auch nicht vertheidigen lassen und ich werde auch keinen Gebrauch davon machen. Ich weiss deswegen nicht, ob Ihnen denn noch viel an dieser Ehreung gelegen ist."

Darauffin hat Kranofuss mir gesagt: "Ich moechte Sie doch bitten, denn wenn Sie mal etwa wieder um Hilfe fuer einen Dritten bitten, dann habe ich auch auf diese Weise eine gewisse Argumentation. Es ist Luctofisch, der ernannt worden ist zum Ehrenfuhrer. "Im uebrigen", sagte er mir, "gibt es mehrere tausend Ehrenfuhrer im Reich, und es werden noch mehr werden; das ist ganz klar, das kommt oben durch die persoenlichen Bekanntschaften und nur auf solche gruenden sich diese "Ehreungen".

Ich muss ganz offen sagen, ich habe es getan, weil ich es fuer klug und richtig hielt, weil ich den Kranofuss einen ordentlichen, anstaendigen

Kameraden kennen gelernt hatte, den ich eine derartige Bitte nicht abschlagen wollte. Ich hatte das als einen Affront gegen ihn empfunden.

F: Wie ist nun Ihre Uebernahme oder wie ist nun Ihre Einstellung oder - ich weiss nicht, wie ich mich da richtig ausdrücken soll - Ihre Aufnahme in die SS durchgeführt worden? Haben Sie einen Antrag gestellt oder was geschah?

A: Ja, wie das im Einzelnen damals gewesen ist, kann ich nicht mehr mit Bestimmtheit sagen. Ich weiss nur, dass die Herren, die diese Vorschläge machen durften oder konnten, die mussten einen Personalfragebogen dem Betroffenen geben. Da erinnere ich noch, dass ich den ausgefüllt habe und dass dann die weitere Erledigung eine Angelegenheit war, mit der man nichts zu tun hatte. Kranzfuß sagte mir, da gäbe es genaue Vorschriften darüber und ich habe mich selbstverständlich nicht weiter darum bekümmert und habe mich auch nicht weiter um all die Angelegenheiten, die eventuell mit der SS zusammenhängen, überhaupt nicht gekümmert. Ich habe auch, dass ich diese Ehrencharge bekommen habe, mit keinen Menschen darüber gesprochen, es sei denn, dass man es vor irgend einem Dritten oder einen Brief oder auf sonst eine Weise, erfährt, aber ich erkläre hier, dass ich nach aussen auch nicht den geringsten Gebrauch von dieser Sache gemacht habe.

F: Haben Sie sich nach Ihrer Aufnahme irgendwie bei der SS betätigt?

A: Ich sagte schon, in keiner Weise.

F: Haben Sie ein Kommando gehabt?

A: Nein.

F: Haben Sie Dienst getan?

A: Nein.

F: Haben Sie Befehle empfangen oder weitergeleitet?

A: Auch das nicht.

F: Haben Sie an Kurse der SS teilgenommen?

A: Nein.

F: Haben Sie teilgenommen an Aufmärschen oder Absperrungen oder

ähnlichem Auftreten der SS?

A: Nein.

F: Nun heisst es aber, Sie hatten Dienst beim SS-Hauptamt getan. Was haben Sie dazu zu sagen?

A: Ja, ich habe das auch gelesen in einem Trial Brief oder Dokument. Ich kann nur sagen, dass die Mitglieder, die Ehrenmitglieder, in irgend einer Liste geführt wurden, ob nun bei einem Oberabschnitt, wie sie das nannte, oder beim SS-Hauptamt oder an irgend einer anderen Stelle, das war eine reine Verwaltungsangelegenheit, und das war alles, was ich davon weiss -- ich habe das gar nicht mehr in Erinnerung, wo ich eigentlich geführt wurde. Selbstverständlich ist mir das auf irgend einem Bogen mal mitgeteilt worden; "Sie werden dort und dort geführt..." Das hat mit Dienst überhaupt gar nichts zu tun. Ich habe keinen Dienst getan im SS-Hauptamt.

F: Sie sind auch nicht verurteilt worden?

A: Nein, bin ich nicht.

F: Sagen Sie mir, Dr. Buotofisch, eine Bemerkung, die im Laufe dieses Prozesses mal gemacht wurde, gibt mir Veranlassung, Sie zu fragen: Die Tatsache, dass Sie einen Ehrenrang in der SS bekleidet haben, hat das irgendetwas mit Ihrer Tätigkeit für Auschwitz zu tun?

A: Nein, ganz bestimmt nicht, Das ist in der Sparte bestimmt worden. Davon haben wir uns nicht leiden lassen.

F: Hat die Tatsache, dass die Herren Dr. Eisfeld und Herr Bittler angeblich der SS angehört haben, irgendetwas mit ihrer Verwendung zu tun?

A: Ich glaube, es sind drei Herren genannt worden, von denen ich nicht gewusst habe, dass sie der SS angehört haben, und darüber haben wir überhaupt nie gesprochen. Dr. Eisfeld, ich glaube, kam von Ludwigs-
hafen. Die anderen beiden Herren habe ich nicht eingestellt. Ich habe auch nicht gewusst, dass sie in der SS waren. Ich habe solche Ideenver-
bindungen überhaupt nicht gesucht; sie lagen vollkommen ausserhalb meines Denkens.

F: Sind Sie aus der Kirche ausgetreten?

A: Nein, ich bin nicht aus der Kirche ausgetreten. Im Gegenteil, ich habe während der ganzen nationalsozialistischen Zeit mich fuer die Kirche eingesetzt.

F: Herr Dr. Buotofisch, auusseren Sie sich bitte kurz, was Sie wussten ueber die Stellung der SS zu der Judenfrage, in Verbindung zu den Konzentrationslagern usw.

A: Ich habe schon gesagt, dass ich es fuer meine Pflicht gehalten habe, ~~wo ich es~~ gehoert habe, den rassistisch Verfolgten zu helfen, aber auch anderen, und ich habe gewusst, dass es auch Konzentrationslager gab, wie das jeder Deutsche gewusst hat. Meine Auffassung war die, dass man in KZ.-Lager immer solche hineingebracht hat, die in irgend einer Form eine Verfehlung sich hatten zuschulden kommen lassen, die ja nur darin bestehen brauchte, dass die Leute denunziert waren, wie ich das in Fall Baumann ja praktisch erlebt hatte. Ich wusste dann nachher, dass durch die Judengesetze angestrebt war, auch die ^{Juden in} sogenannten Ghettos unterzubringen, dass man sie auch in Lager gebracht hat, dass diese Lager auch den Begriff des Konzentrationslagers annahmen, dass man aber nie unterscheiden konnte, wer ist nun darin, weil man ihnen was nachweisen konnten, und wer nicht. Ich persoenlich habe es immer bitter empfunden, dass man Menschen einsperrt, denen man nicht nachweist: "Du hast das und das positiv getan und deswegen wirst du nun eingesperrt." Es konnte gar kein Mensch diese Dinge effektiv nachrufen. Das war im Dritten Reich unmoeglich. Wo man es versuchte, stiess man auf Verfuegungen, und ich erinnere sehr guet daran, dass in verschiedenen Gaue beispielsweise gesagt wurde: "Wer einem Juden hilft, ist ein Volksschaedling und er gehoert ausserhalb der Reihen des deutschen Volkes gestellt zu werden." Das sind Androhungen gewesen, um denjenigen, der in irgend-~~u~~ther Form zu helfen versuchte, auch dorthin zu bringen. Ich habe allerdings nicht den Eindruck gehabt, dass das eine ausgesprochene Gelegenheit der SS gewesen war. Ich habe mich auch mit Kranzfuss im allgemeinen, wie ich schon erwahnt habe, ueber die Judenfrage unterhalten und ~~aus~~ sagte: "Das ist oben durch die Gesetze und Verfuegungen, die von ganz oben kommen, gegen die man sich nur stemmen kann, wenn man einzelne

Arbeit macht" Und so war auch meine Einstellung. Ich wollte, wo ich konnte, irgendwie helfen. Das ist das, was ich aus dem, was ich erlebt habe - in dem Erleben, in dem ich dardinnen stand, wiedergeben kann. Es war natuerlich einfach zu sagen: "Ach Gott, was geht mich das an? Es muss sich oben jeder selbst helfen." Der andere Weg ist, da, wo man noch kann und soweit es in den Kraefte des Einzelnen steht, zu versuchen zu helfen, das ist der schwierigere Weg, das gebe ich zu, weil man sich in die Frontlinien hineinbegeben muss; man muss die Fuchlung halten, denn sonst ist solche Hilfe - und wenn man sie auch nur fuer zwei, drei Menschen geben kann - wenn man nicht weiter kann unmoeglich. Und ich bin diesen zweiten Weg gegangen. Ich muss sagen, ich bereue das nicht, dass ich habe Menschen helfen koennen, wobei ich ausdruecklich betonen moechte, dass ich das niemals als Verdienst von mir hinstellen moechte.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Dr. BueteFisch
durch Dr. Flaechsner)

F: Konnte man allgemein Massnahmen der Verfolgung gegen Andersdenkende usw. im Dritten Reich, zumindest waehrend des Krieges, anfechten und sich selbst darauf beschraenken ?

A: Ich glaube, es weiss wohl jeder, der im Dritten Reich in Deutschland gelebt hat, dass das eine vollkommene Unmoeglichkeit gewesen waere. Man haette damit nur das eine erreicht, dass man nur selbst schnell beseitigt worden waere; aber es war eben immer der Punkt, was kann man tun, was halte ich als Mensch fuer richtig. Wie weit kann ich gehen, um zu helfen oder wo ich meine Hilfe und meine Arbeit ansetzen kann; und das war sehr schwer.

F: Haetten Sie denn nicht Ihren SS-Rang niederlegen koennen?

A: Das waere fraglos ein Schritt gewesen, der mir sehr schlecht zu stehen gekommen waere, abgesehen davon, dass ich natuerlich die Moeglichkeit jeglicher weiterer Hilfe fuer andere damit restlos verspielt haette; denn man kann ja nicht vergessen, dass beispielsweise fuer alle, die in den Jahren in der Partei waren oder der SS oder der SA waren, ein Austritt bedeutet haette Ausschluss aus der, wie man sagte, sogenannten Volksgemeinschaft; das sind alles Dinge, die sich doch nur aus dem praktischen Leben ergeben koennen. Es war also unmoeglich.

F: Nun, Herr Dr. BueteFisch, die Anklage hat hier im Band 91 einen Bericht ueber Ihre Person, der dem Reichssicherheitshauptamt erstattet worden ist, als Anklagebeweisstueck 1580 vorgelegt. Es handelt sich um das Dokument NI 10624, Beweisstueck 1580.

DR. FLAECHESSNER: Herr Praesident, das ist das Anklagebeweisstueck 1580.

F: Das lege ich Ihnen jetzt vor und frage Sie, haben Sie von dieser Art der Ueberwachung Ihrer Person etwas gewusst?

A: Nein, davon habe ich nichts gewusst. Ich habe das hier auch zum ersten Male gelesen. Aber ich muss ganz offen sagen und ich habe das auch meinen Kollegen gegenueber zum Ausdruck gebracht, ich hatte das Gefuehl, wir sind in irgendeiner Form ueberwacht und hieraus ersehe ich, dass das bis in die Familienverhaeltnisse hinein geschehen ist.

Wenn ich Sie richtig verstehe, Sie hatten damals, also in den Jahren 1940 und folgende, das Gefühl, irgendwie befasst man sich mit Ihrer Persönlichkeit, hatten aber keine konkreten Anhaltspunkte?

A: Ja, ich glaube, dieses Schreiben ist vom Januar 1943, wenn das ein Beweis dafür ist, aber konkrete Anhaltspunkte hatte ich nicht, und wenn ich auch einmal zum Ausdruck gebracht habe auch dieses Gefühl ... und ich habe es Kronefuss einmal gesagt, der sagte mir "Das ist ja ganz ausgeschlossen, das sind eben Massnahmen von der Gestapo, die jeden - glaube ich - der irgend etwas in Leuna war, schwer zu ueberwachen hat." Dass sie allerdings soweit bis in die Familienverhaeltnisse gingen, habe ich nicht erkannt.

F: Herr Dr. Buetefisch, ich muss Sie fragen, von den der SS zur Last gelegten verbrecherischen Handlungen haben Sie gewusst?

A: Ich habe von den verbrecherischen Handlungen nichts gewusst, Ich habe - das muss ich offen sagen - in der ganzen Zeit solche Sachen fuer unmöglich gehalten und halte sie heute auch noch fuer krankhafte Auswuechse, auf die ein normal denkender Mensch ja gar nicht kommen kann.

F: Wann haben Sie zum ersten Male von den Vergasungen, von den Massenvernichtungen, von Menschen in Konzentrationslagern gehoert?

A: Ich glaube, ich habe das schon beantwortet, Ich habe davon gehoert nachdem einmal oder nach der Besetzung Leunas, als wir unser Radio wieder aufdrehen konnten und ich dann hoerte, was alles in Deutschland passiert sein sollte.

F: Herr Dr. Buetefisch, welchen von den fuehrenden Maennern, also von dem allerengsten Kreis um Hitler, haben Sie gekannt?

A: Ja, ich glaube, ich habe schon erzaehlt, dass ich Hitler selbst ja im Jahre 1932 gesehen habe. Dann habe ich aber Hitler nochmals gesehen, und zwar im Jahre 1944 im Mai in Berchtesgaden, und zwar war diese Begegnung dort die Sitzung, die Herr Prof. Krauch bereits geschildert hat. Ich erhielt im Mai 1944, nachdem Leuna den zweiten schweren Luftangriff gehabt hatte, den Auftrag vom Ruestungsministerium, sofort nach Berlin zu kommen. Ich wurde in ein Flugzeug gesetzt und nach Berchtesgaden geschafft. Wir wurden dann - ungefaehr 25 bis 30 Herren insgesamt - in den Sitzungsraum gefuehrt in

Berchtesgaden, in das Haus, in dem Hitler wohnte, und ich kam als erster dran und sollte schildern, wie der Luftangriff auf Leuna gewesen war. Das hatte mir natuerlich das Ruestungsministerium vorher gesagt, dass das der Zweck waere. Ich habe das getan, und zwar in sehr grosser Offenheit und Klarheit - Hitler und Goering, der dabei war und hohe Offiziere, die dabei waren; als Minister war Speer dabei gewesen - was zerschlagen war und was meine Ansicht darueber war, ob man so etwas fuer eine weitere Kriegfuehrung gebrauchen koennte oder ob es besser waere, es aufzugeben, wenn kein Schutz irgendwie vorhanden ist. In dieser offenen Aussprache wurde ich als erster - glaube ich - angebruehelt von Goering, der mir sagte, ich moechte gefaelligst auf praezise Fragen antworten und nicht meine Meinung darueber zu bringen, und wie man ueberhaupt ein solches bloedsinnig grosses Werk bauen koenne, wie das Leuna Werk. Somit hatte er gleichzeitig mich und Prof. Krauch angegriffen. Herr Prof. Krauch hatt ihm denn gesagt, " Wir haben nicht fuer den Krieg gebaut, sondern wir haben aus wirtschaftlichen Ueberlegungen heraus diesen Aufbau vorgenommen ". Er sagte zu mir. " Ja, das erkennt man ja von 100 km her, wenn man solche ausgedehnte Werke baut und das ist ja ein Angriffsziel fuer jeden Flieger ". Das war die zweite Begegnung, die ich mit Hitler gehabt habe und meine letzte, wobei ich persoendlich sagen muss, dass ich erschrocken war, als ich, nachdem ich 1932 einen Mann gesehen hatte, der doch noch gesund aussah, hier einen Mann vorfand, der nach meinem Dafuerhalten schwer krank aussah. Es ist aber mein persoendlicher Eindruck. Er selbst hat sich weniger in die Diskussion eingemischt, sondern nur ein paar ganz, nach meinem Dafuerhalten, ruhige und sachliche Fragen gestellt. Die Sitzung ist dann noch weitergegangen durch die Befragung von Prof. Krauch und anderer.

F: Haben Sie Goering bei sonstigen Gelegenheiten gesehen?

A: Ich habe Goering sonst nicht gesehen; das war die einzigste Begegnung, die ich mit ihm ueberhaupt gehabt habe.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Bueteffisch durch Dr. Fleischner)

F: Wen kannten Sie von den fuehrenden Maennern um Hitler, ausser

A: Den einzigsten, den ich noch - wenn ich darunter die Minister verstehe und die ganz hohen Parteileute - den einzigsten, den ich noch gesehen habe, vielleicht zwei oder dreimal, aber nicht allein, sondern bei Besprechungen, war der Minister Speer, der uns mal Anweisungen gegeben hat. Da habe ich bei dieser Gelegenheit gesehen, aber nicht etwa persönlich mit ihm verhandelt. Sonst habe ich schon, glaube ich - nein, das habe ich noch nicht erwähnt - den früheren Wirtschaftsberater des Führers Keppler gesehen und auch gesprochen, denn er war ja lange Zeit Aufsichtsratsvorsitzender der Braunkohle-Benzin Aktiengesellschaft.

Sonst direkte Gespräche und Fühlungen mit irgendwelchen Parteileitern oder Gauleitern oder sonstigen Funktionären, abgesehen von der Bekanntschaft mit Kranefuss, die ich hatte, mit dem habe ich mich unterhalten - habe ich nicht gehabt, wobei ich eben Bekanntsein und Kennenlernen natürlich unterschiedlich betrachte. Ich habe selbstverständlich den einen oder anderen gesehen, aber das verstehe ich nicht unter Ihrer Frage.

F: Und wie war es mit Himmler?

A: Himmler habe ich gesehen, und zwar auf den Freundeskreisabenden. Dort ist er mir vorgestellt worden. Soweit ich erinnere, habe ich ihn vielleicht auf ein oder zwei Freundeskreisabenden gesehen und dann, als dieser Kreis zu seinem Hauptquartier eingeladen war, ohne aber, dass das ueber die gewöhnliche Vorstellung hinausgegangen ist. Er hat meinen Namen gehoert und ich habe seinen Namen gehoert; unterhalten habe ich mich sonst mit Himmler ueberhaupt nicht.

F: Haben Sie mal an den groesseren Parteiveranstaltungen teilgenommen?

A: Jawohl. Ich bin 1938 von Kranefuss aufgefordert worden, mir den Parteitag anzusehen. Er hatte das im Rahmen seines sogenannten Freundeskreises aufgezoogen; das habe ich da dann erfahren. Ich bin zwei oder drei Tage auf dem Parteitag gewesen und habe mir die grossen Veranstaltungen, die Schauveranstaltungen angesehen.

F: Sind Sie dort mit weiteren fuehrenden Persoenlichkeiten zusammengekommen?

A: Nein. Da war ich nur mit Leuten zusammen aus der Wirtschaft, die gleichzeitig eingeladen waren, und auf die eben sicherlich all diese zwei-

felschne mit grossem Geschick aufgebauten Reklameschaus einen Eindruck machen sollten.

F: Das fuerht uns nun zu Ihrer Teilnahme an den Veranstaltungen, die als Freundeskreis bezeichnet werden. Wollen Sie bitte dem Gericht erstens sagen, wie es dazu gekommen ist.

A: Wieder genau so, wie ich es bei meiner Verleihung zur SS-Charge geschildert habe. Kranefuss hat mir selbstverstaendlich auch angetragen - das war denn Anfang 1939; soweit ich es in Erinnerung habe - , ob ich nicht eine Einlodung annehmen wollte zu einem Kreis, der sich um Keppler gruppiert haette und sich Freundeskreis nenne. Ob er Freundeskreis Keppler oder Freundeskreis Himmler gesagt hat, weiss ich nicht; es bestenden jedenfalls beide Namen. Dieser Kreis koeme in gewissen Abstaenden monatlich zusammen - im Sommer natuerlich nicht - und wuerde sich ganz allgemein in gesellschaftlicher Form zusammenfinden, um ueber Tagesfragen zu sprechen, um sich zu unterhalten, um einen gewissen Austausch von wirtschaftlichen Meinungen, so aber rein im Gespraech, der geselligen Unterhaltung, durchzufuehren.

Er hat mir dann gesagt; Keppler, der Aufsichtsratsvorsitzender der Brabag waere, ist der Vater dieses Kreises und er wuerde sich auch freuen, wenn ich kommen wuerde. Man kann nun, wenn man im Vorstand einer Gesellschaft ist, wohl schwer eine derartige Bitte abschlagen. Und ich habe das auch nicht getan. Ich bin hingegangen, habe mir das angesehen und habe allerdings Kranefuss vorher gesagt: " ich moechte Sie eins fragen: " Uebernehme ich damit irgendwie welche Pflicht oder Bindung?" Er sagte: " Nein, in keiner Weise. Es ist eine absolut freie, gesellige Veranstaltung." Ich bin dann mehrere Male da gewesen und wurde dann staendig eingeladen, d.h. man bekam immer zu diesen Sochen eine schriftliche Einladung und ich habe auch empfunden, dass das eine rein gesellige, gesellschaftliche Angelegenheit war.

F: Darf ich Sie bitten, dem Gericht zu schildern, wie ein solcher Abend vor sich ging? Nein - erstmal eine Vorfrage. Was waren das nun fuer Herren, die sich da zusammenfanden?

A: Ich habe dort Herren aus der Wirtschaft getroffen, die mir auch aus meinem sonstigen Wirtschaftsleben bekannt waren, mit denen die IG. zu tun hatte, die einen Namen in der Wirtschaft hatten und die auch als fuehren

Koepfe der Wirtschaft galten, z.B. den Generaldirektor des Siemens Konzerns Bindl; den Generaldirektor von Wintershall, also eines grossen Kali-Konzerns, den Generaldirektor des Norddeutschen Lloyd, der Hapag-Linie, des grossen Rheinmetall-Borsig-Werkes; von Banken Herren, die mir natuerlich weniger bekannt waren; von den Vereinigten Elektrizitaetswerken, und noch viele andere Industrien, die mir im Augenblick nicht einfallen; aber auf alle Faelle Maenner, die man aus dem Wirtschaftsleben kannte - teilweise kannte, mit denen ich auch vorher gesprochen habe und vielleicht auch verhandelt hatte.

F: Sah man nun auf diesen Veranstaltungen immer die gleichen Gesichter?

A: Ja, das waren die Herren, die sich dort trafen. Ich war als letzter wohl aus der Wirtschaft ueberhaupt dazu gebeten, und zwar damals zusammen mit Herrn Blessing, der fruher Direktor von der Reichsbank war und die rechte Hand von Seyditz lange Zeit gewesen ist, den ich sehr gut kannte und den ich auch als Kameraden sehr schaezte. Wir beide waren zusammen aufgefordert damals, noch zu dem Kreis zu kommen. Also bis Kriegsanfang habe ich dort wohl immer dieselben Gesichter gesehen, soweit ich da war. Es haben sich mir diese Herren eingepraegt, die ich eben genannt habe.

F: Ich hatte noch vergessen zu fragen: Wann haben Sie ungefaehr Ihre erste Einladung von Kranefuss bekommen?

A: Ja, das kann ich Ihnen nicht genau mehr sagen. Das ist meines Erachtens so Anfang 1939 gewesen. Das spielte sich so ab, dass er mir sagte: "Kommen Sie mal; hier haben Sie eine Einladung. Ich wuerde mich freuen". Das kann ich Ihnen nicht genau sagen. Es ist aber ungefaehr der Zeitpunkt, den ich Ihnen angegeben habe.

F: Schoen. Koennen Sie dem Gericht nun schildern, wie so ein Abend vor sich ging? Erstmals: Wie oft trifft man sich und wie verlief so ein Abend?

A: Allgemein war es so, dass man sich jeden Monat einmal traf. In den Sommermonaten, wo man im Urlaub war, wurde dann drei oder vier Monate ausgesetzt. Das war so allgemein das, was Kranefuss angab, denn das war ja nach meinem Dafuerhalten sein "hobby". Er hatte ja das aufgezogen; er war sehr besorgt darum. Es machte ihm Spass, sowas zu organisieren. Diese Freude und diesen Spass habe ich ihm ja auch immer empfunden und habe es

ihm auch gern gegönnt. Er hat das vielleicht auch Himmler gegenüber ein bisschen stark übertrieben oder renomiert; das weiss ich nicht. Aber das ist ja seine Sache.

Für uns war es dann so: Der Abend fand meistens statt alle Monate einmal in dem sogenannten früheren Herrenhaus, dem Haus der Flieger. Dort kam man abends um acht, halb neun zusammen. Man trank zuerst einen Cocktail und nahm dann gemeinsam Platz an einer Tafel, wo zu Abend gegessen wurde; wo nun Kranefuss die Tischordnung gemacht hatte. Nachdem das Essen vorbei war, löste sich, wie es allgemein gesellschaftlich auch üblich ist, die Tafel auf. Man ging in Nebenräume und setzte sich an kleine Tische und unterhielt sich, und zwar setzte man sich nach Möglichkeit an solche Tische, wo Herren da waren, die einem lagen, die einem bekannt waren, und wo man glaubt doch ein angenehmes Gespräch führen zu können.

F: Hatten Sie nun den Eindruck, dass dieser Kreis und dass die Herren, die sich da zusammenfanden, als solche, in ihrem Zusammenschluss irgendwelchen Einfluss auf das Wirtschaftsgeschehen nehmen wollten oder konnten?

A: Dazu wäre erstensmal dieser Kreis viel zu heterogen gewesen. Und ich glaube, jeder Wirtschaftler der weiss, wenn man mit Herren aus anderen Industrien zusammenkommt: "Soviel Köpfe, soviel Meinungen". Und irgendwie Wirtschaft und Wirtschaftspolitik ist deswegen da auch gar nicht gesprochen worden. Ich glaube, man hätte sich auch sehr bald in die Haare bekommen. Das wäre gesellschaftlich für den Ablauf eines solchen Abends ja auch zweifelsohne nicht gerade erwünscht gewesen. Das war eben ein zwangloses Unterhalten, ohne dass da irgendein bestimmtes Thema aufgegriffen worden wäre. Ich glaube, es war eben eine rein unverbindliche Konversation, die man dort geführt hat. Man freute sich, dass man sich mal sah aus der Wirtschaft, den einen oder anderen begrüessen konnte, was besonders im Kriege natürlich schon deswegen sehr schön war, weil es überhaupt seltene wurde, dass man sich aussprechen konnte von Freund zu Freund oder Mann zu Mann.

F: Sind irgendwelche Fragen wirtschaftlicher oder wirtschaftspolitischer Natur zur Erörterung oder Diskussion gestellt worden?

A: In meinem Beisein nicht. Ich erinnere mal, dass jemand angefangen hatte - ich weiss nicht einmal, wer das war-, der wurde gleich unterbrochen und man sagte, das in diesem heterogenen Kreis so was sowieso vollkommen unmöglich gewesen wäre.

F: Beschlüsse, sind die gefasst worden?

A: Das war ja kein Verein. Es war ja eine gesellige Zusammenkunft. Da war von Beschlüssen oder sonstigen Sachen gar keine Rede.

F: Hatten Sie irgendwie eine Organisation vereinsmässiger Art, zum Beispiel Mitgliederversammlung oder irgend sowas, Vorstand, Beiträge?

A: Nein, Nein, nichts dergleichen.

(FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN
BUETEFISCH DURCH DR. FLAECHSNER.)

F: Nun sollen auf diesen Veranstaltungen auch manchmal Vortraege gehalten worden sein, koennen Sie sich daran erinnern ?

A: Ja, ich kann mich auch an einige Vortraege erinnern, weiss aber, dass diese Vortraege rein kulturell oder literarisch oder sonstigen unterhaltenden Inhalt hatten. Es waren ja hochgebildete Leute unter denen, die sich dort trafen. Ich erinne mich an Herrn Helfferich von -, der spaeter Verwalter von der DAPG und Generaldirektor von irgendeiner der grossen Linien, Hapag oder Norddeutscher Lloyd war, ich weiss das nicht mehr, der uns hochinteressante Vortraege ueber seine Auslandsreisen gehalten hat. Ich erinne mich auch, dass ich einmal einen Lichtbildervortrag ueber eine Tibetexpedition gesehen habe. Das war deswegen fuer mich interessant, weil da bunte und andere Aufnahme gezeigt wurden, die natuerlich ganz allgemein interessant waren, weil man sich, keine Vorstellung von diesen Gebieten machen konnte. Es ist auch ueber Staedtebau einmal gesprochen worden, ueber Architektur, aber alles im Rahmen der reinen Unterhaltung, wie ich sie vorhin schildert habe.

F: Sagen Sie einmal, wann war das mit dem Vertrag ueber die Tibetexpedition ? Wann glauben Sie, haben Sie den gehoert ?

A: Soweit ich mich ueberhaupt daran erinnern kann, ist es nach meinem Dafuerhalten im Winter 1939, Anfang 1940 gewesen; denn ich hatte gerade um diese Zeit ein Buch ueber diese ganzen Sachen gelesen. Deswegen ist mir das noch dunkel in Erinnerung, aber eine genaue Zeit kann ich natuerlich nicht angeben.

F: Nun Herr Dr. Buetefisch, unter dem Anklagematerial befindet sich ein Dokument wonach dieser Vortrag im Jahre 1942

gehalten worden sein soll, und zwar enlaesslich eines Abends, an dem Herr Kranefuss eine Gedachtnisrede auf Heydrich gehalten haben soll. Das ist das Anklagebeweisstueck 1587 im Buch 91.

A: Ja, ich habe das gelesen, und ich muss sagen, dass ich diese Worte, die Kranefuss da gesprochen haben soll, zum erstenmal sicher gelesen habe, denn ich kann mich nicht erinnern, etwas derartiges gehoert zu haben. Ich sagte ja auch, dass ich den Tibetvortrag, nach meinem Dafuerhalten, frueher gesehen habe. Ich glaube auch, dass mir das aufgefallen waere und mir in irgendeiner Form im Gedachtnis zurueckgeblieben waere; denn ich weiss, dass Kranefuss eigentlich ein erbitterter Feind von Heydrich war. Das hat er mir nicht einmal, sondern wohl mehreremale erzaehlt, und zwar, Kranefuss war eben, glaube ich, auch in seinen eigenen Kreisen etwas verdaechtig, durch seine Lehrtaetigkeit im juedischen Bankgeschaeft; aber das kann man ja auch vergessen, er hatte dort Beziehungen dazu, Dann vor allem war er ein Mann, der ueberall, wo er glaubte, ein Unrecht aufzudecken, das zur Sprache brachte. So war damals der Anlass, dass er glaubte, - ob mit Recht oder Unrecht, das weiss ich nicht, - eine grosse Schiebung von Goering aufgedeckt zu haben, dass er die gemeldet hat, dass man ihn da kollosal schwer von Seiten Heydrichs angegriffen hat, der ihm dann, glaube ich, wohl bis zuletzt nicht gerade sehr freundlich eingestellt war. Also mir waere das aufgefallen; denn nach meiner Erinnerung, - ich erinne mich nicht, etwas derartiges gehoert zu haben.

F: Nun hat im Dezember 1943 eine Veranstaltung stattgefunden, wo die Herren, die sich sonst im Freundeskreis in Berlin zu treffen pflegten, in das Hauptquartier zu Himmler gefahren worden sind. Haben Sie daran teilgenommen?

A: Jawohl, daran habe ich teilgenommen. Kranefuss hat mich wohl deswegen mindestens sechs oder sieben mal angerufen,

ich moechte doch mitkommen. Ich habe mich dann auch mit B lossing verabredet, wir wollen ihm seinen Gefallen tun, und ich will auch sagen, ich habe auch selbst vielleicht ein gewisses Interesse daran gehabt, weil ich auch gern einmal ueber die Kriegslage in derartiger Zeit etwas erfahren haette; denn es war die Zeit nach den Rueckschlaegen, die unsere Ar mee ja im Osten erlitten hatte, und man hatte den Eindruck, man wird nicht mehr klar und wahrheitsgemaess unterrichtet, was eigentlich los ist. Wir sind dann also dorthin gefahren.

F: Koennen Sie mir erzahlen, wie sich das im einzelnen abgespielt hat, das wird das Gericht sicher interessieren.

A: Es war so, dass wir wieder von der von Kranofuss aufgezogenen Organisation dort zu diesem Hauptquartier-, es war in irgend einem kleinen Ort in Ostpreussen gefahren wurden. Wir kamen morgens an, verliessen unsere Schlafwagen, um dann dort in eine, was mir aufgefallen ist, Barackenstadt gefuehrt zu werden, die getarnt war. Wir sind dann dort in dieser ganz reizvollen Gegend etwas spazieren gegangen, zum Mittagessen gefuehrt worden, und nachmittags erschien dann Himmler, der zunaechst mit einigen Herren dort Aussprache hatte, aber nicht in diesem Raum, wo wir sasson. Wir mussten also ziemlich lange warten, ohe er kam. Dann sagte er, er freue sich, uns zu sehen. Dann wurde uns gesagt, er wollte uns einen kleinen Vortrag halten. Vorher war uns gesagt worden, jegliche Diskussion wurde unterbunden und soll nicht stattfinden. Er hat dann angefangen und hat zunaechst, soweit ich das in Erinnerung habe, gesagt, es waere leider mit dem deutschen Volk so, wo nun einmal gewisse Rueckschlaege an der Front eingetreten waeren, dass sich ein Defaitismus breit machte. Dem muesse man entgengetreten. Er haette sogar gehoert, dass einige verraeckerische Sachen vorgekommen waeren, dass Industrielle Geheimnisse herausgegeben haetten, verraten haetten. Das muesste er natorlich mit unerbittlicher Stronge

verfolgen, aber man könnte sicher sein, dass er das gerecht tun würde. Das war eine Sache, die mir etwas aufgefallen ist, deswegen habe ich es vielleicht in meinem Gedächtnis zurückbehalten. Er ging dann dazu über und erzählte etwas von Verwaltungssachen innerhalb des Ministeriums des Innern vom Dualismus der Verwaltung, und wie man da eben schaltet und waltet, und wie man es anders machen musste, eigentlich Sachen, die mich ausserordentlich wenig interessierten. Man wartete nun und ich glaube alle warteten, was kommt nun, was sagt er über den Krieg, und das war eigentlich enttäuschend. Er sagte, dass wohl Niederlagen an der Ostfront eingetreten seien, dass aber genügend Waffen und Material und Divisionen zur Verfügung ständen, um diese Scharten wieder auszumerzen, und ich erinnere mich nur aus allen diesen Worten noch an das eine, dass er sagte, wir werden doch siegen, wir werden wieder vorankommen und eines Tages doch am Ural stehen; denn wir haben ja auch noch neue Waffen, und damit war, soweit ich mich erinnern kann, gebe ich das in diesem Abriss wieder, - die ganze Sache und Angelegenheit zu Ende. Ich bin dann eigentlich sehr enttäuscht von dieser Sache wieder weggefahren und habe das auch meinem Freund Blessing gegenüber, mit dem ich am Abend zusammen gegessen habe, zum Ausdruck gebracht. Gelegenheit, sich über das, was er gesagt hat, mit Himmler zu unterhalten, war ja gar nicht gegeben, also das ist das, was ich von der Sache in Erinnerung behalten habe.

F: Hat Himmler in seinem Vortrag oder Rede, wie Sie es nennen wollen, über Arbeitseinsatz und Behandlung von Fremdarbeitern und ähnlichen Sachen, Themen gesprochen?

A: Nein.

F: Ich frage Sie mit Rücksicht auf ein Anklagedokument NO-5637, das ist das Anklageexhibit Nr. 1834 im Buch 91, das soll angeblich ein Programm für eine Ansprache gewesen sein.

A: Nein, ganz bestimmt nicht. Erstens waere mir das in Erinnerung geblieben, und zweitens muss ich auch ganz rein logisch sagen, wo soll das dahin gehoeren, wo Bankleute, Buergemeister und was noch alles da waren. Ausserdem sind solche Sachen ja nie besprochen worden im Freundeskreis. Es ist also kein Wort darueber gefallen.

F: Ist ueberhaupt jemals im Freundeskreis ueber derartige Fragen, einschliesslich Haeftlingeseinsatz und aehnlicher Dinge, gesprochen worden ?

A: Nein, darueber ist nicht gesprochen worden.

F: Nun gestern erzaelten Sie ueber Ihren Besuch bei dem SS Gruppenfuehrer Wolf, den Sie im Verfolg des Goeringsbefehles vorgenommen hatten. Ich frage Sie nun, hatte Ihr Besuch bei Wolf etwas mit dem Freundeskreis zu tun ?

A: Nein, er hat sich niemals auf irgendeine Zugehoerigkeit bezogen.

F: Herr Dr. Buotefisch, Sie haben schon zu Beginn Ihrer Vernehmung betont, dass Ihre Zuziehung zum Freundeskreis mit Ihrer Vorstandsmitgliedschaft bei der IG Farben nichts zu tun gehabt habe, sondern dass Sie rein persoendlich aufgefordert worden sind. Nun erscheint aber Ihr Name neben dem von Geheimrat Schmitz fuer eine Spende von 100 000 RM auf der Spendenliste. Da moechte ich Sie fragen zunaechst: Haben Sie persoendlich, aus eigenen Mitteln, eine Spende in Veranlassung des Freundeskreises gegeben ?

Fortsatzung des DIREKTEN VERHÖRS des Angeklagten DR. BUSTEFISCH

DURCH DR. FLÄCHSNER:

A: Nein, ich persönlich habe nichts gegeben, und ich möchte auch das eine noch einmal betonen, dass ich fuer meine Teilnahme am Freundeskreis und meine SS-Charge, die ich ehrenhalber verliehen bekommen habe, die Verantwortung ganz allein trage. Das hat mit der I.G. nicht das Geringste zu tun. Ich habe das rein persönlich gemacht aus den Gruenden, wie ich sie hier geschildert habe.

F: Ich sah aus den Dokumenten, die die Anklagebehörde hier vorgelegt hat, dass die I.G. zum ersten Male im Jahre 1942 eine Spende gezahlt hat. Ich wollte Sie fragen: Was wissen Sie ueberhaupt von diesen Spenden?

A: Soweit ich mich an diese Spendensache erinnere, ist es so gewesen, dass Kranofuss im Winter 1941 - - es muss um Weihnachten gewesen sein - - an mich herantreten ist - soweit ich mich erinnere, war bei dieser Begegnung noch Herr Fischer von der Continental-Oel zugegen, der frueh bei der I.G. war - - und zu mir sagte: "Wie ist es, will nicht die I.G. auch einmal etwas fuer die Weihnachtsspende tun und fuer die Hinterbliebenen der SS und der Schupo etwas geben? Ich sammle defuer, und zwar von der I.G." Ich weiss noch, dass ich Kranofuss damals gesagt habe: "Sind Sie auch unter die Sammler gegangen?" Man darf nicht vergessen: Sammeln war damals die grosse Mode in Deutschland. Ich glaube, es gab keinen Tag mehr, dass in Deutschland nicht gesammelt wurde. Ich habe mir, um mir das wieder einmal ins Gedachtnis zurueckzurufen, eine Liste geben lassen, aus der man feststellen kann, dass beispielsweise in den Jahren 1941/1942 in Deutschland 1,2 Milliarden Reichsmark durch Sammlungen aufgebracht worden sind. Es sind darin selbstverstaendlich Kollektivsammlungen enthalten, wie Abgaben der Industrie, aber auch die reinen Strassensammlungen, die Gausammlungen usw. In diesen Jahren, und in den anderen war es nicht viel anders, sind Hunderte von Millionen Reichsmark gesammelt worden: Spenden von Firmen allein 270 Millionen, Opfersonntage, wie man das nennt, allein 237 Millionen, Reichsstrassensammlungen allein 245 Millionen. Ich muss hier auch sagen, dass wir selbst fuer Sammlungen eingespart waren.

In Louna gab es so etwas: "Loute ist der Tag der Prominenten", wie man es ausdrückte. Da gingen Herr Dr. Schneider und ich herum und sammelten in Louna mit, und wir passten genau so auf wie jeder andere und mussten das auch, dass jeder auch sein Scharflein dazu beitrug. Das war der Begriff des Sammelns, von dem sich kein Mensch ausschliessen konnte. In Louna war das stark beaufsichtigt und überwacht, und es passte jeder auf, ob auch Dr. Schneider und Dr. Buctofisch an dem Sonntag oder Montag, was weiss ich, gesammelt hatten.

Und genau so haben die Verbände gesammelt auf den Strassen: Tag der SS, Tag der SA, Tag der NSV oder was weiss ich. Es war so, dass man schon gewohnheitsmässig nach den Bestimmungen, die man aufbaut hatte, Spenden verabgeben musste. Die wurden einfach vom Gehalt abgezogen. In Deutschland war es so, dass in den Jahren 1941 und 1942 vom Lohn und Gehalt 2 1/3 Millionen Reichsmark abgezogen wurden. Wenn man sein Scharflein dazu beigetragen hatte, bekam man eine Plakette an der Tuer, die besagte, nun darfst du nicht mehr mit Sammlungen belastigt werden. Daraus kümmerte sich aber kein Mensch, sondern bei denen, die eine Plakette an der Tuer hatten, wurde erst recht gesammelt.

Das also ist der allgemeine Begriff des Sammelns. Als dann Kranzfuss mich fragte, ob ich mich an einer dergleichen Sammlung, die fuer karitative Zwecke eingesetzt werden sollte, beteiligen wolle, habe ich ihm schliesslich gesagt: "Herr Kranzfuss, ich will Ihnen sagen, ich bin nicht fuer die Sammlungen. Wie nun denn, dass die Notleidenden das Gold bekommen?" "Da koennen Sie sicher sein, das ist fuer die Notleidenden, Witwen und Waisen," gab er mir zur Antwort. Ich habe ihm darauf gesagt: "Ich bin nicht zustandig fuer diese Sachen. Wenn Sie etwas wollen, muessen Sie sich an den Vorsitz der I.G. wenden. Spenden sind nicht meine Sache. Das entscheidet er oder er entscheidet zusammen mit dem Zentralkommissar, ob man Ihnen etwas geben will oder nicht." Kranzfuss hat dann gesagt: "Geben Sie dann die Bitte weiter." Das habe ich getan. Ich habe das bei der naechsten Gelegenheit Herrn Geheimrat Schmitz gesagt. Geheimrat Schmitz hat dann gesagt: "Wenn die was wollen, sollen sie zu mir kommen." Von da ab habe ich mich persoenlich um diese Sache nicht mehr gekuemmert, und ich habe diese Sammlungen auch vergessen. Ich hatte ja auch keine Veranlassung, mich darum weiter zu kuummern.

F: Nun sagen Sie, Herr Dr. Buefisch, wissen Sie etwas darüber, ob auch in den folgenden Jahren solche Aufforderungen ergangen sind?

A: Ich weiss nicht, wie Geheimrat Schmitz dann von sich aus diese Sachen erledigt hat. Ich kann mir absolut vorstellen, dass man in jedem Jahr das wiederholt hat und dass man Geheimrat Schmitz auch darum gebeten hat. Ich weiss auch nicht, ob ich nicht selbst auch einmal noch teils Aufforderungsschreiben bekommen habe, denn soviel ich jetzt hier aus den einzelnen Akten ersehe, hat Dr. Schröder, ein Bankmann, diese Sammlungen wahrscheinlich rein buchmässig und fachgemäss erfasst. Das sind alles Einzelheiten, die mir vielleicht durch Aufforderungsbriefe auch noch einmal zugestellt worden sind, die ich aber nicht mehr weiter behandelt habe, denn ich hatte ein für allemal gesagt: "Spenden sind nicht meine Angelegenheit; darüber kann ich nicht entscheiden." Ich hätte vielleicht in kleinen Rahmen entscheiden können für das Ammoniakwerk Hirschburg, dann hätte ich mit Dr. Schneider das besprechen müssen. Das habe ich aber abgelehnt. Solch kleine Spenden, wenn es nicht über 10-20 000 Reichsmark waren, spielten bei den grossen Spendensummen keine Rolle, da das Werk selbst entscheiden konnte. Daran habe ich mich nicht beteiligt, weil das nicht meine Angelegenheit war.

F: Nun hat die Anklagebehörde Ihnen noch eine Quittung vorgelegt. Das ist Anklage-Dokument NI-3807, Exhibit Nr. 1595, wonach der I.G. ein gezahlter Betrag von 100 000 Reichsmark bestätigt wird. Dieses Schreiben soll an Sie gegangen sein.

A: Herr Dr. Flaschauer, das ist möglich. Ich habe das Schreiben gesehen. Da steht wohl: "auf Ihre Empfehlung" oder "auf Ihre Veranlassung". Das Schreiben ist allerdings so gehalten, dass darauf stand: "Dr. Buefisch, Berlin."

Ich weiss nicht, ob das bekannt war. Es mag auch in Semmler'st zur I.G. Farben gekommen und als Quittung auch nicht ausgehändigt. Ich selbst erinnere mich nicht, ein solches Schreiben erhalten zu haben, weil ich es dann selbstverständlich an die Stelle weitergegeben hätte, die den Betrag gezahlt hat. Ich hätte diese Summe aufgeschrieben und hätte die Quittung an Geheimrat Schmitz zurückgegeben. Ich habe, auch das möchte ich hier geöffnet sagen, als ich einmal ein Dankeschreiben bekommen habe, nicht nur eine

Quittung: "Wir danken Ihnen fuer die grossmuetige Hilfe . . .", Herrn Geheimrat Schmitz nun nicht gefragt: "Was haben Sie gegeben? Wieviel haben Sie gegeben?" Das waere nach meinem Dafuerhalten keine gehoerige Frage von mir gewesen.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Buetsch, die Versicherung von Krueffuss, dass diese Sammlung, wegen deren er sich an Sie wandte und wofuer die I.G. Farben etwas stiften sollte, diese Versicherung, dass der Reinertrag fuer Zwecke der Linderung der Not von Hinterbliebenen von Schupoleuten und SS-Leuten Verwendung finden sollte, war diese Versicherung Ihnen ueberzeugend erschienen und konnten Sie deshalb mit gutem Gewissen an Geheimrat Schmitz diese Bitte weitertragen?

A: Das muss ich ganz offen sagen, dass das ueberzeugend fuer mich gewesen war. Ich waere auch nicht auf solche Gedanken gekommen, und ich glaube es auch heute noch nicht, dass jemand mit diesem Geld etwas anderes angefangen haette. Ich wuerde das als eine Veruntreuung von Geldern bezeichnen, wenn ich nicht einmal einem Kameraden glauben soll, dass er fuer einen bestimmten Zweck sammelt und dass diese Spende fuer keinen Zweck ausgegeben wird, als im Kriege die Notderer zu lindern, die es verdient haben.

F: Haben Sie irgendwelche Anstalten getroffen, sich ueber die tatsächliche Verwendung der Spenden zu orientieren?

A: Herr Dr. Flaachsner, das konnte ich nicht. Ich wusste gar nicht, was bezahlt war, und haette es auch nicht getan, wenn ich eine Spende gegeben haette, so fuer das Witerhilfswerk oder eine andere Sammlung. Ich habe mich auch nie erkundigt. Das Gefuehl, dass die Spende anstaendig verwaltet und fuer die gehoerigen Zwecke verwendet wurde, naemlich zur Linderung der Not, war etwas, was ich fuer selbstverstaendlich gehalten habe, und in diesem Falle hatte ich ueberhaupt keine Veranlassung, denn ich hatte das Geld ja nicht gegeben.

F: Es sind hier im Vorlauf der Anklagebehoerde verschiedene Briefe des Herrn von Schroeder, die dieser an Himmler gerichtet hat, vorgelegt worden. Ist Ihnen jemals von dieser Korrespondenz etwas bekannt geworden? Hat Schroeder auch nie den Herren, die sich da auf den Abenden trafen, irgend etwas von seiner Korrespondenz mit Himmler erzahlt?

A: Ich habe aus dieser Korrespondenz gesehen, dass Herr von Schroeder die Sammlungen benützungsmässig verwaltet hat und sich daraus wahrscheinlich mit Herrn Kranzfuß zusammen gekontert hat. Das sind alles Dinge die ich hier aus Zusammenstellungen von Listen und was das alles ist, zum ersten Mal gesehen habe. Es sind hier auch Gesamtzahlen von 1 Billion genannt worden, die ich nicht gewusst habe. Ich muss auch sagen, wenn ich gewusst hätte, dass da die Firma gegeben hat zur Linderung der Not, ich glaube, ich hätte mir auch dann nichts dabei gedacht; ich konnte mir auch dabei nichts denken, denn ich habe ja schon vorher gesagt, wie das in Deutschland mit Sammlungen war. Ich habe aber nichts von allen diesen Geschichten gewusst.

F: Nun, Herr Dr. Buettfisch, abschliessend zu diesem Punkt noch eine Frage: Haben Sie aus Ihrer Zugehörigkeit zum Freundeskreis oder aus Ihrer Rangverleihung in der SS irgendwelche persönlichen Vorteile gezogen?

A: In keiner Weise fuer mich.

F: Gut, dann ist dieser Punkt erledigt.

Dann bliebe noch der letzte Punkt der Anklage, Punkt II, Spoliation, abzuhandeln. Was den Vorwurf der Bereubung und Pluenderung in Laendern und Gebieten, die im Verlauf der Kriegshandlung unterdeutschen Besitz gekommen sind, anlangt, moechte ich Sie bitten, sich zunaechst einmal als Techniker zu diesem Punkt generell zu aussern, z.B. auf dem Stickstoffgebiet.

A: Auf dem Stickstoffgebiet war es waehrend des Krieges so, dass wir uns und ich mich persoenlich um irgendwelchen persoenlichen Erwerb von Stickstoffabrikan oder die Aneignung von Stickstoffabrikan in Ausland nicht gekontert haben, sondern im Gegenteil, aus meiner alten Taetigkeit als Praesident des Technischen Exportausschusses der CIA, sobald ich konnte, mit den Herrn versucht habe, wieder einen persoenlichen, kameradschaftlichen Kontakt zu bekommen.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten im Zeugenstand

HEINRICH BUETEFISCH

DURCH DR. FLÄEHSNER:

A: (Fortsetzung) Ich habe also versucht, mit den Herren, die ich kannte aus der Stickstoff-Industrie, auch wieder in freundschaftlichen Kontakt zu kommen. Ich erinnere mich, dass - ich glaube, es war Ende 1941 oder Anfang 1942; das weiss ich nicht mehr genau - der Praesident des Franzoesischen Stickstoff-Syndikats, in dem alle franzoesischen Stickstoff-Erzeuger ja zusammengeschlossen waren, auf meine Einladung hin in Leuna erschien und wir zusammen in der freundschaftlichsten Weise miteinander gesprochen haben. Ich erinnere mich noch dass es nicht mehr offizielle Besprechungen waren; die etwa in dem Rahmen stattgefunden hatten: " Freund und Feind" trotzdem ich die absolut nationale Einstellung des Herrn Lelong kannte und schaezte. Diese Begegnung hat sich in freundschaftlicher Form abgespielt. Ich erinnere mich, dass meine Frau beim Essen dabei war, die er auch kannte von Besuchen in Paris und dass ich ihm gesagt habe: " Ich werde Ihnen jede Hilfe leisten, Herr Lelong, die Sie brauchen, soweit es in meinen Kraefte steht, dass Sie wieder arbeiten koennen, um Stickstoff zu erzeugen, der ja letzten Endes fuer die Ernährung wichtig ist." Es ist mir eine unwergessliche Begegnung, die ich mit ihm gehabt habe, weil ich da zum erstennal das tiefe Gefuehl empfundene habe, das jemand haben muss, wenn er einer Siegernation gegenuebertritt, und ich habe alles vermeiden, um auch nur diesen Eindruck bei Herrn Lelong in dem geringsten Mass auftreten zu lassen. So war auf dem gesamten Stickstoffgebiet das meine Einstellung auch den uebrigen Staaten gegenueber, in denen mal unsere Truppen eingedrungen waren. Wenn ich irgendwie welche strikten Befehle, Anordnungen von einer Dienststelle oder Behoerde bekam, irgendeinen Apparat, oder was weiss ich, aus irgendeiner Fabrik herauszunehmen, war unsere und meine Grundeinstellung immer: " Nicht anruehren. Das ist eine Industrie, die fuer ihr Land zu arbeiten hat."

F: Haben Sie z. B. der Stickstoff-Industrie in Holland

Ihren technischen Rat auch während des Krieges zur Verfügung gestellt?

A: Ja, das habe ich allgemein gemacht. Die Herren waren mir ja bekannt. Ich erinnere mich, dass wir ja auf dem Stickstoffgebiet bei auftretenden Fragen geholfen haben. Aber derartige Fragen sind ja nicht häufig vorgekommen.

F: Wie sah es nun auf dem Mineralölgebiet aus? Da waren Sie ja auch Techniker und hatten Einblick.

A: Auf dem Mineralölgebiet haben ich und meine Firma sich genau so verhalten. Es ist also ja allgemein so, wie ich es aus der Anklage auslege, im Stickstoff oder im Öl wurde eine besondere Herrschaft angestrebt. Im Stickstoff habe ich es erklärt. In der Mineralölindustrie war eine ganze Reihe von Firmen, ausländischen Firmen, Standard Oil, Shell, Vacuum Oil, und verschiedene andere kleinere Firmen noch, rumänische, russische Betriebsgesellschaften, Destillationsgesellschaften. Ich habe stets - und bin stets dafür eingetreten, dass all dieses Eigentum in keiner Weise angetastet wird, sondern dass der Krieg als solcher eine Angelegenheit für sich ist, dass aber die Wirtschaft, von sich aus, in das Mineralölgebiet unter keinen Umständen eingreifen soll. Von unserer Seite haben wir das auch nicht getan. Ich bin z. B. eingetreten dafür, dass die grossen Betriebsorganisationen, die in Deutschland von der Shell und von der Standard und von der Vacuum unterhalten wurden, nicht etwa an die deutschen Firmen uebergangen, sondern dass sie vollkommen getrennt blieben und ihre Geschäfte treuhänderisch von irgendeiner Stelle, die vom Reich oder von jemandem, der vom Reich dazu bestimmt war, weitergeführt werden konnten.

F: Nun ist hier besonders die Teilnahme der I.G. an der Continentalen Öl A.G. diskutiert worden. Zunächst einmal bitte ich Sie, sich ueber die Gruendung der Conti-Öl zu aeussern und zwar sowohl ueber die Motive, die zur Gruendung der Conti-Öl geführt haben, wie zur Gruendung selbst.

A: Dazu kann ich eigentlich auch sehr wenig sagen. Die I.G. Farben-Industrie hat auf alle Faelle eine Aufforderung bekommen,

an einer Gesellschaft zu beteiligen, die gegründet werden sollte, um sich an rumänischen Oelfeldern bzw. Raffinerien zu beteiligen, und zwar seien diese Beteiligungen teilweise schon durch das Deutsche Reich durchgeführt, da, soweit mir das noch in Erinnerung ist, französische Partner ihre Anteile doch abgegeben hatten und sie los sein wollten. Man wollte aber nicht, dass diese Geschichten sich nun in einzelnen Zerstückelungen oder dass sie in Reichshandeln liegen und reichsmässig verwaltet werden, sondern man wollte etwas anderes, und das muss eine Idee von dem Minister Funk wohl gewesen sein -, diese Sache zusammenfassen in einer grossen Holding-Gesellschaft, wo die Interessen dieser damals im Suedostraum liegenden Oelgesellschaften zusammengefasst wurden. Man wollte aber auch die grossen synthetischen Oel-Erzeuger in Gruppen dabei haben, damit, auf lange Sicht, gesehen, keine Kollision mit den synthetischen Interessen erfolgte, und zweitens wollte man sich auch der technischen Erfahrungen und Kenntnisse dieser Synthese vor bedienen. Das war die Aufforderung mit ungefähr dieser Instruktion. Es liess dann, die Gesellschaft solle eine Gesellschaft - das kann ich nicht genau sagen -, ich glaube, mit 60 oder 80 Millionen Kapital werden, wobei das Reich die absolute Majorität haben würde und Banken und Firmen sich in bescheidenem Ausmass beteiligen sollten. Es entfiel dabei auf die einzelnen Industrie-Unternehmungen ungefähr ein Prozentsatz von 3,5 oder 3,8 oder 4%. Zusammengefasst war dies so, dass die grosse Gesellschaft Elwerath, die grosse Gesellschaft Preussag, dann die Intershall, die Deutsche Erdool, die I.G. als Synthese nachher das andere waren alles Erdoolwerke - und die Brabag zur Beteiligung aufgefordert wurden.

Die Banken, die aufgefordert wurden, weiss ich nicht.

F: Nun, sagen Sie mal, Herr Dr. Dactefisch, hatte die I.G. ein Eigeninteresse, sich an dieser Gesellschaft zu beteiligen?

A: Eine Beteiligung der I.G. mit 3 und soviel Prozent besagt schon, dass ein Eigeninteresse der I.G. da nicht vorgelegen hat, sondern, dass das mehr eine Art Zwangsaufforderung war, eine Aufforderung, der man gar nicht entgehen konnte. Es war nun mal von dem Reichsmini-

sterium gesagt, "Wir fordern euch auf", und ich erinnere noch, dass - ich glaube, es war Geheimrat Schmitz sagte, "Na, solchen Sachen kann man sich einfach nicht entziehen. Die 3 Millionen werden eben bezahlt, und ein Ausweichen von der Beteiligung an dieser Gesellschaft kommt ja nicht in Frage."

Derartige Umlagen fuer Grossgruendungen wurden ja allgemein gemacht, und ich erinnere, das wurde ja auch bei den Hermann Goering - Werken gemacht. Es wurde einfach gesagt, die Umlagen sind soundso hoch. Hier ist die Sache so, dass ein Aufsichtsrat unter einer enorm grossen Zahl von Koepfen gebildet worden ist.

F: Darauf komme ich gleich. Sagen Sie, Herr Dr. Buotofisch, war die Continentale Oel Ihrer Ansicht nach eine Erwerbsgesellschaft oder eine Holding-Gesellschaft?

A: Ja - derartige juristische Begriffe sind mir nicht klar, aber ich wurde sie als Holding-Gesellschaft bezeichnen.

F: Hatte das Reich, das an der Continentalen Oel beteiligt war und zwar ueber die Borussia G.m.b.H., eine Stellung, die der uebrigen Gesellschaft gleichgestellt war, oder hatte das Reich sich den dominierenden Einfluss gesichert?

A: Das Reich hatte den absolut dominierenden Einfluss.

VORS.: Es ist Zeit zur Mittagspause. Das Gericht wird eine Pause bis 1.30 Uhr einschalten.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 10. März-1948
Sitzung von 13.30-16.45 Uhr

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. LINGENBERG (für Ilgner): Hohes Gericht, darf ich die Bitte aussprechen, den Angeklagten Dr. Ilgner letztmalig für morgen von der Teilnahme an der Sitzung zu beurlauben?

VORSITZENDER: Jawohl, Ihrem Antrag wird stattgegeben.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten BUETEFISCH

DURCH DR. FLAECHSNER:

F: Herr Dr. Buetefisch, wir hatten zum Schluss, wenn ich mich recht erinnere, die Stellung des Reichs als Gesellschafter in der Continental-Oel-AG. erörtert, und Sie hatten erklärt, dass das Reich einen beherrschenden Einfluss gehabt habe. Würden Sie das bitte nur kurz erläutern, war das rein auf die kapitalsmassige Beteiligung zurückzuführen, oder war es auch - war die dominierende Stellung durch ein Übergewicht an Stimmrechten gesichert?

A: Das war einmal durch das Übergewicht an Stimmrechten gesichert, soweit ich das in Erinnerung habe, und zwar durch eine Bank, die eingeschaltet war, die den Kapitalsbesitz des Reiches verwaltete, ich glaube, die Borussia - - - -

F: Jawohl.

A: - - - - oder wie die Gesellschaft hiess. Und diese Aktien hatten, glaube ich, 50-faches Stimmrecht.

F: Ja.

A: Ausserdem war es so, dass alle Anweisungen direkt über die Ministerien erfolgten.

F: Herr Dr. Buetefisch, was hatte nun der Aufsichtsrat der Conti-Oel-Befugnisse?

A: Er hatte nur die Befugnisse, die allgemein dem Aufsichtsrat einer Aktiengesellschaft zustanden, aber hier war es so, dass auch diese Rechte



eigentlich ausserordentlich eingeschränkt waren, denn irgendwelche Diskussionen irgend welcher breiten Art gab es auf den Aufsichtsratssitzungen nicht. Ich glaube, es waren 28 Herren im Aufsichtsrat von allen möglichen Stellen ausser der Industrie, Banken, von Regierungsstellen, also ein sehr gross aufgezogener Aufsichtsrat.

F: Wollen Sie dem Gericht bitte Aufschluss darueber geben, wie oft der Aufsichtsrat zusammengetreten ist?

A: Soweit ich es in Erinnerung habe, einmal im Jahr, es mag auch sein, dass es zweimal im Jahr war, wenn man eine Einladung bekommen hat; genau weiss ich das nicht mehr, oeffter auf jeden Fall nicht.

F: In der Aufsichtsratssitzung wurde nun von der Geschaeftsfuehrung berichtet, was in der Zwischenzeit geschehen war; ist das richtig?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Nun wollte ich Sie fragen: Wissen Sie etwas ueber die Taetigkeit oder die Betaetigung der Continental-Oel-AG. in Russland ueberhaupt?

A: Ja, urspruenglich war ja die Gesellschaft nicht etwa gegrundet, um sich in Russland zu betaetigen, denn es war ja gar kein Krieg mit Russland. Ich habe den Sinn und Zweck der Betaetigung dieser Holding-Gesellschaft im Suedost-Raum ja kurz skizziert. Als dann der Krieg gegen Russland ausgebrochen war, hat, soweit es dem Aufsichtsrat in den nachtraeglichen Sitzungen bekanntgegeben wurde, das Reichsministerium fuer Wirtschaft, das Wirtschaftsministerium, auf Befehl von Goering dann Auftrag bekommen, sich um die russischen Mineraloelbelange zu bekuemmern. Soweit uns das dann spaeter auch auf der Aufsichtsratmitgliederversammlung mitgeteilt wurde, sind zu diesem Zweck Untergesellschaften aufgezogen worden, deren Namen ich im einzelnen nicht im Kopf habe.

F: Darf ich Sie abschliessend zu diesem Punkt nur noch fragen, ist Ihnen bekannt, von wem die Geschaeftsfuehrung der Conti, die tatsaechliche Geschaeftsleitung, ihre Anweisungen erhalten hat?

A: Nach meinem Dafuerhalten direkt vom Reichswirtschaftsminister, bzw. von Goering.

F: Nicht vom Aufsichtsrat?

A: Nein, nicht vom Aufsichtsrat.

F: Nun kommt noch eine abschliessende Frage. Hatten Sie, als Vorstandsmitglied der IG, in Ihrer Eigenschaft als Repraesentant eines der Gesellschafter, oder in Ihrer Eigenschaft als Mitglied des Aufsichtsrates, irgendein Einfluss auf die Entschliessungen des Vorstandes nehmen koennen?

A: Nein, ich wuesste nicht wie; es war vollkommen unmoeglich.

F: Meine letzte Frage zu diesem Punkt bezieht sich auf das Dokument NI-8453, Anklagebeweisstueck 1566, in Band 64, Seite 29 des englischen Textes. Herr Dr. Buetefisch, das ist ein Aktenvermerk, der aufgenommen worden ist ueber einen Besuch beim Reichskommissar fuer das Ostland - ich glaube, Lohse hiess der Mann - durch die Herren Fischer und Neumann. Und da ist oben vermerkt: "Herr Dr. Fischer, Generaldirektor der IG." Was haben Sie zu diesem Schriftstueck zu sagen?

A: Dieses Schriftstueck habe ich hier in den Dokumenten zum ersten Mal zu Gesicht bekommen. Zunaechst muss ich sagen, Dr. Fischer war nie Generaldirektor der IG-Farben, und zweitens ist, das eine Angelegenheit, die ja, wie schon die Anwesenheit des Staatssekretaers Neumann bekundet, eine staatliche Anordnung gewesen, eine Reise gewesen, die die Herren dort gemacht haben, wovon ich auf jeden Fall keine Kenntnis hatte und womit ich auch gar nichts zu tun hatte.

F: Ich glaube, das genuegt zu diesem Punkt.

DR. FLAEBCHSNER: Hohes Gericht, ich moechte nun im Anschluss an die Befragung meines Klienten einen Teil meiner Dokumente einfuehren, falls es genehm ist, und zwar moechte ich mich dem Dokumentenbuch 8 zuwenden. Liegt das jetzt in Uebersetzung dem Hohen Tribunal vor?

VORSITZENDER: Jawohl, wir haben Ihr Buch VIII vorliegen.

DR. FLAEBCHSNER: Die erste Urkunde in diesem Buch ist ein Affidavit des Dr. Hans Polster, Buetefisch-Dokument # 156, erhaelt die Exhibit-# 135. Aus diesem Dokument geht der Aufgabenkreis meines Klienten hervor, dass er mit Sozialangelegenheiten und Personalfragen, insbesondere mit Arbeiterfragen, nicht befasst war.

Das naechste Dokument auf Seite 2 des Dokumentenbuches ist ein Affidavit von Dr. Ferdinand Bertrams, Buete-fisch Dokument 82; ich bitte, ihm die Exhibit-# 136 zu geben. Bertrams, dessen Name hier schon oeffter erwachnt worden ist, leitete das Buero des Haupt-Betriebsfuhrers der IG. Er weiss ueber die ganzen - die Regelung der ganzen Sozialbetaetigung der IG genau Bescheid, und bestaetigt, dass Buete-fisch nur rein technische und wirtschaftliche Angelegenheiten im Rahmen seiner Taetigkeit in der IG. dagegen keine sozialen Angelegenheiten zu bearbeiten hatte, auch nicht dem Unternehmensbeirat angehoert hat und auch nicht an den Betriebsfuhrer-Besprechungen teilnahm.

Das naechste Dokument auf Seite 4 des Dokumentenbuches, Buete-fisch 277, ist bereits eingereicht an anderer Stelle als Buete-fisch-Exhibit 61. Dieses Affidavit wird hier vorgelegt, um zu beweisen, dass waehrend des Krieges die freie Unternehmerinitiative ausgeschlossen war, und dass die Unternehmer Auflagen fuer ihre wirtschaftliche Betaetigung von den Ministerien erhielten.

DR. FLAEBCHSNER: Das naechste Schriftstueck ist das Affidavit von Dr. Wilhelm Wenzel und traegt die Dokumentennummer Buete-fisch 275, und ich bitte, es unter der Exhibit Nr. 137 entgegengenommen zu wollen. Das Affidavit Wenzel beschaeftigt sich mit der Errichtung der Synolanlage und bestaetigt, die Darstellung meines Klienten, dass die Reichsbehoerden im Februar die Zulassung der urspraenglich fuer Leuna geplanten Synolanlage mit dem neu zu errichtenden Bunawerk Auschwitz angeordnet haben.

Das naechste Dokument ist das Affidavit Dr. Erich Kranepuhl, Buete-fisch Dokument 174. Dieses bitte ich, die Exhibit Nr. 138 zu geben. Der Affiant Dr. Kranepuhl gehoerte dem Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau an. Er bestaetigt, wie Wenzel, dass Leuna eine Auflage erhalten hatte, eine Anlage fuer 75 000 t Synol in Auschwitz zu projektieren, und dass dann dem Gebechem die bouereife Erklaerung fuer dieses Projekt ausgesprochen wurde, und dass dann spaeter, und zwar im Juli 1941, die Planung der Synolanlage auf eine Fabrikation von Methanol umgestellt werden musste. Der

Affiant schildert dann weiter, wie praktisch die Material- und Arbeitskräftenforderungen gehandhabt wurden. Wesentlich ist dieses Affidavit insbesondere unter dem Gesichtspunkt, dass der Affiant seine Eindrücke schildert, die er bei zweimaligem Besuch in Auschwitz von der Baustelle gewonnen hat.

Das nächste Affidavit Buotofisch 238, gleichfalls von Dr. Erich Kranepuhl, bitte ich, unter der Exhibit-Nr. 139 entgegenzunehmen. Es bezieht sich auf die Errichtung einer Isooktan-Anlage in Auschwitz. Der Affiant bestätigt, dass diese Planung sich auf Grund einer Auflage des Luftfahrtministeriums ergab und dass die Gesamtforderung des Luftfahrtministeriums so gross war, dass sie nur unter Heranziehung der letzten geeigneten Rohstoffe erfüllt werden konnte.

Das nächste Dokument Buotofisch Nr. 172, ein Affidavit von Hermann Zorn, bitte ich, unter der Exhibit-Nr. 140 anbieten zu dürfen. Dr. Zorn ist der führende Mann auf dem Gebiet der Produktion von synthetischem Schmieröl. Er bezieht sich hier auf seine Besuche, die er in Auschwitz abgestattet hat, und auf die Beobachtungen, die er dort machen konnte. Er sagt, die Häftlinge seien nur mit den gleichen Arbeiten beschäftigt worden, wie andere Arbeiter auch, und, soweit er beurteilen konnte, sind den Häftlingen keine Arbeiten zugemutet worden, zu denen sie nach ihrem körperlichen Zustand nicht in der Lage gewesen wären. Von Antreibung oder Misshandlung hat der Affiant nichts gemerkt oder auch nur gehört. Er konnte daher auch Dr. Buotofisch bei seinem Bericht von seinen Besuchen ueber derartige Misstände keine Mitteilung machen.

Das nächste Dokument, welches ich einführen möchte, ist das Dokument Buotofisch 183 auf Seite 18 des Dokumentenbuches, ein Affidavit ebenfalls von Dr. Hermann Zorn, dem ich Sie die Exhibit-Nr. 141 zu geben bitte. Dieses Dokument besagt, dass die Anlage zur Erzeugung synthetischer Schmieröle in Auschwitz auf eine ausdrückliche Auflage des Reichsluftfahrtministeriums zurückzuführen ist.

Das nächste Dokument Buotofisch 179 reiche ich nicht ein, da der Affiant hier als Zeuge ueber den gleichen Punkt Bekundungen gemacht hat.

Es ist also nicht notwendig, dass dieses Affidavit besonders geführt wird.

Das nächste Dokument Buotefisch 169, auf Seite 22 des Dokumentenbuches, bezieht sich auf die Besprechung, von der Herr Dr. Buotefisch gestern berichtet hat. Wolff war der Chef des persönlichen Stabes von Himmler. Er bestatigt hier in diesem Affidavit, dass im Februar oder März 1941 er von den Befehlen Goerings an Himmler oder von dem Schreiben Goerings an Himmler Kenntnis genommen hat, wonach der Bau eines neuen IG-Werkes in Oberschlesien durch Zurverfügungstellung von Häftlingen unterstützt werden sollte. Auf Anordnung der Arbeitsbehörden ist es nun zu der von Herrn Dr. Buotefisch hier im Zeugenstand geschilderten Besprechung gekommen, und dort ist der Zweck des Bauvorhabens, der Bedarf an Arbeitskräften erörtert worden und allgemeine Besprechungen ueber diesen Punkt geführt worden. Wesentlich ist an diesem Dokument, dass der Affiant bestatigt, dass diese Besprechung nicht etwa auf Initiative der IG oder gar von Dr. Buotefisch zustande gekommen ist, sondern auf Veranlassung der Behörden, und der Affiant bestatigt ausdrucklich, dass diese Besprechung mit den Beziehungen von Dr. Buotefisch zur SS oder zum Freundeskreis nicht das geringste zu tun gehabt hat. Der Affiant bestatigt fernerhin, dass er weder vorher noch hinterher jemals mit Dr. Buotefisch ueber irgendwelche Angelegenheiten des Werkes Auschwitz gesprochen hatte.

Das nächste Dokument ist Buotefisch 177, ein Affidavit von Dr. Johann Giesen.

RICHTER MORRIS: Welches war die Exhibitnummer von 179?

DR. FLAEGHSNER: Oh, Verzeihung, das ist 142.

RICHTER MORRIS: Danke.

DR. FLAEGHSNER: Also Buotefisch 169 erhaelt Exhibit Nr. 142.

Das nächste Dokument Buotefisch 177, ein Affidavit von Dr. Johann Giesen vom 23. Oktober 1947 bitte ich, unter der Exhibit-Nr. 143 anzunehmen. Dieses Affidavit bezieht sich auf die Art und Weise, wie die Kontrolle des Fortschreitens des Bauvorhabens in Auschwitz durch Dr. Buotefisch ausgeführt wurde. Es beschaeftigt sich weiterhin mit der Frage, ob

Buotofisch auf den Haeflingsinsatz Einfluss genommen haette.

Das naechste Dokument ist ein Affidavit von Herrn Friedrich Schworer, welches die Buotofisch Dokumentennummer 273 traegt und auf Seite 27 des Dokumentenbuches zu finden ist. Ich bitte, ihm die Exhibitnummer 144 zu geben. Dieses Affidavit ist wichtig, es stellt einen Auszug aus den Protokollen ueber die Baeusitzungen dar, aus denen die Anwesenheit von Dr. Buotofisch und der uebrigen Herren von Leuna hervorgeht.

Das naechste Dokument Buotofisch 112 auf Seite 122 des Dokumentenbuches bitte ich, unter der Exhibit-Nr. 145 entgegennommen zu wollen. Es enthaelt die Kreditantrage, die fuer die Errichtung einer Synthesegasfabrik gestellt wurden.

Das naechste Dokument Buotofisch 166 auf Seite 42 des Dokumentenbuches enthaelt die Abrechnungen ueber Anklagekredite. Ich gebe ihm die Exhibit-Nr. 146.

Das folgende Dokument auf Seite 44 des Dokumentenbuches ist ein laengeres Affidavit von Dr. Hans Sauer, welches die Buotofisch Dokumentennummer 259 traegt und welches ich unter der Beweisstücknummer 147 anbringe. Sauer ist erster Ingenieur der Leunawerke, und Sauer laesst sich in diesem Affidavit aus ueber die Behauptung, dass die Nehe des Konzentrationslagers Auschwitz fuer das geplante Werk als Vorteil betrachtet wurde. Er sagt, dass gerade das Gegenteil der Fall gewesen waere, dass man Wert darauf gelegt haette, sich einen werkstroken Arbeiterstamm heranzuziehen, und dass die Arbeiterfrage, die soziale Betreuung ein Hauptproblem gewesen waere, dessen sich Br. Duerrfeld besonders angenommen habe. Er bestaetigt, dass keiner der Bearbeiter, die das neue Werk und die Baustellen laufend besuchten, jemals ueber unzulassige Vorgaenge dort berichtet haetten. Der Affiant macht diese Bekundung, indem er ausdruecklich hervorhebt, dass er auch Arbeiterlager kennengelernt habe, mehrfach besucht habe, und er bestaetigt, dass das Werk es sich habe angelegen sein lassen, zugewiesene Arbeitskraefte moeglichst zu halten und einzuarbeiten und ihnen Sonderausbildung zuteil werden zu lassen, um sie zu Stammarbeitern zu machen. Und endlich sagt der Affiant, schon aus dieser Erwaegung heraus waere ein haeufiger Wechsel der Haeflinge der Werksleitung unerwuenscht gewesen.

DR. FLADHNER: Das nächste Dokument, welches ich anbiete, ist das Dokument Bustefisch 280. Ich bitte, ihm die Exhibit-Nummer 148 zu geben, Herr Praesident, es findet sich ----. Ich werde gerade informiert, das Dokument heisst Bustefisch 290. Es soll hier ein Schreibfehler sein. Ich meine das Affidavit von Dr. Hans Kaeding, welches sich auf Seite 49 des Dokumentenbuches befindet. Ich biete es unter der Exhibit-Nummer 148 an.

Dieser Affiant bestaetigt, dass er mit der Planung der Syntheseanlage Auschwitz befasst war. Er hat Auschwitz mehrfach besucht ohne Anzeichen fuer die in den Konzentrationslagern an Haeftlingen begangenen Untaten dort feststellen zu koennen. Der Affiant aeussert sich auch ueber die Art und Weise, wie Herr Dr. Bustefisch die Oberaufsicht ueber die Planung durchgefuehrt hat und bestaetigt, dass Bustefisch sich um Einzelheiten nicht kummern konnte, sondern diese seinen Mitarbeitern ueberlassen musste.

Im gleichen Tenor liegt die naechste Urkunde, das Affidavit des Ingenieurs Albert von Lem, Bustefisch 256, das ich als Exhibit 149 anbiete. Der Verfasser dieses Affidavits war Leiter der Konstruktion der Syntheseanlage in Auschwitz. Er bekundet, dass, obwohl er seit 1943 in der dortigen Gegend gelebt hat, ihm von Toetungen von Haeftlingen im Hauptlager Auschwitz oder von Misshandlungen nichts bekannt geworden sei.

Die naechste Urkunde, die ich anbiete, findet sich auf Seite 55 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Dr. Friedrich Hoepke, welche die Dokumentennummer Bustefisch 180 traegt und die ich als Bustefisch-Exhibit 150 anbiete. Der Affiant war Leiter der bautechnischen Abteilung im Leuna-Werk. Er hat die bautechnische Konstruktion des Syntheseteils der Anlage in Auschwitz betreut. Er bekundet, keinerlei Veraenlassung gehabt zu haben, Bustefisch ueber grausame Behandlung von Haeftlingen irgendwelche Meldung zu erstatten, da er von solchen Vorgaengen nichts erfahren hatte.

Die naechste Urkunde ist das Bustefisch-Dokument 187 auf Seite 57 des Dokumentenbuches, eine Eidesstattliche Versicherung des Herrn Dr. Heinrich Strombeck vom 12. November 1947. Ich biete sie unter der Nummer 151, Exhibit-Nummer 151 an. Strombeck war der Leiter der maschinentechnischen Abteilung

in Louna und war auch befasst mit dem Bauvorhaben in Auschwitz, soweit es die Sparte I betraf. Der Affiant gibt zunächst ein Bild, inwiefern Dr. Buotefisch sich um die Gesamtplanung gekümmert hat und wie denn die Bearbeitung der Details erfolgt ist. Der Affiant hat bekundet, dass er in Auschwitz über Grausamkeiten an Häftlingen, über Menschenvernichtungen, über Misshandlung von Häftlingen im IG.-Werk usw. keinerlei Beobachtung gemacht oder sonst wie Kenntnis erhalten hat.

Die nächste Urkunde, Buotefisch 175, auf Seite 63 des Dokumentenbuche ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Reinhold Fricke. Ich biete sie unter der Exhibit-Nummer 152 an. Frick bestätigt in seinem Affidavit, dass er ungefähr 30 Häftlinge in seiner Eigenschaft als Leiter der Methanolfabrik in Magazinen und Laboratorien beschäftigt hat, wo sie die gleichen Arbeiten verrichteten, wie die übrige Belegschaft. Nach ihrem körperlichen Zustand sind ihnen keine Arbeiten zugemutet worden, zu denen sie nicht im Stande waren. Der Affiant bestätigt, dass die Werkleitung auf auusserst korrekte Behandlung bedacht war. Von den Greuseltaten, die sich im Lager Auschwitz, in dem Hauptlager abgespielt haben, hat der Affiant keine Kenntnis gewinnen können; erst nach dem Schluss der Feindseligkeiten hat er davon gehört.

Das nächste Dokument, welches ich anbiete, ist das Dokument Buotefisch 185 auf Seite 66 des Dokumentenbuche. Ich biete es als Buotefisch-Exhibit 153 an. Das ist eine Eidesstattliche Versicherung von Dr. Hans Paetzold, eines Abteilungsleiters in Auschwitz, der sich über die Behandlung der Häftlinge aussert, die in seiner Abteilung beschäftigt worden sind. Er bestätigt, dass die Häftlinge, sowohl wie auch die ausländischen Fremdarbeiter im Werke Auschwitz durchaus menschlich und anständig behandelt worden sind.

Das nächste Dokument ist Buotefisch 184 auf Seite 57 des Dokumentenbuche. Buotefisch 184 auf Seite 68 ist es bei mir. Es scheint hier ein Schreibfehler im Index zu sein. Darf ich einmal bitten, das Englische damit zu vergleichen? Es muss Seite 68 heissen, Herr Praesident.

Dokument Buotefisch 184, eine Eidesstattliche Erklärung des Diplom-

Ingenieur Karl. Der Affiant war Abteilungsleiter in der Schwolanlage im Werk Auschwitz. Ich gebe diesem Dokument die Dokumentennummer .. (sich verbessert) .. die Exhibit-Nummer 154. Der Affiant bestätigt, dass der Dr. Buetefisch mit Fragen des Arbeitseinsatzes auch in Auschwitz nicht befasst war, bestätigt im übrigen, dass sein Eindruck von der Behandlung der Häftlinge im Werk der gewesen sei, dass die Leute anständig behandelt worden sind. Von Misshandlungen und Grausamkeiten und Tötungen im Konzentrationslager hat er nichts feststellen können, noch von anderen gehört.

Auf Seite 71 des Dokumentenbuches finden Sie eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Ing. Gerhard Apel unter der Dokumentennummer Buetefisch 181. Ich biete diese Urkunde als Beweisstück unter der Nummer 155 an. Der Affiant bestätigt, dass er im Frühjahr 1941 für das neu zu errichtende Werk Auschwitz abgestellt worden war und mit der Führung der Energieabteilung, des Baues der Energieabteilung betraut war. Er bestätigt, dass er aus den Baubesprechungen den Eindruck gewonnen hat, dass Dr. Buetefisch sich nur mit grundsätzlichen Fragen bei der Planung und dem Aufbau des Werkes befassen konnte, dass alle Einzelheiten der Bau- und Betriebsleitung den Herren Dr. Staden und Dr. Ambros zur Entscheidung überlassen wurden. Buetefisch nahm nach Ansicht des Affianten nur an zwei oder drei Baubesprechungen teil und sei auch nur einige Male in Auschwitz gewesen. Dem Affianten ist nichts davon bekannt, dass Buetefisch sich jeweils an Entscheidungen über Fragen des Arbeitseinsatzes eingeschaltet hat.

Das nächste Dokument Buetefisch 188, auf Seite 73 des Dokumentenbuches biete ich an als Exhibit 156. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Herrn Seiler. Seiler war seit dem Jahre 1926 Sekretär bei Herrn Dr. Buetefisch, und er bestätigt, dass er auf Grund dieser seiner Tätigkeit dienstlich über die meisten geschäftlichen und auch persönlichen Angelegenheiten des Herrn Buetefisch Kenntnis bekam. Er sagt, dass Herr Buetefisch, als Vertreter der Sparte I, zuständig war, die technische Gesamtplanung und die Produktion im Werke Auschwitz zu überwachen, soweit sie die Sparte I betraf. Das Werk Auschwitz sei zunächst nur als Bunn-Werk für Sparte II geplant gewesen. Die Sparte I. hatte im Anschluss daran, ihre Anlage in die

Gesamtplanung des Werkes einzupassen. Herr Buetefisch beschränkte sich bei der Gesamtplanung auf die technischen Fragen grundsätzlicher Art. Die Aufgaben sind von Dr. Staden, und nach dessen Tode im Jahre 1944 auch von Dr. Giesen überwacht worden.

Herr Buetefisch hat, nach Wissen des Affianten, mit der Betriebsführung oder mit dem Arbeitseinsatz im Werk Auschwitz nichts zu tun gehabt. Auch im Leuna-Werk hätten diese Fragen nicht zu seinem Aufgabengebiet gehört. Herr Buetefisch ist nur ganz kurze Zeit in Auschwitz gewesen. Der Affiant bekennt, dass er über Herrn Buetefisch genaue Aufzeichnungen führte, die jedoch verloren gegangen sind. Er nimmt aber an, dass Herr Buetefisch insgesamt viermal in Auschwitz gewesen sei. Die Besuche seien sehr kurz, meist nur einige Stunden gewesen. Herr Buetefisch habe sich über Auschwitz in Leuna unterrichtet, also von den Herren, die die Einzelheiten der Planung und der Bauausführung bearbeiteten.

Der Affiant äussert sich dann weiter über die aktenmässige Behandlung des Geschäftsganges. Ich glaube, es ist für das Hohe Tribunal wichtig, wenn ich die Aufmerksamkeit auch auf diesen Punkt lenke. Er sagt, dass die Protokolle über die Besitzungen von Auschwitz in seinem Büro eingegangen seien, und dann von ihm selber, Seiler, dem Sachbearbeiter, an Staden, Giesen und Strombeck zugeleitet worden sind, die dann wiederum ihrerseits Herrn Buetefisch in Fragen von besonderer Wichtigkeit zu unterrichten hatten. Diese Regelung sei notwendig gewesen, weil die Protokolle sehr umfangreich und zum grössten Teil für Herrn Buetefisch's Ressort uninteressant gewesen seien. Ausserdem sei Herr Buetefisch sehr viel von Leuna abwesend gewesen.

Und dann äussert sich der Affiant über Einzelheiten von Auschwitz.

Das nächste Dokument ist Buetefisch 189. Ich lege es an unter der Exhibit-Nummer 157. Es ist ein Affidavit von Dr. Savelsberg. Savelsberg war als Kaufmannischer Leiter im Werk Auschwitz tätig, hat aber von den Greueln, die im Konzentrationslager begangen worden sind, keine Kenntnis.

Das nächste Dokument ist ein Auszug aus der TEA-Sitzung vom 13. Dezember 1939. Ich bitte es unter Exhibit-Nummer 158 entgegenzunehmen.

Das nächste Dokument, auf Seite 80 des Dokumentenbuches, Buetefisch 124.

Gesamtplanung des Werkes einzupassen. Herr Buotefisch beschränkte sich bei der Gesamtplanung auf die technischen Fragen grundsätzlicher Art. Die Aufgaben sind von Dr. Staden, und nach dessen Tode im Jahre 1944 auch von Dr. Giesen uüberwacht worden.

Herr Buotefisch hat, nach Wissen des Affianten, mit der Betriebsführung oder mit dem Arbeitseinsatz im Werk Auschwitz nichts zu tun gehabt. Auch im Leuna-Werk hätten diese Fragen nicht zu seinem Aufgabengebiet gehört. Herr Buotefisch ist nur ganz kurze Zeit in Auschwitz gewesen. Der Affiant bekennt, dass er uüber Herrn Buotefisch genaue Aufzeichnungen fuührte, die jedoch verloren gegangen sind. Er nimmt aber an, dass Herr Buotefisch insgesamt viormal in Auschwitz gewesen sei. Die Besuche seien sehr kurz, meist nur einige Stunden gewesen. Herr Buotefisch habe sich uüber Auschwitz in Leuna unterrichtet, also von den Herren, die die Einzelheiten der Planung und der Bauausführung bearbeiteten.

Der Affiant aussert sich dann weiter uüber die aktenmässige Behandlung des Geschäftsganges. Ich glaube, es ist fuer das Hohe Tribunal wichtig, wenn ich die Aufmerksamkeit auch auf diesen Punkt lenke. Er sagt, dass die Protokolle uüber die Bausitzungen von Auschwitz in seinem Duero eingegangen seien, und dann von ihm selber, Seiler, dem Sachbearbeiter, an Staden, Giesen und Strombeck zugeleitet worden sind, die dann wiederum ihrerseits Herrn Buotefisch in Fragen von besonderer Wichtigkeit zu unterrichten hatten. Diese Regelung sei notwendig gewesen, weil die Protokolle sehr umfangreich und zum gressten Teil fuer Herrn Buotefisch's Ressort uninteressant gewesen seien. Ausserdem sei Herr Buotefisch sehr viel von Leuna abwesend gewesen.

Und dann aussert sich der Affiant uüber Einzelheiten von Auschwitz.

Das naechste Dokument ist Buotefisch 189. Ich biete es an unter der Exhibit-Nummer 157. Es ist ein Affidavit von Dr. Savolsberg. Savolsberg war als Kaufmaennischer Leiter im Werk Auschwitz taetig, hat aber von den Graueln, die im Konzentrationslager begangen worden sind, keine Kenntnis.

Das naechste Dokument ist ein Auszug aus einer TLA-Sitzung vom 13. Dezember 1939. Ich bitte es unter Exhibit-Nummer 158 entgegenzunehmen.

Das naechste Dokument, auf Seite 80 des Dokumentenbuchs, Buotefisch 124.

gleichfalls ein Auszug aus einer TEA-Sitzung, bitte ich als Exhibit Nr. 159 entgegenzunehmen. Diese beiden Protokollauszüge befassen sich mit der Frage Erwerb oder Beteiligung an der oberschlesischen Kohle. Bei der zweiten Sitzung wird auch schon die Beteiligung an einer Grube der Pless'schen Bergwerke AG ins Auge gefasst.

Das nächste Affidavit ist ein Affidavit von Sigrun Bojunga, einer Sekretärin des verstorbenen Vorstandsmitglieds der IG, Dr. Bernhard Buhl. Und diese Sekretärin bestätigt, dass Notizen der Vorstandssitzung, die sich ihr Chef in der Sitzung von 14. November 1940 gemacht hat, aus der Feder dieses Dr. Buhl stammen. Ich bitte dieses Dokument unter der Exhibit-Nummer 160 entgegenzunehmen.

Das nächste Dokument auf Seite 86 ist bereits an anderer Stelle unter Exhibit Nr. 27 eingeführt. Es wird hier vorgelegt, weil der Affiant bestätigt, wie er im Jahre 1940 als Fachmann für Kohleschwelung von Herrn Buetofisch zu den Verhandlungen hinzugezogen worden ist, die sich auf den Kohle-Erwerb in Oberschlesien bezogen. Der Affiant lässt sich dann über die Art und Weise aus, in der die Verhandlungen mit der Fürstlich Pless'schen Bergwerke AG geführt worden sind, und die ja letzten Endes die Gründung der Fürstengrube GmbH zum Ergebnis hatten; und er bestätigt hier, dass die Verhandlungen auf freier wirtschaftlicher Basis freundschaftlich geführt worden seien; und er bestätigt weiter, dass, nach Aussprache des Generaldirektors Falenhahn, der Pless AG, die Beteiligung der IG sehr angenehm gewesen sei, weil die Pless AG finanziell schwach war.

Die nächste Urkunde auf Seite 87 des Dokumentenbuches ist ein Affidavit des Dr. Goldberg. Sie trägt die Dokumentennummer Buetofisch 94. Ich bitte, es unter der Exhibit-Nummer 161 entgegenzunehmen zu wollen. Der Affiant war Aufsichtsratsmitglied der Gesellschaft mit beschränkter Haftung, Fürstengrube. Er äußert sich über die Art und Weise, in der die Verhandlungen mit Pless geführt wurden, bestätigt gleichfalls, wie der vorhergehende Affiant, dass die Verhandlungen in freundschaftlichem Geiste geführt worden sind. Wesentlich in diesem Affidavit ist wohl die Feststellung, dass niemals in die Geschäftsführung der Fürstengrube eingegriffen worden ist. Dem Affianten ist kein Fall bekannt, wonach der Aufsichtsrat als Körperschaft,

oder der Aufsichtsratsvorsitzende allein dem Geschäftsführer, Herrn Falkenhahn, irgendwelche Anweisungen gegeben hätten, fuer die Führung seines Betriebes. Und weiterhin bestaetigt dann Dr. Goldberg, dass zwischen den beiden Gesellschaften, der Fuerstengrube-GmbH und Ploss AG einerseits und der IG andererseits, ein gentlemen agreement bestanden hat, dass eine Majorisierung nicht stattfinden sollte. Der Affiant aussert sich weiterhin auch ueber den Erwerb, ueber die treuhänderische Uebernahme, Inverwaltungnahme der Janina-Grube durch die Fuerstengrube. Und auch hier bestaetigt er wieder, dass die Verhandlungen in vollem Einvernehmen zwischen den beiden Gesellschaften gefuehrt worden sind.

Das naechste Dokument auf Seite 91 ist das Dokument Buotefisch 207, ein Affidavit von Max Winkler, dem ich die Exhibit-Nummer 162 zu geben bitte. Winkler war Leiter der Haupttreuhandstelle Ost, derjenigen Reichsstelle, die die ganzen Eigentumsverhaeltnisse in Oberschlesien unter sich hatte. Der Affiant laesst sich aus ueber die Gruendung der Fuerstengrube GmbH, und aussert sich insbesondere auch ueber die Vorgaenge, die dazu gefuehrt haben, dass die Grube Janina der Fuerstengrube zur treuhänderischen Verwaltung uebergeben worden ist. Er bestaetigt ausdruuecklich, dass diese Uebergabe aus rein zweckmaessigen -- aus Zweckmaessigkeitsgruenden erfolgt ist.

Das naechste Dokument Buotefisch 193 biete ich an als Buotefisch-Beweisstueck 163. Es ist ein Affidavit von Dr. Karl Braus.

Das naechste Dokument, das ich anbiete, ist das Dokument Buotefisch 304, auf Seite 97. Ich biete es an unter Exhibit Nummer 164 als Affidavit von Dr. Duellberg. Der Affiant war der bergmaennische Direktor in der Fuerstengrube. Falkenhahn war alleiniger Geschäftsfuehrer. Er aussert sich nur ueber die Erledigung der geschaeftlichen Vorgaenge innerhalb der Fuerstengrube. Der Affiant bestaetigt ausdruuecklich, er habe nie beobachtet, dass Buotefisch um die anderen Mitglieder des Aufsichtsrates sowie sich um die laufende Geschäftsfuehrung der Fuerstengrube mehr bekuummerte, als das fuer Aufsichtsratsmitglieder ueblich und vorgeschrieben ist. Er aussert sich dann weiter ueber die Besprechungen, die mit den Herren der IG Ausschuss ueber Kohlelieferungen gefuehrt werden sind und kommt dann auf die Arbeitssituation zu sprechen. Die Fuerstengrube hat, nachdem freie Arbeiter und auch Kriegsgefangene von dem Arbeitseinsatz nicht mehr zugewiesen werden konnten, Haeftlinge zugewiesen bekommen, und hat fuer diese, nach Weisung der SS, ein besonderes Lager errichten muessen.

Der Affiant bestaetigt hier ausdruecklich, dass den Arbeitgebern die Zuweisung von Haeftlingen unerwünscht gewesen sei, weil sie einmal hohe Lagerkosten erforderten und ihre Arbeitsleistung naturgemaess nicht der eines freien Arbeiters entsprach. Der Affiant bestaetigt insbesondere, dass die Verwaltung des Lagers vollkommen in den Haenden der SS gelegen habe, und er aeussert sich ueber die Zahl der auf der Fuerstengrube beschaeftigten Haeftlinge mit 1000 Mann; auf der Janina-Grube seien ungefaehr 5 - 6000 Haeftlinge eingesetzt gewesen. Der Einsatz der Haeftlinge habe aber groesstenteils in der Arbeit ueber Tage stattgefunden.

Der Affiant sagt dann weiter, dass auch auf der der Fless'schen Bergwerks-Gesellschaft allein gehoerigen Guentergrube ebenfalls Haeftlinge beschaeftigt worden sind und dass ihm bekannt gewesen ist, dass auf der Grube Brzeszcze der Hermann Goering-Werke und anderen Werken in Oberschlesien der Einsatz von Haeftlingen ueblich war.

Er aeussert sich dann ueber die Durchfuehrung des Arbeitseinsatzes und aeussert sich auch ueber die Ernaehrung der Haeftlinge, dass auch noch bei Kriegsende der Ernaehrungssatz auf ueber 2500 Kalorien gelegen habe. Die Lager seien durch die SS bewacht worden, Zutritt zu den Lagern sei nur mit Genehmigung des Lagerkommandanten moeglich gewesen.

Das naechste Affidavit ist Buete fisch Nr. 306, ich biete es an als Exhibit Nr. 165. Es findet sich auf Seite 103 des Dokumentenbuches. Der Verfasser dieses Affidavits, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, hat im Herbst 1944 im Rahmen seiner Taetigkeit in der Rechtsabteilung von NW 7 auch eine Baustelle auf der Fuerstengrube besichtigt und dabei auch eine Besichtigung des Arbeitslagers vorgenommen. Er aeussert sich ueber den Eindruck, den er ueber den Zustand der Haeftlinge bekommen hat und gibt auch ein ausserordentlich guenstiges Bild von der Art

und Weise der Unterbringung und Verpflegung. Auf der anderen Seite schildert er sehr eindrucksvoll den Eindruck den er gewonnen hat von dem Leben der Haeftlinge im Lager ueberhaupt. In einer Versammlungsbaracke des Lagers hoerte er zum Schluss das Lagerorchester, welches eine musikalische Vorfuehrung vorbereitete. Aeusserlich machte das Lager auf ihn einen ordentlichen und guten Eindruck. Der Besucher hatte aber das Gefuehl, dass die Leute im Lager ihrer Freiheit beraubt waren, was allerdings einen deprimierenden Eindruck hinterlassen hat. Ich glaube, dass das Affidavit einen sehr aufschlussreichen Ueberblick fuer die Arbeit der Haeftlinge im Lager gibt.

Das naechste Dokument ist Buete-fisch Nr. 258 auf Seite 109. Ich biete es an als Buete-fisch Nr. 166.

Ich werde oben von Herrn Sprecher informiert, dass auf dem englischen Index dort irrtuemlicherweise steht: 253. Die Seitenzahl ist richtig angegeben, es muss also heissen Affidavit Dr. Heinz Savelsberg, Buete-fisch Nr. 258 und ich bitte, diesem die Exhibit Nr. 166 zu geben.

Dieser Affiant bestaetigt in seiner Eidesstattlichen Versicherung, dass Buete-fisch niemals eine Anweisung gegeben hat, dass man sich in die Geschaeftsfuehrung der Fuerstengrube GmbH. irgendwie einmischen solle, wohl aber eine generelle Anweisung fuer alle Abteilung bestand, den Herren der Fuerstengrube auf deren Wunsch jederzeit behilflich zu sein.

Das naechste Dokument ist Buete-fisch Nr. 192 auf Seite 111. Ich biete es an als Exhibit Nr. 167, ein Protokoll einer Vorstandssitzung vom Jahre 1942. Es wird da berichtet, dass die Treuhandstelle Ost mit den Eigentuemern der Janinagrube nicht einig geworden sei und deswegen auch ein Abschluss nicht in Frage komme.

Das naechste Dokument ist ein Protokoll ueber die

Vorstandssitzung vom 2.3.1944, Buete-fisch Nr. 199. Ich gebe diesem Dokument die Exhibit Nr. 168. Zu diesem Dokument ist nichts weiter zu bemerken.

Das letzte Dokument in dieser Reihe ist das Dokument Buete-fisch Nr. 231. Das letzte Dokument, Buete-fisch Nr. 231 auf Seite 113, gleichfalls ein Auszug aus einer Vorstandssitzung, erhält die Exhibit Nr. 169.

Nun werde ich noch darauf aufmerksam gemacht, dass in dem Affidavit Bertrams, jedenfalls im deutschen Text sich ein Schreibfehler befindet. Das ist auf Seite 2 des Dokumentenbuches, es heisst im letzten Satz: "Herr Dr. Buete-fisch gehoerte zu dem Unternehmensbeirat der I.G." Da hat der Schreiber das Wort "nicht" vergessen, das duerfte allerdings sehr wesentlich sein. Darf ich den englischen Text vergleichen?

MR. SPRECHER: Die Anklagebehoerde stipuliert, dass dies sowohl in der englischen wie auch in der deutschen Kopie zu finden ist. Es sollte heissen: "Dr. Buete-fisch gehoerte nicht zum Unternehmensbeirat der I.G."

VORSITZENDER: Danke, Herr Dr. Flaechsner.

RICHTER MORRIS: Herr Dr. Flaechsner, darf ich Sie darauf aufmerksam machen, dass, obwohl Sie durch keinen Einwand von Seiten der Anklagebehoerde unterbrochen worden sind, Sie 57 Minuten brauchten, um Ihr Dokumentenbuch VIII einzufuehren. Ich wollte Sie darauf aufmerksam machen, damit Sie die Zeit fuer Ihre Aussage und die restlichen Dokumente entsprechend bemessen.

DR. FLAECBSNER: Jawohl. Ich hoffe auch, die Zeit nicht zu ueberschreigen. Ich habe meine Befragung abgeschlossener Zeuge steht nunmehr den anderen Herren Verteidigern zur Befragung zur Verfuegung.

DR. SIEMERS: (fuer Dr. von Schmitzler)

Herr Praesident, in einer Unterhaltung mit Richter

Hobert wurde ich vor einigen Tagen gebeten, meinen Zeugen Dr. Flick moeglichst bald zu vernehmen. Ich wollte nur gerne mitteilen, dass ich in der Lage bin, Dr. Flick zu vernehmen und dem Hohen Gericht vorzuschlagen, dass ich vielleicht in Anschluss an die Beweisfuhrung von Dr. Flaechsner Dr. Flick vernehme. Dr. Flaechsner meint, dass seine Beweisfuhrung ...

VORSITZENDER: Wir werden uns mit Ihnen, Herr Dr. Siemers, in unserem Buero besprechen und eine zufriedenstellende Zeit vereinbaren, wenn Sie uns in der Pause aufsuchen wollen.

DR. SIEMERS: Danke.

(Fortsetzung des Verhoors des Angeklagten

Dr. Buetefisch)

DR. GIERLICHES: Gierlichs fuer Geheimrat Schmitz.

DURCH DR. GIERLICHES:

F: Herr Dr. Buetefisch, ich habe zu einigen weniger Punkten Ihrer Aussage ein paar ergaenzende Fragen. Zumechst zu dem Vorgang ueber die der I.G. - wie Sie sagten - praktische auferlegte Beteiligung an der Contintal Oil A.G.; - darf ich Sie fragen, ob dieser Vorgang ordnungsgemaess im Vorstand berichtet und dort behandelt worden ist?

A: Ja, selbstverstaendlich habe ich es im Vorstand vorgetragen.

F: Danke schoen. Sie haben sich sodann heute morgen ausfuehrlich darueber geaussert, wie es zu der Aufforderung von Kranefuss, dass die I.G. sich an einer Spende fuer Hinterbliebene von gefallenem Angehoerigen der SS beteiligen moege, gekommen ist. Ich moechte in diesem Zusammenhang noch Folgendes fragen: Stand die Tatsache, dass Kranefuss mit dieser Bitte an Sie herantrat, in irgendeinem Zusammenhang mit der Tatsache, dass Sie in der Zwischenzeit haeufiger zu dem Freundeskreis Keppler oder Himmler einge-

laden worden waren?

A: Das habe ich nicht daraus geschlossen. Er ist ja ausserhalb des Freundeskreises auch an mich herangetreten.

F: Ist Ihnen im damaligen Stadium ueberhaupt gesagt worden, dass es so etwas wie eine Sammlung innerhalb des Freundeskreises gab?

A: Ich persoenlich habe immer angenommen, dass das eine Angelegenheit ist, die Herr Kranefuss von sich aus gestartet hat und natuerlich unter den Herren des Freundeskreises gesammelt hat, aber auch nach meinem Dafuerhalten darueber hinaus. Er hat das ja z.B. dem Fischer angetragen damals.

F: War Ihnen im damaligen Zeitpunkt etwas darueber bekannt, wie es sich jetzt aus gewissen Beweisstuecken, die die Anklagebehoerde vorgelegt hat, ergibt, dass die eingehenden Spenden auf einem Konto gesammelt und dann zu einem gewissen Zeitpunkt geschlossen Herrn Himmler zur Verfuegung gestellt wurden?

A: Das war mir nicht bekannt, wie das kontenmaessig war. Wer das gesammelt hat und wie das gemacht ist, das war mir nicht bekannt. Es ist auch eine reine Bankangelegenheit gewesen.

F: Und als letzte Frage: Haben Sie, als Sie diese Anregung an Geheimrat Schmitz weitergaben, ueberhaupt den "Freundeskreis" mit irgendeinem Wort in diesem Zusammenhang erwehnt?

A: Nein, ich habe ihm gesagt, dass das eine Bitte ist, die mir Herr Kranefuss vorgelegt hat.

F: Danke schoen, Herr Bueteffisch. Ich komme dann noch zu einer letzten Frage, die auch mit einem Dokument in einem Ihrer Dokumentenbuecher zusammenhaengt. Das ist die Frage Ihres Einsatzes fuer Geheimrat Arthur von Weinberg. Wer hat in der damaligen Situation Ihnen geg.ueber die Initiative

ergriffen und bei Ihnen gefragt, ob es Ihnen möglich ist, bei den einzuleitenden Bemühungen sich einzuschalten?

A: Das hatte Herr Geheimrat Schmitz getan. Er hat mich eines Tages gerufen und mir gesagt, dass er davon gehört hatte, dass Herr von Weinberg voraussichtlich in ein Lager kommen sollte und ob ich nicht, da ich doch Herrn Kranefuss kenne, etwas unternehmen könnte und ihm helfen könnte. Ich habe daraufhin gesagt: "Selbstverständlich, Herr Geheimrat, das ist klar, wenn ich in irgendeiner Form behilflich sein kann - ich kann natürlich nichts sagen darüber, ob das möglich ist - tue ich das selbstverständlich sofort." Und daraufhin habe ich Herrn Kranefuss angerufen, der mir sagte: "Das wird gar nicht einfach sein, das weiss ich auch nicht." Ich habe dann weiter gedrängt, und er hat mir dann gesagt: "Versuchen Sie es, ich habe dort und dort angerufen, und gehen Sie mal dort hin, um zu erfahren, ob etwas geschehen ist." Daraufhin bin ich ja dann mit Ihnen zusammen, weil ich auch nicht allein dort hingehen wollte, zu der betreffenden SS-Stelle gegangen. Wir sind dann vertroestet worden, sie wussten nicht genau wo und konnten das auch gar nicht so schnell ermitteln. Wir haben dann darauf bestanden, und als wir nach 2 Tagen keine Nachricht erhielten, was nun eigentlich geschehen sei, sind wir wieder hingegangen, auch wieder ich glaube mit Ihnen zusammen bin ich dort gewesen, und da erhielten wir die Nachricht, es könnte nichts mehr gemacht werden, er sei wahrscheinlich auf dem Transport nach irgendeinem Ort, dessen Name mir im Augenblick entfallen ist. Daraufhin bin ich wieder zu Kranefuss gegangen und habe gesagt; es wäre eigentlich unglaublich, dass man da nicht mal helfen könnte. Er sagte: "Wenn da schon irgendwie etwas eingeleitet ist, wird es sehr schwierig sein; ich weiss auch nicht, wie wir das machen wollen." Ich habe dann weiter gedrängt, wir mussten da ir

etwas tun, denn ich wuesste ja, was fuer ein honoriger und anstaendiger Mann Herr Weinberg waere, ich konnte ihn, und auch Geheimrat Schmitz legte doch grossen Wert darauf. Da sagte er: "Ja, das einzigste ist dann, dass an Himmeler selbst geschrieben wird, und ich will auch da fuer sorgen und will Ihnen helfen, dass der Brief, wenn er geschrieben ist, weitergegeben wird." Ich habe mich damals sofort wieder mit Ihnen in Verbindung gesetzt und Sie haben einen Brief aufgesetzt und Kranefuss sagte mir, ihn muessste jemand Prominentes unterschreiben. Wir haben dann mit Geheimrat Schmitz zusammen an dem Brief gearbeitet, und wie das je auch hier schon ausgesagt worden ist, Herr Professor Krauch hat ihn unterschrieben. So ist mir der ganze Fall in Erinnerung. Ich weiss nicht, ob ich etwas vergessen habe.

F: Eine Frage nur: Waren sich alle Beteiligten, die diese Bemuehungen damals in die Wege leiteten, Herr Professor Krauch, Schmitz und Sie selbst und auch die sonstigen Herren sich darueber im klaren, dass dieses sehr eindeutige Hervortreten fuer einen Juden gerade in der damaligen Situation fuer die unmittelbar Beteiligten und auch fuer das Unternehmen, als solches, unter Umstaenden eine nicht unerhebliche Gefaehrung bedeuten koennte?

A: Ich glaube, Herr Gierlichs, wir beide haben uns damals eingehend darueber unterhalten und waren uns ueber die gefaehrliche Situation selbstvorstaendlich klar; denn das war nun mal in Deutschland so, dass man sagte, wer dort Hilfe leistet, macht sich verdaechtig. Aber wir haben es trotzdem getan.

F: Stimmt es, dass gerade ungefaehr gleichzeitig mit diesem Vorfall auch von Goebbels eine offizielle Kampagne

etwas tun, denn ich wuesste ja, was fuer ein honoriger und anstaendiger Mann Herr Weinberg waere, ich kenne ihn, und auch Geheimrat Schmitz legte doch grossen Wert darauf. Da sagte er: "Ja, das einzigste ist dann, dass an Himmeler selbst geschrieben wird, und ich will auch dafuer sorgen und will Ihnen helfen, dass der Brief, wenn er geschrieben ist, weitergegeben wird." Ich habe mich damals sofort wieder mit Ihnen in Verbindung gesetzt und Sie haben einen Brief aufgesetzt und Krenofuss sagte mir, ihn muessste jemand Prominentes unterschreiben. Wir haben dann mit Geheimrat Schmitz zusammen an dem Brief gearbeitet, und wie das je auch hier schon ausgesagt worden ist, Herr Professor Krauch hat ihn unterschrieben. So ist mir der ganze Fall in Erinnerung. Ich weiss nicht, ob ich etwas vergessen habe.

F: Eine Frage nur: Waren sich alle Beteiligten, die diese Bemuehungen damals in die Wege leiteten, Herr Professor Krauch, Schmitz und Sie selbst und auch die sonstigen Herren sich darueber im klaren, dass dieses sehr eindeutige Hervortreten fuer einen Juden gerade in der damaligen Situation fuer die unmittelbar Beteiligten und auch fuer das Unternehmen, als solches, unter Umstaenden eine nicht unerhebliche Gefaehrung bedeuten koennte?

A: Ich glaube, Herr Gierlichs, wir beide haben uns damals eingehend darueber unterhalten und waren uns ueber die gefaehrliche Situation selbstverstaendlich klar; denn das war nun mal in Deutschland so, dass man sagte, wer dort Hilfe leistet, macht sich verdaechtig. Aber wir haben es trotzdem getan.

F: Stimmt es, dass gerade ungefuehr gleichzeitig mit diesem Vorfall auch von Goebbels eine offizielle Kampagne

lanciert war in der deutschen Öffentlichkeit, in der es hiess: "Wer noch fuer einen Juden eintritt, identifiziert sich mit ihm und muss gewaertigen, wie ein solcher behandelt zu werden? "

A: Ja, das war ich erinnere das noch ziemlich, was Sie mir damals in meinem Zimmer sagten: "Die Sache ist nicht ganz ungefährlich, wir muessen schon, dass wir in irgendeiner Form versuchen, hier helfen zu koennen, ohne grosse Gefahr zu laufen." Und deswegen sind wir ja auch zusammen gegangen.

F: Danke schon. Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. ASCHENBAUER: Aschenauer fuer Gattineau.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Zunächst zwei Fragen zum Muenchner Besuch vom Herbst 1932. Herr Dr. Buotefisch, wurde eine Unterstuetzung von Hitler in der Zollfrage verlangt?

A: Nein.

F: Bestand damals schon ein Zollschatz?

A: Ich glaube, ich habe es ausgefuehrt: der Zollschatz bestand seit 1931 in Hoehe von 16 Pfennigen, die ja geblieben sind bis zum Jahre 1937.

F: Einige Fragen zum Komplex Skoda-Wetzlar und Donauehemie. Wie wir bei der Vernehmung von Dr. Buergin gehoert haben, und wie auch aus dem Dokument, Dokumentenband 52, Exhibit 1070, hervorgeht, wurde der Erwerb von Skoda-Wetzlar 1938 im Vorstand besprochen. Kam dabei zum Ausdruck oder wurde damals irgendwie in Betracht gezogen, dass in dem Werk Moosbierbaum und von Skoda-Wetzlar eine Dehydrierungsanlage erreicht werden sollte?

A: Nein, das hat ja damit gar nichts zu tun; denn die Dehydrieranlage in Moosbierbaum ist ja erst geplant worden im Jahr Ende 1940. Das hat also mit der Gruendung gar nichts

zu tun.

F: Welches waren die Gründe für die Wahl von Moosbierbaum als Standort?

A: Für die Dehydrieranlage?

F: Ja.

A: Auch das habe ich hier ausgeführt schon. Ursprünglich sollte sie nach Kronneburg. Das günstigere Gelände war bei Moosbierbaum, und deswegen wurde von dem Terrain der Anlage Moosbierbaum ein Stück abgepachtet und die Anlage dorthin gelegt.

F: Wer war der Eigentümer der Hydrierungsanlage in Moosbierbaum?

A: Das Ammoniakwerk Morseburg hatte ja gepachtet den Teil der Anlage Moosbierbaum?

F: Waren Sie Mitglied des Verwaltungsrats der Dynamit Nobel A.G., Pressburg?

A: Jawohl.

F: Wurden in dem Werk der Dynamit Nobel Zwangsarbeiter, Kriegsgefangene oder KZ-Häftlinge beschäftigt?

A: Ich habe keine dort gesehen.

F: Wer war in der Geschäftsführung der Dynamit Nobel, Pressburg für die technischen Dinge verantwortlich?

A: Das war Herr Dr. Karl Meyer, soviel ich

F: Für die kaufmännischen Dinge?

A: Für die kaufmännischen Dinge Gattineau.

F: Werksleiter und Betriebsführer des Werkes Pressburg war?

A: Ich glaube, er hiess Schmidt.

F: Welches wesentlichen neuen Projekte wurden in Pressburg bei der Dynamit Nobel nach 1939 verwirklicht?

A: Das war vor allen Dingen das grosse Vistra-Pro-

jekt, dann Schwefelkohlenstoff, dann Superphosphat, dann eine Reihe anderer kleinerer Produkte noch, alles Produkte, die fuer den reinen Wirtschaftsverbrauch in der Slowakei vorgesehen waren.

F: Also die Produkte kamen der Slowakei zugute?

A: Ganz fraglos.

F: Standen ohne Verbindung mit dem Vierjahresplan?

A: Ja, das hatte mit dem Vierjahresplan gar nichts zu tun.

F: Hatten diese Projekte irgendetwas mit der Einschaltung in die deutsche Kriegsmaschine zu tun?

A: Nein, ich hatte ja schon gesagt, dass es Verbrauchsprodukte fuer das Land waren.

F: Wem kamen die Superphosphatproduktionen der Dynamit Nobel, Pressburg zugute?

A: Dem eigenen Lande.

VORSITZENDER: Herr Dr. Aschenauer, wie lange werden Sie noch brauchen, um Ihr Kreuzverhoer zu beenden? Haben Sie noch mehrere Fragen?

DR. ASCHENAUER: Ja, es sind, Herr Praesident, noch .

VORSITZENDER: Wir werden jetzt die Pause einlegen.

(Einschaltung der Nachmittagspause.)

(Fortsetzung des Verhoers des Angeklagten Dr. Buotefisch,
durch Dr. Aschenauer).

GERICHTSMERSCHALL: Der Berichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Dr. Buotefisch, spielte die Dynamit-Nobel, Frossburg, bei der Versorgung der Slowakei mit Stickstoffduenger eine Rolle?

A: Nur insofern, als - soweit ich weiss - die Dynamit-Nobel eine Verteilungsstelle oder - - ja, eine Verteilungsstelle fuer das Stickstoff-Syndikat war. Das war - glaube ich - fruher schon gewesen.

F: Wie lange ungefaehr? Auch bis in das letzte Kriegsjahr hinein?

A: Soweit ich weiss, ist das dauernd gewesen.

F: Welchen Zweck hatte das Stickstoffprojekt Azote in Rumonien?

A: Mit dem Stickstoffprojekt Azote in Rumonien bin ich als Techniker befasst worden mit dem Zweck, dass man in Rumonien Stickstoffduenger fuer die Landwirtschaft machen wollte; also eine reine Friedensindustrie fuer die Rumonen, denn die Rumonen wuenschten ihren Stickstoff selber zu machen.

F: Hatte Rumonien eine eigene staatliche Stickstofffabrik fuer militaerische Zwecke?

A: Ja, die hat es auch gegeben.

F: Den Namen wissen Sie nicht?

A: Das erinnere ich nicht, das ist irgendein rumonischer Name, ein rumonischer Ort.

F: Stand das Projekt der Azote also ausserhalb des Bereiches des Vierjahresplanes?

A: Das hatte mit dem Vierjahresplan gar nichts zu tun. Es war eine reine Forderung oder Anregung der rumonischen Wirtschaft.

F: Sollte die Azote eine deutsche Majoritaet oder eine rumonische Majoritaet haben?

A: Zweifellos eine rumonische Majoritaet, denn die deutsch

Majorität war gar nicht angestrebt und nicht ins Auge gefasst.

F: Wurde bei der Gründung der Gesellschaft irgendein Zwang ausgeübt oder war die Teilnahme der Partner freiwillig?

A: Das war nach meinem Dafürhalten, was ich weiss, vollkommen freiwillig.

F: Welchen Zweck hatte das Sarsolat-Projekt in Ungarn?

A: In Ungarn wollte man, wegen der dort immer mehr auftretenden Fettknappheit, Seife aus dem Gel machen, aus den dort gefoerderten Mineralölen, und dadurch habe ich auch technisch mit dem Projekt zu tun bekommen. Ich wurde gefragt, ob das möglich ist. Ich habe gesagt: "Jawohl, das ist ein Verfahren, das man dort unten anwenden konnte", und daher weiss ich, dass das Sarsolat-Projekt eine Wirtschaftsforderung von den Ungarn in ihrem Lande war.

F: Warum war dieses Projekt fuer Ungarn wirtschaftlich interessant?

A: Weil es aus ihren eigenen Rohstoffen Seife machen konnte, Produkte machen konnte, fuer die Friedenswirtschaft, fuer ihre Wirtschaft.

F: Wurde eine deutsche Majorität in der Sarsolat-Gesellschaft verlangt?

A: Nein.

F: Hatte das Projekt mit dem Vierjahresplan etwas zu tun?

A: Nein.

F: Ist es richtig, wenn ich zu diesem Projekt bemerke, dass die Produktion nur Ungarn zugute kommen sollte?

A: Es war eine absolut interne ungarische Angelegenheit.

F: Wurde bei der Begründung der Gesellschaft irgendein Zwang oder ein Druck ausgeübt?

A: Nein, davon ist mir nichts bekannt.

F: Waren bei den Verhandlungen die ungarischen Partner voll gleichberechtigt oder ist es anders?

A: Die waren vollkommen gleichberechtigt. Soweit ich daran teilgenommen habe, habe ich nie etwas von einer Bevormundung gesehen.

F: Nun noch eine abschliessende Frage ueber Mossbierbaum.

Hebe ich Sie richtig dahingehend verstanden, dass die Grundstuecke von Donau-Chemie gepachtet waren und die Anlage der Dehydrirung Siphentum von Morsburg war?

A: Jawohl, so ist es richtig.

DR. ASCHENAUER: Danke; keine weitere Frage.

DR. HENZE (fuer den Angeklagten Dr. Oster):

Herr Dr. Rustefisch, ich habe nur ganz wenig Sie zu fragen.

Einleitend darf ich in Ihre Erinnerung rufen, dass vor einigen Wochen Herr Prof. Krauch hier ausgesagt hat, dass im Herbst 1940 der damalige Generaldirektor der Morsk Hydro, Herr Lubert, nach Berlin gekommen ist und um den Beistand der I.G. gebeten hat gegenueber den weitgehenden Flaenen, die Herr Koppenberg in Norwegen gehabt hat. Ich nehme an, dass Sie sich daran noch erinnern und moechte Sie jetzt folgendes fragen: Haben Sie bei diesem Besuch Herrn Lubert gesehen? Bei welcher Gelegenheit war das?

A: Ich erinnere mich, dass das im September oder Oktober 1940 gewesen sein muss, und zwar deswegen erinnere ich mich ziemlich genau, weil Herr Dr. Oster mich bat, eines Abends in ein Lokal zu kommen. Das Datum ist mir, oder der Zeitpunkt ist mir nur deswegen ueberhaupt in Erinnerung geblieben, weil es, glaube ich, so das erste Mal war, dass ich nach meiner Krankheit durch meinen Augenverlust wieder in die Oeffentlichkeit gedurft habe, sonst wuerde ich es gar nicht so genau behalten haben.

F: Erinnern Sie sich an diese Unterhaltung, die beim Abendessen gefuehrt wurde, insbesondere daran, was zwischen Herrn Lubert und Herrn Oster ueber die Frage des Eintritts von Herrn Oster in den Steering, den Verwaltungsrat von Morsk Hydro, besprochen wurde?

A: Ja, das erinnere ich noch recht gut. Abgesehen von der sonstigen normalen gesellschaftlichen Unterhaltung war es so, dass Herr Lubert Dr. Oster gebeten hat, "kommen Sie doch zu uns in den Aufsichtsrat, denn bis jetzt ist Geheimrat Schmitz drin, der hat sich nur einmal sehen lassen. Mit Ihnen bin ich befreundet und ich moechte sehr gerne, dass Sie in den Aufsichtsrat kommen. Ich wuerde ausserordentlich grossen Wert darauf legen und mich sehr

frouen, wenn Sie meiner Bitte nachkommen würden." Das weiss ich noch, dass
es an dem Abend weitgehend erortert wurde. Es fiel mir auf.

F: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, dann hat also
Herr Aubert Herrn Oster gebeten, einzutreten?

A: Ja, das ist keine Frage.

F: Erinnern Sie sich noch, wie die Reaktion von Herrn
Oster war?

A: Herr Oster hatte keine grosse Lust. Er sagte, "was nehmen
Sie einen Mann, der sich doch nun bald pensionieren lassen will". Das ist
mir damals auch noch in Erinnerung geblieben, bei der damaligen Verhandlung.

F: Hat Herr Oster an dem damaligen Abend zugesagt oder ab-
gesagt?

A: Ich glaube, er konnte nicht anders. Er hat nicht direkt
zugesagt, sondern gesagt, "ich werde mir ueberlegen". Aber Aubert hat ihn ko-
lossal gedrängt in dieser Frage.

F: Noch eine Frage, Herr Buotefisch. Hatten Sie den Eindruck
aus der Art und Weise, wie die Unterhaltung gefuehrt wurde, dass dies die
erste Unterhaltung ueber dieses Thema, die die beiden Herren fuhrten, war?

A: Den Eindruck habe ich wohl gehabt. Soweit ich mich erin-
nere, ist das mein Eindruck gewesen.

DR. HENZE: Danke schon. Ich habe keine weitere Frage, Herr
Präsident.

VORSITZENDER: Moechte die Verteidigung noch weitere Fragen
an diesen Zeugen stellen?

Dann kann die Anklagevertretung mit dem Kreuzverhoer be-
ginnen.

KREUZVERHOER.

DURCH HR. SHRECHER:

Ist es nicht eine Tatsache, dass Hitler selbst seine Zu-
stimmung zu Ihrer Aufnahme in die NSDAP gab, Herr Dr. Buotefisch?

A: Ja. Das war ja so, dass Gnadengesuche ueber den Fuehrer
selbst gingen; anders - glaube ich - konnte man gar kein Gnadengesuch einrei-
chen.

Sie mussten sogar an den Fuehrer gerichtet werden, Gnadengesuche.

F: Nun zeige ich Ihnen NI-6710-F, das wird das Anklagebeweinstueck 1972. Dies ist anscheinend ein Brief mit der eigenen Unterschrift Hitlers vom 20. Dezember 1938, gerichtet an das Amt des Gauleiters in Halle. Hat der Gauleiter sich mit Ihnen ueber die Tatsache unterhalten, dass Hitler fuer Sie diesen Brief geschrieben hatte?

A: Nein, darueber hat sich der Gauleiter mit mir nicht unterhalten, sondern das ist ein Antwortschreiben auf das Gnadengesuch; das ist mir zugestellt worden: Nun sind Sie auf Grund des Gnadengesuches in die Partei aufgenommen worden.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers d. Angeklagten Buestefisch
durch Mr. Sprecher.)

MR. SPEECHER:

F: Gut, ist es dann so, dass Sie den Brief erhielten und dass die Dienststelle des Gauleiters eine Abschrift erhielt?

A: Das kann ich nicht sagen, Hr. Sprecher. Mir ist nur diese Tatsache: "Sie sind aufgenommen in die Partei" bekannt, oder wie da drauf steht; das ist mir direkt zugestellt worden, als Brief zugestellt.

F: Nun will ich Ihnen Dokument NI-6710-G zeigen, das Anklagebeweinstueck 1973 wird. Das ist ein Schreiben vom SS-Personalhauptamt, welches anfuehrt, dass Sie am 18. Oktober 1941 von Ihrer Dienststelle als Fuehrer beim Stab des SS-Personalhauptamtes enthoben und zum Fuehrer beim Stab des SS-Hauptamtes ernannt worden sind.

Erinnern Sie sich an diese Abstellung oder Versetzung?

A: Ja, ich glaube, ich habe ja darueber hier meine Aussage auch gemacht. Das war eine Fuehrung in Personallisten bei irgendeinem Hauptamt, wo man gefuehrt wurde, und ich war, glaube ich, in Dresden gefuehrt, vorhanden, das geht auch aus dem Dokument hervor, und da bin ich in die Liste eingetragen des SS-Hauptamtes, das steht hier drin. Das heisst ja: " mit Wirkung vom 1. November 1941 von seiner Dienststellung als Fuehrer beim Stab des SS-Personalhauptamtes enthoben und zum Fuehrer beim Stab des SS-Hauptamtes ernannt."

10. Major ~~MA-6-Hess~~
Militärgerichtshof Nr. VI,

Das ist also eine einfache nominelle Betitelung, das
hat mit Dienstföhrung oder Dienst tun nichts zu tun. Ich habe ja erklart,
dass ich keinen Dienst gemacht habe.

F: Nun, das Dokument zeigt, dass Sie eine SS-Nummer hatten. Wissen Sie, ob Kranefuss oder Keppler irgendeine Befehlsgewalt hatten oder nicht, oder ob sie dieselbe Stellung wie Sie in der SS bekleidete, insofern als sie keine Leute unter sich hatten, oder war das in jenem Fall anders, soweit Sie es wissen?

A: Das kann ich nicht sagen. Auf jeden Fall weiss ich, dass ich keine Befehlsgewalt, keine Leute unterstellt hatte und auch keine Verbindung hatte sonst. Ob Kranefuss in irgendeiner Form andere Möglichkeiten hatte oder Befehle erteilen konnte, er trug ja auch eine Uniform, eine graue Uniform sogar, das weiss ich nicht. Ich habe ihn auch nie darnach gefragt.

F: Sie wissen auch nichts ueber Keppler?

A: Keppler trug auch des oeffteren Uniform. Er war ja eine Zeitlang in Stab, also Wirtschaftsberater des Fuehrers, und spaeter war er im Auswärtigenministerium.

F: Ja, ich ersehe das, aber ich meinte gerade in der SS. Sie wissen nicht, ob er eine Befehlsgewalt in der SS innehatte oder nicht? Sie wissen das nicht?

A: Das kann ich nicht sagen. Also Truppengewalt auf jeden Fall und ueber jemand irgendetwas zu befehlen, das weiss ich nicht. Ich weiss nicht, wie weit seine Befugnisse gingen.

F: Gut, haben Sie nun Kranefuss und Keppler als Wirtschaftsfuehrer betrachtet, die echte Nazis waren, oder haben Sie nicht angenommen, dass sie echte Nazis waren?

A: Keppler war ja Wirtschaftsberater des Fuehrers. Also musst er auch Nationalsozialist wohl sein.

F: Gut, haben Sie sie als Nazis angesehen? Ich meine echte Nazis, nicht nur Parteimitglieder?

VORSITZENDER: Mr. Sprecher, diese Frage ist so gehalten, dass sie verwirrt. "Echte Nazis" koennten Mitglied der Partei sein, und ich habe das Gefuehl, dass Sie etwas anderes meinen. Stellen Sie eine spezielle

Frage, ob Sie einfach meinen, dass sie Mitglieder waren oder sympathisierten oder etwas ähnliches.

MR. STRACHER: Verzeihung, es scheint, dass die Kopfhörer abwechselnd an- und abgestellt sind. Was haben Sie gesagt, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Ich habe gesagt, dass die Frage so gehalten ist, dass die Zeit verbraucht. "Echte Nazis" könnte bedeuten, ob sie in der Partei waren oder nicht. Können Sie die Frage nicht etwas genauer stellen - - ob Sie glauben, dass sie Parteimitglieder waren oder der Partei sympathisch gegenüberstanden oder etwas ähnliches?

DOLMETSCHER: Herr Vorsitzender, die Erklärung kam nicht durch. Ich glaube, Sie werden wiederholen müssen.

VORSITZENDER: Können Sie Ihre Frage nicht anders stellen?

MR. STRACHER:

F: Waren Sie der Meinung, dass Kranefuss antinazistische Ideen hatte?

A: Mr. Sprecher, solche Fragen sind sehr schwer zu beantworten. Ich habe Leute mit Parteiabzeichen und auch mit Uniform gesehen, die waren also Nationalsozialisten. Ich nehme beispielsweise einen Mann wie Hoyde oder Kranefuss heraus. Was heisst es jetzt, ueberzeugter Nationalsozialist oder hat er irgendwie eigene Ideen und bringt die auch zum Ausdruck? Wie das Kranefuss beispielsweise getan hat, und gesagt hat: "Da bin ich dagegen, das harmoniert mir nicht." Und trotzdem hatte er eine Uniform und auch ein Parteiabzeichen. Solche Leute habe ich, ganz offen gesagt, viele gesehen. Es gab auch welche, die kein Parteiabzeichen hatten, das waren vielleicht mehr Nationalsozialisten als ein anderer. Ich kann in das Innere des Betreffenden ausserordentlich schwer hineinschauen.

F: Nun haben Sie ausgesagt, dass Sie sich dem Antisemitismus durch gewisse von Ihnen unternommene Schritte bei einer Anzahl von Gelegenheiten widersetzen. Welcher anderen Sache in dem Naziprogramm - sei es nun im Naziparteiprogramm oder in der Nazipolitik, wie sie sich später ergab, soweit Sie das gesehen haben, haben Sie sich nun widersetzt, persönlich widersetzt?

A: Ich glaube, ich habe es in meiner Aussage auch angedeutet. Ich persönlich hielt die Idee der absoluten Autarkie fuer etwas, was wirtschaftlich ungesund ist. Ich warnte dabei, dass die nationale Wirtschaft in Europa sich stark ausbreitete. Aber gegen das Uebertriebene und Ueberspitzte habe ich mich stets gewandt und bin auch innerlich dagegen eingestellt gewesen. Vor allen Dingen aber auch dagegen, dass man von der Partei aus die Auffassung wohl hatte, dass Leute, nur weil sie bei der Partei waren oder nur, weil sie eine Uniform trugen, fuer gut befunden werden, in Dingen der Wirtschaft, die sie nun mal nicht verstanden, sich einzumischen. Das sind Sachen, gegen die man sich gewandt hat. Ich moechte zusammenfassend sagen: gegen alle ueberspitzten Dinge, die ich eben in 2 Beispielen nur angedeutet habe, habe ich mich dagegen gewandt, habe das auch offen kritisiert.

F: Wir wollen etwas mehr auf diese Exzesse eingehen. Welche Exzesse meinen Sie, Angeklagter?

A: Nehmen wir beispielsweise an die sogenannte Gleichschaltung, das heisst das Eindringen in die Industrie, wie ich es heute morgen auch angedeutet habe, Einflussnahme der Gauobleute, der Gauwirtschaftsberater, dann wenn man weitergeht, in der Planwirtschaft, das Hineinreden in die Wissenschaft, dann sind das nach meinem Dafuerhalten Uebergriffe, Uebergriffe, die natuerlich nicht in ganz klaren Faellen zutage treten, die sich aber auswirken; auch dagegen beispielsweise, dass man die jungen Studenten zum marschieren mehr anhielt als zum lernen, oder dass man sagt, wir brauchen diese und jene Wissenschaft nicht in dieser und jener Form, ist ueberfluessig, beziehungsweise, wir kommen auch ohne sie aus. Das sind alles Dinge, gegen die man ankampfen kann, natuerlich nicht dadurch, dass man sagt, das ist alles total verkehrt, das muessen wir anders machen von morgen an, sondern dass man versucht, seinen Einfluss geltend zu machen.

F: Nun, abgesehen von der Hitlerjugend und der SA, Sie gehoerten schliesslich an der - - oder Sie unterstuetzten finanziell die SS, die NSDAP, das NSKK (das nationalsozialistische Kraftfahrkorps) und das

NBFL (das nationalsozialistische Fliegerkorps). Ist das richtig?

A: Ich habe heute morgen erklart, dass wir als diejenigen von der Leuna auch als die sogenannten Bemittelten galten und zu diesen Beiträgen herangezogen wurden. Es ist so, es waere uns unmoeglich gewesen, uns derartigen Sammlungen bzw. Beiträgen einfach zu entziehen. Das waere ganz anders ausgelegt worden. Man haette gesagt: "Sie wollen sich nur distanzieren von der Sache druecken, weil Sie Ihren Geldbeutel nicht aufmachen wollen." Das ist wohl allgemein so gewesen.

F: Nun will ich Ihnen Anklagedokument NI-8106 zeigen, das Anklagebeweistueck 1974 werden wird. Ich will zuerst Ihre Aufmerksamkeit auf das, was es ist, lenken, Angeklagter, und dann will ich Sie ersuchen, einen Absatz anzusehen. Dies ist ein Schreiben von Kranefuss an Himmler vom 21. April 1943, wollen Sie zu dem dritten Absatz, vom Ende gerechnet, uebergehen, wo Kranefuss ueber fuenf Personen spricht, naemlich Kleinmann, Schmitt, Voss, Walz und Boenger, die den Freundeskreis nicht sehr regelmassig besucht haben und die deshalb in Zukunft in den Freundeskreis Himmlers nicht mehr eingeladen werden sollen. Haben Sie mit irgendwelchen dieser erwachten Herren gesprochen, warum sie nach 1943 nicht mehr in den Freundeskreis eingeladen worden sind?

A: Ich habe Ihre Frage nicht verstanden, Herr Sprecher, was Sie meinen was ich dazu sagen soll.

F: Ich fragte Sie, ob Sie mit irgendeinem jener fuenf Herren sprachen, die im drittletzten Absatz erwacht sind, und zwar darueber, warum sie nach 1943 nicht zum Freundeskreis eingeladen wurden?

A: Ich kenne von diesen Herren eigentlich nur den Herrn Voss, und von Voss weiss ich, dass er gar nicht mehr in Berlin anwesend war, sondern dass er - glaube ich - in den Hermann Goering-Werken irgendeine Stellung hatte. Er kam also in der letzten Zeit - - - also in den letzten Jahren habe ich den wenig in Berlin gesehen. Er war ja fruher Wirtschaftsberater gewesen und Wirtschaftspruefer. Herrn Walz kenne ich nicht, und Herrn Kleinmann kenne ich auch nicht. Schmitt - - - ich weiss nicht, ob das der fruhere Minister war, den ich aber auch nicht nachher kenne, und den anderen Herrn auch nicht.

F: Sie kannten sie nicht und haben also nicht mit ihnen gesprochen. Danke sehr. Sie wissen auch nicht, dass diesen Herren irgendetwas zustieß, weil sie nicht mehr im Freundeskreis erschienen, oder wussten Sie etwas darüber?

A: Zustieß? Mir hat auf jeden Fall keiner von den Herren was erzächt. Ich lese gerade den Namen Schmitt. Soweit ich mich erinnere, habe ich den Herrn Schmitt noch später mal bei Herrn Kranefuss oder sonstwo gesehen. War liebenswürdig, ein netter Mann, überall bekannt. Persönlich habe ich mit den Herren im einzelnen weniger gesprochen.

F: Hat Kranefuss jemals mit Ihnen ueber die Vorlesungen, die Vortraege gesprochen, die vor dem Freundeskreis gehalten werden sollten?

A: Vorlesungen? Er hat mir wohl mal gesagt, es wird ein Vortrag gehalten ueber - wie ich heute morgen schon andeutete - meinetwegen ueber die Reisen von Herrn Hofferich - ganz interessant -, und hat das natuerlich auch als Lockspeise genommen und gesagt: Kommen Sie mal auf jeden Fall, das wird doch sehr nett, wenn Sie sich das anhoeren.

F: Nunmehr zeige ich Ihnen Dokument NI-14519, das wird Anklagebeweistueck 1975. Dies soll eine Notiz eines SS-Mannes sein ueber einige Gespraechе zwischen Himmler und anderen Leuten darueber, welches die Themen der Vortraege im Himmler-Kreis sein sollten. Hilft das Ihrem Gedachtnis nach, dass auch ueber die Taetigkeit Ohlendorfs auf der Krim oder die Partisanenbekaempfung gesprochen wurde?

A: Ich glaube, darueber hat Herr Ohlendorf hier auch schon ausgesagt. Ich persoenlich weisse von diesen Unterhaltungen nichts. Und ich weiss auch, dass auf jeden Fall ein derartiger Vortrag ueber Partisanenkampfe - wenigstens soweit ich anwesend war - nicht gehalten worden ist; ich habe nichts davon gehoert.

F: Hat Dr. Kranefuss mit Ihnen ueber die Frage Ihrer von Zeit zu Zeit erfolgenden Befoerderung in der SS gesprochen?

A: Unterhalten hat er sich nicht mit mir, aber ich mit ihm. Und ich habe ihm gesagt, Kranefuss, ich habe da zum 1. April oder was wieder eine Mitteilung bekommen, dass ich beispielsweise vom Obersturnfuhrer zum

Hauptsturmführer oder Sturmbannführer ernannt bin; ich weiss gar nicht, wofür, denn erstens habe ich keinen Dienst gemacht, ich habe keine Verdienste mir erworben; ich bin einmal ernannt worden, und mir genügt das, und ich mochte das auch nicht. - Und ich glaube auch, dass ich deswegen, auf Grund dieser Unterhaltung, auch nachher nach 1943 nicht mehr befördert worden bin.

F: Hat Kranefuss Ihnen je gesagt, warum Koppler oder Himmler wünschten, dass der Freundeskreis fortbestehen sollte und welcher sein wahrer Zweck war?

A: Ich weiss nur, dass in 1943 - - im Jahre 1943 mal unter den Genannten, die die älteren Mitglieder oder die älteren Freunde waren, ein Streit darum entstanden war, dass sie - wie das ja auch in einem Dokument hier zum Ausdruck kam - sich eben doch nicht so zusammenbringen liessen, wie Kranefuss das immer wünschte. Der wollte die Leute ja gern an seiner Strippe haben. Und solche Industrielleute, die alle einen verschiedenen Kopf haben und ihre eigenen Köpfe haben, für die ist das nicht ganz einfach. Und für mich war das immer feststehend, dass das lediglich eine gesellige Veranstaltung war, auf der wir uns unterhalten haben, und zwar ueber Tagesfragen - - -

F: Entschuldigung. Ich sprach darüber, was Ihnen Kranefuss oder Koppler vielleicht darüber gesagt haben, welchen Zweck der Himmler-Kreis verfolgte. Haben sie Ihnen je gesagt, warum die SS wünschte, dass der Himmler-Kreis fortbestehen sollte?

A: Wenn ueberhaupt, dann sind die Andeutungen Kranefuss' dahin gegangen, saubere, anstaendige Leute der Industrie in einem - - in diesem Kreis zusammenzuhaben, die sich miteinander unterhielten und auch mal aufmerksam machten, wenn Ausschreitungen oder Ueberschreitungen oder Schiebungen stattfinden. Und das sollte man auch ruhig mal zur Sprache bringen. Und ich laube, ich habe das auch hier mal ausgesagt, das hatte bloss - - - . Wenn man mal sagte: "Da hat wieder einmal jemand sich irgendetwas angeeignet, was doch eigentlich nicht dahin gehoert," da hatte das nur wenig Effekt, weil Herr Koppler, als Vater des Freundeskreises, nach meinem Befürhalten, auch keinen Einfluss mehr hatte.

Das war wohl die gute, innere gute Idee, dass man sagte, sauber soll ja auch alles sein: das ist auch richtig. Und dass es viele Dinge in der Wirtschaft gab, die nicht schön waren, das hat's immer gegeben, das war ja bekannt.

F: War es also der Zweck des Freundeskreises, in der Industrie Dinge zu bereinigen, "die nicht schön waren"?

A: Man kann das nicht als den Zweck bezeichnen. Man kann wohl sagen, dass man da eine Gelegenheit hatte, das offenzu sagen, wenn einem was aufgefallen war und sagte: "Das ist nicht richtig, dass beispielsweise der Nationalsozialist Sowieso, der nun alter Parteimann ist, beispielsweise es versucht, auf diese Weise alle Lieferungen zu bekommen, indem er sein altes Parteibuch vorzeigt". Und wenn man so was bemerkt hatte, dass man ruhig sagte: "Das ist nun einmal einer der Auswüchse, und das sollte man sich nicht gefallen lassen. Man sollte dagegen angehen." Das waren so die ersten Ideen, was man so gesagt hat, und wenn man das mal zum Ausdruck gebracht hatte, wenn Keppler dabei war, sagte er: "Sie haben recht, ja, ja." Es war eben schwer, beispielsweise bei den Ministerien oder sonstwo klaren Weg dafür zu schaffen. Das hat man ja immer in der Industrie versucht: Sauberkeit.

F: Hat Kranefuss je gesagt, dass Himmler oder Keppler den Freundeskreis als eine Stelle zur Behebung von Überspitzungen in der Nazipartei trachteten?

A: Überspitzungen ist vielleicht nicht das richtige Wort. Ich habe es so aufgefasst, dass man sein offenes Wort sagen sollte gegen Unsauberkeiten, und das ist eigentlich das, was ich auch, wenn mir irgendetwas aufgefallen war, ja nicht nur in diesem Kreis, sondern ganz offen überhaupt ausgesprochen habe: das sind immer Sachen, die nicht offen und die nicht ehrlich waren. -

Das ist kein Programm, sondern das ist mal eine Möglichkeit, sich auszusprechen, was zu sagen. Das war damals in Deutschland unter dem Nationalsozialismus doch nicht ganz einfach. Man sagte, ach, lass es doch ruhig laufen.

F: Hat Kranofuss Ihnen gesagt, wor es gutgeheissen hatte, dass Sie ein Mitglied des Freundeskreises oder der 3^{er} werden?

A: Er hat mir seinerzeit gesagt, dass er als einer der Rangfuhrer - ich weiss nicht, welcher Rang dazu noetig war - die Moeglichkeit hatte, solche Leute wie mich in Vorschlag zu bringen. Ich glaube, das waren von irgendeinem Rang an - - -

F: Nun, Herr Dr. Buetefisch, wir koennen Zeit sparen: Hat er Ihnen gesagt, mit wem er gesprochen hatte, oder hat er es Ihnen nicht gesagt?

A: Er musste ja die Sache Himmler vorlegen, zum mindesten dem SS-Hauptamt

F: Danke schoen. - Hatten Sie mit Koppler vor der Gruendung der Brabag im Jahre 1934 zu tun?

A: Zu tun in der Weise, dass ich mal einen Patentstreit ausgefochten hatte mit einem Herrn Uhde von der Firma Uhde, die auch auf dem Hydririergebiet taetig war und dort ein Patent hatte, was eine absolute Patentverletzung - - oder kollidierte mit unseren Patenten; und das hat er damals angebracht, oder solche Sachen wurden vor Koppler erledigt.

F: Nun, haben Sie mit irgendeinem Vorstandsmitglied der IG. Farben gesprochen, ehe Sie sich entschlossen, der 3^{er} oder dem Freundeskreis beizutreten, und wenn ja, mit wem haben Sie darueber gesprochen?

A: Ich habe vorher mit keinem darueber gesprochen. Ich habe wohl nachher beim Freundeskreis Herrn Geheimrat Schmitz gelegentlich gesagt, ich bin zu dem Freundeskreis eingeladen und gehe dorthin. - Das habe ich aus rein disziplinaeren Gruenden getan; denn das war immerhin fuer mich ein Industriekreis. Ich war auch der Meinung, dass ich das Herrn Dr. Krauch mitteilt hatte. Es ist mir aber in Erinnerung gekommen, dass das nicht Krauch war, sondern dass ich gelegentlich wohl Schneider Mitteilung gemacht habe. Aber es ist wohl eine rein innere Disziplinangelegenheit von mir gewesen, vertreten habe ich das natuerlich selbst.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten Dr. Buetafisch durch
Mr. Sprecher)

F: Und erwahnten Sie die Angelegenheit irgendeinem anderen gegenueber, ausser den von Ihnen genannten Herren?

A: Ich persoendlich habe keinen Wert darauf gelegt, das irgend weit und breit jemand zu erzuehlen. Es ist natuerlich sehr gut moeglich, dass ich dem einen oder anderen mal gesagt habe, oder dass er es auch erfahren hat, das ist immerhin denkbar. Von meinen Kollegen ist es moeglich, dass sie auf dem einen oder anderen Weg das erfahren habe, Ich persoendlich weiss nicht, wie sie es erfahren haben, jedenfalls war ich nicht daran interessiert es zu verbreiten.

F: Sie haben sich dessen nicht geschoemt?

A: Nein, ich schaemte mich dessen nicht. Auf der anderen Seite sagte ich mir, es ist genau so verkehrt, damit renomieren zu wollen, zu sagen:

" Nun bin ich eingeladen, seht mal, ist das nicht eine besondere Ehre"? Ich habe das hingenommen und wenn man das als eine Ehre empfindet, dann braucht man auch nicht darueber zu sprechen.

F: Haben Krauch und Schmitz es gebilligt, dass Sie dem Freundeskreis beigetreten sind?

A: Auf jeden Fall habe ich mit Schmitz, das weiss ich, gesprochen, und habe gesagt, ich bin beigetreten, und Herr Schmitz hat mir gesagt: " na ja, dann gehen Sie doch ruhig hin ". Von Krauch weiss ich nicht, ob ich es ihm gegenueber erwahnt habe. Ich habe es nicht als eine unbedingte Notwendigkeit erachtet, sondern ich habe ihm gelegentlich gesagt, wie ich das schon erwahnt habe.

F: Hatten Sie den Eindruck, dass Sie die Einloedung, dem Freundeskreis beizutreten und Ihre Befoerdrungen in der SS, der Tatsache zu verdanken hatten, dass die SS eine engere Verbindung zwischen IG Farben und SS wuenscht

A: Diesen Eindruck habe ich nie gehabt. Ich habe ja auch hier schon erkluert, dass es eine rein persoentliche Angelegenheit war und ich muss auch sagen, ich bin nicht der Auffassung, dass man durch solche Ehrungen oder Hinzuziehungen irgendwelche Beziehungen ausnutzen sollte.

F: Ich zeige Ihnen NI-6233, welches Anklage-Exhibit 1976 wird. Es ist
8966

ein Affidavit von Ihnen vom 17. April 1947. Bitte, wenden Sie sich zum vierten Absatz zu, wo Sie ueber die Einladung, der SS. beizutreten, sprechen und warum das zustande kam?

A: Ja, darin heisst es, "Ich bin heute der Meinung ..."; meinen Sie diesen Absatz?

F: Ja, das stimmt.

A: .. "dass ich meine Einladung zum Freundeskreis und meine Befoerderungen in der SS allein der Tatsache zuzuschreiben habe, dass sich die SS auf diese Art immer enger werdende Verbindung zur I.G. zu schaffen beabsichtigte". Ich bin, als ich dieses Affidavit ausgestellt habe am 16. April 1947, bei meinen Vernehmungen darauf hingewiesen worden: "es geht ja nicht um Ihre Person, sondern die SS hat doch sicher versucht, auf diese Weise eine Verbindung zu suchen", und dabei habe ich gesagt; "das ist, wenn man es retrospektiv betrachtet, eine Moeglichkeit". Ich bin damals auf diese Idee nie gekommen. Ich habe gesagt, ich bin heute der Meinung, nachdem man die Geschichte hat abrollen lassen, vor seinen Augen, aber ich habe damals auch nicht die leiseste Ahnung oder Idee gehabt, dass so etwas der Zwecksein koennte. Das ist meine Auffassung zu der Sache.

F: Haben Sie je vor 1945 irgendwelche Kritik an der Aussenpolitik des Dritten Reiches oder der NSDAP. ausgeuebt?

A: Ich habe keine Aedien gehalten, aber ich habe das in Privatgesprachen, - ich bin ja kein Politiker - wohl, des oeffteren zum Ausdruck gebracht.

F: Und was haben Sie privat kritisiert?

A: Zum Beispiel, nach meinem Dafuerhalten, die allgemeine Einstellung, dass man auf wissenschaftlichem und technischem Gebiet mit dem Ausland nach Moeglichkeit den Verkehr einschrænken sollte. Ich weiss, dass man beispielsweise - und ich kann ja immer nur von meinem Fachgebiet sprechen, z.B. "die Fachliteratur, die brauchen wir nicht, das ist eine Devisenausgabe, die brauchen wir nicht, wir kommen auch ohne die aus". Und ich habe gesagt: "Das ist verkehrt, das ist eine falsche Einstellung, wir muessen sehen, dass wir in dieser Sache mit dem Ausland zusammenarbeiten". Das ist eine rein politische - - -

F: Ueber welche anderen Punkte?

A: Ich habe auch ueber Produktionsmoeglichkeiten gesprochen, ueber alles das, was mich auf dem technischen Feld insbesondere interessierte. Ich kann mich im Augenblick nicht erinnern, ob ich mal - - -

F: Herr Dr. Buetefisch, meine Frage betraf Ihre Kritik an der Aussenpolitik, und Sie haben jetzt einen Punkt erwacht, die Beschränkung der technischen Information und Wissenschaft. Welche anderen Punkte haben Sie privat kritisiert, welche die Nazi - Aussenpolitik betrafen?

A: Es faellt mir so schnell keiner ein, ob ich auch andere Kritiken angebracht habe. Das haengt natuerlich viel mit unseren Sachen zusammen, die in der Technik selbst blasieren, dass wir selbst mit unserem Erfahrungsaustausch zurueckgehalten werden sollten. Das habe ich auch ausgefuehrt, immer das, wovon ich etwas wusste, und worueber ich positiv urteilen konnte, denn es ist ja ausserordentlich schwer, sich auf ein Gebiet zu begeben und Kritik zu ueben, wenn man selbst auf diesem Gebiet nicht zu Hause ist. Eines habe ich gesagt damals, das habe ich ja auch in einem Affidavit dargelegt, ich sagte: " Das sieht nach Bluff und Gewalt aus, was Ihr zum Beispiel mit der Tschechoslowakei gemacht habt. " Das habe ich offen gesagt: " Hoffentlich kriegt Ihr dabei keins auf die Finger, das ist falsch, das macht man nicht. " ich bin kein Politiker, aber ich habe meine persoenliche Meinung ganz offen zum Ausdruck gebracht.

F: Sie sagen, dass Sie darueber offen gesprochen haben?
Habe ich Sie richtig verstanden, Dr. Buetefisch?

A: Das ist eine Sache die ich mit den Kreisen, in denen ich beispielsweise verkehrte, das heisst mit den Chemikern und Ingenieuren, mit denen ich zusammen war, besprochen habe. Ich sagte: " Das sieht nach meiner Ansicht noch Gewalt aus " , und andere sagten: " Das ist ein kluger Schritt ". Das ist meine Auffassung von der Sache.

F: Meinten Sie den Muechener Pakt und die Ereignisse vor Muenchen?

A: Nein.

F: Woraus verwiesen Sie?

A: Ich habe eben gesagt von dem Einmarsch in die Tschechoslowakei, in die Tschechei. Ich habe mich im einzelnen - - -

F: Sie sprechen also vom März 1939 ?

A: Ja, 1939.

F: Und das nannten Sie eine Bluff-Politik?

A: Ich habe gesagt: " So etwas ist eine Bluff-Sache, dort einzumarschieren. " Das war meine persönliche Meinung darüber.

F: Sprachen Sie mit Tschechen danach ueber die Angelegenheit in Ihren Geschsverbindungen ?

A: Herr Sprecher, ich kann Ihnen nicht sagen, ob ich einen Tschechen in der Geschäftsleitung gesprochen habe. Das erinnere ich mich nicht mehr, ob ich jemals mit einem zusammengekommen bin.

F: Nun, die Beweisstücke zeigen hier, dass verschiedene Stiftungen im Laufe der Jahre an die SS geleistet wurden und jede betrug 100.000 Reichsmark. Habe ich Sie heute frueh richtig verstanden, als Sie sagten, dass Sie, soweit Sie sich erinnern koennen, von keiner dieser Stiftungen in Kenntnis gesetzt wurden ?

A: Soweit ich mich erinnern kann, habe ich gesagt, ich habe keine Erinnerung mehr daran, ob mir etwas direktes darüber gesagt worden ist. Ich habe die Spenden als solche als eine laufende gewoehnliche Spende, wie ich es heute frueh angeführt habe, im Rahmen dieser Spenden gesehen und habe dieser Sache keine Beachtung geschenkt, zumal ich ja diese Spenden nicht selbst gegeben habe.

F: Sprachen Sie mit irgend einem anderen Industriellen im Freundeskreis darüber, ob Kranefuss sich auch an diese wegen einer Zuwendung gewandt hatte ?

A: Das ist immerhin moeglich, dass mir einer von den Herren, die ich kannte, Herr Bingel oder einer von diesen sagte: " Sagen Sie mal, hat Sie Herr Kranefuss auch angesprochen? ", und dass ich gesagt habe: " Ja "; aber das weiss ich nicht mehr, denn wir sind ja von vielen Seiten fuer Spenden angesprochen worden.

F: Ich moechte nun kurz auf die Zusammenkunft Hitler, Buetefisch, Gattineau im Herbst 1932, zurueckkommen. Leuna wurde im 1. Weltkrieg gebaut; stimmt das?

A: Ja, das stimmt.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Buetevisch durch den Vertreter der Anklagebehoerde, ^{Mr.}Sprecher.

F: Stimmt es nicht, dass selbst wehrend des 1. Weltkrieges die Stickstoff-Erzeugung von Leuna teilweise als Duengemittel verwendet wurde, um die Nahrungsmittelversorgung in Deutschland zu steigern und ausserdem zur Herstellung von Sprengstoffen?

A: Das ist keine Frage, das ist der Zweck gewesen.

VORSITZENDER: Herr Anklaeger, die Frage ist beantwortet, aber das liegt sehr weit ab. Ich hoffe doch, dass Sie hier bei den Streitfragen nicht bis auf den 1. Weltkrieg zurueckgreifen werden.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, wurde Leuna in Bezug auf die Zeit zwischen dem 1. und 2. Weltkrieg nicht haeufig in Veroeffentlichungen der I.G. derart geschildert, dass es von Ruestungs- oder militaerischen Gesichtspunkt aus, eine wichtige Rolle in der Autarkie Deutschlands oder der sogenannten Wiedererstehung Deutschlands spielte?

A: Herr Sprecher das ist sehr gut moeglich, dass man gesagt hat, hier ist ein Werk, das aus deutscher Kohle deutsche Rohstoffe macht, und daneber haben verschiedene gesprochen. Daneber sind auch verschiedene Artikel erschienen, um zu sagen, wir machen aus diesen deutschen Rohstoffen deutsche Fertigprodukte. Solche und aehnliche Artikel sind natuerlich auch auf anderen Gebieten erschienen, auch, wie ich es ja in meinem Beweis vorgebracht habe, nicht nur in Deutschland, sondern auch englisches Benzin aus englischer Kohle, und ich muss sagen, dass auch die Leute, die Chemiker ---

F: Ich habe Sie ueber Deutschland und die Veroeffentlichungen von I.G. Farben gefragt.

In Bezug auf die Besprechung mit Hitler, nun haben Sie die Idee gehabt, dass diese Besprechung I.G. Farben nuetzlich sein koennte, oder hatte Dr/ Bosch diese Idee?

A: Das war eine Idee von Bosch.

F: Wissen Sie, mit wem von der NSDAP gesprochen worden ist, um diese Unterredung zustande zu bringen? Haben Sie das je ermitteln koennen?

A: Ich habe das nicht vermittelt, sondern mir wurde ja, wie ich hier mitgeteilt habe, nur gesagt von Gattineau, Herr Bosch hat bestimmt, wir wollen dort hinfahren, und ich, nicht Gattineau, habe diese Besprechung als solche zustandegebracht oder vorgeschlagen oder vermittelt. Ich war ja in Leuna und Gattineau sass in Berlin.

F: Ja, Herr Doktor, aber an wen wandte sich dann Gattineau, um diese Unterredung mit Hitler zustandezubringen. Wissen Sie das?

A: Ja, er wandte sich an irgend einen Herrn der Partei, dessen Name mir aber im Augenblick entfallen ist. Dem Namen hat er mir damals gesagt.

Ich hatte auf jeden Fall mit dem Betreffenden keine Verbindung.

F: Können Sie sich erinnern, ob dieser Mann der Geopolit
Kaushofer war?

A: Kaushofer war der Name.

F: Danke. Stimmt es nicht, dass 1932 die NSDAP als ^{die} ~~die~~
partei ~~ersten~~ Abgeordneten im Reichstag hatte?

A: Wenn Sie mich nach diesen politischen Einzelheiten fra-
gen, kann ich das jetzt nicht sagen; aber nach meiner Erinnerung ist es
wohl so gewesen. Aber ich kann mich darauf nicht festlegen, solche Zahlen
habe ich nicht im Kopf.

F: Hielten Sie und Busch oder Gattineau, bevor Sie Hitler
besuchten --. Hielten Sie es da nicht fuer möglich oder wahrscheinlich,
dass Hitler innerhalb eines Jahres zur Macht kommen wuerde, oder ist da-
rueber ueberhaupt nicht gesprochen worden?

A: Ich habe ja mit Busch gar keine Verbesprechung gehabt,
sondern Busch hatte damals allgemein die Presseabteilung aufgefordert, zu
diesen Verunglimpfungen in den Artikeln gegen die Treibstoffgewinnung und
ueber die Hydrierung Stellung zu nehmen, und Gattineau hat mir auch er-
zaehlt, er habe auch Artikel gesehen, dass das ja nicht nur etwa die
nationalsozialistischen waren, sondern es hat sich eine ganze Reihe anderer
angeschlossen. Es waren viele Parteien, es war eine politische Angelegen-
heit.

F: Ich werde sofort auf meine Frage zurueckkommen. Aber da
Sie etwas anderes angeschnitten haben, moechte ich Sie Folgendes fragen:
Erinnern Sie sich an einen einzigen Artikel im Voelkischen Beobachter, dem
offiziellen Organ der NSDAP, das von Rosenberg, geleitet wurde -- an
einen einzigen Artikel, der gegen Loune oder gegen das synthetische Benzin
und Treibstoffprogramm gerichtet war?

A: Ich habe diese Zeitungen nicht zur Hand und weiss nicht,
ob es im "VB" war oder in irgendeiner Provinzzeitung oder wo auch immer,
ine einer nationalsozialistischen Zeitung oder im Berliner Tagblatt
oder wo auch immer. Es ist ja so, dass das nicht direkt spezielle auf
Loune zu gehen brauchte, sondern es waren mehr versteckte Sachen von der

Automobilindustrie, von Importverboten, die ueber bestimmte Gebiete und ueber das Mineraloelgebiet so sprachen vielleicht, wie es mir in der Erinnerung ist; "Soll der Verbraucher alles zahlen." Aber sonst kann ich mich nicht daran erinnern, das weiss ich im einzelnen nicht.

F: Herr Dr. Buchfisch, um die strittige Frage ganz klar zu stellen; Mir stimmen zu, dass in vielen deutschen Zeitungen am Louna-Programm, dem synthetische Treibstoffprogramm Kritik gehobt wurde. Ich frage Sie nun: wissen Sie es oder wissen Sie es nicht, ob in den Nazi-Zeitungen irgend eine Kritik erschienen ist?

A: Herr Sprecher, ich habe damals in der Zeit, wo ich in Louna im Jahre 1932 war, den sogenannten "Hersburger Korrespondenten" gelesen; das war eine Zeitung, und das uebrige Presseartikel oder solche Sachen zusammensammeln oder aufstellen, das war Sache der Presseabteilung, von der ich keine Kenntnis gehabt habe. Das war also - -

F: Nun gut, ich will Sie dann folgendes Fragen: Erkennen Sie sich, dass Sie mit Hitler ueber die Angriffe, die von der Nazipresse gegen das synthetische Programm erfolgten, gesprochen haben, oder koennen Sie sich dessen wirklich nicht erinnern?

A: Ja, gewiss, das war ja, was die Presseabteilung ganz allgemein gesagt hatte; "Gegen uns sind Presseangriffe, da", und deswegen waren ja auch Vortrage sogar in Louna, dass man sagte, hier sind Angriffe gestaltet worden, und es ist richtig - - -

F: Herr Doktor, ich spreche jetzt nur von der Unterredung mit Hitler, Erkennen Sie sich, dass Sie in Ihrer Unterhaltung mit Hitler ueber Angriffe in der nationalsozialistischen Presse gegen die synthetische Benzinerstellung gesprochen haben?

A: Nach meiner Erinnerung war - s so, dass ich sagte, es sind Angriffe in der nationalsozialistischen Presse - - auch in der nationalsozialistischen Presse -, die gegen eine synthetische Benzinerzeugung sprachen und das halte ich ja nicht fuer richtig. Das ist das ungefahr, was ich, als Schlusssatz beinahe, noch erinnere.

Automobilindustrie, von Importverboten, die über bestimmte Gebiete und über das Mineralölgebiet so sprachen vielleicht, wie es mir in der Erinnerung ist; "Soll der Verbraucher alles zahlen." Aber sonst kann ich mich nicht daran erinnern, das weiß ich im einzelnen nicht.

F: Herr Dr. Buchfisch, um die strittige Frage ganz klar zu stellen; Mir stimmen zu, dass in vielen deutschen Zeitungen am Louna-Programm, dem synthetische Treibstoffprogramm Kritik geübt wurde. Ich frage Sie nun: Wissen Sie es oder wissen Sie es nicht, ob in den Nazi-Zeitungen irgend eine Kritik erschienen ist?

A: Herr Sprecher, ich habe damals in der Zeit, wo ich in Louna im Jahre 1932 war, den sogenannten "Merseburger Korrespondenten" gelesen; das war eine Zeitung, und das übrige Presseartikel oder solche Sachen zusammensammeln oder aufstellen, das war Sache der Presseabteilung, von der ich keine Kenntnis gehabt habe. Das war also - -

F: Nun gut, ich will Sie dann folgendes fragen: Können Sie sich, dass Sie mit Hitler über die Angriffe, die von der Nazi-Presse gegen das synthetische Programm erfolgten, gesprochen haben, oder können Sie sich dessen wirklich nicht erinnern?

A: Ja, gewiss, das war ja, was die Presseabteilung ganz allgemein gesagt hatte; "Gegen uns sind Presseangriffe, da", und deswegen waren ja auch Vorträge sogar in Louna. dass man sagte, hier sind Angriffe gestillt worden, und es ist richtig - - -

F: Herr Doktor, ich spreche jetzt nur von der Unterredung mit Hitler, erinnern Sie sich, dass Sie in Ihrer Unterhaltung mit Hitler über Angriffe in der nationalsozialistischen Presse gegen die synthetische Benzinerherstellung gesprochen haben?

A: Nach meiner Erinnerung war es so, dass ich sagte, es sind Angriffe in der nationalsozialistischen Presse - - auch in der nationalsozialistischen Presse -, die gegen eine synthetische Benzinerzeugung sprechen und das halte ich ja nicht für richtig. Das ist das ungefähr, was ich, als Schlusssatz beinahe, noch erinnere.

F: Sie haben mit ihm nicht ueber die Unterstuetzung gesprochen die die Nazis moeglicherweise dem synthetischen Treibstoffprogramm in Reichstag oder der Reichsregierung gewachsen koennten?

A: Nein.

F: Haben Sie damals Hitlers autarkische Ideen erortert?

A: Bei Hitler selbst - - oder ?

F: Ja.

A: Ich persoenlich habe nur ueber das gesprochen, von dem ich eine Ahnung hatte, und das war Benzin. Und er hat gesprochen von Notbesetzung, jeder musste seinen eigenen Wagen haben, von Autostrassen, und hat auch von der Versorgung mit Benzin gesprochen.

F: Wie lange hat diese Besprechung gedauert?

A: Ja --- nach meinem Dafuerhalten - er hat ziemlich lange gesprochen, ziemlich lange geredet - $1\frac{1}{2}$ Stunden vielleicht, 1 Stunde, $1\frac{1}{2}$ Stunden. Es sind Erinnerungen, die jetzt zurueckliegen bis zum Jahr 1932.

F: Hat Guttinau lange gesprochen ?

A: Nein, er hat nicht lange gesprochen.

F: Haben hauptsächlich Sie, soweit es die IG. betraf, gesprochen?

A: Ich habe rein einen technischen Vortrag gehalten; So macht man die Sache, so kann man aus Kohle Benzin gewinnen.

F: Herr Dr. Buchtausch, ich zeige Ihnen jetzt NI-4304, das Exhibit 1977 der Anklagebehörde wird. Dieses Dokument enthaelt Auszuege aus einer Reihe von Buchern mit dem Titel "25 Jahre Leuna Werke". Der Teil nun, der uns interessiert, soweit er die Befragung betrifft ist, gegen Ende des zweiten Teiles der Buchreihe ueber Leuna, wo die Seite 115 des Originals ansehen, so werden Sie das aus der Mitte der Seite ersehen koennen. - - -

VORSITZENDER: Wo ist das ungefaehr in der Vervielfaeltigung ?

MR. SPEECHER: Auf den Seiten 12, 13 und 14 der Vervielfaeltigung, Herr Vorsitzender. 8974

LEHGE: Auf welcher Seite im Deutschen soll das sein?

HR. SPRECHER: Hr. Wolffsohn zeigt es Ihnen jetzt, Seite 15. Wir zeigen Ihnen jetzt das Original. Wenn Sie nachdem Zeitungsausschnitt aus dem Berliner Tagblatt weiterlesen zur nächsten Seite umen, so kommen Sie an eine Stelle, wo es heisst, dass diese "denkwürdige Aussprache mit Hitler unauslöschlich im Gedächtnis von Dr. Stubefisch weiterlebt. Er berichtet darüber...", und dann folgt der Bericht, den Sie ueber diese Sache gegeben haben.

Werden Sie das bitte zum Ende des Zitats, das dieser Bericht bringt durchsehen?

Es befindet sich auf Seite 14 der englischen Vervielfältigung.

VORSITZENDER: Lassen Sie uns das Protokoll durch irgendwelche Unterhaltungen zwischen dem Herrn und dem Zeugen nicht in eine schlechte Verfassung bringen.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Sind Sie mit dem Durchlesen des angeführten Berichtes fertig?

A: Ich kann sagen, dass ich einiges davon - das ist natürlich sehr umfangreich - mir einmal angesehen habe. Ich möchte zunächst zu dem Ganzen sagen, ich sehe da hier gerade, das ist eine Festschrift, die nicht ich geschrieben habe, sondern die hat, soweit ich mich erinnere, damals ein Schriftsteller zusammengetragen, und zwar, soweit ich erinnere, ein Schriftsteller, ein nationalsozialistischer, Schriftsteller, der auch in seiner Art hier versucht hat, eine Darstellung zu geben, und ausserdem muss man berücksichtigen, dieses Buch ist geschrieben 19 ..., Ende 1940/41, denn da war das 25jährige Bestehen von Leuna. Und ich erinnere mich, dass dieses Buch anfaänglich mal zusammengestellt werden sollte von Chemikern, des Werkes; die hatten aber keine Zeit und Herr Dr. Schneider hat damals einen Schriftsteller dazu gerufen, der ihm empfohlen war - ich glaube, der hiess Herr Greiling.

F: Walter Greiling?

A: Ja, wie er mit Vornamen heisst, das weiss ich nicht. Und dieser Mann hatte nun den Auftrag: "Tragen Sie mal zu unserem 25jährigen Jubiläum eine Festschrift zusammen", und dann sollte diese Festschrift eine Ueberraschung oder ein Geschenk fuer die Direktion auch sein, und ich erinnere mich wohl, dass dieser Herr Greiling, der damals, glaube ich, auch zusammen mit irgendeinem unserer Chemiker, der auch ein bisschen o schriftstellerische Ader hatte, diese Ausarbeitung gemacht hat - ich glaube sind fuerf Baende - und der wollte das nun so sehnlich wie "Wissenschaftliches bricht Monopole" und so zusammentragen und dabei Leuna verherrlichen, und zwar zu verstehen, in einem Jahr, wo Deutschland die Siege gehabt hatte. Er hat aufgetragen und hat das nun hier in dieser Form zusammengestellt. Ich weiss auch, dass er mal bei mir war und dass gesagt wurde - wir waren stark mit Arbeit ueberlastet - ob er von uns ein kurzes Interview haben koennte und ich hatte gesagt, sagen lassen: "Wenn es ganz

schnell geht, koennen Sie einen Augenblick zu mir kommen. Was wollen Sie denn?" Darauf hat er mir gesagt: "Sie waren doch einmal bei Hitler, habe ich gehoert, Sie sind doch Wissenschaftler". Dann sagte ich: "Ja, war ich auch." "Ach, das ist aber interessant." Dann hat er, wie das ueblich scheinbar ist bei den Schriftstellern, sich Notizen gemacht darueber und sagte: "Erzaehlen Sie mir das doch mal." Ich habe mir selbstverstaendlich gedacht, das ist ein Schriftsteller, wo ich etwas vorsichtig mit den Aussagen sein muss und sagte mir, das, was du sagst, kommt, oder wenn er das Buch im Jahre 1941 in der Zeit der Siege das voeffentlichen will, - und ich habe ihm etwas erzahlt, so aus dem Stehgreif. Er hat sich Notizen gemacht. Er hat denn hinterher gesagt: "Das ist mir nochmal aufgefallen, darf ich das auch in Ichform erzahlen?" Da habe ich ihm gesagt: "Sie koennen meinetwegen machen, was Sie wollen, nur belaestigen Sie mich nicht mehr viel, und ausserdem sollte es ja auch eine Ueberraschung fuer uns sein." Ich erinnere mich, dass ich dann diese Festschrift an dem Abend, wo wir - es war Krieg - im kleinen Kreis uns zusammengesetzt haben, um unsere 25jaehrigen Dienstjubilaeum oder Jubilaeum fuer das Lounawerk zu feiern, dieses als besondere Ueberraschung auf den Tisch gelegt bekamen. Ich erinnere mich aber auch obenso, dass alles ueberrascht und entsetzt war ueber das, was da drin stand, und wenn man hier den Text liest, dann hat einmal der Mann entweder mich da vorherrlichen oder sonst was mit mir machen wollen, denn er schreibt hier einige Sachen, die erst mal ueberhaupt nicht wenigstens den direkten Tatsachen entsprechen, sondern schriftstellerisch ausgeschmueckt sind. Er sagt z.B. an einer Stelle: "An einem schoenen Sommormorgen fuhren wir im Auto nach Muenchen.." und dann geht die Schilderung weiter und er sagt dann hinterher, - schildert er meines Erachtens mit seinen Begriffen, wie er es aufgenommen hat: "Es ahnten viele, was das ueberhaupt war, die Benzinsynthese ..." und fasst dann das zusammen, was das Vorliner Tagblatt geschrieben hat, die nationalsozialistische Presse hat da selbstverstaendlich in 1941 nichts erwoehnt - wo dann drin steht, dass und eigentlich nur die Berliner Tageszeitungen schlecht gemacht haben mit der Hydrierung.

Er schreibt dann im einzelnen, wie ich es hier durch das kurze Ueberfliegen feststellen kann, wie der Botsuch sich abgespielt hat, wie ich ihm das erzählt haben soll, und was ich selbst dazu zu sagen hatte und sagt dann an einer Stelle, schmecke das furchtbar aus - ich muss das erst mal lesen - sagt alle moeglichen Einzelheiten; "Dieses Ergebnis der Unterredung mit dem Fuehrer bedeutete fuer Luna eine starke Stuetze. Jetzt koennte die Hydrierung bedenkenlos durchgehalten werden. Wir fuhren zurueck in dem stolzen Bewusstsein, einen tiefen Einblick in die Zusammenhaenge gewonnen zu haben, des geschichtlichen Werdens." Also alles Sachen, die ein Schriftsteller aufgefuehrt hat. Mich hat er nicht gefragt, ob er sich schriftstellerisch in dieser Form betaeetigen darf, ob er das so sagen darf. Das war ja seine Art, es so zu machen. Ich habe das auf jeden Fall nicht korrigiert und habe es nicht gesehen. Er sagt hier auch: "Buotofisch fasste den Entschluss, zum Fuehrer zu fahren." Welche Ehre er mir damit antun wollte in der 25jaehrigen Festschrift, weiss ich nicht, aber es sieht ja stark danach aus, dass er mir eine Eloge machen wollte. Ich habe mich mit dem Manne hochstens ein oder zweimal gang kurz unterhalten; das Buch selber ist auch niemals erschienen, denn als wir es gelesen hatten, das erinnere ich noch an vielen Teilen - das ist nicht der einzige Teil - da haben unsere Direktoren und leitenden Leute gesagt: "Um Gottes Willen, der Mann ist hier ja derartig schriftstellerisch ausgebrochen, dass man etwas gar nicht herausgeben kann, und das ist auch abgestoppt werden. Schneider hat, glaube ich, damals gesagt: "Das kommt auf keinen Fall heraus." ist auch niemals erschienen. Also das ist etwas, wo fuer ich fuer die Wahrheit dessen, was der Mann hier in freier schriftstellerischer Betaeetigung gesagt hat - viele Sachen sind offensichtlich da schon verkehrt - nichts weiter sagen kann als: Meine Worte und meine Ausdruecke sind es nicht. Er spricht da von "Geheimnisbewahren" und so was". Das ist gar nicht meine Art den Ausdrucks ueberhaupt.

VORSITZENDER: Ich glaube, Sie haben die Ihnen gestellte Frage gemaessig beantwortet. Lassen Sie den Herrn Staatsanwalt eine andere stelle.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Nun, das Anklagebeweisstueck 514, NI-6530, enthaelt eine Rede

von Ihnen, in der Sie sagten, dass Sie 1933 einen Auftrag von der Reichsregierung annahmen, die Herstellung von Benzol mit aller Energie auszubauen.

Sie haben gestern über dieses Beweisstück ausgesagt. Nun, das war keine so schrecklich lange Zeit nach dieser Unterredung mit Hitler. Aber ich möchte Sie so fragen: Von welcher Stelle des Reiches haben Sie 1933 diese Anordnung erhalten?

A: Ich habe, soweit ich mich erinnere, nicht gesagt, - das war eigentlich nicht lange nach der Besprechung mit Hitler - sondern ich habe gesagt: "Das war unmittelbar nach dem Abschluss des Vortrages, des Benzolvertrages, den ja die IG mit dem Reichswirtschaftsministerium und Reichsfinanzministerium abgeschlossen hatte." Und in diesem Vortrag, steht drin, dass Louwa auszubauen hat auf 350 000 Tonnen Benzol - das war die Forderung des Reiches, die ja klar war, um die Devisen einzusparen. Und das war die Anordnung, wie es bei der Anordnung hieß: Dieser Befehl: 350 000 Tonnen zu machen, und unsere Gegenleistung: den Garantievortrag auf sie zu machen. Das war in Wirtschaftsministerium.

F: Das ist es, was ich wollte, das Reichswirtschaftsministerium. Nun sagten Sie aus, dass dieser Vortrag der IG-Farben keinen Gewinn brachte, denn die IG musste 91 Millionen Reichsmark, die sie als Gewinn erzielte, in einer Zeit von 10 Jahren an das Reich zurückbezahlen. Nun, Herr Dr. Buotefisch, stimmt es nicht, dass das ganze Gold ein Überschuss an Gewinn war und über den garantierten Gewinn hinausging, den Sie nach dem Originalvortrag von 1933 erhalten sollten? Die ganzen 91 Millionen Reichsmark?

A: Über den garantierten Überschuss - und es ist richtig, Herr Sprecher, wenn Sie mich darauf aufmerksam machen - ich glaube, es gingen von diesen 91 Millionen - ich habe es nicht im Kopf direkt gehabt - 6 Millionen oder war, ab, die wir vorher vom Reich bekommen hatten, sodass die Differenz, glaube ich, 85 Millionen war. Insofern ist das richtig, aber die Abrechnung insgesamt über das, was wir an das Reich zu zahlen hatten, waren 91 Millionen minus der zwei Jahre, wo wir das noch bekommen hatten. Das kann sein.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, Herr Sprecher.

MR. SPRECHER: Kann ich noch zwei Fragen stellen?

VORSITZENDER: Wenn wir keine Schwierigkeiten mit dem Filmstreifen bekommen, geht in Ordnung. Wir würden uns freuen, wenn es noch möglich wäre.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, ist es nicht richtig, dass die Verluste der IG-Farben in der Hydrier-Investierung vor diesem Vortrag vom Dezember 1933 300 Millionen Reichsmark überschritten?

A: Herr Sprecher, darin sind enthalten die Vorsuchtskosten über ein grosses Problem, wie ich es gestern geschildert habe, von ungefähr 145 oder 150 Millionen, und die sind hineingerechnet. Dafür ist die Vorstudie auch nicht gut geschrieben worden und dadurch kommen diese Zahlen, die man natürlich beinahe für jedes Problem so aufstellen kann. Was haben wir insgesamt für Buna, was insgesamt für Vistra ausgegeben? Da sind natürlich diese Investitionen, das sind ja immer andere Zahlen, das ist ein Zahlenlabyrinth, ein Jonglieren.

F: Nun, dieser Verlust betrug ungefähr die Hälfte des nominalen Stammkapitals der IG-Farben, stimmt das? Ist das der Verlust bis 1933?

A: Ich habe ja gesagt, ich kann die 300 Millionen nicht rechnen. Wenn ich 300 Millionen Verlust habe und ein anderer bezahlt mir 150 Millionen für die Patente und Erfahrungen, die ich ihm abgebe, dann sind die effektiven Verluste zunächst nur 150 Millionen und dann befindet sich in diesen 150 Millionen, wenn man die Dokumente richtig liest, - statt diesen 150 Millionen steht gegenüber eine Anlage, die 300 000 Tonnen Benzol macht. Das ist ein Anlagewert und das sind die aufgewandten Kosten, aber nicht effektive Verluste. Ich glaube, man kann sagen - sehr scharf ausgedrückt - das ist meine Ansicht, die ich ja wohl auch zum Ausdruck gebracht habe, als ich versucht habe, diesen Fall klarzulegen.

F: Mit anderen Worten, wenn ein Projekt wie Louna und synthetischer Brennstoff sich als erfolgreich erweist, dass sind diese Ausgaben

10. März - A-KH-6-Weiss
Militärgerichtshof Nr. VI

keine Verluste?

VORSITZENDER: Der Film ist ausgelaufen. Das Gericht vortagt
sich bis morgen vormittag um 9 Uhr.

(Das Gericht vortagt sich auf den 11. März 1948,
9 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 11. März 1948
Sitzung von 9.00-12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Ho-
hen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhal-
ten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im
Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme des Angeklagten Haefliger, der krank-
heitshalber abwesend ist. Die Angeklagten Lautenschläger, Ilgner und
Kuehne sind vom Gericht entschuldigt.

VORSITZENDER: Irgendwelche Ankuendigungen?

DR. VON ROSPATT: Mein Kollege Dr. Lummert, hat mich gebeten, das
Gericht zu bitten, den Angeklagten Dr. Kuehne heute fuer den ganzen Tag
von der Sitzung zur Vorbereitung der Verteidigung beurlauben zu lassen.

VORSITZENDER: Dem Ersuchen wird stattgegeben. Irgendetwas sei-
tens der Verteidigung? Irgendetwas seitens der Anklagebehoerde?

DR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter und Herr Dr. Nelte, wenn ich
die beiden Herren in der 10.30 Uhr-Pause einen Augenblick wegen des schwe-
benden Antrages sprechen koennte! Fahren Sie mit dem Kreuzverhoer fort,
Herr Anklagevertreter.

KREUZVERHOER DES ANGEKLAGTEN DR. BUETEFISCH

DURCH DR. SPRECHER:

F: Unser Exhibit 528, NI-7836 enthaelt den Vertrag zwischen dem
Ministerium und den Ammoniakwerken Merseburg fuer die Herstel-
lung von 20000 Tonnen Flugbenzin. Der Vertrag wurde 1936 abgeschlossen.

Ich moechte Sie folgendes fragen: Hat I.G. Farben jemals Vertraege mit



zivilen Luftfahrtgesellschaften ueber Herstellung von Flugbenzin abgeschlossen?

A: Zivile Luftfahrtgesellschaften gab es in dem Sinne nicht, soweit ich orientiert bin. Die gesamte Luftfahrt unterstand, einschliesslich der zivilen Luftfahrt, dem Luftfahrtministerium.

F: Nun, in unserem Exhibit 411, NI-4955, ist ein Memorandum von Hitler an Goering enthalten aus der Zeit, als der Vierjahresplan im Herbst 1936 gegruendet wurde. In diesem Memorandum bespricht Hitler "ein Programm fuer die Endloesung unserer Lebensnotwendigkeiten" und legt seine Ansichten ueber die Bedeutung eines beschleunigten Treibstoffprogramms und eines beschleunigten Bunaprogramms dar. In Ihrem eigenen Besprechungen, Dr. Bueteffisch, mit dem Leiter der Wirtschaftsgruppe Treibstoffindustrie, Dr. Fischer, haben Sie da jemals gehoert, dass das Treibstoffprogramm in weiterem Sinne nicht auf Friedensbedarf, sondern auf Mobilisierungsbedarf abgestellt war?

A: Bei der Aufstellung des Treibstoffprogramms - das, was wir daueber hoerten - war es selbstverstaendlich, dass dieser Treibstoff, der erzeugt werden sollte, fuer den Friedensbedarf ausgerichtet war. Denn wir wussten ja, dass ein normaler Anstieg des Friedensbedarfs durch die immer mehr zunehmende Motorisierung ein natuerlicher Vorgang in Deutschland war. Es ist

F: Dr. Bueteffisch, bitte, die Frage war sehr genau, ob naemlich Dr. Fischer, Ihr Vorgaenger, als Leiter der Wirtschaftsgruppe Treibstoffindustrie, jemals Ihnen gegeneber diese Aeusserung gemacht hat, dass das Gesamtprogramm, das ganze Programm in Bezug auf Treibstoffe und synthetische Treibstoffproduktion nicht auf Friedensbedarf, sondern auf Mobilisierungsbedarf gegruendet war - oder koennen Sie sich nicht erinnern?

A: Ich koennte mir denken, dass Sie meinen, ob in der Wirtschaftsgruppe die sogenannten Mob-Zahlen festgelegt worden sind; das ist eine Sache, die fuer alle Wirtschaftsgruppen gleichmaessig gemacht sind, das heisst aber nicht, dass die Erzeugung fuer einen vorauszu sehenden Kriegs-

fall sein soll. Das ist eine absolute allgemeine Feststellung, die ueberall getroffen wurde. So sehe ich das.

F: Nun, Sie erwahnten nun in Ihrer eigenen Aussage, im direkten Verhoer, unser Exhibit 411 ueber eine Konferenz in Berlin im Oktober 1936, als Dr. Fischer und Sie und eine Anzahl von Herren aus der Ruhr anwesend waren und als die Moeglichkeiten der Erstellung einer zweiten Braubag fuer die Ruhr besprochen wurden. Ich moechte nun einen Absatz aus diesem Protokoll zitieren, unmittelbar, bevor Sie selbst sprachen. Dieses Protokoll enthaelt Aeusserungen von Fischer wie folgt:

"Auch Fischer erklaert das gleiche. Im uebrigen sei der Gesamtplan nicht auf Deckung des Friedensbedarfs, sondern des Bedarfs im Kriege-Fall abgestellt."

Frischt das Ihr Gedaechnis auf?

A: Ich kann dazu nur sagen, dass Fischer vielleicht diese Aeusserung gemacht hat, dass aber allgemein unter den Herren, die dort auch versammelt waren, sich jeder darueber klar war, dass das, was produziert wurde und werden sollte, ja weit, weit unter dem normalen Bedarf lag, den man ueberhaupt hatte in Deutschland. Dass Fischer so eine Bemerkung gemacht hat, ist moeglich.

F: Nach dieser von mir oben erwahnten Sitzung im Oktober, auf welcher Fischer gesprochen hat, besuchten Sie Keppler, Hitlers damaligen Wirtschaftsbevollmaechtigten und Berater, und berichteten, ihm ueber die geplanten Mineraloelbetriebe. Das ergibt sich aus dem anderen Exhibit, auf das Sie selbst in Ihrem direkten Verhoer verwiesen haben. Das ist dasjenige, in dem Sie gesagt haben, dass Keppler Sie mit einem falschen Titel ansprach und sagte, Sie waeren aus dem Rohstoffamt. Damals, im Dezember 1936, als Sie Keppler berichteten, haben Sie da den geplanten Bau und die geplante Produktion aller der Mineraloelwerke angefuehrt, die im Programm enthalten waren oder mir diejenigen, an welchen I.G. Farben direkt ein Wirtschaftsinteresse hatte?

A: Ich weiss nicht, Herr Sprecher, ob das Datum richtig ist, ob die Besprechung mit der Ruhrindustrie vorher war oder nach der Besprechung

bei Herrn Keppler. Ich kann es aus dem Kopf nicht sagen - wenn ich die beiden Dokumente vielleicht mal sehen kann?

(Dem Zeugen wird ein Dokument ueberreicht)

Ja, das ist das eine und die Besprechung mit Keppler. . . .

F: Dr. Buetefisch, ich glaube, Sie koennen hinsichtlich der Daten sich auf mein Wort verlassen, naemlich der Daten, die ich angefuehrt habe. Wir werden das Protokoll in diesem Punkt fuer sich selbst sprechen lassen. Sagen Sie uns nur, ob Sie mit Keppler ueber das ganze Programm, oder nur ueber den Teil gesprochen haben, an dem I.G. Farben ein finanzielles Interesse hatte?

A: Ich habe mit Keppler ueber das gesprochen, was ich wusste. Ob das nun genau nur Farbenproduktion war - ich glaube, das habe ich schon ausgesagt - oder auch projektiert, beispielsweise, bei der Brabag oder Gelsenberg, oder was ich sonst vielleicht ueber Fischer-Anlagen gehoert habe, das kann ich nicht mehr sagen. Das habe ich nicht im Gedaechnis.

F: Und Sie koennen sich nicht erinnern, dass Krauch Ihnen sagte, wie Sie sich verhalten sollten, wenn Sie an Keppler berichteten, naemlich ob Sie ueber das ganze Programm oder nur ueber I.G. Farben sprechen sollten?

A: Lediglich ueber I.G. Farben waere ja nur Leuna gewesen, das war ganz allgemein ueber das, wozu ich auch technisch zu Rate gezogen war, soweit ich das in Erinnerung habe.

F: Das andere Exhibit ist 409, das eine ueber diese Keppler-Besprechung. Nun, Exhibit 518, NI- 7669, enthaelt Auszuege aus einem Bericht, den Sie einer Anzahl leitender Persoenlichkeiten der I.G. Farben am 10. Januar 1935 gesandt haben. Der Bericht war ueberschrieben: "Gruendung der Braunkohlenbenzin-A.G. und ihre Beziehungen zur I.G." In Ihrem Bericht an diese I.G.-Leute wird die erste Sitzung des Aufsichtsrates der technischen Ratgeber der Brabag erwahnt, die in Leuna in Gegenwart von Schacht, General Liese, Oberst Thomas, Major Brecht von der Reichswehr und Keppler, Hitlers Wirtschaftskommissar, stattfand. Warum war gerade Leuna als Sitzungsort mit den oben angefuehrten Herren gewaehlt worden. Wissen Sie das?

A: Wahrscheinlich, weil Schacht den Vorschlag gemacht hatte, und weil in Leuna eine Benzinanlage vorhanden war. Dort lief ja eine Hydrierung. Die Leute, die darueber Auskunft geben konnten, sassen in Leuna.

F: Dasselbe Beweisstueck zeigt, dass 4 Personen in den ersten Vorstand der Brabag berufen worden sind, naemlich General Bockelberg, Dr. Koppenberg, Dr. Krauch und Fritz Kranefuss. Nun, obwohl wir wissen, wer diese vier Herren sind, lassen Sie mich zu Einleitung einige Fragen stellen. - Welche Stellung hatte Herr Bockelberg in der Wehrmacht?

A: Soweit ich orientiert bin, war Herr Bockelberg fruher in der Wehrmacht beim Wehrwirtschaftsstab gewesen, er ist ausgeschieden.

F: Wer er - - - -

A: Zivilperson, also er hat einen Job bekommen, wahrscheinlich auf Vorschlag von Schacht, bei der Brabag. Das ist das, was ich darueber weiss. Er war jedenfalls kein Militaer.

F: Nun der General Liese, den wir erwachten, ist der Nachfolger von General Bockelberg, stimmt das?

A: Soweit ich weiss, ja, war das der Nachfolger.

F: Und damals, 1934/35, - war Dr. Koppenberg vom Reich als der Mann benutzt worden, der in grossen Bauvorhaben, an denen das Reich interessiert war, die Schwierigkeit beilegte?

A: Koppenberg war ein sehr initiativer Mann, der, - es ist vielleicht ganz richtig ausgedrueckt - fuer Bauvorhaben als einer der tuchtigsten und besten Leute bekannt war. Ich kannte vorher Koppenberg nicht.

F: Das ist derselbe Koppenberg, den wir 1940 treffen in bezug auf das norwegische Aluminium- und Magnesium- Project, stimmt das?

A: Ja, der Name Koppenberg, der da durchgeht, ist derselbe.

F: Damals, 1934/35, bekleidete Dr. Krauch keine Stellung in der Regierung, nicht wahr?

A: 1934/35 nicht.

F: Und jetzt kommen wir zum vierten Mann: Fritz Kranefuss. Welche Stellung hatte er inne, bevor er die Brabag - Stellung erhielt?

A: Soweit ich weiss, war er Ob er solange dort gewesen ist,

kann ich nicht mit Bestimmtheit sagen. Er war Assistent oder Mitarbeiter von Keppler, aber ich weiss nicht, ob er das bis zu dem Zeitpunkt gewesen ist.

F: Wann wurden Sie Krauchs Nachfolger im Vorstand der Brabag?

A: Das muss Anfang - - , wie ich es auch angegeben habe, - Anfang 1938 gewesen sein, nach meiner Erinnerung.

F: Sie haben ganz recht, wenn Sie gestern oder vorgestern hervorgehoben haben, dass 2 Beweisstücke zusammen gelassen werden sollten, naemlich Ihre Eidesstattliche Erklärung, welche unser Exhibit 216 ist, und Anklagebeweisstück 29, das ein ziemlich langes Dokument ist und eine Vernehmung ueber viele dieser Themen darstellt. Die Vernehmung ist diejenige, in der Sie ueber die angebliche Feststellung, Schneiders sprechen "Das ist Krieg". Nun moechte ich Sie fragen: Waren Sie es - soweit Sie sich erinnern - oder war es der vernehmende Beamte, der sagte, dass diese Rede vor dem 1. September 1939 gehalten worden sei?

A: Ich habe, glaube ich, ausgesagt, Schneider hat keine Rede gehalten; Schneider hat in seiner schlichten, einfachen Form gesagt: "Das ist der Krieg", und das steht, glaube ich, auch in der Vernehmung drin. Ich habe weiter ausgesagt, dass ich mich in dem Datum, da ich ohne jede Unterlagen war, zweifelsohne geirrt habe, und Schneider hat gesagt.....

F: Sie wussten aber, dass der Befehl, den Mobilisierungsplan in Kraft zu setzen, vor dem 1. September herauskam - oder nicht?

A: Ja, ich - - - . Doch ist mir die Frage gestellt, Am 28. Soweit ich es in Erinnerung habe, am 28. kam doch der Plan - - - der Befehl zur Mobilisierung. Ich habe nun ueberhaupt kein Datum, keine Sachen vor mir, - da habe ich ausgesagt

F: Das Dokument liegt darueber zum Beweis vor, - Nun, ich moechte nur eine Frage und eine Antwort aus unserem Exhibit 29 zitieren. Der Vernehmende fragte, ich zitiere:

"Sie koennen Goerings beruehmtes Wort "Kanonen" - - - und die Antwort unterbrach ihn. Ihre Antwort war:

"Kanonen sind noetiger als Butter". Gewiss, man muss ja sagen,

ein Staat ist ja nur dann in sich stark, wenn er gesichert ist gegen seine Nachbarn, d.h. wenn er eine Politik führen kann, ohne die Furcht, angegriffen zu werden."

Waren Sie der Ansicht, dass, nach dem März 1938, also nach dem Einfall in Osterreich, Hitler es fuer wichtig erachtete, durch Vergrößerung der Wiederaufrüstung imstande zu sein, seine Politik fortzusetzen, ohne einen Angriff befürchten zu müssen.

A: Ich habe, glaube ich, in dieser Befragung gesagt, als ich gefragt wurde "was ist Ihr Eindruck?", meine Auffassung ist ganz allgemein die, dass ein Staat selbstverständlich ein Recht hat, sich innerlich so auszurichten, dass er nicht von seinen Nachbarn in dieser Entwicklung gehemmt werden kann, und gehemmt werden soll. Und ich halte das auch fuer eine ganz vernuenftige Idee, eine ganz vernuenftige politische Idee. Ich habe dann, glaube ich, weiter ausgesagt, dass ich diesen Schritt von Hitler ja auch nicht gebilligt habe, fuer einen Bluff gehalten habe, und sagte, dass es richtig ist, man haut ihm auf die Finger; das ist etwas, was nicht mit meiner Ansicht uebereingestimmt hatte. - Was die Politiker gemacht hatten, das ist Sache der Politik, darueber hatte ich kein Entscheidungsvermoegen und kann ich auch keine bestimmte Ansicht dazu aeussern, steht mir nicht zu, so klug bin ich nicht, ich bin kein Politiker.

F: Nun noch eine kleine Frage, die Sie aufwarfen, Herr Dr. Buetsch, ist es richtig, dass Ihr Gehalt bei der I.G., abgesehen von der Frage der Bonusse von etwa 22.000 Reichsmark im Jahre 1934 auf mehr als 50.000 Reichsmark im Jahre 1940 stieg? Ist das richtig?

A: Das kann ich nicht sagen, Herr Sprecher. Wenn ich..... wie ich Vorstand geworden bin, ist es selbstverständlich, dass ich dem Vorstandsgehalt angeglichen bin, das ist 34 gewesen, das ist eine normale Sache, es kann auch 35 gewesen sein. Da wird das Gehalt angeglichen, das ist ja eine andere Position; aber was das sonst im einzelnen gewesen ist, kann ich nicht uebersehen, weil ich gar keine Unterlagen mehr habe, aber es ist im Wesentlichen konstant geblieben.

F: Nun, ab 1934, als Sie stellvertretendes Vorstandsmitglied wurden, haben Sie da nicht 0,8 % aus der Dividende von I.G. Farben bekommen, dagegen Sie vor dieser Zeit keine Prozente aus der I.G.-Dividende erhielten?

A: Ja, das ist ja dadurch gewesen, wenn man von einem Prokuristen in den Vorstand kommt, ist ja eine ganz andere Gehaltsregelung: ein Prokurist kriegt keine Prozente von irgendwelcher Dividende, - - - ist das ganz anders, technisch ganz anders, zwangslaeufig.

F: Ich habe das nicht ganz verstanden. -

Sie haben am Dienstag, dem 9. Maerz, ueber eine Anzahl unserer Beweisstuecke ausgesagt, ueber den Austausch von know-how und Erfahrungen mit auslaendischen Firmen, unter anderem: Anklagebeweisstueck 971, 972, 975, 958 und 954. Sie entsinnen sich, Exhibit 958 ist das, welches Sie an Oberst Becht geschrieben haben, und auf dem Goering in seiner eigenen Handschrift schrieb, dass Bucofisch verantwortlich sein sollte dafuer, dass keine militaerischen Geheimnisse aus Deutschland herauskamen. In diesem Briefe sagen Sie folgendes:

"Wir haben diesen Erfahrungsaustausch bisher so vorgenommen, dass wir von unserer Seite nur Berichte gegeben haben, die uns nach Ruecksprache mit dem OKW und dem RWM unbedenklich erschienen und nur solche technischen Daten enthielten, die bekannte oder technisch nach dem neuesten Stand ueberholte Dinge betrafen."

Hat nun nach dieser Zeit Goering, General Thomas, Oberst Becht oder irgend-einer der anderen wichtigen Leute des OKW oder des RWM Sie jemals darauf aufmerksam gemacht, sie haetten entdeckt, dass Sie tatsaechlich militaerische Geheimnisse ins Ausland gelangen liessen?

A: Die Frage habe ich nicht verstanden.... In welcher Zeit mich gefragt hat? In welcher Zeit sollen die mich gefragt haben?

F: Ich wollte nicht sagen, dass irgendetwas geschah, Herr Zeuge. Ich will die Frage wiederholen. Dieses Memorandum wurde 1940 geschrieben?

A: Ja.

F: Und danach, nachdem Sie diese Aktennotiz an Oberst Becht schrieb-

ben, hat da irgendeiner der höchsten Führer des Heeres oder der Abwehr Ihnen angedeutet, dass Sie deren Vertrauen durch die Preisgabe militärischer Geheimnisse gebrochen hätten?

A: Passiert ist ja.... - Ich habe das nicht im einzelnen erwähnt, - eine Sache mit dem Äthylen-Schmieröl. Das ist herausgegeben, trotzdem es verboten war, das heisst, wir wussten es nicht, dass man das als militärisches Geheimnis entscheiden würde. Es ist entdeckt worden, wir haben es nicht als Militäergeheimnis angesprochen; man muss da immer bedenken, und ich habe es auch ausgeführt, das ist kein kleines Arbeitsgebiet, das ist ein ungeheuer grosses Arbeitsgebiet, und in diesem Arbeitsgebiet ist dies nur wieder ein Steinchen. Das war Äthylen-Schmieröl, das hat Herr Renger mit nach Amerika genommen, und hinterher haben wir die grössten Schwierigkeiten gekriegt, und ich habe die Sache wieder ausgebeugelt, weil ich ganz offen gesagt, darin kein militärisches Geheimnis gesehen habe, und unter diesem Druck stand man natürlich immer. Es war eine grosse Verantwortung.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten im
Zeugenstand, Dr. Buctefisch, durch Mr. Sprecher.)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, unser Exhibit 994, das Sie erwacht haben, ist ein Brief von dem Angeklagten von Knieriem an die Angeklagten Schmitz, Ambros, Schneider und Sie selbst, sowie an einige andere Leute von I.G.-Farben, und stammt aus dem Juni 1944, nachdem Haslam seinen Artikel hatte drucken lassen. Haben Sie die Darlegungen in diesen geheimen Erklarungen, die 1944 abgefasst wurden, mit dem Affidavit verglichen, das Mr. Frank Howard abgegeben hat und das als Buctefisch Exhibit 189a vor ein oder zwei Tagen vorgelegt wurde? Haben Sie die in diesen zwei Erklarungen dargelegten Tatsachen verglichen?

A: Ich habe das im Text und Wortlaut nicht verglichen. Ich weiss aber eins, dass das eben Artikel gewesen sind, von der einen wie der anderen Seite, die den Tatsachen nicht den technischen Tatsachen auf jeden Fall nicht gerecht werden. Das ist ganz anders, d.h. stellt sich dem Techniker und dem, der davon eine Ahnung hat, anders dar. Haslam hat damals den Artikel fuer Amerika geschrieben, unter den Kriegsverhaeltnissen, und diese Erwidernng ist aufgesetzt von Herren in Ludwigshafen, um sich gegen einen eventuellen Angriff abzuschirmen, um dem Druck entgegenzugehen. Das ist das, was ich

F: Nun, ohne das noch einmal zu lesen

VORSITZENDER: Einen Augenblick.

MR. SPRECHER: Entschuldigung, Dr. Flaechsner.

DR. FLAECHSNER: Ich glaube, Herr Praesident, hier liegt ein Missverstaendnis vor. Der Zeuge hat die Frage von Herrn Sprecher gar nicht verstanden. Wenn ich Herrn Sprecher richtig verstanden habe, fragte er forderte er einen Ver-

gleich zwischen den Angaben, die im Affidavit von Howard, Exhibit 129, enthalten sind und den Tatsachen, die in dem in Ihrem Exhibit enthalten sind; in dem Haslam Exhibit, in der Antwort auf den Haslam Artikel. Habe ich Sie richtig verstanden?

MR. SPRECHER: Ich glaube, ich formuliere die Frage noch einmal, damit wir sicher sind.

VORSITZENDER: Ich möchte fuer das Gericht sagen, dass - da beide Dokumente zum Beweis vorliegen - sofern ein Vergleich notwendig ist, das vielleicht die Aufgabe des Gerichts waere.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Eine weitere Frage. Wissen Sie, ob Mr. Haslam eine Kopie des Berichts von Knieriem vom Juni 1944 zur Hand hatte, damals, als er 1948 das Affidavit abgab?

A: Fragen Sie nach Mr. Haslam?

F: Verzeihung, Mr. Howard.

A: Ich bin der festen Ueberzeugung, dass er das nicht gehabt hat.

F: Nun, Dr. Buetefisch, ich möchte zunaechst drei Dokumente bezeichnen, die ich Ihnen spaeter geben werde, nachdem sie ihre Nummern bekommen haben, damit wir nicht zu sehr in Verwirrung geraten. Dokument NI 14517 wird Anklagebeweisstueck 1978, NI 14572 wird Exhibit 1979 und 14497 wird Exhibit 1988. Nun, im Zusammenhang mit diesen drei Dokumenten, die ich Ihnen jetzt zeigen will, möchte ich Ihnen zunaechst eine oder zwei Vorfragen stellen. Ihre Stellung bei der Stickstoffwerken Ostmark A.G., ein Stickstoffwerk in der Ostmark, war Vorsitzender des Aufsichtsrates, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: War Ihre Stellung als Vorsitzender des Aufsichts-

rates in dieser Firma, der Art nach anders, als Ihre Stellung im Aufsichtsrat der Fuerstengrube, oder war sie ungefaehr selbe?

A: Nein, das war wohl nicht dasselbe. Denn hier in dem Stickstoffwerk Linz war ein technisches Werk, eine Stickstoff-Fabrik, die ich ja auch in Leuna geleitet und gefuehrt hatte, und in dieser Stickstoff-Fabrik als solcher hatte ich natuerlich die Moeglichkeit, mit technischem Rat den Herren von mir aus zur Verfuegung zu stehen. Wir haben dort viele technische Projekte, Probleme geloest. Da es sich um eine etwas andere Anlage gehandelt hat, habe ich dort mit den Herren gesprochen und ausserdem waren die Herren, die sie fuehrten ...

F: Gut, sie war anders. Nun, erinnern Sie sich, dass Sie Ihre Stellungnahme mit Bezug auf das Linzer-Werk der Stickstoffwerke Ostmark und der Uebernahme von Maschinen und Einrichtungen von Sluiski, S-l-u-i-s-k-i-l in Holland, folgendermassen lautete: Wenn das Linzer-Werk diese Maschinen mit Genehmigung des GBChem oder der anderen in Betracht kommenden Aemter uebernimmt, dann sind die I.G. Farben oder, richtiger, die Stickstoffwerke Ostmark nicht dafuer verantwortlich, diese Maschinen oder ihren Gegenwert nach dem Krieg zu ersetzen. Koennen Sie sich daran erinnern?

A: Ich weiss, dass damals gesagt wurde, wegen des erforderlichen schnellen Ausbaues auf der Stickstoffseite, sollten Maschinen aus dem teilweisenzerstoerten Werk Sluiskil uebernommen werden. Technisch war die Sache so, dass sie ueberhaupt nicht in den eigentlichen Rahmen der Linzer Anlage passten, und soweit ich mich erinnere, war die Sache so, dass der Vorstand von Linz sagte: "Wir koennen diese Maschinen schlecht gebrauchen, weil wir starke Umaenderungen machen muessen; und auch spaeter, wenn wir sie uebernehmen, muessten diese Maschinen in irgendeiner Form wieder ausgetauscht werden" und deswe-

gen ist gesagt worden: "Wenn wir schon diese Maschinen uebernehmen, koennen wir auf jeden Fall, d.h. Linz, nicht die Kosten dafuer tragen." Das ist das, was ich aus den Erwaerterungen und dem, was der Vorstand damals sagte, behalten habe, in Erinnerung behalten habe.

F: Wenn Ihr Verteidiger, mit Ruecksicht auf Ihre Antwort, auf diese Dokumente nachher eingehen will, so kann er das tun und ich erklare mich damit einverstanden. Sie erhielten von Goering eine Aufforderung, der Gruendungssitzung der Kontinentalen Oel A.G. beizuwohnen, nicht wahr?

A: Ob's von Goering war oder vom Reichswirtschaftsminister, weiss ich nicht. Auf jeden Fall war das ein Brief an die I.G. Farben-Industrie von einer behoerdlichen Stelle.

F: Ich werde Ihnen jetzt Verzeihung, ich kann das jetzt doch noch nicht einfuehren; ich fuerchte Mr. Wolfsohn hat das mitgenommen. Ich moechte Ihnen aber eine Frage darueber stellen. Nachdem Herr Fischer zur Kontinentalen Oel ging oder zum Reichswirtschaftsministerium, hat er dann noch weiterhin Verguetungen von der I.G. Farben bekommen?

A: Herr Sprecher, das weiss ich nicht, denn ueber irgendwelche Verguetungssachen von Herrn Fischer war ich nicht zustaendig und bin ich nicht orientiert.

F: Welche war Ihre offizielle Stellung in der Kontinentalen Oel, abgesehen von Ihrer Mitgliedschaft im Vorstand oder im Aufsichtsrat. Ich meine, welchem Komitee standen Sie vor?

A: Komitee, es war kein Komitee da, sondern es war ein Aufsichtsrat da. Ich bin, glaube ich, einmal fuer eine Sache gebeten worden, um einen technischen Rat in irgendwelchen Schwelanlagen oder Schwelverfahren zu geben. Das waren aber, glaube ich, auch nur ein oder zwei Besprechungen woran ich mich dunkel erinnere.

F: Ich zeige Ihnen jetzt NI 14576, das wird Anklagebeweisstueck 1981, also NI 14576. Wuerde das Ihr Gedaechnis auffrischen, dass Sie Vorsitzender des Chemisch-Technischen Ausschusses der Konti gewesen sind? Ich verlange nicht, dass Sie sich das ganze Dokument ansehen, sondern nur die Adresse und die Verteilerliste.

A: Ja, aber ich muss mal sehen, was da drin steht, denn ich erinnere mich, dass die Konti Oel einmal einen derartigen Vorschlag gemacht hat, aber ich dabei nicht taetig geworden bin in der Sache, weil ich gesagt habe: "Das kommt fuer mich nicht in Frage. Das kann ich nicht machen", deshalb will ich es ansehen. Hier sind z.B. Raffinerie-Sachen und alle moeglichen anderen Dinge erwaeht

F: Dr. Buete-fisch, mich interessiert nicht das ganze Dokument. Ich wollte nur Ihr Gedaechnis ueber einen speziellen Punkt auffrischen.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklaeger, es wuerde nur fair sein, ihn - da er sagt, dass darueber ein Missverstaendnis bestand - nicht auf irgendeine Erklaerung festzulegen und zu versuchen ihn dazu zu bringen, dass er sagt, dass dies richtig ist.

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender. Das beabsichtige ich gewiss nicht. Wenn das sein Gedaechnis zu dem Punkt nicht auffrischt, so genuegt das.

VORSITZENDER: Geben Sie ihm Zeit, es anzusehen und dann kann er seine Antwort geben.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten Buete-fisch durch U.S.Anklagevertreter Mr. Sprecher.)

MR. SPRECHER: Ich glaube nicht, dass der Rest des Schriftstueckes irgendetwas zu tun damit hat.

VORSITZENDER: Warum wird es also eingefuehrt?

MR. SPRECHER: Nur, weil aus dem Titel hervorgeht, da

er diese Stelle bekleidete.

VORSITZENDER: Dann wurde die Einführung des Titels diesen Zweck erfüllen. Sie legen ihm das Dokument vor und wir sind nicht in der Lage, ihm das Recht der Einsichtnahme in das Dokument zu verweigern. Darf ich Sie fragen, während der Zeuge das Schriftstück betrachtet, wie es sich mit diesen drei vorangegangenen Dokumenten verhält? Sind sie Beweismaterial?

MR. SPRECHER: Ja.

VORSITZENDER: Wir haben das letzte nicht.

MR. SPRECHER: Ja, Verzögerung, aber die Vervielfältigung hat sich, wie Sie wissen, verzögert, wir werden es sehr rasch an Sie gelangen lassen.

VORSITZENDER: Das geht in Ordnung.

MR. SPRECHER: Uebrigens, Herr Vorsitzender, überprüfe ich noch endgültig alle Beweisstücke und Affidavits, die bis zur letzten Woche vorgelegt wurden, dahin, ob durch Zufall irgendein Fehler in der Verteilung vorgekommen ist.

VORSITZENDER: Das ist vollkommen in Ordnung.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, wer war Dr. Sennewald im Stabe Krauch's?

VORSITZENDER: Nur einen Augenblick jetzt, um das Protokoll in Ordnung zu bringen. Sie stellen eine Frage, ob er irgendeine Stellung innehatte oder nicht. Er betrachtet das Schriftstück, um, zwecks einer Antwort, sein Erinnerungsvermögen aufzufrischen, und Sie richten an ihn, ohne ihm eine Gelegenheit zur Antwort zu geben, eine neue Frage. Nun, um das Protokoll in Ordnung zu bringen. Welche Frage wollen Sie an den Zeugen stellen?

MR. SPRECHER: Ich glaubte, er hatte die Frage beantwortet, dass es nicht dazu gekommen war.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wurden Sie jemals Vorsitzender der chemisch-technischen Kommission der Kontinentalen Oel A.G. ?

A: Man hat mir, das erinnere ich, wie ich jetzt die Sache löse, gesagt: "Wurden Sie uns in technischen Dingen Rat erteilen?", darauf habe ich gesagt: "Wenn Sie irgendeine technische Frage haben, so tun Sie das." Und hier werde ich bezeichnet als Vorsitzender einer technischen Kommission. Ich erinnere mich auch, als ich so ein Schriftstück bekommen habe, der Kontinentalen Oel A.G. oder den Herren, die damit beauftragt waren, gesagt zu haben: "Das ist ganz unmöglich, dass ich mich damit beschäftige, denn das sind alles Raffinerie-Geschichten, von denen ich keine Ahnung habe!" So ist mir das noch in Erinnerung. Wenn irgendwo technischer Rat benötigt wurde, dann kam man natürlich erst zu mir gelaufen; daran liegt das.

F: Wer ist Dr. Sonnwald, S-e-n-n-e-w-a-l-d ? War er Mitglied des Stabes Krauch's auf dem Mineraloelsektor?

A: Ich glaube, er gehörte zum G.B.Chem.

F: Nun, erinnern Sie sich, im Juli 1942 Berichte ueber die Taetigkeit der Kontinentalen Oel A.G. in Oberschlesien erhalten zu haben, im damaligen sogenannten Generalgouvernement, dem gewesenen Staat Polen, die wie folgt lauteten:

"Die groesste Sorge bereitet die Ernahrungsfrage, da die Nahrungsmittelzuteilung in Polen nur ein Drittel der in Deutschland ueblichen betraegt. Bei Beibehaltung der jetzigen Lage wird infolge des Entkraeftigungszustandes und der rapid anwachsenden Anzahl von Todesfaellen die Produktion kaum gehalten werden koennen."

Erinnern Sie sich daran?

A: Ich kann mich an einen solchen Bericht nicht erinnern, ich weiss nicht, ist mir nicht in Erinnerung.

F: Erinnern Sie sich an irgendeinen Bericht Sonnwald's, in welchem er sagt, dass die Sterblichkeitsziffer der Polen ein derartiges Ausmass erreicht habe, dass es absolut abscheulich sei?

A: Ich kann mich nicht erinnern, denn wenn ich mich mit Sonnwald unterhalten habe, habe ich mich mit ihm ueber irgendein technisches Problem unterhalten.

F: Ich zeige Ihnen Dokument NI-14577, das Anklage-Exhibit 1982 werden wird. Meine Assistentin wird Ihnen den Titel und die zwei in Frage kommenden Teile vorlegen. Sie koennen hierauf, wenn Sie wuenschen, das Dokument durchlesen.

A: Ja, das ist ein Bericht, den Herr Sonnwald vom Amt Krauch, man sieht es an dem Verteiler, an Krauch geschickt hat. Ich habe auch einen Durchschlag erhalten, muss aber offen bekennen, dass ich mich nicht erinnere, -- das ist einer der vielen Berichte, die nach Leuna kamen --, diesen Bericht gelesen zu haben. Denn wenn Sonnwald diesen Auftrag hatte, technisch etwas von mir wissen wollte, hat er mich gefragt. Also, was er hier ausgefuehrt hat, ist mir nicht mehr in Erinnerung, auch nicht, dass ich das gelesen habe. Dass Schwierigkeiten selbstverstaendlich in einem besetzten Land bestanden, das war ja klar, wohl wegen der Schwierigkeiten des Transportes von Lebensmitteln, wo in ganz Polen eine schwierige Lage war, dass aber diese Dinge doch nicht so weit waren, wie es hier in krassen Worten von Sonnwald, der als Chemiker drueben war, geschildert wurde. Ich weiss es nicht mehr.

F: Nun, Dr. Buctofisch, lassen Sie mich an Sie eine weitere Frage ueber die Kontinentale Oel A.G. stellen. Er-

innern Sie sich, dass Ihnen personally gemeldet wurde, dass die Kontinentale Oel A.G. aus Frankreich Oel-ausruestung im Betrags von mehr als 12 Millionen Reichsmark genommen hatte?

VORSITZENDER: Ich moechte nicht zu technisch werden und mich in Ihr Kreuzverhoer zu stark einmengen, es ist jedoch nicht sehr dienlich, einen Zeugen zu fragen, ob er sich erinnert, dass ihm etwas gemeldet wurde. Das veranlasst ihn, sich an irgendetwas zu erinnern, das irgendjemand irgendwo ueber dieses Thema zu ihm gesagt haben koennte. Das ist sehr weitgehend. Koennen Sie es nicht naeher auf etwas festlegen und ihn ueber irgendeine Zeit oder irgendeinen Ort befragen oder ob ihn irgendeine Person, ueber eine bestimmte Tatsachenslage benachrichtigt hat? Das ist ordnungsgemaess.

Aber Ihre Frage ist nur geeignet, das Kreuzverhoer zu verlaengern, da Sie ihn nur in breiten allgemeinen Zuegen befragen, ob er sich erinnert, dass ihm eine bestimmte Sache gemeldet wurde. Sie meinen damit nicht, ob er es in der Zeitung gelesen hat, ob ihm jemand davon erzahlt hat, ob er es im Radio gehoert hat, ob es Geschwaetz auf der Strasse gewesen ist, sondern lassen die Angelegenheit fuer einen langen, langen Fragenverlauf weit offen.

MR. SPRECHER: Jawohl.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Angeklagter, ich frage Sie, ob Sie sich erinnern, ungefaehr im Februar 1943 von der Kontinentalen Oel A.G. ein geheimes und eingeschriebenes Schreiben erhalten zu haben, einen Brief, der an viele andere Funktionaere dieser Firma im Reich ging und alle Beteiligten benachrichtigte, dass aus Frankreich Ausruestungsgegenstaende der Mineraloel-Industrie im Werte von mehr als 12 Millionen Reichsmark genommen und nach Deutschland gebracht waren?

A: Ich kann mich selbstverständlich, wenn ich das Schriftstück nicht sehe, nicht erinnern, ich weiss nur eines, dass ganz allgemein mit der Oel-Industrie in Frankreich verhandelt wurde, Apparate, und zwar auf privatwirtschaftlicher Grundlage, von diesen Leuten zu kaufen, und ihnen, soweit ich mich erinnere -- ich habe direkt gar nichts damit zu tun gehabt -- gesagt worden - ist: "Diese Apparate ersetzt Deutschland nachher oder stellt Eure Sachen wieder so her, dass Ihr wieder weiterarbeiten koennt, wie vorher". Das ist mir in Erinnerung, ich habe mich nicht selbst damit beschaeftigt, ich habe damit gar nichts zu tun gehabt.

F: War irgendwie die Rede davon, die Russen fuer die sogenannten erbeuteten Kesselwagen zu entschaeudigen, die aus Russland weggeschafft wurden?

A: Herr Sprecher, davon weiss ich ueberhaupt nichts, denn mit diesen Fragen habe ich mich nicht beschaeftigt, denn die gingen mich gar nichts an.

F: Ich will Ihnen Dokument NI-14579 zeigen, das Anklage-Exh. 1983 werden wird. Meine Assistentin wird Ihnen die unmittelbar in Frage kommenden Teile, einschliesslich Ihres Namens auf dem Verteiler, vorlegen.

A: Ja, soweit ich das hier sehe, ist das ein Schreiben der Kontinentalen Oel A.G. mit einem Verteiler an 25 Herren, in dem eine vollzogene Massnahme, soweit ich es hier uebersche, der Geschäftsfuehrung von der Kontinentalen Oel A.G. mitgeteilt ist. Das war eine ganz allgemein uebliche Tatsache, dass man Durchschlaege oder Mitteilungen davon bekam, ohne dass da in irgendeiner Form die Moeglichkeit bestanden haette, gegen solche vollzogenen Massnahmen der Kontinentalen Oel A.G., die ja eine Reichsgesellschaft war, irgendetwas zu sagen. Das war so, wie ein Aufsichtsratsbericht. Weiter kann ich dazu nichts sagen, ich weiss ueber-

haupt nicht, ob ich das damals gelesen habe. Das ist eine von den vielen, vielen Sachen, die ich damals erhalten habe, ein Verteiler, der mit diesen Sachen nichts zu tun hatte.

MR. SPRECHER: Mr. Minskoff wird einige Fragen ueber Anklagepunkt III stellen.

Kreuzverhoer des Angeklagten Buetefisch

DURCH MR. MINSKOFF: X

F: Dr. Buetefisch, in Ihrem gestrigen direkten Verhoer haben Sie besprochen, weshalb es zur Errichtung einer grossen Hydrieranlage bei dem Buna-Werk in Auschwitz kam. Ich wurde durch die verschiedenen von Ihnen erwachten Daten verwirrt und moechte einige der wesentlichen Daten von Ihnen wiederholt haben.

Wann haben Sie zum ersten Mal erfahren, dass I.G. Farben Auschwitz als Sitz des vierten Buna-Werkes in Erwaegung zog?

A: Soweit ich es in Erinnerung habe, sind die bestformierten, also greifbaren Projekte Ende Februar gewesen. Es ist natuerlich sehr schwer, da im einzelnen ein Datum anzugeben. Das ist meine Erinnerung daran.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten BUSTEFISCH
DURCH MR. HINSKOFF:

F: Ich habe Sie gefragt, wann Sie zum ersten Mal in Kenntnis gesetzt wurden dass man Auschwitz - - - nicht die Entscheidung, Auschwitz zu nehmen, sondern wann man zum ersten Mal Auschwitz als Standort fuer die vierte Bunaanlage in Betracht zog?

A: Auch das muss im Februar gewesen sein. Die einzelnen Besprechungen und Unterhaltungen der technischen Art hat dann Dr. von Steden gefuehrt, sodass ich keine genauen Daten oder gar nichts darueber im Gedachtnis habe. Das ist ungefahr die Zeit gewesen. Die Gress-Hydriéranlage, auf die Sie vielleicht anspielen, die von der Blochhammer Gesellschaft mal dort geplant war, das ist eine Sache, mit der die IG direkt nichts zu tun hatte, sondern wo sie da angegangen wurde, ob sie nicht an einer Beteiligung teilnehmen wollte.

F: Die Frage betraf nur die Kenntnis vom Bauwerk in Auschwitz, - wann zuerst daran gedacht worden ist, Auschwitz als Platz fuer die Bunaanlage zu verwenden. Ich nehme an, Sie haben davon zum ersten Mal Ende Februar 1941 gehoert. Stimmt das?

A: Das ist ja die Bunaanlage, das ist eine Sache - das steht auch in dem Dokument drin - die Anfang Februar entschieden wurde, dass der Platz dorthin kommt. Ich habe es so verstanden, die Kombinierung der Hydriéranlage mit der Bunaanlage.

F: Nun, da Sie die Frage jetzt richtig verstehen, geben Sie mir Ihre Antwort auf die Frage, wie ich sie gestellt habe. Wann haben Sie zuerst erfahren, dass das Auschwitz-Gelände fuer ein viertes Bauwerk verwendet werden wuerde?

A: Da kann ich Ihnen genau einen Zeitpunkt nicht sagen, wann Jabros mir das gegenueber erwachnt hat. Wir sind Techniker gewesen, die Fuehlung mit den anderen gehabt haben, wann nicht direkt, auch mit Herrn von Steden und meinen anderen Mitarbeitern. Wir waren uns ja nicht freud. Es geht aus dem Protokoll hervor, dass die Herren der Sparte 2 dieses Gelände mal dort aufgesucht haben und sondiert haben.

F: Koennen Sie sich ungefahr erinnern, wann Sie zuerst

von der Möglichkeit wussten, dass das Auschwitzgelände fuer eine Buna-anlage in Betracht kam?

A: Erwähnt ist das bereits in den Besprechungen mit einer kurzen Angabe, die auch in dem Protokoll vorliegt, wo Herr Josenhans, von der Blechhammeranlage, darüber gesprochen hat. Er hat mit mir auch kurz darüber gesprochen. Ob das im Januar gewesen ist, das weiss ich nicht mehr genau.

F: In Januar 1941 haben Sie mit Herrn Josenhans ueber die Hydrieranlage in Auschwitz, in Verbindung mit der vorgeschlagenen Bunaanlage in Auschwitz gesprochen?

A: Das ist das, was aus dem Protokoll zu entnehmen ist, dass ich voruebergehend mal orientiert oder unterrichtet wurde, dass Blechhammer dort eine Hydrieranlage bauen wollte, und zwar bin ich deswegen wohl orientiert worden, weil Blechhammer damals sagte: "Seid Ihr von der IG nicht bereit, Euch an einer derartigen Sache zu beteiligen?" Das ist das, was ich in Erinnerung habe. Da ist nicht ueber Einzelheiten gesprochen worden, da handelte es sich um finanzielle Beteiligungen.

F: Wann haben Sie zuerst von dem Vorhandensein eines Konzentrationslagers in Auschwitz erfahren?

A: Auch das ist fuer mich schwer, zu beantworten, weil ich jetzt natuerlich die Dokumente gelesen habe. Da steht in einem Bericht von Herrn Sante vom Januar, das steht im Dokument drin, dass ein Lager dort ist, und auch in dem Dokument vorher - ich glaube, das ist das Dokument - ist erwähnt, dort in der Nahe befindet sich ein Konzentrationslager. Das steht in diesem Dokument drin. Allerdings ist es so, dass ich davon, wie es auch aus diesem Dokument hervorgeht, keinen Durchschlag bekommen habe. Ob ich nun im Januar es gehoert habe oder im Februar, dass in der Nahe dort ein Kz war, das kann ich nicht sagen, weil das fuer uns die Planung und fuer das, was wir zu tun hatten, eine untergeordnete Rolle spielte. Das ist meine Erinnerung da dran.

F: Ganz abgesehen von den Dokumenten, auf die Sie verweisen, trifft es nicht zu, dass Sie vor Ende Januar in Ihrer Besprechung mit Herrn

Josenhans darüber, ob es ermannst sei, eine Hydrieranlage mit der Bunaanlage zu kombinieren- Sie zu diesem Zeitpunkt, also am 10. oder 11. Januar, sich schon des Vorhandenseins eines Konzentrationslagers in Auschwitz bewusst waren?

A: Ich glaube nicht, dass ich mit Herrn Josenhans über so etwas gesprochen habe, denn als ich mit Herrn Josenhans sprach, habe ich mich rein über die finanzielle Beteiligung unterhalten, aber nicht über irgendeine Einzellheit. Das glaube ich auf keinen Fall.

F: Können Sie sich erinnern, dass Sie Herrn Josenhans damals gesagt haben - - es war der 10. oder 11. Januar 1941 - -, dass Sie sehr fuer eine Buna-Hydrier-Zusammenarbeit in Auschwitz waren?

A: Ich habe bei meiner Unterhaltung, die nach meinen Dafürhalten sehr kurz war, gesagt: "Technisch ist so etwas absolut möglich. Man kann eine Hydrieranlage mit einer Bunaanlage, von der Rohstoffseite her gesehen, sehr gut miteinander kombinieren", und es hat sich nach meiner Erinnerung absolut bewegt auf dieser Linie, die Unterhaltung, weil er meine Meinung hoeren wollte, und als technischer Sachverständiger sagte ich: Gegen der Wasserstofferzeugung sind das keine fremden - organisch fremden - Betriebe. In Wirklichkeit ist ja diese Hydrieranlage garnicht dorthin gekommen, sondern etwas ganz anderes, ein ganz anderes Verfahren. Meine technische Meinung war das, was ich zum Ausdruck brachte.

F: Dr. Bustafisch. Ich werde Ihnen jetzt Anklagebeweisstueck 1411 zeigen und verweise Sie auf Seite 28 des deutschen Textes. Da ist ein Satz, in dem es heißt:

"dass auch Herr Dr. Bustafisch sich zu der Zusammenarbeit Buna-Hydrierung in Auschwitz sehr positiv einstellt."

Ich frage Sie, ob - - Haben Sie das gefunden? Haben Sie das gefunden? Ich frage Sie, ob das Ihr Gedächtnis auffrischt, ob Sie sich damals, also am 10. oder 11. Januar 1941, so Herrn Josenhans gegenüber geäußert haben?

A: Ich habe bereits ausgeführt, dass das technische eine Meinung von mir war, die niemals zur Verwirklichung gekommen ist. Ich habe grundsätzlich gemeint: Hydrierung und Bunaanlage lassen sich tech-

nisch zusammenhängen. Das hat damals Herr Josenhans - nicht etwa ich - so ausgedrückt, dass er sagte: "Dass auch Herr Buctofisch zu der Zusammenarbeit, Buna- und Hydrierung in Auschwitz - sehr positiv einstellt", und eine technische Möglichkeit, eine Hydrieranlage mit einer Bunaanlage zu koppeln. Das war das, was ich als mein fachmännisches Urteil ihm gesagt habe. Er hat mich gefragt, ob diese Sache möglich ist. Aber Blechhammer hat ja niemals in Auschwitz überhaupt gebaut. Das ist eine Diskussion gewesen.

F: Darf ich Ihnen folgende Frage stellen: Diese Besprechung war keine theoretische Besprechung, sondern es war doch wohl eine Besprechung darüber, ob es erwünscht sei, in Auschwitz diese Art von Zusammenarbeit zu haben. Stimmt das nicht, so wie er das in seinem Bericht angibt?

A: Ja, Herr Linschaff. Wenn mich als Techniker jemand fragt - das war Blechhammer, eine Firma - und sagt: "Wir würden gerne eine Hydrieranlage bauen", und es ist vorgesehen, wie das aus dem Besprechungsbericht hervorgeht, dass dort auch eine Bunaanlage errichtet werden soll, ist es da technisch möglich, dass man diese beiden Sachen kombiniert, da habe ich gesagt: "Technisch ist das möglich", und aus den Dokumenten geht hervor, dass Herr Josenhans sich mit Herrn Ambros unterhalten hat, und dass ich gesagt habe: "Technisch sind diese Bedingungen in Ordnung, da ist nichts dagegen einzuwenden, wenn man das technisch vernunftig aufzieht." Das habe ich gesagt, das ist auch richtig.

F: Nun, in dieser Unterhaltung, die er mit Dr. Ambros hatte - -, das war ungefähr in der darauffolgenden Woche, nicht wahr? Etwa am 18. Januar?

A: Das ist auch in dem Dokument. Ich weiss nicht genau, wann es gewesen ist. Er hat mit Herrn Ambros darüber gesprochen, und hat auch von sich aus fuer Blechhammer gesprochen und gesagt: "Wir wollen dort eine Hydrieranlage bauen, Ihr könnt dort eine Bunaanlage bauen. Ist es nicht möglich, wegen der günstigen Lage - in der Nahe waren die Kohlenfelder-, dass man eventuell zusammengehen kann?" Und meine Auffassung war: Technisch ist die Möglichkeit gegeben, und das hat er auch Herrn Ambros mitgeteilt und Ambros war derselben Meinung, weil das ja jedem Techniker

vernunftig erscheint. So sind die Besprechungen zu nennen.

F: Dr. Buestefisch. In dem gleichen Bericht, den er an den angeklegten Ambros schickte, ~~erwaehnt~~ er, nicht wahr, dass in der unmittelbaren Nachbarschaft von Auschwitz ein Konzentrationslager fuer Juden und Polen gebaut wurde. Das ist auf Seite 22 im Deutschen?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter. Wenn Sie den Zeugen darueber fragen, ob ein Dokument ueber eine bestimmte Sache aussagt, dann ist das Dokument selbst das beste Beweismittel darueber.

MR. MINSKOFF: Dies war nur eine Grundlage fuer eine folgende Frage.

VORSITZENDER: Dann wollten Sie ihn also nur darauf aufmerksam machen?

MR. MINSKOFF: Jawohl.

A: Ich weiss, ich habe es auch gelesen. Es ist eine Besprechung, bei der ich nicht zugegen war. Diese Besprechung habe ich nicht gemacht. Er mag es erwahnt haben. Herr Josephans hat mit mir darueber nicht gesprochen. Ich habe mich mit ihm ueber technische Dinge und eventuelle Moeglichkeiten der finanziellen Geschichten unterhalten.

F: Nun, Dr. Buestefisch, Kurz danach, als man sich entschlossen hatte, diese Leunaanlage in Auschwitz zu bauen, den Teil von Leuna in Auschwitz im Zusammenhang mit der Bunaanlage, haben Sie diese Fragen mit anderen Personen der IG besprochen, oder haben Sie diese Entscheidung selbst getroffen?

A: Nein, diese Entscheidung habe ich nicht selbst getroffen. Das ist etwas, was ganz organisch aus den Unterhaltungen mit den Technikern der Sparte 1 und der Sparte 2 waechst. Das ist nicht eine Sache, die man von heute - - -, die man gleich machen kann. Wieviel Leute haben sich darueber unterhalten; auch mit Herrn Dr. von Staden, der direkt drin arbeitete, und haben gefragt, kann man das machen, oder kann man das nicht machen. Das kann nicht von heute auf morgen geschehen.

F: Dr. Buestefisch. Haben Sie diese Angelegenheit mit dem GEChem besprochen und Professor Krauch?

A: Ich kann nicht mehr sagen, ob das mit dem GBCohn besprochen wurde. Ich persönlich glaube es nicht. Ich glaube, diese Besprechung hat im wesentlichen Dr. von Staden geführt, weil es sich um einen synthetischen Teil handelte, den er fachmännisch betreute, und Herr von Staden hat in dieser Angelegenheit mit den Leuten vom GBCohn selbst gesprochen. Das ist ein ganz natürliches technisches Hineinfachlen.

(Fortsetzung des Kreuzverhoors des Zeugen Buotofisch, durch MR. MIENSKOPF)

F: Herr Dr. Buotofisch, als am 22. Februar 1941 beschlossen wurde, den Leuna-Teil in Auschwitz zu bauen, waren Sie damals nicht der Meinung, dass eine angemessene Zurverfügungstellung freier Arbeitskräfte für den Aufbau des Auschwitz-Werkes erfolgen würde?

A: Ich hatte - was ich erfahren hatte, muss ich sagen, war, dass man gesagt hat, Arbeitskräfte müssten genügend zur Verfügung stehen. Die Arbeitsämter als solche würden schon dafür sorgen, dass es Arbeitskräfte gab. Aber eine Übersicht, was an Arbeitskräften tatsächlich zur Verfügung stand, hatten wir natürlich nicht und hatte ich natürlich nicht.

F: War Ihnen bekannt, dass fast eine Woche vor dem Entschluss, einen Leuna-Teil in Auschwitz zu bauen, Goering einen Befehl erlassen hatte, wonach 8 000 Häftlinge den I.G.-Farben für den Aufbau in Auschwitz zur Verfügung gestellt werden sollten?

A: Nein, den Goering-Befehl habe ich hier erst als Geheime Reichssache in den Dokumenten gelesen.

F: Ist Ihnen bekannt, auf welche Weise Goering davon unterrichtet wurde, dass I.G. Farben im Februar 1941 Häftlinge gebrauchen würde, bevor auch nur irgendein Bau stattfand?

A: Nein, das weiss ich nicht. Das ist der Plan - das geht auch wieder aus den Dokumenten hervor, dass Buna gebaut werden sollte; das kam von OKW und wurde mit ausserordentlicher Beschleunigung verlangt und dieses Buna-Vorhaben ist wieder, letzten Endes, vom Vierjahresplan von Goering verlangt worden.

F: Nun, Herr Dr. Buotofisch, Sie sagten im direkten Verhör aus, dass Sie, um die Zuteilung von Konzentrationslagerhäftlingen zu erlangen, zusammen mit dem Angeklagten Daerrfeld und Herrn Faust sie an die Dienststelle des Obergruppenführer Wolff wandten, um zu erklären, wieviele Häftlinge sie für den Bau in Auschwitz brauchten. Nun, wer teilte Goering im Februar 1941 mit, wie viele Häftlinge für den Bau in Auschwitz benötigt wurden?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, Sie stellen eine Frage, die bereits beantwortet ist. Sie brauchen auf diese Frage nicht zurückkommen. Diese Frage ist beantwortet. Der Zeuge sagte eben, dass er nicht weiss, wie Goering zu der Information gekommen ist.

F: Als die Arbeitskräfte aus dem Konzentrationslager zur I.G. in Auschwitz kamen, war das eine Zuteilung seitens des Arbeitsministeriums zurückzuführen oder hatte I.G. Farben ihre eigenen Vorkehrungen getroffen, um sich die Arbeitskräfte aus dem Konzentrationslager zu verschaffen?

A: Es ist doch so gewesen, dass - - soweit ich ueber Einzelheiten ueberhaupt beim Arbeitseinsatz unterrichtet bin - denn mit den Arbeitseinsatzfragen hatte man sich zu beschaeftigen an Ort und Stelle - -, dass das Arbeitsamt dort gesagt hat: "Wir haben nicht genug Arbeitskräfte. Die naechsten, die ihr braucht, muesst ihr nun von Lager bekommen, und dazu ist ja auch eine Anweisung da". So stelle ich mir den ganz natuerlichen Ablauf der Zuteilung von Arbeitskraefte vor, und so ist es auch vor sich gegangen.

F: Ja. Nun, was die Zuteilung selbst betrifft, wurde da direkt mit dem Lager verhandelt? Suchten Sie beim Lager fuer so viele Haeftlinge nach, oder teilte Ihnen das Arbeitsamt so vielen Lagerinsassen zu?

A: Mr. Minskoff, das weiss ich im einzelnen nicht, wie das gemacht wurde, ob jetzt das Arbeitsamt gesagt hat, das Lager hat so und so viele zur Verfuegung zu stellen, oder ob das Arbeitsamt gesagt hat: Wendet jetzt euch an das Lager. Das sind Sachen, die dort an Ort und Stelle

erledigt werden mussten.

F: Gut, Herr Dr. Duotefisch, ich zeige Ihnen MI-14132, welches, glaube ich, als Anklagebeweisstück 1984 angeboten ist. Wir weisen besonders auf die zweite Seite und fragen Sie, ob - - - - - Sie sich die zweite Seite an . - - - - - Hatten Sie Gelegenheit, sie zu lesen?

A: Ja.

F: Nun, wird das Ihr Gedächtnis hinsichtlich dessen auffrischen, ob es I.G. Farben oder das Arbeitsministerium war, die die Initiative zur Beschaffung von Konzentrationslagerhäftlingen ergriffen?

A: Ich muss dazu folgendes sagen: Es bestand ja der Befehl zum Einsatz aus dem Lager - nach dem Dokument, das eingeführt ist - von Goering bzw. Himmler, und aus dem Brief des Arbeitsamtes geht hervor, davon Gebrauch zu machen. So war der Betriebsführer des Ortes, Herr Duerrfeld, bzw. nicht Herr Duerrfeld, sondern Herr Faust oder Herr Murr, die nur unter diesem Befehl zu arbeiten hatten. Die Einzelheiten, die waren unterschrieben von Herrn Santo, dem Bauleiter, der sagte: "Ausserdem wird ~~uns~~ das Konzentrationslager Auschwitz durch Zurverfügungstellung von Häftlingen und Übernahme von Arbeiten, die in den dortigen Werkstätten ausgeführt werden können, unterstützt."

Hier heisst es ja ueber den Einsatz von Baufirmen:

"Wir werden weiterhin mit dem Landesarbeitsamt Breslau bzw. Kattowitz sowie der Fachgruppe Bauindustrie, dem Reichsinnungsvorband des Baugewerkes und der Organisation Toët hinsichtlich des Einsatzes von Baufirmen stetig in Fuehlung bleiben."

Ich kann eigentlich aus der Sache, die ich gelesen habe, nicht die Einzelheiten im Arbeitseinsatz herausfinden, wie die praktische Handhabung sich auswirkte. Dazu kann ich keine Stellung nehmen, denn damit kann ich mich nicht beschaeftigen. Die Befehle waren da, Die Leiter der Baustellen hatten nach der Arbeitslage ihre Disposition zu treffen und das geschah in der Verantwortlichkeit der Bauleitung: man sieht aber schon eine Fuehlung mit allen Arbeitsstellend~~ig~~ dort am Ort ueberhaupt war.

So lese ich das hier heraus. Selbst in einzelnen weiss ich davon nichts.

Ich hatte mich auch nicht darum bekümmern können, damals.

F: Nun, ich frage Sie nicht nach den Einzelnheiten.

Bürofisch. Ist es richtig zu sagen, dass angesichts der hohen übergeordneten Stellung Goerings und Himmlers zwecks Beschaffung von Konzentrationslagerhäftlingen Sie sich praktisch niemals an das Arbeitsministerium wandten, um Häftlinge zu bekommen. Das war in der Tat niemals geschehen, wenn Sie Insassen bekommen wollten. Ist das eine richtige Feststellung?

A: Ja, es ist ja das Schreiben vom 22. April und es heisst:

"Bereitstellung von Arbeitskräften fuer Auschwitz". Und da steht: "Auf Veranlassung des Generabevollmächtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung teilen wir Ihnen mit, dass mit der Ausfuhrung von Bauarbeiten bisher folgende Firmen beauftragt bzw. vorgesehen sind."

Also, das sind, nach meinem Dafürhalten, ordnungsgemäss arbeitsgerichtliche Sache, die in einzelnen naturlich nicht beurteilen, nicht kennen kann.

F: Herr Dr. Buetefisch, als der Angeklagte Duerrfeld bei der ersten Bausitzung berichtete, dass Obergruppenführer Wolff versprach, 700 Konzentrationslagerinsassen der IG Auschwitz zuzuweisen, wurde da dieses Versprechen infolge Ihres Vertrauens in Wolff erhalten?

A: Ich habe das, glaube ich, hier ausgeführt, Herr Wolff sagte uns damals, "also, von höheren Stellen ist nunmehr angeordnet, dass sie eingesetzt werden." Das war ja auch der Goering-Befehl. Und dann hat er gesagt — an irgendwelche Zahlen kann ich mich in einzelnen nicht mehr erinnern. Ich habe gesagt, "Das ist die Anlage." Dann sagte er, "Schoon, wir werden es veranlassen." Wieviel es in einzelnen waren, ob 700 oder 500. Ich konnte die Einzelheiten nicht, die dort besprochen worden sind. Das habe ich nicht mehr in Erinnerung gehalten. Die Besprechung als solche war sehr kurz und hatte mehr einen informatorischen Charakter.

F: Herr Dr. Buetefisch, während des Baues von IG Auschwitz waren die drei am meisten verantwortlichen Vorstandsmitglieder der IG Farben die Angeklagten Ambros, Sie selbst, und Duerrfeld, stimmt das?

A: Herr Duerrfeld war nicht im Vorstand.

F: Also die drei Personen, die direkt verantwortlich waren, stimmt das?

A: Ja.

F: Ergaben sich im Laufe des Baues irgendwelche grössere Meinungsverschiedenheiten zwischen Ihnen und Ihren Kollegen Ambros und Duerrfeld in Bezug auf die Behandlung von Konzentrationslagerarbeitern?

A: Nein, ich habe keine Spannungen zwischen uns in irgendeiner Form festgestellt. Dann hatten wir uns ja auch ausgesprochen; dann hatten wir uns ausgesprochen und ich weiss von irgendwelchen Spannungen nichts.

F: Danke sehr. Gab es irgendwelche Meinungsverschiedenheiten zwischen Ihnen und Ihren Kollegen Ambros und Duerrfeld bezüglich der Behandlung von Fremdarbeitern?

A: Auch das nicht, denn ich habe ja auch wenig mit den Herren — wohl weniger Diskussionen gehabt, weil ich mich selbst mit diesen Einzelfragen fast überhaupt nicht beschäftigte, weil sie weitab von meinem Arbeitsgebiet lagen.

F: Herr Dr. Buotefisch, ist es richtig, zu sagen, dass die Haltung, die die IG Farbenverwaltung sowohl bei den Bausitzungen als auch in den Wochenberichten in Auschwitz ausdrückte, genau Ihre eigenen Ansichten und die Ihrer Kollegen wiedergibt?

A: Das wäre wohl zu weitgehend ausgedrückt, beispielsweise wenn irgendwelche Berichte —

VORSITZENDER: Einen Moment bitte.

DR. HOFFMANN (für den Angeklagten Ambros): Herr Vorsitzender, es ist hier gefragt, was der ebenfalls genannte Angeklagte Ambros über Dinge, wie Wochenberichte und Bauberichte, gesagt hat, obwohl die Vorfrage, ob der Angeklagte Buotefisch darüber irgend etwas gehört hat oder den Angeklagten Ambros gesprochen hat, überhaupt nicht beantwortet ist. Es wird hier eine Gesamtfrage gestellt und dann wird eine Antwort auf diese Art und Weise dabei herausgebracht, die auf keiner sachlichen Begründung steht, und deshalb erhebe ich Objection, soweit der Angeklagte Buotefisch über den Gefühlszustand des Angeklagten Ambros Stellung nimmt.

VORSITZENDER: Meine Herren, auf jeden Fall wird es dem Gerichtshof nicht viel helfen, diesen Zeugen zu fragen, ob er mit der Politik der IG Farben, wie sie hier durch Hundert von Dokumenten offenbart wird, übereinstimmt oder nicht. Das ist ziemlich allgemein. Es ist wirklich eine zu allgemeine Frage, ihn zu fragen, ob er der Taktik der IG Farben, wie sie durch alle diese Dokumente, die als Beweismittel dem Gerichtshof vorliegen, offenbart wird, zustimmt. Ich will sagen, meine Herren, wir wollen jetzt gerade unsere übliche Pause einlegen, aber bevor wir uns erheben, halte ich es für angemessen, den Anklagevertreter daran zu erinnern, dass, wenn er sich an die Begrenzung der Zeit, die wir angezeigt haben und die wir für richtig halten, halten will, das Kreuzverhör innerhalb der nächsten 30 Minuten beendet sein sollte.

Der Gerichtshof wird jetzt eine Pause einlegen.

(Einschaltung einer Pause).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ANGEKLAGTEN DR. BUETEFISCH
DURCH MR. MINSKOFF:

F: Sie haben in Ihrem direkten Verhoer gestern ausgesagt, dass Sie sich erinnerten, dass Ihnen gesagt worden ist, dass Kapos Insassen von Auschwitz geschlagen hatten und dass Sie Duerrfeld damals gesagt haben, dass er sofort Schritte in dieser Angelegenheit unternehmen musse. Nun, erinnern Sie sich, ob die Stellung, die die Leitung der IG Farben damals einnahm, die war, dass die Insassen nicht laenger geschlagen werden sollten oder dass sie lediglich nicht laenger auf den Baugelaende geschlagen werden sollten?

A: Ich erinnere mich, ich glaube, ich habe etwas anderes gesagt. Ich sagte, dass ich mich nicht mehr erinnern konnte, mir aber durch Gespraech wieder hier in Erinnerung gekommen ist, dass mir Staden -- von Staden damals diese Mitteilung gemacht hat, dass von Kapos Haeflinge geschlagen werden sein sollten und Staden hat mir gesagt, "Es ist alles geschehen," ich glaube, verboten worden. "Nach unseren Grundsatzten der IG kommt ein Schlagen ja ueberhaupt nicht in Frage und wir haben sofort Protest erhoben." Da habe ich gesagt, "Gut, das ist in Ordnung, dass man sich sofort um die Behandlung unserer Arbeitskraefte auch kuumerte." So ungefaehr ist mir das in Erinnerung. Sonst habe ich zum Ausdruck gebracht, dass ich derartiges nie gesehen habe auf der Bmestelle bei meinen Revisionen.

F: Herr Dr. Buetefisch, ich zeige Ihnen NI-14543, das als Anklagebeweismittel 1985 angeboten ist, einen Wochenbericht von Auschwitz -- einen Teil davon -- und ich lenke Ihre Aufmerksamkeit besonders auf die letzten beiden Saetze, die besagen --

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklaeger, wir werden Zeit sparen, wenn wir nicht anfuehren, wie die beiden letzten Saetze heissen. Wir haben das Dokument und der Zeuge hat es auch. Sie haben seine Aufmerksamkeit darauf gelenkt und das genuegt.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Und ich frage Sie — Gut, soll er es erst lesen?

Frischen diese beiden Sätze Ihr Gedächtnis auf, ob die Einstellung der IG Farben die war, dass die Insassen nicht geschlagen werden sollten oder dass das Schlagen lieber in Konzentrationslager erfolgen sollte und nicht den IG Baukolonnen, weil es eine demoralisierende Wirkung auf die anderen Arbeiter haben konnte?

VORSITZENDER: Herr Ankläger, die zwei Sätze, auf die Sie hinweisen, sprechen fuer sich selbst. Es hat keinen Zweck, ihn zu fragen, ob der Bericht das ausdrückt oder nicht. Er spricht fuer sich selbst.

MR. MINSKOFF: Ich stellte diese Frage nicht, Hohes Gericht. Ich frage ihn —

VORSITZENDER: Gut, es gibt nichts, sein Gedächtnis ueber das aufzufrischen, was in dem Dokument enthalten ist. Es spricht fuer sich selbst.

MR. MINSKOFF: Das Dokument soll sein Gedächtnis dahingehend auffrischen, was er damals dachte oder welche Stellung er damals einnahm.

VORSITZENDER: Das ist eine andere Angelegenheit. Wenn Sie ihm fragen, was er darueber wusste, so ist es vollkommen richtig.

DURCH MR. MINSKOFF:

A: Darf ich sagen, dass es sich hier um einen Wochenbericht handelt, den ich persoenlich nicht gelesen habe, weil er ja von irgendeiner untergeordneten Stelle auch ausgestellt wurde und dem Sachbearbeiter zugeht. Es ist aber moeglich, dass das der Fall ist. Es ist mir dunkel in Erinnerung, wo Staden mir mal gesagt hat, es ist geschlagen worden. Wir haben alles Gegenteilige veranlasst. Aber eins moechte ich hier ganz scharf zum Ausdruck bringen, dass es, wenn hier gesagt wird, dass man das vielleicht hinter der Mauer machen konnte. Das ist eine persoenliche Notiz von der Person, die diese Wochenberichte ausstellte. Ich weiss gar nicht, wer die geschrieben hat. Das waren ja keine genehmigten Berichte, sondern das ist etwas, wo er vielleicht seine persoenliche Meinung zum Ausdruck bringt, dass das auch in keiner Weise meiner oder auch der IG Auffassung entspricht, ueberhaupt Menschen in Konzentrationslager oder

wo sie sich sonst aufhalten zu schlagen. Das ist unsere Meinung, dass das an und fuer sich eine Sache ist, die wir unter allen Umstaenden verurteilen -
jede Misshandlung.

F: Herr Dr. Buestefisch, koennen Sie nach Ihrer besten Erinnerung aus-
sagen, ob in Auschwitz, bei der IG Auschwitz, es die SS war, die die IG
Farben Leitung warnte, die Misshandlung der Insassen einzustellen oder
war es die Leitung der IG, die die SS bat, mit den Misshandlungen der
Insassen aufzuhoeren?

A: Mir ist stets und auch in diesen Falle von Stede gesagt worden,
dass von unserer Seite aus, d.h. also von der Bauleitung und den betref-
fenden verantwortlichen Herren, angeordnet worden ist, jedes Schlagen und
jede Misshandlung ist strengstens untersagt, und damit natuerlich ist das
auch von den betreffenden oertlichen Stellen, den Lagerleitern oder ver-
antwortlichen Leuten dort von der SS untersagt worden, soweit man den
Einfluss auf diese Sache hatte - das hat Duerrfeld ganz zweifelsohne und
auch die anderen Herren.

F: Ich zeige Ihnen NI-14512, Anklagebeweisstuock 1986, das ein weiterer
Wochenbericht von Auschwitz ist, und ich lenke Ihre Aufmerksamkeit beson-
ders auf den zweiten Absatz, und ich frage Sie, ob dies Ihr Gedaechnis
dahingehend auffrischt, ob die Lagerverwaltung, die SS, die Misshandlungen
verbotet, die zu einer Verschlechterung der Arbeitskraft der Insassen
fuehren koennten?

A: Ich kann hier ja nur lesen, was hier steht. Mir ist dieser Wochen-
bericht ja auch nicht vorgelegt oder zur Kenntnis gekommen. Ich kann immer
nur wieder das wiederholen und in einzelnen muss die Betriebsfuehrung
bezw. die Bauleitung darueber Auskunft geben koennen. Es bestand dieses
absolute Verbot, und ich glaube, es war die Haltung der IG und ihrer
Mitarbeiter, Angestellten und sonstigen Baustellen, jede Art von Mis-
shandlung, die wir ueberhaupt nicht verstehen und ich auch nicht verstohe,
an Arbeitern zu unterbinden, und es sind Befehle herausgekommen, dass
das untersagt ist. In einzelnen kann ich zu den oertlichen Einzelheiten
einer Baustelle nur das -- nichts weiter sagen. Ich habe auf jeden Fall

niemals in irgendeiner Form ueber derartige Misstaende, mit Ausnahme des einen Falles, ueber den ich Bericht bekommen habe, gehoert. Waeren diese Ausschreitungen tatsaechlich in staerkerer Form aufgetreten, haette ich selbstverstaendlich mit der Betriebsfuehrung gesprochen und haette mich auch mit ihnen zusammengesetzt; und das ist das, was auch hier die Notiz sagt. Mehr kann ich dazu nicht sagen.

F: Herr Dr. Bustofisch, Sie erinnern sich an die Anklagobeweisstuoeke in Verbindung mit der Fuerstengrube, wo die SS mitteilt, dass sie wiederholte Warnungen der Leitung der Fuerstengrube zuteil werden liess, das Schlagen der Haeftlinge zu unterlassen. Wurde damals Ihre Aufmerksamkeit oder die Aufmerksamkeit ihrer Vertreter in der Fuerstengrube darauf gelenkt?

A: Ich glaube, ich habe dazu Stellung genommen, dass jeder interne Schriftverkehr und jede interne Angelegenheit innerhalb der Fuerstengrube ja ueberhaupt gar nicht zu meiner Kenntnis gekommen sind. Ich kann deswegen keine Stellung dazu nehmen, ob das, was dort angedeutet oder behauptet ist, ueberhaupt in irgendeiner Form den Tatsachen oder der Wirklichkeit entspricht. Da muessete sich der betreffende Betriebsfuehrer oder Bergwerksdirektor oder Grubenleiter dazu aeussern, denn diese Sachen weiss ich ja auch nicht. Die kann ich gar nicht kontrollieren.

F: Herr Dr. Bustofisch, ich verlasse fuer einen Augenblick die Behandlung der Konzentrationslagerinsassen und komme zu der Behandlung der Fremdarbeiter, die direkt unter der Aufsicht von IG Farben standen.

Darf ich Sie fragen, wer es war, der die Fremdarbeiter in Auschwitz der IG Farben zuwies? Erinnern Sie sich, war es das Arbeitsamt, das die Zuweisungen fuer Fremdarbeiter an die IG Farben in Auschwitz vorgenommen hatte?

A: Herr Minskoff, wie das in einzelnen an Ort und Stelle erledigt worden ist, d.h. die reine technische Einstellung — wer mit wem und wie die einzelnen Verhandlungen gewesen sind, das weiss ich nicht. Damit habe ich mich in einzelnen nicht beschaeftigt. Grundsuetzlich stand das Arbeitsamt da, wo das Lager stand, da stand bei Kriegsgefangenen eine Dienst-

stelle da und die musste nun miteinander verhandeln, wie es die Vorschriften vorsahen. Wie es in einzelnen gemacht ist, weiss ich nicht.

F: Herr Dr. Bueteffisch, erinnern Sie sich, ob das Arbeitsamt sich beschwerte und die IG anwies, die Fremdarbeiter nicht zu schlagen? X

A: Auch das kann ich nicht sagen. Das kann nur die örtliche Leitung sagen, wie die einzelnen Befehle und Anordnungen in einem Werk herausgegeben sind. Ich könnte es nicht einmal sagen, wie diese Anordnungen in einzelnen gegeben sind in Leuna, denn ich habe mich noch nicht einmal in meinem Stammwerk darum bekümmert. Hier sass ja auch eine Bauleitung, eine Montageleitung und die Betriebsführer von den einzelnen Baufirmen. Wie die Befehle in einzelnen herausgegeben sind, das weiss ich nicht. Dass aber es grundsätzlich von der IG aus verboten war, Leute zu schlagen, und auch die Anordnung bestand, anständig mit jeder Arbeitskraft umzugehen, diese Gewissheit hatte ich, und zwar dadurch, dass ich wusste, dass ordentliche Leute in der Baubetriebsleitung sasson.

F: Herr Dr. Bueteffisch, ich moechte Ihre Aufmerksamkeit auf das Dokument NI-14532 lenken, das die Anklage als ihr Beweisstuock 1987 anbietet, ein weiterer Wochenbericht von Auschwitz, und zwar den einen Satz, der wie folgt lautet: "Kann man es da einen Polier oder Schachtmeister verdenken, wenn er einmal zuschlaegt?" Und auch den folgenden Satz, wo es heisst, dass trotz der heilsamen Wirkung der Gewaltanwendung die Arbeitsanweisungen die Anwendung von Gewalt gegen Fremdarbeiter verbieten. Erinnern Sie sich jetzt daran, ob das Verbot der Gewaltanwendung gegen Fremdarbeiter von Arbeitsamt kam und nicht von der IG?

A: Dies ist wieder ein Wochenbericht, den ich auch sicher nicht gelesen habe, weil ich nicht alle Wochenberichte lesen kann. Ich bin aber der Meinung, dass das, was hier jemand zum Ausdruck gebracht hat als seine innere, impulsive Meinung, durchaus nicht der Meinung der IG oder meiner Meinung entspricht, sondern dass auch Herr Duerrfeld sicher gesagt hat: "Ein derartiger Zustand, wie er hier vielleicht angedeutet ist, kommt fuer uns ueberhaupt nicht in Frage." Aber Einzelheiten kann ich darueber nicht sagen. Denn grundsätzlich von uns das Verbot, auch letzten Endes

Unwillige nicht zu misshandeln, das besteht und bestand in der ganzen IC. Weiter kann ich, der ich weit von Schuss hier sass -weit ab- nichts zu diesen Wochenberichten sagen. Es waren immer wieder Notizen, die wochentlich gemacht worden sind. Einer drueckt sich so aus und der andere so.

VORSITZENDER: Es scheint, dass der Zeuge ganz klar zu verstehen gegeben hat, dass Sie nach Dingen fragen, ueber die er keine eigene Kenntnis oder Information hat. Das hat er wiederholt erkluert. Dadurch wird nichts erreicht, wenn Sie ihn das immer wieder vor den Gericht wiederholen lassen. Wenn Sie nun als Teil Ihres Kreuzverhoers Dokumente einfuehren wollen, so moechte ich, dass Sie diese in einer Gruppe einfuehren und Ihre eigene Zeit hier sparen. Sie koennen sie noch noetig haben.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, in direkten Verhoer hat der Zeuge erkluert, dass seine Stellvertreter aus Leuna, die in Auschwitz waren, ihm Mitteilung gemacht haben, die an den woeentlichen Sitzungen und Besprechungen teilnahmen und Kopien dieser Berichte erhielten, und zwar sowohl von der Fuerstengrube wie auch von Auschwitz. Sie haben mit ihm gesprochen und haben ihm von diesen Dingen erzuehlt. Ich frage ihn jetzt, ob seine Erinnerung an die Dinge, die sich damals ereigneten, durch Dokumente aus der Zeit auffrischt wird.

VORSITZENDER: Das ist doch kein Beweis dafuer, dass diese Personen ihm diese Dokumente gegeben haben oder dass er irgendetwas von diesen Dokumenten weiss.

MR. MINSKOFF: Daher habe ich ihn ja auch befragt, ob das seine Erinnerung auffrischt.

VORSITZENDER: Das ist durchaus zulassig und er hat das wiederholt beantwortet. Wenn Sie noch weitere Dokumente haben, fassen Sie diese in einer Gruppe zusammen und geben Sie ihm diese, damit wir moeglichst bald diese Angelegenheit verlassen koennen.

MR. MINSKOFF: Aus den Verteiler geht hervor, Hohes Gericht, dass der Angeklagte eine Abschrift von jedem einzelnen der von mir erwaehten Berichte erhielt.

VORSITZENDER: Warum zeigen Sie ihm diese nicht?

MR. MINSKOFF: Er hat sie vor sich liegen. Ich habe ihm das Dokument gezeigt.

F (durch Mr. Minskoff): Herr Dr. Buotofisch, sehen Sie auf der ersten Seite des Wochenberichts NI-14532 den Verteiler?

A: Jawohl.

F: Wer ist Herr Dr. Staden?

A: Dr. von Staden war der von mir beauftragte Leiter der Planungssachen fuer Auschwitz in einzelnen. Er war ausserdem ja Werkleiter in Louna.

F: Jawohl. Also einer Ihrer Angestellten?

A: Ja.

F: Wer war Herr Dr. Braus?

A: Dr. Braus war ein Angestellter. In dieser Zeit einer der Planungsbeamteten auch fuer Auschwitz.

F: Ebenfalls einer Ihrer Angestellten, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Wer war Herr Dr. Hoepko?

A: Ebenfalls.

F: Und Dr. Lon - Oberingenieur Lon?

A: Auch.

F: Und Mueller?

A: Auch.

F: Und oben auf der Merseburg-Liste steht Ihr Name, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Diese Leute haben also alle Wochenberichte erhalten, nicht wahr? Alle Wochenberichte aus Auschwitz?

A: Darf ich dazu eins sagen? Ich glaube, ich muss etwas dazu sagen. Diese Wochenberichte - also ein Exemplar fuer sich ging an Buotofisch, Staden und Draus- und diese Wochenberichte als solche hatten auch mal eine persoenliche Notiz eines Mannes, der sich dort ausdrueckt. Ich habe diese Wochenberichte, wie ich gesagt habe, nicht gelesen, denn dann haette ich viel lesen muessen. Und die Herren, die da drunter standen fuer Louna oder fuer Ludwigshafen, die haben unsereins nur Mitteilung gemacht, wenn etwas Wichtiges drin stand.

Eine Ausschreibung, wie hier angedeutet, - "Kann man es ... ver-
denken" -, das heisst ja nicht, dass das ein Zustand gewesen ist, sondern
das heisst, dass hier mal einer was niedergeschrieben hat. Aber das ist
kein Bericht, der genehmigt ist. Und ich kann mir vorstellen, dass Herr
von Staden oder Herr Braus oder Herr Hoepke mir nicht diesen Satz vorge-
lesen hat und damit zu mir gekommen ist, sondern der Herr hat mir gesagt:
"Es ist nichts vorgekommen." Ich habe ja nicht die ganzen Wochenberichte
lesen koennen; das ist ja unmoeglich von allen Baustellen. Der Gesamtzu-
stand war ja fuer uns das massgebliche.. Ich habe ja auch frueher ausge-
fuehrt, dass mal irgendwo auf einer Baustelle eine Ausschreibung vorkommt.
Das wird immer wieder passieren. Das ist in Leina passiert; das ist auf
allen anderen Baustellen auch passiert. Das ist uns gar nicht berichtet
worden.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, der Zeuge hat ganz allgemein
gesagt, was er von diesen sogenannten Wochenberichten weiss. Ich schlage
Ihnen vor, wenn Sie noch weitere Berichte haben, diese in einer Gruppe zu-
sammenzufassen, sie zu bezeichnen und einzufuehren. Sie sprechen fuer sich
selbst und es hat gar keinen Sinn, den Zeugen immer wieder das gleiche
wiederholen zu lassen, was er schon drei - oder viermal zu dieser Ange-
legenheit gesagt hat. Ich habe nichts dagegen, dass Sie diese Berichte
einfuehren, aber so wie Sie es tun, wird viel Zeit benoetigt.

MR. MINSKOFF: NI 14556, ein Wochenbericht aus Auschwitz, wird als
Anklagebeweisstueck 1988 angeboten; NI 14555 wird als Anklagebeweisstueck
1989 angeboten, NI 14549 wird als Anklagebeweisstueck 1990 angeboten;
NI 14551 wird als Anklagebeweisstueck 1991 angeboten,

F (durch Mr. Minskoff) Herr Dr. Buetafisch, ich zeige Ihnen die
drei letzten Beweisstuecke - 1989, 1990 und 1991 - und frage Sie, ob das
Ihr Gedaechnis daueber auffrischt, ob es die IG war, die die Initiative
ergriff, um Fremdarbeiter, die nicht schwer genug arbeiteten, ins Kon-
zentrationslager einliefern zu lassen? Beim Bericht 1991 sehen Sie sich
besonders die Eintragung fuer den 16. Juli, den zweiten Absatz, an.

A Welches Dokument ist das, Herr Minskoff?

F: 1991. Das ist der Wochenbericht 60/61 und es ist die Eintragung

unter dem 16. Juli, der zweite Absatz. Dort heisst es: "... dass wir die Bummelerei der Belgier nicht laenger mitmochemund auch nicht davor zurueckschrecken, die arbeitsscheuen Belgier in das KL einliefern zu lassen". Frischt das Ihr Gedaechnis darueber auf, Herr Dr. Bueteufisch, ob es die IG, war, die die Initiative ergriff, Fremdarbeiter, die nicht schwer genug arbeiteten, in das Konzentrationslager einliefern zu lassen?

A: Ja, mein Gedaechnis kann es nicht auffrischen, weil ich ja diese Berichte hier erstmal lese. Aber - -

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, er hat gesagt, dass es sein Gedaechnis nicht auffrischt. Ich glaube, das ist eine Antwort. Wir koennen Zeit sparen.

ZEUGE: Ich moechte aber ganz kurz - - -

VORSITZENDER: Herr Angeklagter, der Herr Anklagevertreter hat das Recht, sein Verhoer darauf zu beschraenken, was er wissen moechte. Wenn er Ihre Antwort hat, so genuegt das. Ich kann Ihnen nur sagen, dass Ihr Verteidiger im nochmaligen direkten Verhoer Gelegenheit haben wird, Ihnen zu ermoeglichen, das zu sagen, was in Bezug auf diese Dokumente angebracht ist.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Doktor, Sie haben im direkten Verhoer gesagt, dass Sie ein gewisses Interesse an der Wohlfahrt der Arbeiter in Leuna gehabt haben. Darf ich Sie fragen, ob bei Ihren Besuchen in IG-Auschwitz Sie auch daran interessiert waren, die Bedingungen, unter denen die auslaendischen Zwangsarbeiter in IG-Auschwitz lebten, festzustellen?

A: Ich habe, soweit ich Zeit hatte, mir selbstverstoendlich Bericht geben lassen von Herrn Duerrfeld oder von Herrn Brauch und mich erkundigt. Wir haben uns ueber Ernaehrung unterhaltung. Duerrfeld hat mir die Kurven gezeigt. Ich bin auch in der eignen oder anderen Baracke gewesen. Also, dass ich mich, wenn auch nicht direkt, genau so wie in Leuna auf alle Faelle darum bekuemmert habe; habe in grossen Zuegen immer Bericht geben lassen, wie es den Arbeitern geht; Das ist immer mein Bestreben gewesen.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Bueteufisch durch
Mr. Minskoff).

F: Wussten Sie, dass im Jahre 1942 in den Fremdarbeiterbaracken jeweils 3000 Arbeiter in einer Baracke lebten mit ungefähr drei Baracken mit Einrichtungen zum Waschen und dass noch weitere 2500 überhaupt keine Waschgelegenheit hatten? Wussten Sie das?

A: Nein, das ist mir nicht berichtet worden, und ich kann mir das auch nicht denken.

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NI 14553, das als Anklagebeweismittel 1992 angeboten wird. Ich möchte besonders Ihre Aufmerksamkeit auf den zweiten Absatz lenken, wo es heisst, dass im Lager 3 über 700 polnische Zwangsarbeiter, 724 Kroaten und 1040 Russenfrauen, überhaupt keine Waschgelegenheit hatten. Frischet das Ihre Erinnerung über die damaligen Lebensbedingungen der Fremdarbeiter in Auschwitz auf?

A: Das kann ich im einzelnen keine Auskunft geben, sondern ich weiss nur, dass die Betriebsführer sich bemüht haben, ständig diese Wascheinrichtungen zu beschaffen und andere Sachen auch.

F: Dr. Buetefisch, wie viele Häftlinge haben bei der IG in Auschwitz im Oktober 1942 ungefähr gearbeitet?

A: Das kann ich aus dem Kopf nicht sagen.

F: Wie viele Todesfälle haben sich im normalen Ablauf der Arbeit auf dem Baugelände der IG unter den Häftlingen täglich ungefähr ereignet, die der IG Auschwitz zugeweiht waren?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, beschränken Sie sich in Ihren Fragen auf die Tatsachen, anstatt auf das, was sich, seiner Meinung nach, zugetragen haben könnte.

MR. MINSKOFF: Ich ersuchte den Zeugen, zu antworten, sofern er es kann, mit welcher Anzahl von Toten pro Tag man damals rechnete und ebenso die Massnahmen anzugeben, die sie im Zusammenhang damit hätten treffen können.

VORSITZENDER: Wissen Sie irgendetwas über die Anzahl der Todesfälle, die sich dort pro Tag ereignet haben?

A: Das kann ich jetzt nicht angeben, dazu habe ich kein Zahlenmaterial zur Hand, das kann ich nicht wissen.

F: (Durch Mr. Minskoff)

Dr. Bueteffisch, ich zeige Ihnen NI-14514, das wir als Anklagebeweismaterial Nr. 1993 anbieten. Ich möchte Ihre besondere Aufmerksamkeit auf den Teil lenken, der besagt, dass eine Kammer fuer 30 bis 40 Leichen fuer die Insassen des Lagers Monowitz gebaut wurde. Ich frage Sie, koennen Sie erklæren, warum fuer die Konzentrationslagerhæftlinge der IG. in Monowitz eine Totenkammer fuer 30 bis 40 Leichen benoetigt wurde?

A: Ich kann hier, nachdem ich das hier gesehen habe, nur das eine sagen, dass in jedem grossen Lager, in jeder Kleinstadt, dass zu jeder sanitæren Sache auch eine Leichenhalle gehoert. Ich sehe darin nichts, nach welcher Ordnung und welcher Grosseordnung oder sonst irgendetwas das vorgenommen wird, das ist eine Sache der Lagerverwaltung; aber ich sehe daraus, ich wuerde daraus nicht den Schluss ziehen, dass das etwas mit der Behandlung oder von Todesfaellen zu tun hat. Ich lese das hier auch zum erstenmal, halte das aber nicht fuer et was, was auf irgendetwas hindeuten sollte.

F: Wieviele Hæftlinge sollten, nach Ihrer Annahme, im Jahre 1942 in Monowitz untergebracht werden? Welches war die Hoechstzahl, die Sie erwarteten?

A: Herr Minskoff, ich kann Ihnen das aus dem Kopf nicht sagen. Ich habe die Zahlen nicht hier. Ich habe alle diese Arbeiterzahlen nicht im Kopf. Ich habe vielleicht fuef bis sechs Grossebaustellen gesehen, die wuerde ich durcheinanderbringen.

F: Dr. Bueteffisch, wieviel Gold wurde in den Leunoteil des Auschwitzer Werkes investiert?

A: Investiert ungefaehr 160 Millionen, im Laufe von 4 Jahren ungefaehr, ich habe die Zahlen jetzt nicht im Kopf.

F: Und der Leunoteil war doch unter Ihrer direkten Verantwortung, nicht wahr?

A: Die reine Planung lag unter meiner Verantwortung, das habe ich erwacht.

F: Dr. Bueteffisch, wie rasch koennen Sie lesen, etwa 20 oder 30 Seiten in einer Stunde?

A: Ja, das moechte ich hier nicht sagen, das ist bei meinen Augengeschichten besonders schwierig, das habe ich bereits erklært. ^{Wieviele}

Seiten ich lesen kann, es kommt auf den Inhalt an, bei schwierigen technischen Sachen braucht man viel Zeit.

F: Wissen Sie, dass die Wochenberichte einschliesslich der Baubesprechungen insgesamt nicht mehr als vierzig Seiten im Monat umfassten, die zu lesen waren?

A: Ich musste als technischer Leiter mir die Lektüre heraussuchen, und das heraussuchen, was unbedingt wichtig fuer meine technische Leitung war, und das waren Tausende von Seiten von technischen und wissenschaftlichen Dingen, wenn ich ueberhaupt eine Leitung darueber haben wollte. Was ich lesen wollte, und was ich lesen musste, das musste letzten Endes die Organisation entscheiden, Das habe ich ihr uebertragen, und diese Leute berichteten mir wie bisher; denn sonst konnte man ueberhaupt kein Unternehmen leiten, wenn man alle diese Wochenbauberichte las.

MR. MINIKOFF: Danke schoen, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Noch irgendeine weitere Angelegenheit seitens der Anklagovertretung, - irgendein Wiederverhoer?

WIEDERVERHOER:

DURCH DR. FLAETSNER:

F: Herr Dr. Buete-fisch, wollen wir mit dem letzten Punkt beginnen. Es sind Ihnen eine Reihe von Wochenbauberichten vorgelegt worden. Darunter war einer, worin berichtet wird ueber mangelnde Waschgelegenheiten, Ihnen wurde die Frage vorgelegt, ob Ihnen dieser Mangel bei Ihrem Besuch aufgefallen sei, und Sie haben darauf geantwortet, von solchen Einzelheiten koennten Sie nichts wissen. Meine Frage geht dahin, haben Sie sich diese Berichte jetzt im Auszug einmal durchgelesen?

A: Soweit ich es oben ueberfliegen konnte, - ich weiss nicht, welche Sie meinen. Es waren ja alles Einzelheiten und Kleinigkeiten.

F: Geht das nun daraus hervor, ob da gemeint sind, Vorrichtungen fuer das persoenliche Waschen der Arbeiter oder fuer die Wäsche der Arbeiter oder so et was. Koennen Sie das daraus entnehmen?

A: Darf ich noch einmal fragen, welche Nummer das war?

F: Einen Moment.

A: Ja, ich habe es jetzt.

F: Das ist das Dokument 15553, Anklagebeweisstueck 1992.

A: Ja, das geht daraus im einzelnen nicht hervor, und ich kann mich dazu jetzt auch nicht aussern, vielleicht haben die -, wieviel es Wasch-
legenheiten im einzelnen gewesen sind, das kann der Bau- und Betriebsleiter sagen. Ich kann das nicht sagen, ich weiss darueber nichts, Ich kann ebenso nichts darueber sagen, dass das ganz allgemeine Wascheinrichtungen fuer Wasche und so weiter gewesen sind.

F: Ich will Sie mit Einzelheiten nicht ermueden, Hier wurde nun darauf hingewiesen, dass ein Totenraum auch fuer das Lager 4 gefordert wird. Darf ich Ihre Aufmerksamkeit darauf lenken, dass es heisst, fuer die Unterbringung und so weiter, fordert das Konzentrationslager zusaetzlich und so weiter und so weiter und dann kommt " Totenraum ". Es war also keine Forderung, wenn ich es richtig gelesen habe . Ich frage Sie, ob Sie mit mir uebereinstimmen, dass das keine Forderung war, die die IG. aufgestellt hat , oder sonst et was, was seitens der Lagerverwaltung des Lagers Auschwitz aufgestellt worden ist?

A: Wie ich es hier lese, da entnehme ich, dass das die normalen Forderungen beim Ausbau eines Lagers sind, wenn ein Lager mit so und so viel Baracken gebaut wird, dann gehoert das und das dazu, und so fasse ich das auf . Ich kann darueber ueber Einzelheiten nichts sagen.

F: Herr Dr. Buetefisch, soweit ich uebersehen konnte, sind diese vorgelegten Auszuge alle von einem Herrn Faust unterschrieben. Wollen Sie kurz sagen, wer Herr Faust war?

A: Herr Faust war der Bauleiter, der, glaube ich, von der bautechnischen Abteilung Ludwigshafen kam, er hat Dyhernfurth gebaut. Naehr habe ich ihn nicht gekannt, ich weiss nur, dass er ein sehr impulsiver Mann war, und sich auch sehr burschikos auszudruecken pflegte. Das ist das, was ich so ueber Faust weiss und was, wenn ich ihn einmal gesehen habe, was einem auffiel. Sonst war er ein ueberaus tuechtiger Bauingenieur, der ja viele grosse Bauten durchgefuehrt hat.

F: Verstehe ich Sie richtig, Sie wollen sagen, dass die Ausdrucksweise dieses Faust nun nicht gerade zu woertlich , Ihrer Ansicht nach, zu nehmen ist?

A: Nein, ganz bestimmt nicht. Es sind ja überhaupt diese Wochenberichte - das ist genau so zu vergleichen mit einer, wenn ich es aufs technische übertrage, einer Analysenkommission, wo einer sich ausdrückt, das ist alles Blödsinn. Denn steht das im Bericht darin, aber das ist nicht unsere Meinung, und so hat sich Herr Faust auf Besitzungen in seiner Ausdrucksweise ausgedrückt.

Fortsetzung des DIREKTEN WIEDERVERHOERS des Angeklagten

DR. BUETEFISCH

DURCH DR. FLÄCHSNER:

F: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, Herr Dr. Buetefisch, haben Sie gesagt, fuer drei Herren, naemlich Dr. Buetefisch, Staden und Braus war ein Exemplar dieser Bauberichte bestimmt. Stimmt das?

A: Ja, so war es im Leunewerk.

F: Schoen - . Ich moechte Sie nun mal grundsuetzlich fragen: Von wie viel Baustellen kamen ins Buero Leuna in der Woche Bauberichte?

A: Es kamen da nicht nur Bauberichte, sondern Berichte ueberhaupt.

F: Jawohl, generelle Berichte?

A: Ich moechte das auf Tausende von Seiten beziffern: Bauberichte, Technische Berichte, Wissenschaftliche Berichte, Forschungsberichte, Betriebsfuhrungsberichte, also, auf jeden Fall, ein ganzer Stoss pro Woche, und es ist selbstverstaendlich, dass das von vornherein an die Sachbearbeiter geleitet werden musste und nun nicht bestimmt war, weil es im Verteiler steht, dass ich nun diese Berichte im einzelnen haette durchlesen muessen. Das waere ein Ertrinken in Einzelheiten gewesen, wobei die Gesamtleitung und die grossen Aufgaben, die ich hatte, haetten uebersehen werden muessen. Dann waere ich aber kein Technischer Leiter gewesen.

F: Nun Herr Dr. Buetefisch, in diesem Zusammenhang zu einem anderen Thema. Sie wurden gefragt, ob Sie Kenntnis davon haetten, ob die IG. die Initiative dazu unternommen haette, dass Fremdarbeiter, Bannelanten und so etwas ins KZ gekommen seien. Haben Sie jemals eine Anweisung gegeben, entsinnen Sie sich, jemals eine solche Anweisung gegeben zu haben, die untauglichen Organen Veranlassung haette geben koennen, solche Massnahmen zu treffen?

A: Ich habe niemals solche Anweisungen gegeben.

F: Sehen Sie. Das Dokument, das Ihnen darüber vorgelegt worden ist, handelt von einer Firma, mit einem fremden Namen, Sotrape oder so ähnlich.

War das eine Firma, die, Ihrer Kenntnis nach, der IG-Farben irgendwie zugehörig war?

A: Ich kenne eine Firma Sotrape nicht. Es sind Hunderte von Bau-firmen gewesen, die ich alle kenne. Es wird von einer Riesenbunnelei von Belgien gesprochen. Das sind wirklich Einzelheiten, die bei einer Firma vor-gekommen oder eingerissen sein mögen. Wie sich aber die einzelnen Firmen in ganzen dazu verhalten haben, darüber kann ich keine Auskunft geben. Das muss die betreffende Firma machen, die Bauführung oder die Montage-leitung.

F: Ich komme nochmals auf das Dokument 1456, 1. Absatz zurück. Es handelt sich um einen Auszug. Die Stelle lautet: "Bei dieser Gelegen-heit wurde wiederholt über die Misshandlung der Häftlinge gesprochen." Ich frage Sie: Geht aus der Formulierung nicht ganz klar hervor, dass die IG-Bauleitung derartige Misshandlungen, die bei einer fremden Firma passiert sind, missbilligte?

A: Ja, wie ich das hier schon erwähnte, sind das eben Einzelhei-ten auf einer Baustelle, wo die IG. über eine Firma von den Hunderten von Firmen gesprochen hat, und es geht genau so daraus hervor, dass die Leitung alles versucht hat, wenn Ausschreitungen vorkamen, dagegen anzugehen. Das ist die Erziehung auf der Gesamtbaustelle. Darauf kam es ja letzten Endes an. Das ist Sache der Leitung.

F: Ihnen wurden drei verschiedene Dokumente 1978, 1979 und 1980 vorgelegt, die sich mit einer Stickstofffabrik S l u i s k i l oder so ähnlich befassen. Grundsätzlich eine Frage: Hatten Sie von den Vor-gängen, die in diesen Dokumenten behandelt werden, vor Ihrer Lektüre überhaupt Kenntnis?

A: Ich habe die Dokumente nicht bekommen, ich habe sie nicht ge-sehen.

F: Einen Augenblick mal.

A: Ja, aus dem Ganzen sehe ich, und ich erinnere mich jetzt wieder, dass das was ich vorhin gesagt habe, nach meiner Erinnerung wohl den Tatsachen entspricht. Es wurde damals angeordnet, das steht ja wohl auch in dem ersten Brief drin, oder ist aus dem ersten Brief zu ersehen, und durch behördliche Anordnung gefordert, von dem teilweise zerstörten Werk Sluiskil -- ich glaube, es war durch Luftangriff zerstört -- Apparate, in deutsche Fabriken herüberzunehmen. Wie aus diesem Schreiben zu entnehmen ist, wurden diese Apparate aufgeteilt. Linz sollte auch etwas davon bekommen, Linz hat sich aber, soweit ich aus dem Unterhaltungen weiss, geweigert, diese Apparate zu nehmen, weil sie nicht in den organischen Aufbau hineinpassten. Linz musste sie aber nehmen, weil Sluiskil sie nicht mehr verwenden konnte.

Dann ist gesagt worden, wenn Linz sie uebernimmt -- und ich glaube, ich war zu diesem Punkt als Aufsichtsratsvorsitzer gefragt worden, -- darf das Linz nicht teurer zu stehen kommen, als wenn es normal baut, das kann ich sonst als Gesellschaft nicht vertreten. An sich waren es irgendwelche Apparate, die man einfügen konnte, aber nicht zweckmässig eingefügt. Deshalb hat mich wohl höchstwahrscheinlich der Vorstand gefragt: "Herr Dr. Buctofisch, was ist Ihre Meinung darüber?" Da sagte ich: "Als Gesellschaft kann ich nur sagen, diese Apparate dürfen letzten Endes nicht teurer kommen, als die, die vorgesehen waren und eingesetzt werden mussten." Es geht gleichzeitig daraus hervor, dass dies gegen Vergütung oder Bezahlung in dieser Form gemacht werden sollte. Sluiskil war sogar ein Werk, das glaube ich, den Italienern gehoerte.

F: Darnach wollte ich Sie gerade fragen, Wissen Sie etwas darüber, ob mit den Eigentümern darüber verhandelt worden ist?

A: Ich kann Ihnen das im einzelnen nicht sagen; das hat, wenn ich nicht irre, Herr Unscheid gemacht, der die Stickstoffbelange seitens des Reichsamtes bearbeitete. Ich weiss nur das eine, dass der Mann, dem die Fabrik im wesentlichen gehoerte -- das war Herr Dolegani von Montecatini -- sicher auf jeden Pfennig bedacht war und seine Interessen ganz sicher gewahrt hat, denn es war eine italienische Majorität in der Firma, das weiss ich. Es ist möglich, dass er selbst dem zugestimmt hat, aber an die genaue Einzelheiten erinnere ich mich nicht mehr; da müsste ich erst die Aktenvorgänge haben.

F: Herr Dr. Buotofisch, wenn ich mich recht erinnere, hatten Sie auf meine Frage im direkten Verhoer gesagt, dass Sie, bevor Sie die Einladungen zum Freundeskreis angenommen hatten, niemanden Ihrer Kollegen und Vorgesetzten darueber gefragt hatten, dass Sie aber hinterher natuerlich davon Mitteilung gemacht hatten. Habe ich Sie da richtig verstanden

A: Nicht allen meinen Kollegen: Geheimrat Schmitz - - daran erinnere ich mich noch. Ich habe ihm wohl gesagt, dass Industrielle zusammenkamen; aus rein disziplinaeren Gruenden habe ich das erwahnt. Ich erinne mich auch, dass ich Herrn Dr. Schneider das gesagt hatte. Ich dachte es auch Dr. Krauch gesagt zu haben. Ich glaube, ich habe es auch Herrn Oster gesagt, meinem alten vaterlichen Freund vom Leunawerk her. Er war der aelteste Betriebsfuhrer von Leuna. Mit dem habe ich auch darueber gesprochen. Aber sonst habe ich nicht darueber geredet.

F: Nun sind Sie ja hier im Kreuzverhoer, um auf den Punkt Auschwitz zurueckzukommen, ausfuhrlich nach den Vorbesprechungen gefragt worden. Ich wollte nur generell an Sie die Frage richten: Haben Sie irgend etwas von sich aus unternommen, dass diese generelle Anordnung von Goering, in Auschwitz wird das und das gebaut, erlassen wurde?

A: Ich kannte Goering und die Goering-Stelle gar nicht. Ich hatte nichts damit zu tun gehabt.

F: Danke, das genuegt. - - Herr Dr. Buotofisch, Sie sind dann gestern noch ueber die Leuna-Denkschrift gefragt worden, und ich weiss nicht, ob Sie sich darueber genaussort haben, ob diese sog. Denkschrift druckfertig hergestellt worden ist oder nicht. Um Ihr Gedaechnis darueber aufzufrischen in dieser Hinsicht, moechte ich Ihnen das Dokument Buotofisch Nr. 3 vorlegen.

DR. FLAECHEISNER: Vorsitzender, das ist noch nicht in den Dokumentenbuechern enthalten, weil ich nicht wusste, ob man

darauf zurueckkommen wuerde. Ich lege es jetzt zur Identifizierung mit der Exhibit-Nummer 170 vor. Es ist dies ein Eidesstattliche Versicherung eines Dr. Koppe. Ich frage Sie, ob das Ihre Erinnerung an den Vorgang auffrischt.

VORSITZENDER: Ist das ein Dokument in einem Ihrer Dokumentenbuecher ?

DR. FLAECHSNER: Das konnte ich nicht einreichen, weil ich nicht wusste, ob ueber den Punkt hier diskutiert werden soll.

VORSITZENDER: Sie werden es also als Dokument zur Verfuegung stellen ?

DR. FLAECHSNER: Jawohl.

(Fortsetzung des Direkten Verhoers von Dr. Buotefisch durch Dr. Flaechsner.)

DURCH DR. FLAECHSNER:

A: Ja, ich glaube, ich habe mich gestern vielleicht schon zu weit ueber dieses Thema geaussert. Es ist ein Entwurf gewesen fuer eine Festschrift, die vervielfaeltigt wurde auf Rotaprint, als Entwurf gedacht war und eine freie schriftstellerische Darstellung des hier zitierten Herrn Greiling darstellt. So ist es mir in Erinnerung. Es waren einige Exemplare, die uns gewissermassen als Geschenk fuer die Direktoren auf den Tisch gelegt wurden. Das ist das, was ich davon behalten habe.

RICHTER MORRIS: Herr Verteidiger, ich verstehe nicht, ueber welches Dokument Sie grundsatzlich befragen. Sie sprechen von einem Leuna-Memorandum. Ist dies das Buch, das entworfen, aber, wie Dr. Buotefisch gestern bekundete, niemals veroeffentlicht wurde ? Ist es das, worueber Sie sprechen.

DR. FLAECHSNER: Das ist richtig, Herr Richter Morris. Das ist die sogenannte Festschrift. Die sollte anlaesslich einer Feier des 25-jaehrigen Bestehens der Leuna-Werke veroeffentlicht werden, wurde aber verworfen.

RICHTER MORRIS: Ja. Wir haben gestern einen vollen Zeugenbericht darüber gehört. Ich glaube, Sie wiederholen jetzt nur etwas und gehen nicht auf Dinge ein, die im Kreuzverhör erwacht wurden. Dr. Buotefisch sagte gestern darüber in seinem Direkten Verhör aus. Wir brauchen das hier nicht wiederholen zu lassen.

DR. FLAECHESSNER: Im Direkten Verhör, Herr Richter, ist das nicht erörtert worden. Nein, nein, das ist erst von der Anklage in die Debatte geworfen worden und ich erwidere nun auf diesen Vorhalt der Anklage.

RICHTER MORRIS: Ich vermute, Sie haben recht. Ich ziehe meine Bemerkungen zurück. Ich dachte, Sie gingen im Direkten Verhör darauf ein.

DR. FLAECHESSNER: Dann wäre dieser Punkt auch erledigt. Ich habe dann an Herrn Dr. Buotefisch keine weiteren Fragen.

DRUCH DR. ASCHENAUER:

F: Eine Frage: Herr Sprecher fragte Sie gestern über den Benzvertrag mit dem Reichswirtschaftsministerium und zwar über die Auswirkungen. Ich frage Sie in diesem Zusammenhang: War Dr. Gattineau zu irgendeiner Zeit in die Benzverhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium eingeschaltet?

A: Sie meinen die Vertragsverhandlungen?

F: Ja.

A: Das ist mir nicht bekannt. Damit hatte Herr Gattineau gar nichts zu tun.

DR. ASCHENAUER: Danke. Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Noch irgendetwas von einem der Herren Verteidiger? Irgendetwas von der Anklage?

MR. SPRECHER: Nur eine Frage von mir und eine von Mr. Minskoff.

(Nochmaliges Kreuzverhör von Dr. Buotefisch durch Mr. Sprecher.)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Buctofisch, diese kleine Broschuere "25 Jahre Leuna-Werke", die Sie gestern in Haenden hatten - ich spreche nicht ueber das Beweisstueck, das eine Wiedergabe ist, sondern ueber das Original, das Sie in Ihren eigenen Haenden hatten - war eine gebundene Broschuere, nicht wahr ?

A: Ja, es war in unserer Druckerei geheftet worden. Wir hatten eine Werk-Druckerei. Da hat man solche Sachen geheftet und das dann draufgedruckt. Das ist nicht veroeffentlicht worden, sondern so etwas machte man bei uns in der Werk-Druckerei.

MR. SPRECHER: Und nun Mr. Minskoff.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Buctofisch, ist es nicht richtig, dass Dr. Faust, der die Wochenberichte schrieb, der hoechste I.G. Farben-Beamte auf dem Baugelaende in Auschwitz war, abgesehen von Ihnen Selbst und den Angeklagten Ambros und Duerrfeld ?

A: Er hatte eine Zeit lang die Ausfuhrung auf der Baustelle Auschwitz gehabt.

MR. SPRECHER: Nichts weiteres.

VORSITZENDER: Noch etwas weiteres von den Herren Verteidigern ?

DR. HOFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros.)
Herr Praesident, nur vorsorglich moechte ich mir vorbehalten, zu den jetzt von der Anklage eingefuehrten Wochenberichten eventuell den Angeklagten Ambros nochmals in den Zeugenstand zu rufen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender ...

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte.

MR. SPRECHER: Gewiss.

VORSITZENDER: Jetzt, Herr Anklaeger, sagen Sie bitte, was Sie zu sagen hatten.

MR. SPRECHER: Jawohl. Wir nehmen keinen Standpunkt in dieser Sache ein, aber ich dachte, Sie werden an einer Tatsache interessiert sein. Diese Dinge sind die Akten, die von Griesheim nach Ludwigshafen gingen, wo sie unter der Verwaltung von Dr. Santo waren und sie blieben einige Zeit in Ludwigshafen, bis sie nach Nuernberg geschickt wurden. Ich glaube, dass die Verteidigung allgemein von diesen Dokumenten seit ziemlich langer Zeit unterrichtet war. Wir wussten vorher nicht von ihnen.

VORSITZENDER: Hatten Sie noch mehr zu sagen, Herr Doktor ?

DR. HOFFMANN: Ja. Erstens, bin ich leider nicht im Besitz dieser Dokumente gewesen, da ich nicht in Ludwigshafen beheimtet bin; zweitens, darf ich sagen, dass an sich die Prosecution, und ich habe ausdruecklich gefragt, erklarte, dass sie das Kreuzverhoer gegen Ambros abgeschlossen habe. Nun kommen aber gerade - und die letzte Frage von Mr. Minskoff war entscheidend - Fragen, die immer wieder darauf hinielen, dass auch Ambros mit diesen Wochenberichten belastet werden koennte. Wenn die Prosecution diesen Standpunkt einnimmt, dann hat sie das Kreuzverhoer noch nicht abgeschlossen und ich muss mir unter diesen Umstaenden diese Sache vorbehalten.

VORSITZENDER: Ich glaube, ich kann fuer das Gericht mit Sicherheit sagen, dass wir es nur unter den ungewoehnlichsten Verhaeltnissen fuer eine gute Praxis halten wuerden, das Kreuzverhoer eines Angeklagten in ein jetziges und spaeteres aufzuteilen. Gewoehnlich erwartet man, dass die Anwaelte ihr Verhoer eines Angeklagten abschliessen, wenn er im Zeugenstand ist, und das gilt ebenso fuer die Anklage wie fuer die Verteidigung.

Herr Dr. Hoffmann hat sein Ersuchen mitgeteilt und die Anklage hat gesagt, was sie dazu zu sagen hat. Beide Erklarungen befinden sich im Protokoll. Ich halte es kaum fuer

notwendig, dass das Gericht jetzt etwas dazu sagt. Wir werden uns mit dieser Sache beschäftigen, falls und wenn sie sich ergibt.

MR. MINSKOFF: Darf ich das Protokoll etwas berichtigen? Die Dokumente, auf die verwiesen wurde, sind nicht die, die von Griesheim nach Ludwigshafen gingen. Sie waren ursprünglich schon in Ludwigshafen bei den Akten von Dr. Santo, der unter Dr. Ambros arbeitete. Diese Akten wurden von Santo Dr. Alt übergeben und Dr. Alt hat Sie die ganze Zeit her in seinem Besitz gehabt. Das sind die Akten, über die wir sprechen.

VORSITZENDER: Noch eine weitere Frage um die Tatsachen vor dem Gericht herauszustellen. Befinden sich diese unter den Dokumenten, die im Büro des Generalsekretärs hinterlegt worden sind?

MR. MINSKOFF: Das sind dieselben Dokumente.

VORSITZENDER: Sehr gut. Was wünschen Sie noch, Herr Dr. Flaechsner?

DR. FLAECBSNER: Herr Präsident, ich wollte jetzt mit meiner Beweisaufnahme fortfahren, falls es dem Gericht genehm ist.

VORSITZENDER: Sehr gut. Einen Augenblick bitte. Sind Anklage und Verteidigung jetzt mit diesem Angeklagten fertig? Dann, Herr Doktor, können Sie den Zeugenstand verlassen.

(Der Angeklagte Dr. Buctefisch verlässt den Zeugenstand.)

Was haben Sie noch, Herr Dr. Flaechsner?

DR. FLAECBSNER: Mit Genehmigung des Gerichtes möchte ich jetzt meinen Zeugen, Herrn Professor Gerlach, rufen.

VORSITZENDER: Jawohl. Der Marschall rufe den Zeugen herein.

(Der Zeuge Prof. Walter Gerlach betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte stehen bleiben, um den Eid zu leisten. Erheben Sie Ihre rechte Hand,

11. März-M-HR-7-Pruy
Militärgerichtshof VI, Fall VI

sagen Sie "Ich" und geben Sie dazu Ihren vollen Namen fuer
das Protokoll an.

ZEUGE: Ich, Walter Gerlach.

VORSITZENDER: Nun sprechen Sie mir den Eid nach.

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden,
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen
und nichts hinzusetzen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

Sie können sich setzen.

Der Zeuge gehört Ihnen, Herr Dr. Flacchsner.

(Direktes Verhör des Zeugen Walter Gerlach durch
Dr. Flacchsner.)

DURCH DR. FLACHSNER:

F: Herr Professor, wollen Sie fuer das Protokoll
Ihren Beruf angeben.

A: Ich bin Universitätsprofessor in München.

F: Geburtsort und Datum.

A: In Biebrich/Rhein, 1. August 1889.

F: Wo wohnen Sie jetzt ?

A: Zur Zeit noch in Bonn.

F: Darf ich Sie fragen, fuer welches Lehrfach Sie als
Universitätsdozent bestellt sind ?

A: Ich bin Professor der experimentellen Physik.

F: Seit wann kennen Sie Dr. Buetefisch ?

A: Seit etwa 1916, wo wir uns in einer militärischen
Einheit in der Nahe von Laon trafen.

F: Sind Sie nach dem ersten Kriege in dauernder Ver-
bindung mit Dr. Buetefisch geblieben ?

A: Jawohl, wir sind in dauernder Beruehrung und Freund-
schaft geblieben.

F: Ist Ihnen bekannt, dass Dr. Buetefisch bei dem
Physio-Chemiker Dr. Bodenstein promoviert hat ?

A: Ja. Ich arbeitete damals ueber Grundlagen der Quanten-Theorie und kenne die Einstellung von Dr. Buectofisch zu diesem Problem unmittelbar.

F: Was war das Fachgebiet von Dr. Buectofisch ?

A: Physikalische Chemie.

F: Sagen Sie, Herr Professor, ist Ihnen bekannt, wie Dr. Buectofisch zur Industrie und speziell zur I.G. gekommen ist ?

A: Ja, ich kann mich entsinnen, dass Bodenstein, dem ich selbst sehr nahe stand, ihn als Assistent behalten wollte, aber aus wirtschaftlichen Gruenden wollte Buectofisch in die Industrie, und Bodenstein empfahl ihm, zu der I.G. zu gehen, da er dort sehr gute Beziehungen hatte und ihm gute Ratschlaege geben konnte.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen

PROF. WILTER GERLACH

DURCH DR. LEIBCHSNER:

F: Ist Buotofisch weiterhin wissenschaftlich interessiert und auch tätig gewesen?

A: Ja; eigentlich, solange ich ihn kenne, und zwar in zweifacher Beziehung, moechte ich sagen - einmal hat er - -

F: Ich moechte Sie bitten, etwas langsamer zu sprechen, damit die Dolmetscher mitkommen, und lassen Sie immer zwischen Frage und Antwort eine Pause eintreten, und ich werde das gleiche tun, damit die Uebersetzung gut durchkommen kann.

Also, die Frage war: Ist Ihnen bekannt, dass Dr. Buotofisch sich auch weiterhin wissenschaftlich betaetigt hat?

A: Ja, das ist mir sehr gut bekannt und zwar in zweifacher Beziehung: einmal hat er, nachdem er eine fuchrende Stellung beim Louna-Ferk erlangt hatte, wissenschaftliche Vortraege fuer die Biologeschaft eingerichtet, um dieselbe ueber die neuesten Erfolge der Wissenschaft auf dem laufenden zu halten. Dann hat er selbst dauernd wissenschaftlich gearbeitet. Das sieht man allein schon daran, dass er auf Kongressen Vortraege hielt; auch entsinne ich mich, dass vielleicht 1934 die Universitaet Muenchen Buotofisch einlud, einen Vortrag fuer die Universitaet zu halten, einen oeffentlichen Vortrag.

F: Sie haben also, wenn ich das kurz zusammenfassen darf, durch die wissenschaftliche Betaetigung und durch die Arbeiten meines Klienten auf wissenschaftlichem Gebiet staendig Fuehlung unterhalten. Haben Sie nun auch persoenlich mit Buotofisch Fuehlung gehabt?

A: Ja, es liegt hier der nicht sehr haeufige Fall vor, dass wissenschaftliche und persoenliche Freundschaft sich ueber viele Jahre hin erstreckte.

F: Haben Sie Buotofisch in Louna besucht?

A: Sehr oft.

F: Kennen Sie auch seine Familie?

A: Ja, natuerlich.

F: Hat Buotofisch mit Ihnen sich auch ueber seine berufliche Taetigkeit oeffter ausgesprochen?

A: Ja, natuerlich.

F: Was wissen Sie darueber?

A: Ja, nicht sehr viel, weil ich ja selbst Wissenschaftler bin und von Industrie nichts verstehe; aber die Hauptfrage, die wir besprachen, betrafen die wissenschaftlichen Fragen, die Entwicklungsfragen.

F: Hat Buotofisch mit Ihnen oeffter ueber sein berufliches Hauptinteresse, naemlich Foerderung der Synthese aus Kohle, gesprochen?

A: Ja, in dem gleichen Sinn, wie ich oben sagte; die wissenschaftlichen Probleme wurden besprochen.

F: Nun, aus Ihrer personlichen Bekanntschaft mit Herren Dr. Buotofisch frage ich Sie, ist Ihnen bekannt, ob Buotofisch sich vor 1933 irgendwie politisch betaeigt hat?

A: Das glaube ich nicht. Gesprochen haben wir nie darueber.

F: Wissen Sie zufaellig, ob Buotofisch 1932 bei Hitler war?

A: Ja.

F: -- um mit diesem ueber die Enzin-Synthese zu sprechen?

A: Ja, an diese Sache entsinne ich nicht ziemlich genau.

F: Geben Sie bitte, dem Gericht eine Schilderung davon.

A: Es war wohl Ende 1932, als wir uns alle ueberlegten, wie die politische Entwicklung werden wuerde. Wir fuerchteten von einer zu sehr autoritaeren Regierung eine starke Beschaerung der wissenschaftlichen Freiheiten. Als ich darueber einmal mit Buotofisch sprach, erzaehte er mir, dass er ganz vor kurzem bei Hitler gewesen sei und zwar im Auftrag von Bosch. Damals haette er die Aufgabe gehabt, eine dauernde Ketzerei, die in der Presse entfesselt waere, zu verhindern. Er erzaehte mir ungefaehr so: Er sei dorthin gekommen, haette angefangen zu reden, worauf Hitler ihn sofort mit einigen an sich vernuenftigen und klaren Fragen bestuerzte. Ehe er noch richtig haette antworten koennen,

hätte Hitler begonnen, ihm in grossen Wortschwall eine ganz lange Rede zu halten, sodass er am Schluss gerade noch in der Lage war, sein eigenes Anliegen vorzubringen, und dann verabschiedet wurde. Ich fragte Buchtofisch damals, "Was hast Du von dem Mann denn fuer einen Eindruck?", und ich entsinne mich seiner Antwort; er sagte: "Am liebsten haeette ich ihn als Klammschef engagiert."

F: Herr Professor, Sie sind doch auch nach 1933 mit Buchtofisch oft persoenlich zusammengekommen; ist das richtig?

A: Ja.

F: Koennen Sie dem Gericht etwas ueber die politische Einstellung von Herrn Buchtofisch sagen und insbesondere darueber, wie Buchtofisch sich zum Nationalsozialismus als ganzem, als Problem eingestellt hat?

A: Wir haben darueber natuerlich oft gesprochen. Er hat jeden Zwang, jeden Eingriff von aussen abgelehnt.

F: Ihre Bekanntschaft war ja nicht allein auf die mit Herrn Dr. Buchtofisch beschränkt; verstehe ich Sie insofern richtig? Kannten Sie auch noch andere Herren die massgebliche Stellungen in der IG innehatten?

A: Ja, ich glaube, ziemlich alle die Herren, die hier sitzen, kenne ich naeher--

F: So ?

A: --- manche sogar sehr naehe.

F: Hm. Und wie standen denn diese Herren in politischer Hinsicht zum Nationalsozialismus?

A: Ja, wir hatten ja an den Universitaeten sehr schwierige Verhaeltnisse, und so kam es, dass man mit fuehrenden Herren der Industrie seine Sorge oft besprach. Ich weiss, dass Bosch, Buchtofisch und andere sehr scharf alles ablehnten. Ich entsinne mich einer Unterhaltung mit Herrn Haerlein, in der Herr Haerlein sagte: "Dies sind oephonere Dinge, ueber die man sich nicht aufregen darf. Man muss jedes Mittel versuchen, um Unheil zu verhueten." In der Tat haben auch die

mir bekannten Herren in sehr, sehr vielen Fällen geholfen.

F: War es Ihrer Ueberzeugung nach die Einstellung, von der heraus die Herren hier, die Sie hier kommen, und insbesondere auch Dr. Buotofisch dem Problem gegenübertraten, ob man sich der Partei anschliessen sollte oder nicht?

A: Ja, ich glaube, ueber so etwas wurde eigentlich nicht gesprochen; das war vielleicht zu uninteressant.

F: Hr. Nun, Herr Professor, konkret gesprochen, wie hat sich Buotofisch zu der Frage Partei gestellt?

A: Ja, ich glaube nicht, dass er Mitglied war; wenigstens weisse ich nichts davon. Solche Dinge waren nicht von Interesse fuer uns. Ich weiss, dass er Verfolgten in vielen Fällen geholfen hat.

F: Hr. Na, darauf komme ich noch. Sagen Sie, Herr Professor, uns hat doch alle in der damaligen Zeit auch die Frage der Haltung der Partei z.B. in der Frage des Antisemitismus bewegt; wie hat sich denn nun Herr Dr. Buotofisch zur Judenfrage gestellt?

A: Das weisse ich bestimmt, dass er das abgelehnt hat, denn er hat ja in vielen schwierigen Fällen geholfen.

F: Können Sie mir dafür ein paar Beispiele sagen?

A: Ja, also, ich hatte selbst einige Sorgenkinder, da hat er mir erzählt, dass er auch solche hatte; aber an Namen kann ich mich da nicht entsinnen, aber von meinen Sorgenkinder kann ich mich entsinnen an einen Assistenten Dr. Buchner, der auf sein Betreiben bei der IG. eingestellt wurde und auch heute noch dort ist.

F: Hat Herr Dr. Buotofisch diese Einstellung stets beibehalten?

A: Ja, bis zuletzt; das weiss ich sicher.

F: Ich fragte Sie vorher, Herr Professor, ob Sie mit der Familie verkehrt haben. Haben Sie den Eindruck, dass Buotofisch's Familie nationalsozialistisch eingestellt war?

A: Nein.

F: Ich frage nur deswegen, danach, weil man hier ein Dokument vorgelegt hat, aus dem hervorgeht, dass die Tochter meines früheren Führerposten im BDM gehabt hätten. Was wussten Sie denn darüber? Konnten Sie darüber etwas sagen?

A: Ja, also, ich kann mich einer Szene entsinnen, dass ich bei Buchofisch's saß und eine oder beide Töchter in diesen schwarzen Rocken und den weißen Blusen hereinkamen.

F: Also, das war seine BDM-Uniform oder wie man das nannte?

A: Ja, Und ich fragte sie, "Wie seht Ihr denn aus?" Und darauf sagte - ich glaube Justa: "Wir sind jetzt beim BDM; denn sonst dürfen wir keine Prüfung machen." Darauf fragte ich sie: "Musst ihr auch mitmarschieren oder so etwas?" Und ich kann mich erinnern, dass sie darauf sagte: "Nein, wir brauchen keinen Dienst zu tun. Ich selbst gebe..." - glaube ich - "Bastel-Unterricht." Und die andere hatte eine Musiksehar oder dgl. Also, aus meiner Reaktion, wie ich die Kinder in der Uniform sah, sieht man ja schon meine Ansicht über die Einstellung der Familie.

F: Sie hatten nicht den Eindruck, dass die Familie gefährdete Nazis waren?

A: Nein.

F: Nun, hatten Sie ein Lehramt, staatliches Amt oder dgl. ?

A: Ein staatliches Amt hatte ich nie. Ich hatte einmal in der Reichsforschungsanstalt, später Reichsforschungsrat genannt, die gesamte Physik zu leiten.

F: Was war die Tätigkeit?

A: Die Tätigkeit war wesentlich die Beurteilung von Forschungsaufträgen, die richtige Anwendung von Geldern hierfür und ein Versuch, doppelte Arbeiten zu vermeiden und Leute, die auf dem gleichen Gebieten, zusammenzubringen.

F: Es war also rein fachlich?

11. Herr. - 11-11-6- Nivel
Militärgerichtshof VI

A: Rechtswissenschaftlich.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir schalten jetzt besser die
Pause bis 1.30 Uhr ein.

(Einschaltung der Mittagspause bis 13.30 Uhr)

11. März 1948
1948
11. März - A-MH-1-Hess
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND 11. MÄRZ 1948
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Herr Hohe Gerichtshof des Militärgerichts
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

VORS. Darf ich einen Augenblick unterbrechen, um eine Entscheidung des Gerichts bekanntzugeben?

Das Gericht hat über Antrag des Verteidigers beraten, das Anklagebeweisstück 1958 aus dem Beweismaterial zu streichen, welches anstatt des Beweisstücks 1943 angeboten wurde, das von der Staatsanwaltschaft als Beweismaterial zurückgezogen wurde. Nach Würdigung dieser Sache und ohne eine Ansicht über die Wesentlichkeit oder den Beweiswert des Beweisstücks 1958 auszudrücken, ist das Gericht der Auffassung, dass der Antrag, es aus dem Beweismaterial zu streichen, abgelehnt werden sollte.

Die Beziehungen zwischen der DAG und den IG-Farben ist einer der Streitpunkte hier, und der Hinweis auf einige der Beweise, die die Anklagebehörde und die Verteidigung angeboten hat, insbesondere in Bezug auf Affidavits, die als Beweismaterial der Verteidigung vorliegen liess uns zum Schluss kommen, dass dieses Beweisstück 1958 eigentlich einen Teil des Kreuzverhoers der Anklagebehörde darstellt.

Der Antrag wird abgelehnt.

DR. V. METZLER: Herr Vorsitzender, darf ich dann vorschlagen, dass die Entscheidungen, die durch die Anklagebehörde zurückgezogen worden sind, zum Beweis eingereicht werden, da, nach meiner Auffassung, die ganze Sachlage nur verstanden werden kann, wenn das Gericht von diesen Entscheidungen Kenntnis nimmt. Ich darf darauf hinweisen, dass in einigen Teilen dieser Anträge, die gestellt worden sind, auf diese Entscheidungen verwiesen wird, und deshalb halte ich es für angemessen, wenn diese Entscheidungen ebenfalls zum Beweis angeboten werden.

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender, vielleicht können Herr v. Metzler und ich uns, was folgt, einigen. Da diese Entscheidungen dem Gericht als abgelehnte Beweisstücke vorliegen und sie sich in einer dem Gericht zugänglichen Form befinden, so können Sie von diesen Entscheidungen amtlich Kenntnis nehmen, soweit es erforderlich sein mag.



VORS.: Mit anderen Worten, wie ich Sie verstehe, Herr Dr. v. Metzler, Sie moechten gerne, dass mit 1958 jene Teile des vorhergehenden Beweisstocks 1943 gewuerdigt werden, die beim zweiten Angebot der Anklagebehörde ausgeschlossen wurden?

DR. V. METZLER: Ja, genau das, Herr Vorsitzender.

VORS.: Das Gericht hat dagegen keinen Einwand und wird die Angelegenheit dementsprechend in Betracht ziehen. Mit anderen Worten, wir werden das ganze Angebot der Anklagebehörde in Betracht ziehen, das im Beweisstock 1943 im Zusammenhang mit 1958 gemacht wurde.

DR. V. METZLER: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender.

DR. FLAETSCHNER: Darf ich fortsetzen, Herr Vorsitzender.

(Forts. des direkten Vortrags d. Zeugen Prof. Walter Gerlach durch Dr. Flaetschner)

DR. FLAETSCHNER:

F: Herr Professor, Sie schilderten vor Beginn der Pause, dass Sie mit Dr. Buotofisch persönlich engen Kontakt gehabt haben, und Sie schilderten - und Sie gaben auch einige Berichte wieder, die er Ihnen unmittelbar aus seinem Erleben heraus kurz nach seinem Besuch bei Hitler gegeben hat. Nun moechte ich gerne mal fragen, Herr Professor, hat Dr. Buotofisch mit Ihnen jemals darueber gesprochen, ob er Befuehrungen hatte, dass die nationalsozialistische Politik, insbesondere die Aussonderpolitik zu kriegerischen Verwicklungen fuehren koennte, und wie er - - und wollen Sie bitte dem Gericht, falls Sie diese Frage bejahen, Aufschluss darueber geben, wie er grundsuetzlich diese Dinge beurteilt hat.

A: Ich entsinne mich, dass ich gerade in den kritischen Monaten zweimal bei Buotofisch war.

F: Einen Augenblick, Herr Professor, wollen Sie dem Gericht sagen, was Sie unter kritischen Monaten verstehen?

A: In dem Winter 1938 auf 1939. Das erste Mal war September 1938, in der Zeit als die Chamberlain-Konferenz in Muenchen war, und damals war Buotofisch wie wir alle ueberzeugt, dass keinerlei Kriegsgefahr bestuende. Das zweite Mal war im Februar. Ich glaube besonders Januar oder Februar 1939. Und da habe ich ihn gefragt: "Glaubst du, dass diese vielen

Vorbereitungen, die man ueberall sieht, nun fuer einen Krieg gedacht sind, oder dass das nur mehr oder weniger Bluff ist?" Ich kann mich entsinnen, dass Buotefisch der Ansicht war, dass es ausgeschlossen ist, dass Deutschland auf einen Krieg lossteuert. Und ich entsinne mich, ich bitte das auch so aufzufassen, wie es in unserer freundschaftlichen Unterhaltung gesprochen worden ist, an einen Ausdruck von ihm. Er sagte: "Wir zwei wissen ja was ein Krieg ist, weil wir das schon einmal mitgemacht haben;" Und dann fuogte er hinzu: "Glaubst du, dass die einen Krieg machen koennen?"

F: Herr Professor Gerlach, Herr Dr. Buotefisch war hier gefragt werden nach den Motiven, die ihn veranlasst haben, einen Ehrenrang bei der SS anzunehmen. War Ihnen bekannt, dass Buotefisch einen Ehrenrang bei der SS hatte?

A: Nein, ich habe das zum erstenmal jetzt waehrend des Prozesses gehoert, und ich weiss ganz sicher, dass er mir nie darueber etw was gesagt hat.

F: Wie erklæren Sie sich es, dass Buotefisch von dieser Angelegenheit Ihnen nichts erzahlt hat?

A: Ja das ist sehr schwer zu sagen. Ich koennte mir aber folgendes denken. Die Herren, die an verantwortlicher Stelle waren, brauchten irgendwelche Verbindungen, um wichtige Sachen durchzudruecken und Unheil zu verhueten. Und wenn jemand eine solche Verbindung hatte, dann sprach er wohl nicht darueber.

F: Sind Ihnen, Herr Professor, fuehrende Industrielle bekannt, die nicht in der Partei waren und die keine solchen Beziehungen unterhielten?

A: Also bekannt ist mir, dass der Generaldirektor von Siemens-Schuelkert, Bingel, nicht in der Partei war.

F: Bingel ist mir sehr interessant. Wuerden Sie mal dem Gericht sagen, wer Herr Bingel war?

A: Herr Bingel war der leitende Mann des Siemens-Schuelkert Konzerns, also eines Teils des grossen Konzerns von Siemens & Halske, und er war speziell der leitende Mann der elektrotechnischen und maschinenbaulichen, elektrotechnischen Abteilung.

F: Konnte nun Bingol auf irgendwelche Verbindungen zu Partei-
stellen oder zu solchen ähnlichen Stellen verzichten, oder unterhielt
er auch auf irgendwelchem Wege Fuchlung zu den Persönlichkeiten, die
letzten Endes doch im nationalsozialistischen Regime etwas zu sagen
hätten?

A: Bingol hat mir erzählt, dass er Anschluss an diesen so-
genannten Freundeskreis gesucht hat, weil er sagte, ohne irgendwelche
Verbindung sei es unmöglich, an leitender Stelle, nach seiner Ansicht,
tätig zu sein. Es ist ja doch dabei immer zu berücksichtigen, dass
der ganze Nationalsozialismus eine Massenbewegung war und die Leiter
von grossen Industriewerken hatten oben mit diesen Massen zu arbeiten,
und sie konnten sie nur führen, wenn sie in irgendeiner Weise auch
mit der politischen Führung einen Kontakt hatten, sei es, dass sie selbst-
kein Aussehen hatten, sei es, dass sie selbst nicht wussten, was auf
der anderen Seite gespielt wird. Und ich weiss auch von meinen eigenen
Kollegen, dass manche sich schliesslich doch entschlossen, sehr wider-
strebend, in die Partei einzutreten, weil sie sahen, dass sie ihren
Wirkungskreis nur unter der Bedingung aufrechterhalten konnten. Man
muss sich, wenn man über solche Sachen gefragt wird, immer wieder zu-
rückdenken in die Zeit, wie sie damals Wirklichkeit war.

F: Herr Professor, waren Sie in der Partei?

A: Nein.

F: Haben Sie Schwierigkeiten von Seiten irgendwelcher Partei-
stellen in Ihrer beruflichen Tätigkeit als Universitätslehrer gehabt?

A: Ja, es gab mehrfach persönliche und sehr viele sachliche
Schwierigkeiten.

F: Persönliche und sachliche Schwierigkeiten. - Haben Sie sich
zur Überwindung solcher Schwierigkeiten der Hilfe Ihrer Freunde be-
dienen können?

A: Ja, mehrfach. Ich habe mich an Bosch, Buetefisch und Hor-
lein vor allen Dingen gewandt, besonders 1934 entsinne ich mich einer
Besprechung in München, an der Bosch und Buetefisch teilnahmen, wo man
mir damals, da ich vom Amte suspendiert war, anbot, ein Forschungslabora-

torium einzurichten. Die Angelegenheit hat sich aber nachher beruhigt wieder. Sehr ernst war es aber im Jahre 1938, und damals habe ich mich an Buotofisch gewendet. Buotofisch sagte mir damals, er brauche - es war im Herbst 1938 - er brauche genaue Unterlagen; er wolle dann versuchen, etwas zu tun. Ich habe ihm daraufhin diese Unterlagen gegeben, und nach einiger Zeit hat er mir einmal gesagt: "Ist die Sache erledigt?" und ich konnte ihm nur antworten: "Ich habe nichts mehr von den ganzen Angelegenheiten gehört." Man fragte bei solchen Fällen nicht, wie das gegangen ist.

F: War diese Angelegenheit eine Bedrohung Ihrer Existenz als Universitätslehrer?

A: Ja, man hatte meine Entlassung verlangt, und zwar durch den Präsidenten der Reichskammer, Johannes Stark.

F: Aus welchen Gründen? Es ist vielleicht für das Gericht sehr wissenswert, wenn - - -

A: Politische Unzuverlässigkeit und demokratische Betätigung vor 1933 und dergleichen mehr.

F: Nachdem Sie sich an Herrn Dr. Buotofisch gewendet hatten und ihm die erforderlichen Unterlagen gegeben hatten, ist dann diese -- ist dann diese Hetze gegen Sie eingestellt worden?

A: Ich habe nichts mehr gehört nachher.

F: Sie haben nichts mehr gehört.

A: Nein.

F: Hat Herr Buotofisch Ihnen gesagt, was er für Sie unternommen hatte?

A: Nein, ich habe auch nicht gefragt.

F: Wenn Sie nun jetzt im Laufe des Prozesses gehört haben, dass Herr Buotofisch eine Ehrencharge bei der SS verliehen bekommen hat, glauben Sie, anzunehmen zu können, dass er auf diesem Wege über die Beziehungen, die er dort gewonnen hat, Ihnen hat helfen können?

MR. SPRECHER: Einwand.

VORSITZENDER: Diesem Einspruch muss stattgegeben werden. Damit wurde lediglich einer Mutmaßung Ausdruck gegeben.

DURCH DR. FLAEGHSNER:

F: Herr Professor Garlach, nun noch etwas anderes. Bei Ihrer freundschaftlichen Beziehung zu Herrn Dr. Buotofisch wird er Ihnen sicher auch ein- - - in seinen Unterhaltungen einen Überblick über sein Arbeitsfeld gegeben haben. Können Sie dem Gericht sagen, was Sie über seine Tätigkeit in Louna und an anderen Stellen noch wissen?

A: Dann kann ich nicht sagen; denn ich habe mich mit den industriellen Sachen natürlich gar nicht befasst, weil ich davon nichts verstand. Ich wusste nur von ihm, dass er an sehr vielen Stellen zu tun hatte, und wenn man sich mit ihm verabredet hatte, dann sass immer ein halbes Dutzend Leute da und wartete auf ihn, und es war sehr schwer, ihn zu sprechen. Ich weiss, dass er sehr viel auf Reisen sein musste.

F: Kann ich Ihre Antwort dahin zusammenfassen, dass es ein ueberaus - - - dass Herr Buotofisch ein ueberaus mit Arbeit ueberlatter Mann war?

A: Ja, das war er, und ich habe es immer bewundert, dass er neben allem gerade die wissenschaftlichen Grundlagen seines Gebietes immer wieder geordnet hat, und dass er sich selbst über die moderne Entwicklung der physikalischen Chemie dauernd auf dem Laufenden hielt.

F: Nun, Herr Professor Garlach, Sie erwahnten vorher eine Ruecksprache, die Sie zusammen mit Herrn Dr. Buotofisch und Herrn Professor Bosch gehabt haben. War Bosch Ihnen naeherbekannt?

A: Ja.

F: Wie das wessen Einstellung zur Judenfrage?

A: Ja, das ist in Deutschland ja sehr bekannt gewesen. Er hat diesen Gesichtspunkt auf das allerschaeffste und auch offen bekampft. Er hat sich als Praesident der Kaiser Wilhelm-Gesellschaft vor juedische Mitglieder gestellt.

Er hat Frau Professor Lieso Meitner bis 1939 in ihrer Stelle gehalten.

F: Herr Professor, unterschied sich einer Ihrer Bekannten, die hier auf der Anklagebank sitzen, in dieser Beziehung im Grundsatzlichen irgendwie von der Einstellung Professor Boschs?

A: Ich habe niemanden kennengelernt.

F: Eine abschliessende Frage: Herr Professor, haben Sie nun Dr. Buotofisch während der ganzen Zeit des nationalsozialistischen Regimes fuer einen Nationalsozialisten gehalten?

A: Nein, das konnte man nicht gut.

F: Wurden Sie die anderen Herren, die Sie vom Vorstand der IG. kannten, einschliesslich des Dr. Buotofisch, als Maenner bezeichnen, die dem Nationalsozialismus sympathisch gegenuberstanden? Die ihn gestuetzt und gefoerdert haben?

A: Wenn ich mit Herren zusammenkam, war unser Gesprach immer gelenkt auf die Sorge fuer das Weiterbestehen der deutschen Wissenschaft, und hier konnte man kommen zu wem man wollte, man fand ein offenes Ohr und jede tatkraeftige Hilfe.

DR. FLAECHSNER: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Flaechsner, ich halte es fuer angebracht, Sie daran zu erinnern, dass Ihnen von Ihrer vorgesehenen Zeit nur noch etwas mehr als zwei Stunden bleiben. Sie haben eine ganze Anzahl von Dokumenten und, meines Wissens, noch einen weiteren Zeugen. Wenn sich nun ergibt, dass Sie hinsichtlich der Zeit Schwierigkeiten haben, dann wollen Sie doch sicher dem Gericht Ihre Dokumente vorlegen. Ich schlage Ihnen vor, dass Sie vielleicht das Verhoer Ihres anderen Zeugen vor dem Commissioner stattfinden lassen und Ihre Zeit sparen, wenn Sie eine Schwierigkeit dieser Art haben. Sie koennen das ueberdenken, waehrend Ihre Kollegen den Zeugen befragen und waehrend die Anklagebehoerde das Kreuzverhoer durchfuehrt.

DR. FLAECHSNER: Ich bin Ihnen fuer diesen Vorschlag sehr dankbar, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Wollen noch andere Mitglieder der Verteidigung diesen Zeugen befragen, oeh die Anklagebehoerde das Kreuzverhoer vornimmt? -- -- Dann kann die Anklagevertretung zum Kreuzverhoer des Zeugen uebergohen.

(Kreuzverhör des Zeugen Prof. Walter Gerlach durch Hr. Sprecher)

F: Herr Professor, erinnern Sie sich genau, dass Dr. Buetefisch Sie davon unterrichtete, dass die Nazizeitungen im Jahre 1932 an Louna und dem synthetischen Treibstoffprogramm Kritik geübt hatten?

A: Ja, das war mir aber auch aus den Zeitungen bekannt.

F: Es besteht kein Zweifel, dass die Zeitungen oder zumindest sehr viele von ihnen das Programm kritisierten. Die Anklagebehörde hat sich die Mühe gemacht, den "Voelkischen Beobachter" des ganzen Jahrgangs 1932 durchzusehen, um festzustellen, ob solche Kritik übeheide Artikel im "Voelkischen Beobachter" standen. Nun frage ich Sie, ob Sie bestimmt wussten, dass im "Voelkischen Beobachter" oder in irgendeiner anderen Nazizeitung solche Kritik geübt wurde?

A: Ich habe den "V.B." nie gelesen, aber wir haben ja immer darüber gesprochen, und man hörte dann, dass eine scharfe Hetze gegen die Industrie im Gange wäre.

F: Haben Sie mit Dr. Buetefisch über die Besetzung Oesterreichs gesprochen?

A: Ich glaube nicht, ich kann mich wenigstens nicht an Einzelheiten entsinnen.

F: Erinnern Sie sich daran, ob er von dieser Sache als von einem Bluff sprach?

A: Ja, ich kann nicht mehr sagen, ob das speziell auf die Besetzung Oesterreichs gemünzt war, aber die ganzen Fragen, die dann uns bewegten, die vielen Reden, das wurde doch von uns als eine Angelegenheit des Bluffs betrachtet.

F: Haben Sie selbst es auch dann noch als einen Bluff betrachtet, nachdem im März 1939 die ganze Tschechoslowakei besetzt wurde?

A: Ich hatte vorher ja gesagt, dass ich selbst bodenklich war, und deshalb mich bei Buetefisch darüber ausgesprochen hatte. Ich habe nachher, im Sommer 1939, Bedenken gehabt, dass es zu einem Kriege hintreibt und wurde damals von einem Freund, einem Kollegen in Basel - ich kann den Namen nennen: Professor Iselin - immer dahin unterrichtet, man brauche keine Angst zu haben; es kaeme nicht dazu. Deutschland koennte das nicht

machen und würde das nicht machen.

F: Haben Sie jemals gehört, dass Dr. Buetevisch feststellte, dass er dagegen wäre, mit dem Autarkieprogramm Hitlers oder mit der Wiederaufrüstung des Dritten Reiches zusammenzuarbeiten?

A: Nein, das weiss ich nicht. Ich sagte ja, ich bin Wissenschaftler und verstehe nichts von Industriesachen. Ich weiss nur, dass Buetevisch gegen jeden Eingriff in die Wirtschaft sehr scharf sprach, genau, wie wir gegen den Eingriff in die Wissenschaft.

MR. SURECHER: Ich werde den Zeugen nicht fragen, was er meinte, als er sagte, dass sie keine Anhänger des nationalsozialistischen Programms waren; ich glaube nicht, dass das sehr einträglich wäre.

VORSITZENDER: Noch weitere Fragen an diesen Zeugen? Falls nicht, so kann sich der Zeuge zurückziehen.

(Der Zeuge Prof. Gerlach verlässt den Zeugenstand)

DR. FLÄGHSNER: Darf ich, Herr Präsident, jetzt zunächst meine Dokumentenbücher vortragen, um die Zeit in Anspruch zu nehmen?

Das Dokumentenbuch VII, von dem ich gehört habe, dass es jetzt in Übersetzung dem Hohen Gericht vorliegt, befasst sich mit dem Anklagepunkt II und enthält im übrigen einige Nachtragsdokumente, die ich erst später einreichen konnte. Es entspricht vielleicht einem Wunsch des Hohen Tribunals, wenn ich die Dokumente möglichst zusammenfasse, um die Einreichung abzukürzen.

Das erste Dokument, Buetevisch 87, Affidavit von Georges Lelong, ist bereits eingereicht als Buetevisch-Exhibit 46.

Das nächste Affidavit, Buetevisch 56, auf Seite 3 des Dokumentenbuches, biete ich an als biete ich an als Buetevisch-Exhibit 172. Es befasst sich mit der Tätigkeit Buetevischs auf dem Gebiet des Mineralöls, jeden staatlichen Eingriff abzuwehren.

Die folgenden Dokumente beziehen sich auf die Kontinentale Oel A.G. Da ist zunächst das Affidavit des ehemaligen Staatssekretärs Erich Neumann, Buetevisch 58 wird angeboten als 173. Das Dokument spricht fuer sich selbst, ich brauche dazu nichts zu bemerken.

Das nächste Dokument ist das Dokument Budefisch 133, auf Seite 9 des Dokumentenbuches. Ich gebe ihm die Exhibit-Nummer 174. Dieses Dokument ist die Satzung der Kontinentalen Oel A.G., und ich darf die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf den Paragraphen 2 auf Seite 10 lenken, wo es heißt:

"Gegenstand des Unternehmens ist die Uebernahme von Beteiligungen und jede andere geschäftliche Betätigung auf dem Kraftstoffgebiet, insbesondere im Ausland."

Das Dokument wird vorgelegt zum Beweis fuer die Behauptung, dass es sich um eine Holding-Gesellschaft handelt.

Das nächste Dokument, Budefisch 286, auf Seite 16 des Dokumentenbuches ist ein Affidavit Walther Dihlmann. Ich biete es an als Budefisch-Exhibit 175. Dieses Affidavit bezieht sich auf die Gruendungsgeschichte der Kontinentalen Oel A.G.

Das nächste Affidavit, Budefisch 58, auf Seite 6, biete ich an als Exhibit 176. Es bezieht sich

VORSITZENDER: Von welcher Dokumentennummer sprechen Sie jetzt, bitte?

DR. FLECHSNER: Verzeihung, hier ist eine doppelte Seite eingehaftet.

Das nächste Dokument ist das Protokoll ueber eine Vorstandssitzung vom April 1941. Es ist das Dokument unter der Nummer Budefisch 232, welches ich anbieten moechte als Budefisch 176.

Das folgende Dokument, Budefisch 305, auf Seite 22, ist ein Affidavit des fruheren Leiters, des fruheren Sachbearbeiters in der Rechtsabteilung in der IG, Friedrich Silcher, Ich biete es an als Exhibit 177.

Dieses Affidavit bedarf keines Kommentars.

Das nächste Dokument ist ein Affidavit des Herrn Adolf Hochle. Es traegt die Budefisch-Dokumentennummer 291 und wird angeboten als Exhibit 178 und ebenso das folgende Dokument von Emil Wuertth, Budefisch 280, als 179. Beide Dokumente sind Berichte aus der Buchhaltung, und zwar sowohl aus der Zentralbuchhaltung und der Lammont-Horseburg und bezeugen, dass lediglich die Kapitalbeteiligung, die Kapitaleinzahlung, als Beteiligung in den Buichern von Krupp war, dass also weiterhin keine Beteiligung erfolgte.

Das nächste Dokument, Affidavit Gottfried Griebel, welches die Dokumentennummer Buetefisch 222 trägt, biete ich an als Exhibit 180. Griebel, der Leiter der Mineraloelgruppe im Wehrwirtschaftsamt, ausserte sich ueber die Geschäftsfuehrung der Kontinentalen Oel AG,

Das nächste Dokument, Buetefisch 57, auf Seite 33 des Dokumentenbuches, biete ich an als Buetefisch 181. Es wird vorgelegt mit Ruecksicht auf das von der Anklage eingereichte Dokument NI-8453 in Band 64 der Dokumentenbuecher der Anklage,

Das nächste Dokument, Buetefisch 134, auf Seite 38 des Dokumentenbuches ist ein Affidavit von Guenther Schlicht. Ich biete es an als Exhibit Nr. 182. Aus diesem Affidavit geht hervor, dass die Kontinentale Oel AG. in Kaukasus sich nicht betaetigt hat. Es folgen dann einige Nachtragsdokumente. Zunaechst das Dokument Buetefisch 262, ein Affidavit des ehemaligen Generaloberst Hans von Salmuth. Ich biete es an als Exhibit 183.

Dieses Dokument wird vorgelegt, um zu beweisen, dass die Behauptung der Anklage, in dem Vorstand sei ein General von Bockelberg berufen und Bockelberg sei noch Wehrmachtsangehoeriger gewesen, unzutreffend ist. Aus diesem Affidavit geht hervor, dass Bockelberg schon verabschiedet war.

Das nächste Dokument ist ein Affidavit Broche, auf Seite 42 des Dokumentenbuches und traegt die Dokumentennummer Buetefisch 288. Ich fuehre es ein als Buetefisch-Exhibit 184. Zu diesem Affidavit braucht kein Kommentar gemacht zu werden,

Das nächste ist Buetefisch 295, dem ich die Exhibit-Nummer 185 zu geben bitte, und dieses Dokument wird vorgelegt zur Widerlegung der Behauptung der Anklage, die aus einem Aktenvermerk, wonach aus den Akten der IG ... wonach der gesamte Aufwand fuer die Hydrierung, fuer das Hydrierungsverfahren, auf seiten der IG 284 Millionen betragen hat, unrichtig ist.

Aus diesem Affidavit geht hervor, dass man diese Zusammenstellung gemacht hat unter Ausserachtlassung der Gegenposten, und zwar lediglich zu dem Zweck, um eine guenstigere Abaenderung des im Jahre 1933 mit dem Wirtschaftsministerium geschlossenen Benzinvertrages zu erreichen,

Das nächste Dokument ist Buetefisch 308. Ich bitte, ihm die Exhibitnummer

186 zu geben. Es bezieht sich auf die Tätigkeit von Dr. Buotofisch in der Brabag.

Das nächste Dokument, Buotofisch 310, auf Seite 49 des Dokumentenbuches, biete ich an unter der Exhibit-Nummer 187. Es bedarf keines Kommentars.

Das nächste Dokument, Buotofisch 303, auf Seite 51 des Dokumentenbuches, lege ich vor unter der Exhibitnummer 188. Das ist ein Affidavit eines der bekanntesten deutschen Industriellen, Herrn Hugo Stinnes. Stinnes bekundet hier, dass Buotofisch sich bei der Zusammenarbeit mit der Gesellschaft Mathias Stinnes, die diesem Affianten untersteht, bei der Entwicklung des Pott-Broche-Verfahrens sich jeglicher bevormundender Einmischung enthalten hat und dass sich Buotofisch bemüht hat, die Verpflichtung der Gesellschaft Stinnes gegenüber mit den interessanten Bindungen der IG in Einklang zu bringen.

Das nächste Affidavit, Buotofisch 381, auf Seite 57, biete ich an unter der Nummer 189. Dieses Affidavit ist wichtig, weil die Anklagebehörde von dem Standpunkt ausgegangen ist, in Leuna sei zwar viel Duogestickstoff produziert worden, diese Anlagen zur Produktion von Duogestickstoff konnten aber jetzt ungenutzt werden zur Herstellung von technischen, insbesondere militärischen Sprengstoffprodukten. Der Affiant behauptet hier, dass das nicht so ohne weiteres möglich ist, dass es dazu schwieriger und kostspieliger Apparaturen bedarf.

Das nächste Dokument ist ein Affidavit von Emil Wuerth, auf Seite 59. Es trägt die Dokumentennummer Buotofisch 240. Ich biete es an als Buotofisch 190.

Das nächste Dokument auf Seite 61 des Dokumentenbuches, eine Bescheinigung des Luftfahrtministeriums in London, welches die Dokumentennummer Buotofisch 237 trägt, biete ich an als Exhibit 191.

Das nächste Dokument ist ein Affidavit von Dr. Schindler. Es trägt die Dokumentennummer 301. Ich biete es an als Dokument 192. Dieses Dokument gibt Aufschluss ueber die Menge an Salpetersäure und uebrige Hydrate, die in Deutschland vom Jahre 1930 bis Kriegsausbruch 1939 verbraucht worden sind.

Das nächste Dokument ist ein Affidavit Dr. Karl Holdermanns. Es trägt

die Dokumentennummer Buotefisch 299. Ich biete es an als Buotefisch-Exhibit 193.

Herr Praesident, ich bin bei meinem Vortrag dem Inhaltsverzeichnis meines Dokumentenbuches gefolgt und werde jetzt gerade darauf aufmerksam gemacht, dass ich auf diese Weise ein Dokument ausgelassen habe, welches sich in Dokumentenbuch befindet. Auf Seite 35 befindet sich ein Dokument, welches die Nummer Buotefisch 285 traegt, welches hier offensichtlich dadurch ausgelassen ist, da es eine Seite im Inhaltsverzeichnis mehrfach gibt. Ich bitte Sie, das nachtragen zu duerfen und bitte, diesem Dokument die Exhibitnummer 193 zu geben - 194, Verzeihung.

Exhibit 194 enthaelt ein Affidavit von Walther Dihlmann ueber die Continentale Oel AG.

Damit waeren die in Buch 7 zusammengefassten Dokumente vorgetragen. Darf ich mich nun dem Dokumentenbuch 9 zuwenden. Da ist zuerst das Dokument Buotefisch 209 auf Seite 1 des Dokumentenbuches. Ich bitte es unter der Exhibitnummer 195 anzunehmen. Die naechsten Dokumente beziehen sich ausschliesslich auf die Einstellung, die Dr. Buotefisch gegenueber der allgemeinen Parteipolitik an den Tag gelegt hat und ich kann sie deswegen zusammenfassend vortragen. Das Dokument 254 auf Seite 2 bitte ich unter Nummer 196, das Dokument Buotefisch 272 auf Seite 5 des Buches bitte ich unter der Nummer 197, das Dokument 198 auf Seite 8 bitte ich unter Nummer 199, das Dokument Buotefisch 245 auf Seite 13 bitte ich unter Exhibitnummer 200, das Dokument Buotefisch 152 auf Seite 15 des Dokumentenbuches bitte ich unter Nummer 201, das Dokument Buotefisch 186 auf Seite 17 bitte ich unter Exhibitnummer 202, das Dokument Buotefisch 150 auf Seite 20 bitte ich unter Exhibitnummer 203, das Dokument Buotefisch 251 auf Seite 21 bitte ich unter der Nummer 204, das Dokument 249 auf Seite 26 bitte ich als Exhibit 205 anzunehmen.

Dieses letztere Dokument betont besonders die starke innerlich ablehnende Einstellung meines Klienten zum Nationalsozialismus. Der Affiant bestaetigt, dass Buotefisch sich nur angeschlossen hat, um Schwierigkeiten aus dem Wege zu gehen.

Das nächste Dokument Buetefisch 210 auf Seite 28 bitte ich unter Exhibit Nummer 206 anzunehmen und das folgende Buetefisch 246 auf Seite 21 unter Exhibit Nummer 207.

Das nächste Affidavit Buetefisch 158 erhält die Exhibitnummer 208. Dieses Affidavit stammt von der Witwe des im Jahre 1940 verstorbenen Chemikers Dr. Baumann, der aus rassistischen Gründen im Oktober 1938, nachdem er bis dahin durch Dr. Buetefisch und die anderen Herren des Lounawerkes trotz des Verlanges der Partei nach seiner Entlassung immer in seiner Stellung gehalten war, im Jahre 1938 aber dann entlassen werden musste und die Witwe bestätigt hier, dass ihr Mann im Jahre 1939 von der Gestapo verhaftet worden ist und dann später im Konzentrationslager verstorben ist. Mein Klient hat hierüber ausgesagt und diese seine Aussagen werden durch diese Affiantin voll bestätigt. Die Witwe hebt besonders hervor, dass trotz entgegenstehender gesetzlicher Bestimmungen Buetefisch und die anderen Herren des Lounawerkes es durchgesetzt haben, dass ihr die Witwenpension weitergezahlt wurde.

Die nächsten Dokumente können wieder zusammengefasst werden.

Das Dokument Buetefisch 147 erhält die Exhibitnummer 209. Es ist auf Seite 35 des Dokumentenbuches zu finden.

Auf Seite 37 des Dokumentenbuches befindet sich das Dokument Buetefisch 137, welches die Exhibitnummer 210 erhält. Der Aussteller dieser Eidesstattlichen Erklärung ist der Sekretär Buetefischs. Er bestätigt, dass Buetefisch einen SS-Ehrentrang erhalten hat, dass das nur eine formelle Angelegenheit gewesen sei. Er hat Buetefisch nie in Uniform gesehen; Buetefisch hat nach Kenntnis des Affidanten nie eine besessen aber auch Buetefisch habe niemals Dienst gemacht. Interessant ist auch, dass der Affiant bezeugt, dass Buetefisch ihn sehr oft beauftragt hat, Einladungen zu den Veranstaltungen des Freundeskreises in seinem Namen abzusagen.

Das nächste Dokument ist Buetefisch 143; es erhält die Exhibitnummer 211, ein Affidavit der Sekretärin von Dr. Buetefischs Büro in Berlin. Auch sie bestätigt, dass sie sehr oft Auftrag bekommen hat, Einladungen zu den Veranstaltungen des Freundeskreises abzusagen, auch sie

bestätigt, dass die Verleihung des Ehrenranges in der SS fuer Buotefisch nur eine rein formelle Angelegenheit gewesen ist.

Das naechste Affidavit ist Buotefisch 236. Ich gebe ihm die Exhibitnummer 212. Es beschaeftigt sich mit Buotefischs Einstellung zur Rassenpolitik der Nationalsozialistischen Partei und wie Buotefisch ihr streng ablehnend gegenuebergestanden hat.

Das naechste Affidavit ist das Dokument 155 auf Seite 44 des Dokumentenbuches, dem ich die Exhibitnummer 213 gebe.

Das naechste Dokument ist Buotefisch 219 auf Seite 46 des Dokumentenbuches. Es erhaelt die Exhibitnummer 214, das folgende Dokument Buotefisch 154 auf Seite 48 die Exhibitnummer 215.

Das naechste Dokument auf Seite 50 des Dokumentenbuches Buotefisch 151 erhaelt die Exhibitnummer 216. Dieses Affidavit zeigt, wie die Direktion der Launawerke und insbesondere Dr. Buotefisch versucht haben, Angestellte, die von der Gestapo verfolgt wurden unter der Behauptung, dass sie der juedischen Rasse angehoren, solange wie moeglich zu schuetzen.

Das naechste Dokument Buotefisch 145 auf Seite 52 enthaelt die Exhibitnummer 217.

Das naechste Dokument Buotefisch 142 die Exhibitnummer 218.

Das naechste Dokument 167 auf Seite 56 erhaelt die Exhibitnummer 219. Dieser Affiant erklaert, wie er, als er wegen des damaligen Deliktos der Rassenschande von der Gestapo verfolgt war, in Buotefisch wirksame Unterstützung erhalten hat, wie Buotefisch sich dafuer eingesetzt hat, dass die Verfahren gegen ihn nicht durchgefuehrt wurden, wie Buotefisch ihm die Auswanderung ermoeglicht hat und wie er ihm geholfen hat, als gelegentlich einer kurzen Rueckkehr dieses Affianten die Hetze gegen ihn erneut aufgenommen wurde.

Das naechste Dokument ist Buotefisch 302, ein Affidavit Stinnes, dem ich bitte, die Exhibitnummer 220 zu geben. Auch dieser Affiant bestaetigt, wie Buotefisch sich bemüht hat, Angriffe der Partei, wie sie sich in Gestalt von Angestellten in die Geschaeftspolitik zu mischen versuchte, zu verhindern gewusst hat.

DR. FLA. GHSNR: Das nächste Dokument ist Dokument Buotefisch 279.
Ich gebe ihm die Exhibit-Nummer 221. Ein Affidavit des Referenten in der
Mineraloelabteilung des Wirtschaftsministeriums. Er äußert sich ueber
die politische Einstellung von Dr. Buotefisch.

So auch das nächste Dokument Buotefisch 253, dem ich die Exhibit-
Nummer 222 zu geben bitte. Ein Affidavit von Dr. Hermann Zorn.

Das folgende Dokument auf Seite 76 des Dokumentenbuches, das Dokument
Buotefisch 100, ist bereits vorgelegt, hier ist nur ein Teilauszug auf-
genommen. Das ganze Dokument ist im IV. Dokumentenbuch vorgelegt unter
der Exhibitnummer 75.

Das folgende Dokument Buotefisch 153 auf Seite 77 erhaelt die Exhibit-
nummer 223. Das nächste Dokument Buotefisch 250 auf Seite 78 reiche ich
ein unter der Exhibit-Nummer 224. Das folgende Dokument Buotefisch 76 auf
Seite 81 reiche ich ein als Exhibit-Nummer 225. Das nächste Dokument b
Buotefisch 296 auf Seite 84 erhaelt die Exhibit-Nummer 226. Ebenso das
Dokument Buotefisch 297 auf Seite 87 die Exhibit-Nummer 227, und das
Dokument Buotefisch 84 auf Seite 89 des Dokumentenbuches die Exhibit-
Nummer 228.

Das Dokumentenbuch X befasst sich mit Dokumenten ueber den Freundes-
kreis und ueber die Bedeutung der Verleihung eines Ranges als Ehrenfueh-
rer der SS. Da ist zunaochst das Dokument Buotefisch 307, ein Schreiben
des Hessischen Staatsministeriums, und zwar von Minister fuer politische
Befreiung, es erhaelt die Exhibit-Nummer 229.

Dann folgt das Dokument Buotefisch 141, welches die Exhibit-Nr. 230
erhaelt. Das folgende Dokument Buotefisch 206 bitte ich unter der Ex-
hibit-Nummer 231. entgegenzunehmen. Dem Hohen Gericht wird erinnerlich
sein, dass die Anklage von der Behauptung ausgeht, Buotefisch habe beim
SS-Hauptamt Dienst getan. Der Aussteller dieser Eidesstattlichen Erklae-
rung ist der ehemalige Chef des SS-Hauptamtes. Er auessert sich ueber den
Charakter und ueber die Bedeutung der Verleihung des Ranges als Ehren-
fuehrer in der SS und bestaetigt, dass die Ehrenfuehrer der SS keinen
Einheiten

angehört haben, dass sie am Dienst nicht teilgenommen haben, und dass die Aufnahme der Ehrenführer in der Form vor sich gegangen ist, wie es hier Herr Dr. Buctofisch auf Befragen bestätigt hat. Die Aufforderung durch den Reichsführer SS ist an solche Mannor des öffentlichen Lebens ergangen, die sich durch ihre persönliche Tatkraft Ansehen und Bedeutung erworben hatten, und man hat da auch insofern noch Unterschiede gemacht, als diejenigen Ehrenführer, die beim SS-Hauptamt geführt wurden, die weniger wichtigen gewesen sind. Und dann ist es interessant, aus diesem Affidavit zu entnehmen, dass der Aussteller des Affidavits bestätigt, dass die Ehrenführer Einblick in irgendwelche Vorgänge, die der SS in allgemeinen zur Last gelegt worden, nicht gehabt haben können, da nicht einmal die unmittelbar beteiligten Hauptamtschefs oder Abschnittsführer davon unterrichtet worden sind. Der Aussteller bestätigt dann weiter, dass Buctofisch niemals zu irgend einer Dienstleistung aufgefordert worden ist, dass Buctofisch auch keine Befehlsgewalt gehabt hat und so fort.

Dann als nächstes Dokument folgt die Mitteilung des Bayerischen Staatsministeriums für Sonderaufgaben. Das ist bereits als Exhibit Schneider 75 vorgelegt worden, ich habe es nur aufgenommen, ich brauche ihm keine besondere Exhibit-Nummer zu geben.

VORSITZENDER: Ich denke, es wäre besser, wenn Sie ihm Ihre eigene Nummer geben würden, da es vervielfacht wurde und eine Dokumentennummer von Ihnen hat.

DR. FLAACHSNER: Exhibit-Nummer 232 geben wir, Herr Präsident, ja. - Das nächste Dokument ist das Dokument Buctofisch 201, welches die Exhibit-Nr. 233 erhält. Der Aussteller des Affidavits schildert, wie es zur Verleihung des Ehrenranges an Buctofisch gekommen ist, dass das lediglich auf Veranlassung des Herrn Kranofuss gewesen ist. Kranofuss, ein Verwandter von Koppler, habe die führende Rolle dabei gespielt. Und nun aussert sich der Affiant über Kranofuss, über seine Einstellung, wie Buctofisch die ihm zugedachte Ehrung, die Kranofuss in der Verleihung dieses Ehrenführerranges erblickte, lange Zeit zu vermeiden versucht hat, wie er aber schliesslich doch den Vorstellungen Kranofuss' nachgegeben hat,

wie er aber schliesslich doch den Vorstellungen Kranofuss' nachgegeben hat und diesen Rang angenommen hat. Interessant ist aber, was hier in der Vernehmung nicht so zum Ausdruck gekommen ist, - und deswegen muss ich die Aufmerksamkeit des Tribunals hierauf besonders lenken, - dass dieser Affiant bestaetigt, dass Buotefisch in 1944, als Kranofuss ihn zu einer aktiven Stellungnahme zugunsten des SS-G_o dankens habe verleiten wollen, energisch Widerstand geleistet hat und sogar verlangthat, dass man ihn lieber aus der Liste der SS-Ehrenfuhrer streichen solle, und dass Kranofuss die Sache erst dilatorisch behandelt hat, und als Buotefisch immer energischer drangte, der Sache aus dem Wege gegangen ist, bis er nach dem 20. Juli 1944, dem Tage des Attentats auf Hitler, ihn erklarte, jetzt koenne er unmoglich weiterhin auf seinen Vorlangen, den Ehrenrang niederzulegen, fortsetzen; denn dann wuerde er sich identifizieren mit den Leuten, die sich an den Attentat - - die wegen Teilnahme oder Foerderung oder Beguenstigung des Attentats verfolgt wurden.

Das naechste Dokument ist Buotefisch 92 auf Seite 13. Ich bitte, es unter der Exhibit-Nr. 234 entgegenzunehmen. Der Aussteller des Affidavits bestaetigt, wie Kranofuss versucht habe, ihn aus seiner Stellung zu entfernen, und wie es den Vorstellungen Buotefische gelungen sei, diese Bestrebung Kranofuss davon abzubringen.

Das naechste Dokument ist Buotefisch 266, Exhibit 235. Es bezieht sich auf den hier schon oefters erwahnten Fall Weinberg, und ich moechte die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf diese Urkunde besonders lenken, weil aus diesem Dokument hervorgeht, dass zu der Zeit, als Buotefisch und auch die anderen Herren sich fuer den Geheimrat von Weinberg einsetzten, das ein sehr starkes persoenliches Risiko bedeutete, das geht aus diesem Affidavit hervor.

DR. FLAEGHSNER: Das naechste Dokument ist Buotefisch 144. Ich biete es an unter der Exhibit-Nr. 236, ein Affidavit von Dr. Wilhelm Wenzel.

Das naechste Dokument ist Buotefisch 294. Ich gebe ihm die Exhibit-Nr. 237. Dieses Affidavit von Hans Erich Chueden gibt Aufschluss ueber die Entstehung und ueber die Fuehrung des sog. Freundeskreises. Der Affi-

ent ist ein enger Mitarbeiter von Kranofuss und mit diesem befreundet. Er gibt Aufschluss über die Motive, die Kranofuss veranlassten, die Herren aus Handel, Wirtschaft und Finanz zu den sog. Veranstaltungen des Freundeskreises zusammenzufassen und gibt weiterhin Aufschluss darüber, was Kranofuss bezweckte, wenn er sich gerade an die Herren -- an Herren aus diesen Berufsständen wandte.

Das nächste Dokument, ein Affidavit des früheren Reichsbankdirektors Karl Blessing, trägt die Dokumenten-Nr. Buotofisch 205 und erhält die Exhibit-Nr. 237 --- 238. Blessing ist zusammen mit Buotofisch als letzter zu den Veranstaltungen des Freundeskreises eingeladen worden und er gibt in diesem Affidavit eine allgemeine Schilderung der Veranstaltungen des Freundeskreises und bezieht sich dabei auch auf den Besuch, den der Freundeskreis in Dezember 43 in Hauptquartier Himmlers abgestattet hat. Insbesondere gibt er dann auch eine Schilderung über die Stimmung, die unter den Teilnehmern der Veranstaltungen herrschte.

Das nächste Dokument auf Seite 34 des Dokumentenbuches ist Buotofisch 204. Ich biete es an als Buotofisch Exhibit 239.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir glauben nicht, dass es Beweismaterial darstellt, obgleich Sie es vielleicht doch zur Identifizierung bezeichnet haben wollen, da es aus einer Entscheidung eines Gerichts gleicher Gerichtsbarkeit stammt.

VORSITZENDER: Das ist richtig. Wir werden ihm eine Nummer geben und es zur Identifizierung bezeichnen, sodass es fuer die Darlegung der Verteidigung in ihren Schriftsätzen zur Verfügung steht. Aber es ist kein eigentliches Beweismaterial.

DR. FLAACHSNER: Die Anklage hat seinerzeit in Ihrem Dokumentenbuch XXI einen Auszug aus der Zeugenvernehmung des Zeugen Lindemann vor dem Militärgerichtshof Nr. IV gebracht und als ich damals mich auf den Standpunkt stellte, den die Anklage heute einnimmt, nahmen Sie einen anderen Standpunkt ein und ich habe mich belehren lassen und daraufhin den Auszug --

VORSITZENDER: Das stimmt. Ich dachte das waere ein Teil des Urteils. Es ist ein Teil des Protokolls.

DR. FLAUCHSNER: Das hier ist eine Wiedergabe der protokollarischen Zeugenvernehmung des Zeugen Blossing, die seinerzeit vor dem Militärtribunal IV stattgefunden hat.

MR. SPRECHER: Dann ziehe ich meinen Einwand zurück.

DR. FLAUCHSNER: Danke schön.

VORSITZENDER: Der Verteidiger hat völlig recht; und das Dokument Nr. 204 bekommt die Nummer 239 und wird als Beweisstück zugelassen.

DR. FLAUCHSNER: Herr Präsident, diese Urkunde und die vorhergehende müssen in Zusammenhang betrachtet werden. Bei seiner Vernehmung vor dem Militärgerichtshof ist der Zeuge Blossing ganz generell über seine E_lobnisse im Freundeskreis befragt worden, während sich das Affidavit, welches er abgegeben hat, welches ich unter 238 eingeführt habe, sich spezifisch auf Buotefisch bezieht. Zur Abrundung des ganzen Bildes muss man beide Urkunden zusammen lesen.

Das nächste Dokument Buotefisch 225, auf Seite 48, ist bereits eingeführt unter Nr. --- unter der Exhibit-Nr. 102. Es ist hier nur der in diesem Zusammenhang interessierende Teil des Dokumentes noch einmal wiedergegeben.

Das gleiche gilt für das folgende Dokument, Buotefisch Nr. 89, welches bereits als Beweisstück 76 eingeführt ist.

Es folgt dann ein Affidavit von Ernst Rudolf Fischer, welches die Dokumenten-Nr. Buotefisch 194 trägt. Ich gebe ihm die Exhibit-Nr. 240. Dieses Dokument bezieht sich auf die Spenden und der Aussteller dieses Affidavits bestatigt, wie seinerzeit - Ende 41 - Kranofuss an Buotefisch und den Aussteller herantrat, an den letzteren in seiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied der Continental Oil A.G.; und der Affiant bestatigt, wie Buotefisch zunächst dieser Spendensammlung sehr ablehnend gegenüber gestanden hat und erst als Kranofuss ihm ausdruecklich versichert hat, dass es sich hier um einen rein charitativen Zweck, naemlich Fuorsorge fuer Hinterbliebene, handle, hat er sich bereit gefunden, auf Bitten von Kranofuss, diese Bitte um eine Spende an Geheimrat Schnitz weiterzuleiten.

Das nächste Dokument ist Buotefisch 59. Ich bitte, es unter der

11. März-AGE-5-Lorenz/Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

Exhibit-Nr. 241 entgegenzunehmen. Dieses Affidavit ist von einem — stammt von einem hohen SS-Führer, Gottlob Berger, dem Leiter des SS-Hauptamtes. Es wird vorgelagt, weil aus ihm hervorgeht, dass der Freundeskreis mit der Organisation der SS weder organis ch noch sonst wie etwas zu tun gehabt hat.

Das naechste Dokument Buotofisch 260 biete ich an unter der Exhibit - Nr. 242. Es ist das Affidavit eines Arztes der onge— ongere Beziehungen zu Kranofuss unterhalten hat und eine allgemeine Charakteristik dieses Mannes gibt.

DR. FLAEGHSNER: So auch das folgende Dok. Buotofisch Nr. 292, den ich die Beweisstueck-Nr. 243 gebe. Auch hier ist wieder eine Charakteristik Kranofuss' enthalten. Der Affiant bestaetigt, dass Dr. Buotofisch die Hilfsbereitschaft Kranofuss' fuer dritte Personen sehr oft in Anspruch genommen hat.

Das naechste Dok. Buotofisch Nr. 264 fuehre ich ein unter der Beweisstueck-Nr. 246. Hier handelt es sich um einen Auszug einer Zeugenvernehmung des von mir vorher erwachten Zeugen Lindenmann vor dem Militärgerichtshof Nr. IV.

Das naechste Dok. Buotofisch Nr. 265 habe ich hier nur aufgenommen. Ich bitte, von ihm richterliche Kenntnis zu nehmen. Es ist ein Auszug aus dem Urteil des Militärgerichtshofes Nr. IV in Falle Vereinigte Staaten gegen Flick. — Dieser Auszug wird vorgelagt, weil das Militärtribunal IV, das sich ja auch mit der Zugehoerigkeit zum "Freundeskreis" einzelner Angeklagter zu befassen hatte, in diesem Teil des Urteiles sich darueber aussert, wo an der Teilnahme an den Veranstaltungen des "Freundeskreises" etwas strafrechtlich Verwerfliches zu erblicken sei, und das Urteil kommt zum Ergebnis, dass das nicht zutrifft.

Das naechste Dok. ist Buotofisch Nr. 169.

Es ist bereits eingereicht unter der Beweisstueck - Nr. 142. Es wird besonders vorgelagt mit Ruuecksicht darauf, dass der Affiant in diesem Affidavit bestaetigt, dass Dr. Buotofisch keinen Kontakt mit Himmler hatte.

Herr Praesident, damit habe ich - - - - - Verzeihung, zur Identifizierung reiche ich noch eine Buotofisch Dokument 4, ich hatte ihn die Exh.-Nr. 171 reserviert. Ich werde das zur Uebersetzung geben und spaeter vorlegen. Ich bitte, es jetzt nur zur Identifizierung vorlegen zu duerfen.

VORSITZENDER: Das wird Dok. 4, Exh. Nr. 246, ist das richtig?

DR. FLACHSNER: Es ist Exh. 171.

MR. SPRECHER: Dr. Flachsnor sagt, dass es zu Buotofisch Exh. 171 worden wird.

VORSITZENDER: Jetzt verstehe ich, Danke.

DR. FLACHSNER: Ich hatte bereits zur Identifizierung vorgelegt das Dok. Buotofisch 313, welches zur Identifizierung die Beweisstück-Nr. 134 erhalten hat. Ich werde das alsbald zur Uebersetzung geben, damit es dem Gericht vorliegt.

Herr Praesident, nur noch ein Dokument, von dem ich gestern sagte, dass ich das Original zur Berichtigung eines Schreibfehlers wegschickt habe. Das werde ich noch nachreichen, sonst weiss ich im Augenblick nicht, ob ich ein Dokument uebergangen habe.

VORSITZENDER: Gut.

DR. FLACHSNER: Ich glaube, die Zeit habe ich so in Anspruch genommen, dass es nicht opportun waere, jetzt noch einen Zeugen zu bringen, sondern ich werde mir die Entscheidung vorbehalten, ob ich auf ihn verzichten kann oder ihn oder den Herrn Commissioner vernommen lasse.

VORSITZENDER: Wie ich die Zeiteinteilung verstehe, haben Sie ungefaehr $1\frac{1}{2}$ Stunden uebrig. Vielleicht wird das genuegend Zeit sein. Sie haben noch $1\frac{1}{2}$ Stunden verfuegbar, die Sie nach Ihrem Ermessen verwenden koennen.

Der Gerichtshof wird nunmehr die Nachmittagspause einschalten.

(Einschaltung der Nachmittagspause von 15 Minuten)

(N a c h d e r P a u s e)

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Meine Herren - - -

DR. FLACHSNER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Buotofisch)

Mit Erlaubnis des Hohen Tribunals will ich den Zeugen Karl Braus rufen.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen bringen. In der Zwischenzeit möchte ich die Gelegenheit für eine Ankuendigung wahrnehmen. Infolge von Umstaenden, auf die wir keinen Einfluss haben, wird es notwendig sein, dass sich der Gerichtshof um 4 Uhr 30 heute nachmittag vertagt. Der Zeitverlust wird, sobald es moeglich ist, wieder eingeholt werden.

(Dr. KARL BRAUS, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, stehen Sie bitte auf, erheben Sie die rechte Hand, sagen Sie "Ich" und nennen Sie Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Karl Braus.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir bitte den Eid nach:

"...schwoere bei Gott, dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Sie koennen sich setzen.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN DR. BRAUS

DURCH DR. FLAACHSNER (für den Angeklagten Buotofisch):

F: Herr Dr. Braus, wollen Sie dem Hohen Tribunal kurz Aufschluss geben, wo wohnen Sie?

A: Ich wohne in Heilbronn.

F: Wann sind Sie geboren.

A: 20. April 1902

F: Sie sind Chemiker von Beruf?

A: Ich bin Chemiker.

F: Und seit wann... wie lange haben Sie in den Diensten der I.G. gestanden?

A: Seit 1928.

F: Wo waren Sie taetig?

A: Ich war zuletzt, ab 1933 in den Louna-Werken in der Niedrdruck-

II. Maerz-A-GH-8-Soifort
Militaergerichtshof Nr. VI

abteilung.

F: Waren Sie immer nur in Louna taetig oder haben Sie auch
in Ausland Verwendung gefunden?

A: Ich habe von 1937 bis 1939 in Japan ein von der I.G. fuer
die Mitsubishi gebautes Stickstoffwerk in Betrieb gesetzt.

F: Wer war in Louna Ihr Vorgesetzter?

A: Oberingenieur Sauer und Dr. von Staden.

F: Herr Dr. Braus, waren Sie mit der Planung des sogenannten
Louna-Teils, Sparte I, befasst?

A: Ja.

F: Wuerden Sie das dem Gericht etwas schildern.

A: Ich habe von meinem Vorgesetzten in Louna, Herrn von Staden,
in Maerz 1941 den Auftrag bekommen, unter seiner Fuehrung den sogenannten
Louna-Teil des neuen Werkes Auschwitz zu planen und nach Aufbau in Betrieb
zu setzen.

F: Haben Sie in den Jahren 1943, 44 den Betrieb in dieser Anlage
geleitet?

A: Ich habe ab Oktober 1943 in Auschwitz den Betrieb dieser Anlage
gefuehrt.

F: Herr Dr. Braus, inwieweit war Buotefisch mit der Planung die-
ses Louna-Teiles befasst?

A: Herr Dr. Buotefisch war der technische Leiter der Louna-Werke
und, wie mir Herr von Staden sagte, hatte er die Oberaufsicht ueber die
technische Planung von Louna in Auschwitz.

F: Wuerde Sie nun Ihre Taetigkeit, Ihre Aufgabenstellung, et-
was dem Gericht naeher schildern bei dieser Planung?

A: Meine Aufgabe war, die Betriebe zu gestalten, d.h. also fest-
zustellen, welche Apparaturen und welche Maschinen erforderlich sind.

F: Augenblick. Vielleicht sagen Sie erst einmal, was denn dort
in Auschwitz ueberhaupt hingestellt werden sollte von der Sparte I aus?

Als in Auschwitz sollte eine Kohlenwasserstoffsynthese gebaut werden. Dieses Projekt einer Kohlenwasserstoffsynthese war schon in Leuna besprochen worden. Es war schon Leuna zur Auflage gemacht worden, bevor ich das Projekt Auschwitz kannte. Es war damals in den Uranfaengen die Rede davon, dass diese Kohlenwasserstoffsynthese in der Nahe von Leuna gebaut werden sollte. Als dann fuer das Buna Werk IV der Platz in Auschwitz festgelegt worden war, schien es zweckmaessig und vorteilhaft, diese neue Kohlenwasserstoffsynthese auch in Auschwitz zusammen mit dem Buna Werk in Verbundwirtschaft aufzubauen.

F: War der Standort dort fuer eine Synol-Anlage - darum dreht es sich ja wohl - guenstig?

A: Er war sehr guenstig; vor allen Dingen, weil es den grossen Rohstoff Kohle und Koks, den diese Synthese in sehr grosser Menge benoetigt, in sehr grosser Menge unmittelbar in bezw. in der Naehel von Auschwitz in der naechsten Naehel von Auschwitz gab.

F: War fuer den Entschluss.... ich will eine Vorfrage stellen.

Sie sagten vorher, dass die Auflage erteilt war, eine solche Anlage in der Naehel von Leuna zu errichten, wenn ich Sie richtig verstanden habe.

A: Nein, verzeihen Sie, Es war die Auflage erteilt worden, ein solches Projekt zu bearbeiten.

F: Ja.

A: UND Leuna hat nach meiner Erinnerung zumoehst an eine Errichtung in der Naehel von Leuna gedacht; Kriegsdorf, wenn ich mich recht entsinne, hiess der Standort.

F: Ja, sehr schoen.

Und dann wurde gesagt, " Ihr sollt nach Auschwitz gehen?

A: Jawohl. Das ist naehel.

F: Hat bei der Bestimmung, nach Auschwitz zu gehen, die Frage der Arbeitskraefte eine Rolle gespielt?

A: Nein, wenn... bevor Planungen von den zustaendigen Behoerden fuer baureif erklaert wurden, mussten alle einschlaegigen Fragen, also z. B. die Materialbeschaffung, Baustoffbeschaffung, Beschaffung der Arbeitskraefte, vorher geklaert sein. Als man mir von diesem Projekt sprach, habe ich angenommen, dass diese Frage geklaert ist. Jedenfalls, wenn die Behoerde veranlasst, dass ein solches Werk gebaut wird, dann muss sie auch die Direktiven geben, um die Arbeitskraefte zur Verfuegung zu stellen.

F: Haben Sie davon gehoert, dass zum Aufbau des Werkes Haeflinge eingesetzt werden sollten?

A: Am Anfang, als ich fuer das Projekt berufen wurde, habe ich

das nicht gewusst. Ich habe später davon gehört, etwa im Mai 1941, da hörte ich von einem Erlass von Goering, der bestimmte, dass in Auschwitz Konzentrationslagerhäftlinge als Arbeitskräfte eingesetzt werden müssen.

F: Waren Sie damals.... hatten Sie damals schon die Verhältnisse in Auschwitz persönlich besichtigt?

A: Ich habe.... ich bin im Frühsommer 41 das erste Mal in Auschwitz gewesen.

F: Haben Sie die Anordnung, dass zur Unterstützung der Bauarbeiten auch Häftlinge herangezogen werden sollten als besonders auffällig empfunden?

A: Nein, weil Häftlinge und Gefangene in der Industrie allenthalben eingesetzt wurden.

F: Herr Dr. Braus, hier sind Protokolle von den Bausitzungen vorgelegt worden, und ich möchte Sie fragen, haben Sie an den Bausitzungen teilgenommen?

A: Ich habe an den meisten Bausitzungen teilgenommen.

F: Was wurde auf solchen Sitzungen behandelt?

A: Auf den Bausitzungen wurden alle Probleme, die den Aufbau dieser Werke betrafen, besprochen. Bauarbeiten, Maschinenbestellungen, Frage der Arbeitskräfte usw.

F: Wer nahm von der Sparte I an diesen Bausitzungen teil?

A: Von der Sparte I nahmen regelmäßig teil Herr Dr. Dürrfeld, der mit der Montage der Projekte von beiden Sparten beauftragt war, Herr Dr. von Staden, der von Dr. Bütefisch mit der Planung, wie ich schon eingangs sagte, des Leuna-Teiles beauftragt war. Meist war der leitende Ingenieur der Sparte I, Herr Dr. Sauer, vertreten; meist auch war der erste Ingenieur von Leuna, Herr Dr. Strombeck, anwesend, und fast immer war auch zugegen der erste Bauingenieur der Leuna-Werke, Herr Hoopke.

F: Hat nun Bütefisch an zahlreichen Bausitzungen teilgenommen?

A: Herr Bütefisch hat an sehr wenig Bausitzungen teilgenommen.

man.

F: Nun hatte doch Buctofisch aber die Oberaufsicht ueber die Planung?

A: Gewiss, aber er hatte sehr viel zu tun und hatte es in dieser Sache gehalten, wie in vielen anderen. Er hat sich nur in grossen Zuegen berichten lassen und nur in ganz besonderen Faellen wurde er um seine Entscheidung angegangen, wenn wir anderen nicht zurechtkamen.

F: Haben Sie mit Buctofisch oft ueber diese Bausachen gesprochen oder haben Sie sich zunaechst an andere Herren gewendet?

A: Ich hatte mich zunaechst an Dr. von Staden gehalten, der ja mein Louna-Vorgesetzter seit Jahren war und ja auch ueber mir die Verantwortung trug. Herr Dr. von Staden hat zunaechst Herrn Buctofisch berichtet. Natuerlich war ich auch mit Herrn Dr. von Staden zusammen bei Herrn Buctofisch und natuerlich hatte sich auch ergeben, dass ich allein bei Herrn Buctofisch war zum Bericht.

F: Herr Dr. Braus, haben Sie die Berichte ueber die Bausitzungen jeweils bekommen ?

A: Die habe ich auch bekommen.

F: Haben Sie nun ueber jeden Bericht Herrn Dr. Buctofisch ein Referat gehalten?

A: Nein. Das war Sache von Herrn v. Staden.

F: Nun sind hier auch die von der Bauleitung Auschwitz erstatteten Wochenberichte haeufig in der letzten Zeit erwaeht worden. Kennen Sie die?

A: Jawohl.

F: Sind Ihnen diese Berichte immer zugegangen?

A: Die Berichte sind mir spaeter-hin regelmassig zugegangen. Die erste Auflage dieser Berichte, vielleicht die Berichte, welche in ein Dreivierteljahr ueberdeckten, habe ich alle zusammen mit einmal von Herrn Dr. v. Staden in die Hand gedrueckt bekommen. Das war vielleicht

F: Wann sind Sie nun endgültig nach Auschwitz gegangen?

A: Ich sagte schon, ich bin fuer dauernd in Auschwitz
gewesen ab Oktober 1943.

F: Waren Sie in der Zwischenzeit oeffters auf Besichtigungs-
reise dort, oder...?

A: Natuerlich. Ich war alle zwei bis drei Monate fuer einige
Tage auf der Baustelle in Auschwitz, um mich von dem Fortgang des Auf-
baues meiner Betriebe zu ueberzeugen, zu unterrichten.

F: Nun sind hier - nun ist hier die Frage der Behandlung der
Haeflinge von Interesse. Haben Sie dort Haeflinge an der Arbeitsstelle
gesehen?

A: Jawohl, ich habe Haeflinge gesehen.

F: Wie war ihr Zustand?

A: Die Haeflinge waren uniformiert, trugen gestraifte Anzuege,
waren kahl geschoren, aber im ganzen ist mir damals nichts Besonderes
an den Haeflingen aufgefallen. Sie unterschieden sich nicht grund-
legend von anderen Kategorien von Arbeitskraeften, also von Polen oder
Ukrainern oder Tschechen oder auch deutschen Arbeitskraeften.

F: Waren die Haeflinge in einem ordentlichen Ernuehrungs-
zustand, oder war der Ernuehrungszustand so, dass sie die ihnen zuge-
muteten Arbeiten nicht leisten konnten?

A: Die Haeflinge machten nicht den Eindruck, als ob sie die
zugedachte Arbeit nicht leisten koennten.

F: Haben Sie Beobachtungen machen koennen, dass die Haef-
linge zu einem schnellen Arbeitstempo angetrieben wurden, zu einem be-
sonders schnellen Arbeitstempo angetrieben wurden?

A: Es wurde natuerlich jeder zu seiner Arbeit, wenn das not-
wendig war, angehalten. Aber es ist mir nie bekannt geworden, dass
mit unschoenen oder unmoenschlichen Mitteln die Haeflinge zur Arbeit
angetrieben werden waeren.

F: Nun, Herr Zeuge, haben Sie --- ich werde erstmal die
Frage so stellen: Haben Sie beobachtet, dass Haeflinge von Kapos oder

von den Bewachungsmannschaften der SS geschlagen wurden?

A: Das habe ich selbst nicht gesehen. Aber ich habe in einigen Fällen nachträglich davon gehört. Aber ich habe auch immer gleichzeitig gehört, dass an Ort und Stelle alles getan wurde, um solche Übergriffe abzustellen.

F: Ist Ihnen aus den sogenannten Wochenberichten — sind Ihnen bei den sogenannten Wochenberichten Bemerkungen aufgefallen, die sich auf derartige Dinge beziehen?

A: Ich habe solche Stellen nicht in Erinnerung. Aber ich habe in Erinnerung, dass wiederholt, besonders auf den Anfangsbaubesprechungen, das Thema zur Rede stand: Wie können wir wirksam verhindern, dass die S-S die Häftlinge schlägt.

F: Wer hatte nun die Bauleitung in Auschwitz?

A: Die Bauleitung hatte zu Anfang Herr Faust. Und späterhin, als Herr Dürrfeld Ende 1942 auf die Baustelle kam, hat er ausser seiner Montageleitung, nach meiner Erinnerung, auch die Bauleitung mit übernommen.

F: Was war der Faust fuer ein Mann? Ich meine so in seinem Geben, in seinem Betragen?

A: Herr Faust war ein Choleriker. Er war ein Mann, der auf vielen Baustellen grau geworden ist — ich will sagen —, der einen rauhbeinigen Ton an sich hatte.

F: Und wie war er in seinen Handlungen?

A: Er war in seinen Handlungen korrekt und sauber.

F: Sie wollen also sagen, dass, wenn Herr Faust auch manchmal starke Worte gebrauchte, das nun nicht unbedingt einen sicheren Schluss darauf schliessen lässt, dass er auch das getan hat, was er sagte?

MR.SPRECHER: Einwand.

VORS.: Dem Einwand wird stattgegeben.

F: (Durch Dr. Flachsner)

Sie sagten, Herr Faust sei ein Choleriker gewesen. Ist er das nur in seiner Ausdrucksweise gewesen, oder auch hat er sich von seinem

11. Maerz-1945- 6-Poles.
Militaergerechtshof Nr. VI.

Temperament zu Handlungen hinreissen lassen, die er hinterher nicht
verantworten konnte?

Frage: Kann er das?

A: Also mir ist nicht bekannt; dass er sich zu Handlungen
hat hinreissen lassen.

F: Eine andere Frage. Ist seitens der Bauleitung irgend-
wie -- sind irgendwelche Zwangsmittel angewendet worden, um die
Haftlinge anzutreiben.

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Haben Sie jemals bemerkt oder Bericht bekommen,
dass deutsche Meister oder Vorarbeiter die Haftlinge geprügelt haben?
Ich mache eine Unterscheidung zwischen den Kapos und den freien deutschen
Meistern und Vorarbeitern.

A: Ich erinnere mich nicht, dass davon geredet wurde,
dass deutsche Meister Haftlinge geprügelt haben. Ich habe bereits
gesagt, dass es besonders in der Anfangszeit verhältnismässig oft
vorgekommen ist, dass die Kapos geprügelt haben.

F: Aber da hat die Bauleitung immer Schritte unternom-
men, um das nach Möglichkeit zu verhindern?

A: Das habe ich bereits gesagt.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Braus, hat sich denn die Baustel-
le in Auschwitz von anderen Baustellen grundsätzlich unterschieden.

A: Ich habe viele Baustellen im In- und Ausland gesehen.
Auschwitz war eine Riesenbaustelle, die auffiel und sich auszeichnete
durch ihre phänomenale Organisation, durch eine Vielzahl von Maschinen
und von Erleichterungen, die man im Kriege fast schon nicht mehr
hat erwarten können.

F: Diese Vielzahl von Maschinen wurde eingesetzt, um
mechanische Arbeiten nach Möglichkeit auf mechanischem Wege zu erledigen?

A: So ist es.

F: Wurden in Ihrer - dem Ihnen unterliegenden Bauteil
nun die Haftlinge, soweit dort welche beschäftigt wurden, soweit

heruntergearbeitet, bis sie nicht mehr im Stande waren, die zugeordnete Arbeit zu verrichten?

A: Das ist niemals der Fall gewesen. Die Leute - die Häftlinge, die im Betrieb eingesetzt waren, haben ausnahmslos leichte und leichteste Arbeit zugewiesen gehabt. Sie waren Helfer z.B. in Laboratorien, Listenführer, Helfer im Glasmagazin, im Chemikaliemagazin. Das waren die wesentlichsten Arbeitsstellen - unter Dach, in der Wärme, in der Ruhe.

F: Nun ist hier viel davon die Rede gewesen, dass man schwache, arbeitsunfähige Häftlinge herausgesucht hätte und sie weggeschickt hätte zur Vernichtung. Ist Ihnen bekannt, dass so etwas im Werk Auschwitz passiert ist?

A: Es ist mir nie bekannt geworden und ich halte für absolut unmöglich, dass so etwas im Werk Auschwitz passiert ist.

F: Haben Sie das Arbeitslager Monowitz besucht?

A: Nein.

F: Haben Sie etwas von den Menschenvergasungen im Konzentrationslager Auschwitz gehört?

A: Nein.

F: Haben Sie jemals Veranlassung genommen, Dr. Bütofisch direkt auf Missstände beim Arbeitseinsatz der Häftlinge Meldung zu machen?

A: Nein.

F: Ein anderer Punkt. Es ist gesagt worden, dass man in Auschwitz erzeugtes Methanol an das Konzentrationslager Auschwitz geliefert hätte, abgegeben hätte, und dass es dort zur Verbrennung von menschlichen Körpern verwendet worden sei.

Stimmt das?

A: Es ist möglich, dass an das Konzentrationslager Auschwitz Methanol geliefert wurde in Form des sogenannten Vorlaufmethanols.

F: Was ist das?

A: Das ist ein unreines Methanol, das zur Weitergabe als

Fertigprodukt ungeeignet ist. Aber das Vorlaufmethanol, das wir verkauft haben, wurde abgegeben als Autobetriebsstoff. Als Ersatz fuer Benzin ist es z.B. wiederholt an Behörden geliefert worden, weil es ja zu wenig Benzin gab. Aber niemals ist mir bekannt gewesen oder hätte ich fuer möglich gehalten, dass das von uns gelieferte Methanol zur Verbrennung von Menschen benutzt wird.

F: Kann man das ueberhaupt -

A: Ich halte das Methanol fuer ungeeignet, um solche Verbrennungen durchzufuehren, weil es eine sehr leicht siedende und schwer brennende Fluessigkeit ist.

F: Kennen Sie Herrn Dr. Giesen?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie beruflich mit ihm zu tun?

A: Sehr viel.

F: Wie?

A: Herr Dr. Giesen war mein Vorgesetzter, nachdem Herr von Staden gestorben war. Herr Dr. Giesen war Chef der Methanolbetriebe in den Leunwerken, und er war ausserdem Methanolkommissar des GBGHM.

F: Haben Sie Dr. Giesen jemals Meldung machen koennen ueber Unregelmässigkeiten in der Behandlung der Arbeiter, insbesondere der Haeftlinge?

A: Ich habe keine Veranlassung dazu gehabt.

F: Schoen, wie oft war Herr Giesen in Auschwitz?

A: Er war spaeterhin, das heisst ab 1943 verhaeltnismässig oft in Auschwitz, alle zwei bis drei Monate.

F: Wie oft haben Sie da Herrn Buechfisch gesehen in Auschwitz?

A: Herr Buechfisch war sehr wenig in Auschwitz, er war zwei oder dreimal in Auschwitz gewesen.

F: Kennen Sie die Fuorstengrube, Herr Dr. Brauss?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie damit zu tun?

A: Ja. Ich war von Dr. von Staden und von Herrn Dr. Buotofisch beauftragt, das Kohleproblem fuer Ausschwitz zu bearbeiten. Es war meine Aufgabe, die Plaene ueber den Bedarf an Kohle und die Plaene ueber die Deckung des Kohlebedarfes aufzustellen, ferner die Angaben darueber zu machen, welche Art von Kohlen fuer das Werk Ausschwitz gebraucht werden, da wir eine grosse Schwelerei betrieben und erstmals Steinkohle in grossem Umfang verschwelt werden sollte, war es notwendig, sehr sorgfaeltig zu studieren, welche Kohle hierfuer fuer die Schwelerei geeignet war. Es war natuerlich sehr wenig Kohle hierfuer brauchbar.

F: Und die Fuerstengrube, war die in der Lage, die von Ihnen gewuenschte Kohle zu liefern?

A: Richtig, der Kohlebedarf des Werkes war sehr gross, er betrug etwa 2 Millionen Tonnen pro Jahr, und um diese Kohle beizubringen, musste neue Kohle durch Grubenausbau beschafft werden.

F: Wer hat diesen neuen Grubenausbau angeordnet?

A: Er ist nach meiner Meinung von den die Kohle lenkenden Stellen in Deutschland angeordnet worden, entweder von der Reichsstelle Kohle, oder der Reichsvereinigung Kohle, denn man konnte Kohle im Krieg ja nicht einfach anfordern, wo man wollte; denn die Kohle wurde, wie alle grossen Rohstoffe bewirtschaftet, streng bewirtschaftet und zugeteilt. Natuerlich musste man schon kommen und wissen, was man wollte und sagen koennen, wo diese Kohle zu haben sei, die man nun beansprucht.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Brauss, konnten Sie dem Betriebsfuehrer der Fuerstengruben GmbH irgendwelche Anweisungen geben?

A: Das konnte ich natuerlich nicht, denn erstens war ich dazu gar nicht befugt und zweitens bin ich Chemiker und nicht Bergmann.

F: Waren Ihnen von Herrn Dr. Buotofisch besondere Vollmachten erteilt worden fuer diesen Zweck?

A: Nein, ich hatte keinerlei Vollmacht.

VORS.: Einen Augenblick bitte, wir haben einige

11. März - A-BT - Lt. Meier-Ulrich,
Militärgerichtshof Nr. VI.

Schwierigkeiten mit dem Übertragungssystem. Der Strom ist abgeschaltet.
Haben wir einen Augenblick, vielleicht wird das behoben werden.

Ruhe im Gerichtssaal. Sie können fortfahren Herr Anwalt,
man sagt mir, dass nun wieder alles in Ordnung ist.

F: (Durch Dr. Flachsner) Herr Dr. Braus, Sie haben ein---

VORS.: Haben wir einen Augenblick, die Schwierigkeiten
bestehen weiter.

Ruhe im Gerichtssaal

Es ist mir mitgeteilt worden, dass es eine geraume Zeit
dauern kann, bis die Anlage repariert ist. Mir ist berichtet worden, dass es
vielleicht eine Stunde dauern wird, bis der Filmstreifen wieder be-
nutzt werden kann.

Angesichts der Tatsache, dass wir Ihnen bereits be-
kanntgegeben hatten, dass wir uns um 4.30 Uhr auf jeden Fall vertagen
werden, wird sich der Gerichtshof jetzt bis 9 Uhr morgen früh ver-
tagen.

Der Gerichtshof vertagt sich.

(Der Gerichtshof vertagt sich um 16.25 Uhr auf
Freitag, 12. März, morgens 9 Uhr.)

1948
12. März - M. Sch. - Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 12. März 1948,
Sitzung von 9.00-12.15 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wolle bitte ihre
Plaetze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.

Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte um Ruhe im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Sie koennen berichten, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal
anwesend.

DR. KROEN: Dr. Kroen fuer Dr. Hans Kuehne. Herr Praesident, ich moechte
nur bitten, Herrn Dr. Kuehne von der heutigen Nachmittagssitzung zu ent-
schuldigen zur Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORSITZENDER: Dem Antrag wird stattgegeben.
Noch irgendwelche Ankuendigungen von der Anwaltschaft? - Dann koennen Sie
beginnen, Herr Dr. Flaechsner.

Fortsetzung des DIREKTEN VERHOERS des Zeugen DR. KARL BRAUS
DURCH DR. FLAECBSNER:

F: Herr Dr. Braus, Sie hatten gestern Ihre Befragung ueber Ihre Beob-
achtungen in Auschwitz und ihre Taetigkeit beendet. Sie haben nun, Herr
Dr. Braus, ein Affidavit abgegeben ueber die Fuerstengrube. Es ist Ihre
Eidesstaetliche Versicherung vom 5. Januar. Haben Sie Ihren dortigen
Ausfuehrungen irgendetwas hinzuzufuegen?

A: Nein.

Man wollte ich Sie nur noch fragen, wissen Sie etwas darueber oder
nicht, dass die Fuerstliche Fless'sche Bergwerks-Gesellschaft perso-
enlich daran interessiert war, dass die Grube Janina, wenn moeglich, von
der Fuerstengrube gekauft werden sollte?

A: Es war so, dass die Fuerstliche Fless'sche Bergwerks-Verwaltung
sicherlich sehr daran interessiert war, diese Grube zu kaufen. Aber es



hat ihr an den Geldmitteln und an der Macht hierzu gefehlt, Jedenfalls hat mich Herr Generaldirektor Falkenhagen darauf aufmerksam gemacht seinerseits, dass diese Grube gekauft worden kann, und mir ist das Problem Janina-Grube erst durch den Instoss, den ich von Herrn Falkenhagen bekommen habe, ganz klar geworden.

Falkenhagen war der Vorsitzende des Vorstands von der Fuerstlich Fless'schen Bergwerks-Gesellschaft?

A: Er war der Generaldirektor der Fuerstlich Fless'schen Bergwerks-Gesellschaft.

F: War Ihnen bekannt, dass auf der Fuerstengrube Haeftlinge zur Arbeit eingesetzt waren?

A: Jawohl, das war mir bekannt.

F: Wissen Sie Einzelheiten darueber?

A: Nein.

DR. FLAEGHSNER: Danke, Ich habe weiter keine Fragen.

VORSITZENDER: Noch irgendwelche Fragen von seiten der Verteidigung? — Wenn nicht, kann die Anklageobehörde zum Kreuzverhoer uebergehen.

KREUZ-VERHOER

des Zeugen DR. KARL BRAUS

DURCH HR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Braus, nehmen Sie es immer genau mit der Wahrheit, wenn Sie eine Aussage unter Eid abgeben?

VORSITZENDER: Das ist keine ordnungsgemaessige Frage, Herr Anklagevertreter, Sie brauchen diese Frage nicht zu beantworten.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Haben Sie jemals eine falsche Information gegeben, als Sie unter Eid standen?

VORSITZENDER: Diese Frage ist ganz unzulässig; der Herr Anklagevertreter sollte nicht diese Art der Befragung verfolgen. Wenn Sie etwas Spezifisches vorzubringen haben, dann tun Sie das, bitte.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich moechte feststellen, ob das Gericht die Frage, ob dieser Zeuge den Unterschied zwischen einer teilweisen und einer vollstaendigen Information versteht, fuer statthaft haelt oder nicht —

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, das Gericht hat entschieden. Stellen Sie Ihre nächste Frage, und wir wollen entscheiden, ob sie zulässig ist oder nicht.

DURCH DEN ANKLAGERTRETER:

F: Herr Dr. Braus, ich zeige Ihnen NI-10929; es wird Anklage-Beweisstück 1994. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung, die Sie am 23. August 1947 über 2 Hauptthemen, Auschwitz und Fürstengrube, abgegeben haben. Haben Sie dieses Affidavit unter Eid abgegeben?

A: Jawohl.

F: Haben Sie irgendeine falsche Information in diesem Affidavit gegeben?

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, der Gerichtshof hat über diese Sache entschieden. Wir wollen Ihr ordnungsgemässes Kreuzverhör dieses Zeugen nicht beschränken, aber es bestehen gewisse wohl erwogene und festgelegte Verfahrensregeln, in dieser Hinsicht, und ich denke, Sie kennen sie. Wollen Sie sich, bitte, an diese Vorschrift halten?

DR. BRAUS: Es tut mir leid, Herr Vorsitzender, ich muss gestehen, dass mich Ihre Erklärungen über das ordnungsgemässe Verfahren etwas überrassen. Ich verstehe es so, dass man eine Grundlage für früher widersprechende Erklärungen legen kann und dass man einen gewissen Spielraum in dieser Beziehung hat. Angesichts Ihrer Entscheidungen weiss ich nun eigentlich nicht, wie ich fortfahren soll. Ich habe beobachtet, dass das Verfahren, das ich befolge, in der Praxis angewandt worden ist. Ich kann durchaus unrecht haben, aber ich habe gesehen, dass es so gehandhabt worden ist.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, wir wollen Sie gewiss nicht in Verlegenheit bringen oder ärgern. Wenn ich Sie aufklären darf, so sind Ihre Fragen zu weitschweifig und zu allgemein. Sie haben natürlich das Recht, eine Grundlage zur Infechtung zu legen. Sie haben das Recht, die Glaubwürdigkeit eines Zeugen anzufechten, der Ihre Theorie in diesem Prozessfall ablehnend gegenübersteht, aber es sollte spezifisch sein. Sie können nicht erwarten, dass der Gerichtshof Ihnen erlaubt, einen Zeugen zu befragen, ob er üblicherweise die Wahrheit oder Unwahrheit

spricht. Wenn Sie nun aus seinen Aussagen folgern, dass er hier während der Beweisführung etwas ausgesagt hat, auf Grund dessen Sie seine Glaubwürdigkeit anfechten zu können glauben, so können Sie ihn an Hand eines Dokumentes, das er unter Eid ausgestellt hat, anfechten. Es ist aber nicht ordnungsgemäss, den Zeugen mit allgemeinen Fragen, die seine Glaubwürdigkeit und Wahrheitsliebe anzweifeln, in Verlegenheit zu bringen. Das muss spezifisch und bestimmt sein.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Nun, Herr Zeuge, ist es nicht Tatsache, dass der Angeklagte Duerrfeld Konzentrationslagerhäftlinge aus Auschwitz fuer die Fuerstengrube verschaffte und dass Sie damals davon wussten?

A: Ich kann mich nicht genau erinnern, wie es zu dem Einsatz der Häftlinge auf der Fuerstengrube gekommen ist.

F: Ich habe Sie nicht gefragt, ob Sie sich erinnern, wie es dazu gekommen ist; ich habe Sie gefragt, ob Sie nicht wussten, dass der Angeklagte Duerrfeld Häftlinge verschaffte.

A: Ich verstehe die Frage nicht.

F: Wussten Sie, dass der Angeklagte Duerrfeld Konzentrationslagerhäftlinge aus Auschwitz fuer die Fuerstengrube verschaffte?

A: Verzeihen Sie, wie soll ich die Frage verstehen. Herr Duerrfeld verschaffte sich Häftlinge? Was soll ich unter "Verschaffen" verstehen?

F: Wussten Sie von irgendwelchen Schritten, die der Angeklagte Duerrfeld unternommen hatte, um Kz-Häftlinge von Auschwitz in die Fuerstengrube zu bringen?

A: Ich weiss nichts darueber. Ich wusste nicht, welche Schritte Herr Duerrfeld unternommen hat. Ich weiss nicht -- ich weiss es nicht in den Einzelheiten, wie es zu dem Einsatz von Häftlingen auf der Fuerstengrube kam.

F: Ist es so, dass Sie nur die Einzelheiten nicht wissen oder wissen Sie ueberhaupt nichts davon, ob er die Initiative ergriff, dass diese Kz-Häftlinge von einem Ort zum anderen gebracht wurden?

A: Es ist mir -- Dieser Vorfall ist mir nicht in Erinnerung. Er gehoerte nicht zu meinem Arbeitsgebiet und ich habe mich nicht darum gekuemmert.

F: Ist es nicht richtig, dass die Kz-Häftlinge, die in der Fuerstengrube arbeiteten, und ebenso in der J-nina, von Vertretern der IG-Farben in Auschwitz betreut wurden?

A: Ich weiss ganz bestimmt, dass der Häftlingseinsatz von Vertretern der IG nicht beaufsichtigt wurde. Das war ja Sache des Bergwerksbetriebes. Richtig ist, dass die Häftlinge von Auschwitz aus gepflegt wurden.

F: Nun möchte ich Ihnen jetzt das Anklagebeweisstück 1994 zeigen, dessen Fotokopie Sie unterschrieben haben. Wollen Sie bitte die letzte Seite ansehen. Ist das Ihre Unterschrift, Herr Zeuge?

A: Verzeihen Sie, Ich darf das erst mal lesen. Das habe ich selbstverständlich unterschrieben.

F: Haben Sie im Text des Affidavits in Ihrer eigenen Handschrift, Änderungen vorgenommen?

VORSITZENDER: Meinem Sie, Herr Staatsanwalt, bevor er es unterschrieben hat, oder zu dem Zeitpunkt, da er es unterschrieben hat?

F: Haben Sie die Bemerkung vom Herrn Vorsitzenden verstanden? Sie haben doch die Änderungen vorgenommen, bevor Sie es unterschrieben haben, nicht wahr?

A: Bevor ich die Unterschrift gegeben habe, habe ich die handschriftlich eingetragenen Änderungen gemacht.

F: Ich möchte Sie nun ersuchen, den Absatz 14 zu lesen, und zwar Absatz 14 dieser Eidesstattlichen Erklärung. Nun, uober von Falkenhahn, den örtlichen Geschäftsführer der Fuerstengrube, erscheint dort die folgende Feststellung:

"Er wandte sich daher, sobald er irgendeine Unterstützung brauchte, an Walther Duerrfeld, der ihm stets half, und beispielsweise der Fuerstengrube auch Arbeitskräfte aus dem KZ-Auschwitz schaffte ---".

Frischt das Ihr Gedächtnis auf, wie die tatsächliche Situation wirklich war?

A: Dieses Verhör, das Herr von Halle vorgenommen hat, war im August vergangenen Jahres gewesen. Zwischen damals und heute liegt eine gewisse Zeit. Das Verhör ist so vor sich gegangen, dass mir Herr von Halle sehr

viel erzählt hat, was ich nicht mehr wusste, oder an das ich mich nicht genau erinnere, und ihm bei diesem Verhör keine Zustimmung gab. Ich sehe, dass damals durch Herrn von Halle meine Erinnerung aufgefrischt wurde und dass ich es bestätigte.

F: Haben Sie jemals irgendwelche Häftlinge aus dem Konzentrationslager gesehen, die nicht mehr selbständig gehen konnten, sodass andere Leute ihnen helfen mussten?

A: Ich habe gelegentlich Häftlinge gesehen, die hinkten, und von ihren Kameraden gestützt wurden. Aber ich habe das nicht häufiger gesehen, als ich hinkende Arbeitskräfte oder schwachbeschädigte Arbeitskräfte und Arbeitskräften anderer Nationalitäten, oder unter deutschen Arbeitskräften beobachtet habe. Auf Baustellen, das liegt in der Natur der Sache, gibt es verhältnismässig häufig leichte und auch schwere Unfälle, und das gibt es auch, dass Menschen krank und unwohl werden. Aber das nicht in einem Umfang, als dass es hätte als eine Besonderheit auffallen müssen.

F: Haben Sie jemals Häftlinge gesehen, die unterernährt aussahen?

A: Ich habe in Auschwitz Häftlinge gesehen, die schlechter ernährt waren, aber die Leute waren nicht so schlecht ernährt, dass man hätte sagen müssen, sie können die Arbeit, die ihnen übertragen wurde, nicht erledigen.

F: Warum ist es notwendig gewesen, dass Sie die sogenannten Wochenberichte aus Auschwitz empfangen, und dass Sie sogar die rückständigen Nummern bekamen, die veröffentlicht worden waren, bevor Sie nach Auschwitz kamen? Warum ist das notwendig gewesen, dass Sie diese haben mussten?

A: Ich erzählte gestern, dass ich mit dem Bau einer Fabrikation beauftragt war. So mussten mir deshalb alle Unterlagen zugänglich gemacht werden, die mich darüber unterrichteten, in welchem Tempo der Aufbau dieser Fabrikationsanlagen voranschritt. Diese Wochenberichte waren reine Bauberichte. Wenn ich aus ihnen entnehmen musste, dass es im Bauen stockt, dann bedeutete das, dass auch alle nachfolgende stockt. Das war der Grund, warum mir diese Berichte zugeleitet wurden.

F: Habe ich Sie dahin verstanden, dass die Wochenberichte nur statistische Berichte über den Bau waren?

A: Die Wochenberichte, wie ich sie in Erinnerung habe, sollen das zum Ausdruck bringen, was ich sagte: Den Stand des Aufbaues im Bauteil auf der Brustolle.

F: Würde darin auch die Arbeitsfrage erörtert, soweit Sie sich erinnern?

A: Die wurde darin wohl auch erörtert.

F: Nun, Sie haben noch eine andere Eidesstattliche Erklärung unterzeichnet, und zwar mehrere Monate nachdem Sie das Affidavit, Anklagebeweisstück 1994 unterschrieben hatten, nicht wahr? Das war über Methanol?

A: Ja.

F: Und das war ungefähr im Februar des Jahres 1948?

A: Verzehung, ich habe die Nummer nicht, aber ich habe ein Affidavit über Methanol unterzeichnet.

F: Und haben Sie damals zu irgendjemandem gesagt, dass Sie Änderungen an Ihrer früheren Erklärung, Anklagebeweisstück 1994, vornehmen wollten. Das ist dasjenige, welches Sie vor sich liegen haben? Haben Sie damals darum ersucht, Zusätze oder Korrekturen vornehmen zu dürfen?

A: Ich habe damals nicht ersucht, das Affidavit, das unter Ihrer Nummer 10929 läuft, zu korrigieren. Ich habe nur Herrn von Halle darum gebeten, dass er mir dieses Affidavit noch einmal zu lesen gibt, dass er mir einen Durchschlag überlässt, und zwar aus dem Grunde, der sich über schon als notwendig erwiesen hat. Ich wollte wissen - besonders wollte ich wissen - an welche Vorgänge ich mich bei dem damaligen Verhör durch das Zureden von Herrn von Halle nachträglich erinnere habe.

F: Und in der Zwischenzeit hat man sich dann an Sie gewandt, als Zeuge in diesem Prozess aufzutreten, und zwar zwischen August und dem Februar?

A: Man hat sich natürlich an mich gewandt, sonst würde ich ja nicht hier sitzen.

HR. SPÜCHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter. Einen Augenblick, bitte. Ich möchte nicht, dass Sie den Eindruck gewinnen, dass der Gerichtshof bezüglich Ihrer Vernehmung schroff oder streng war. Der Zeuge hat hier

unter Eid ausgesagt; er unterliegt der Infechtung. Wir erkennen das an, und wollen gewiss der Anklagebehörde oder irgendeinem anderen Anwalt keine Hindernisse in den Weg legen, falls Sie den Zeugen anzweifeln wollen. Was wir durch unsere Verfügung anzeigen wollten, ist folgendes: Die anerkannte Verfahrensweise ist die, den Zeugen zu fragen, ob er nicht zu einer gewissen Zeit, oder an einem gewissen Platz, eine Erklärung abgegeben hat, wobei Sie zeigen, inwiefern diese Erklärung mit seiner Zeugnisaussage vor dem Gerichtshof in Widerspruch steht. Wenn er dies zugibt, dann findet keine weitere Vernehmung statt. Er hat dann zugegeben, dass sie im Widerspruch steht. Wenn er sie nicht anerkennt, dann können Sie einen Zeugen herbeiführen, um zu beweisen, dass er diese Erklärung abgegeben hat, oder Sie können die Sache dadurch endgültig erledigen, indem Sie zeigen, dass er eine schriftliche Erklärung - eine beschworene Erklärung - abgegeben hat, die der anderen Erklärung widerspricht. Wir wollen das nur darlegen.

Das Gericht kann nicht zulassen, dass sie jemanden fragen, ob er gewoehnlich unwahr aussagt. Das war nun der Kern unserer Entscheidung, und wir hielten es nur fuer fair, Ihnen diese Erklaerung abzugeben, damit Sie Ihre Rechte und Ihre Verantwortung wahren koennen.

JUDGE MORRIS: Ich habe einige Fragen, die ich stellen moechte.

(Verhoer des Zeugen Dr. Karl Braus

DURCH JUDGE MORRIS)

F: Herr Zeuge, hat man Ihnen eine Abschrift Ihres Affidavits gegeben, Beweisstueck 1994, zur Zeit als Sie es unterzeichneten?

A: Verzeihen Sie, darf ich die Angelegenheit 1994 sehen, ich kenne sie im Moment nicht.

F: Das ist die Eidesstattliche Erklaerung, die Sie haben, die Ihnen eben durch die Anklagebehoerde ueberreicht worden ist?

A: Das ist Dokument Nr. 10929, ist das richtig?

F: Das ist richtig.

A: Von dieser Erklaerung habe ich nie eine Kopie bekommen. Ich habe das als einen Mangel empfunden und habe deshalb bei meinem letzten Besuch bei der Anklage

F: Das weiss ich, aber ich habe Sie nur gefragt: Haben Sie sie erhalten?

A: Nein.

F: Sie haben eine Kopie im August bekommen?

A: Nein, ich habe sie jetzt zum erstennal bekommen.

F: Sie haben sie aber durchgelesen, bevor Sie sie unterschrieben haben, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Wann haben Sie festgestellt, dass einige der in dem Affidavit enthaltenen Dinge anders waren, als die Tat-

sachen, wie Sie sich jetzt an diese erinnern?

A: Diese Erklaerung hat natuerlich ihre Geschichte. Ich bin von Herrn von Halle eine Woche lang verhoert worden und das Verhoer war leider „.....“

F: Einen Augenblick. Ich frage Sie nicht nach der Geschichte. Es scheint nur, dass die Tatsachen, so wie Sie sich jetzt an diese erinnern, nicht genau so sind, wie sie in dem Affidavit beschrieben sind. Ist das richtig?

A: Es sieht so aus, als ob Widersprueche vorhanden waeren.

F: Ja. Nun meine Frage: Wann haben Sie herausgefunden oder wann haben Sie festgestellt, dass die in diesem Affidavit niedergelegte Darstellung nicht der Wahrheit entspricht, oder den Tatsachen, so wie Sie sich jetzt an diese erinnern? Ich moechte wissen, wann Sie das entdeckt haben?

A: Das ist mir erst in diesem Augenblick, wie ich hier sitze, zum Bewusstsein gekommen.

F: Dann hatten Sie sich dessen nicht damals entsonnen, damals, als Sie das Affidavit durchlasen, bevor Sie es unterschrieben?

A: Das Affidavit hat nicht korrekt das wiedergegeben, was ich im Zeitpunkt August gesagt habe und an was ich mich damals erinnert habe. Es war alles etwas anders, als ich es wusste, und ich musste, bevor ich es unterschrieb, sehr viel aendern.

F: Aber nachdem Sie die Aenderungen vorgenommen und es unterschrieben hatten, dachten Sie zu jener Zeit, dass es richtig war, nicht wahr?

A: Das habe ich damals geglaubt, dass es im grossen und ganzen eben dem entspricht, was ich gewusst habe.

JUDGE MORRIS: Danke, das ist alles.

(Verhoer durch den Vorsitzenden.)

VORSITZENDER: Darf ich Sie fragen, wie lange Sie vor der Erstellung dieses Affidavits verhoert worden sind?

A: Man hat mich befragt von Montag bis Freitag, soweit ich mich entsinne, waehrend 5 Tagen, wobei ich an manchem Tag zweimal am Tag laengere Zeit befragt wurde.

F: Und wurde dieses Affidavit, von dem Sie eine Kopie jetzt in Ihren Haenden haben, nach der Befragung zusammengestellt?

A: Es wurde nachdem zusammengestellt.

F: Haben Sie es geschrieben oder hat es jemand anders geschrieben und Ihnen gegeben?

A: Das war fertiggeschrieben und wurde mir fertiggeschrieben vorgelegt.

F: Dann nahmen Sie gewisse Verbesserungen daran vor, wie ich es verstehe, und zwar damals oder bevor Sie es unterschrieben?

A: Bevor ich es unterzeichnet habe, habe ich handschriftlich viele Aenderungungen vorgenommen. Es war aber nicht ganz leicht, diese Aenderungungen vorzunehmen. Ich musste besonders zu Ende laengere Verhandlungen mit Herrn von Halle fuehren, bis er sich dazu bereit fand, dass ich Aenderungungen mache. Und alle Aenderungungen, die ich machte, musste ich in langen Auseinandersetzungen mit Herrn von Halle erkaempfen.

F: Haben Sie seit der Vernehmung und seitdem Sie das Affidavit unterzeichnet haben, Kopien von einem dieser Dokumente bis heute gesehen?

A: Ich habe bis heute, ich habe ich muss mich verbessern. Ich habe in dem Verhoer im Februar, wie ich schon sagte, Herrn von Halle gebeten, dass er mir eine Kopie zugaenglich macht. Er wollte das erst machen und hat

es dann aber nicht gemacht. Aus welchem Grunde, ist mir im Moment nicht mehr in Erinnerung. Als ich die zweite Er-
klaerung diktierte, die durfte ich im Gegensatz zur ersten
Erklaerung, in Abwesenheit von Herrn von Halle, seiner Se-
kretaerin diktieren Bei dieser Gelegenheit im Februar
konnte ich Teile meiner Erklaerung, ich weiss nicht mehr wel-
che Seite, es waren 1 oder 2 Seiten, lesen, weil diese Er-
klaerung auf dem Tisch lag, jedenfalls zur Hand war.

VORSITZENDER: Sehr gut, das beantwortet die Frage voll-
staendig.

Wird eine weitere Vernehmung dieses Zeugen seitens der
Staatsanwaltschaft oder Verteidigung gewuenscht?

(Wiederverhoer durch Dr. Flaechsner.)

DURCH DR. FLAECHEISNER:

F: Herr Dr. Braus, wurden Sie Ihr Augenmerk lenken
auf Seite 6 dieser Eidesstattlichen Erklaerung, die Ihnen
heute vorgelegt ist. Da heisst es auf der vorletzten Zeile,
das ist Paragraph 13, der 3. Absatz, unten auf Schluss der
Seite meines Exemplare. Da heisst es:

"Abgesehen von Janina und Fuerstengrube, die
I.G. Besitz waren."

Sagen Sie nun, trifft es zu, dass Janina und Fuersten-
grube I.G. Besitz waren?

A: Das ist eine unkorrekte Ausdrucksweise. Janina und
Fuerstengrube waren nur zum Teil I.G. Besitz, nur zu 50 oder
51 %.

F: Ja. Ich wollte Sie naemlich darauf aufmerksam machen,
dass in demgleichen Affidavit bei Anfang des Paragraphen 14,
folgende Seite, wenn Sie umschlagen, Sie sagen:

"Fuerstengrube war 51 % in Besitz der I.G."

Also war schon die vorhergehende Bemerkung im Affidavit
nicht richtig formuliert?

A: Ja, nicht richtig formuliert.

F: War Janina ueberhaupt jemals eigentuemlich oder anteilig I.G. Besitz?

A: Die Janina gehoerte zur Fuerstengrube GmbH.

F: Ja, gehoerte sie oder war sie in Verwaltung der Fuerstengrube?

A: Sie war unter der Verwaltung der Fuerstengrube, und es war beabsichtigt, wenn ich mich recht entsinne, sie zu kaufen; aber es war nicht moeglich, sie war in Verwaltung.

F: Ferner - ich will mich genau ausdruecken - in Paragraph 14 im dritten Absatz ist gesagt:

"Heinrich Buetefisch und Otto Ambros sind durch die sogenannten Kohle-Besprechungen ueber alle Vorgaenge auf der Fuerstengrube unterrichtet gewesen."

Bezieht sich diese Bemerkung dieses Affidavits auf irgendwelche betrieblichen Einzelheiten, Fragen des Arbeitseinsatzes, Fragen der durchschnittlichen Foerderung usw. usw. ?

A: Dieser Ausdruck bezieht sich selbstverstaendlich nicht auf diese Einzelheiten. Unter Vorgang ist hier zu verstehen, das, was ich als Kohle-Verbindungsmann mit der Fuerstengrube verhandelt habe.

DR. FLAETSNER: Danko vielmals.

Dann habe ich noch eine Frage.

F: Sie sagten vorhin ueber das Zustandekommen dieser Eidesstattlichen Erklaerung, Sie haetten sich auf Zureden des Vernehmers erinnert. Haben Sie sich nun wirklich damals erinnert oder glaubten Sie, sich zu erinnern, nachdem man Ihnen die Vorgaenge als Tatsachen geschildert hat?

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, ich sehe keinen Unterschied zwischen "glauben" und "sich zu erinnern glauben"; das bedeutet ungefaehr dasselbe. - Wir glauben, uns zu erinnern und wir glauben, uns erinnern zu koennen.

DR. FLAETSNER: Also, ich werde die Frage anders formulieren. Stehen Sie heute unter dem Eindruck, dass das, was Sie damals unter der Schilderung der Tatsachen, wie sie Ihnen gegeben wurden, sich zu erinnern glaubten, Suggestion war oder echte Erinnerung?

A: Das war keine echte Erinnerung.

(Direktes Verhör des Zeugen Dr. Braus durch Dr. Seidl, Verteidiger des Angeklagten Duerrfeld)

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Dr. Braus, Sie haben ausgesagt, dass Sie sich jede Änderung des Affidavits erkämpfen mussten. Darf ich Ihre Aussage dahin verstehen, dass Sie sich bei Unterzeichnung dieses Affidavits unter Druck gefühlt haben?

A: Ich habe mich zweifellos unter Druck gefühlt.

F: Sie haben auch der Verteidigung des Angeklagten Dr. Duerrfeld Eidesstattliche Versicherungen zur Verfügung gestellt. Wollen Sie kurz angeben, wie diese Eidesstattliche Versicherungen zustande gekommen sind und ob Sie bei der Unterzeichnung dieser Erklärungen in der Lage waren, Ihre Meinung frei zu äußern?

MR. SPRECHER: Diese Eidesstattlichen Erklärungen werden zu der Zeit zur Verfügung gestellt und ausgegeben, in der wichtig sein könnte

VORSITZENDER: Wir befassen uns augenblicklich nicht mit den Duerrfeld-Affidavits, wie ich den gegenwärtigen Stand des Prozessfalles verstehe. Diese Frage würde jetzt nicht angemessen sein. Zu einer anderen Zeit wäre sie es vielleicht oder auch nicht.

DR. SEIDL: Ich ziehe die Frage dann zurück.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrer Eidesstattlichen Versicherung in Ziffer 3, dass die Montag-Besprechungen unter
9091

Vorsitz von Dr. Duerrfeld stattfanden. Meinten Sie damit die sogenannten Hauptabteilungsleiterbesprechungen?

A: Jawohl.

F: Wollen Sie dem Gericht ganz kurz sagen, wie sich eine solche Besprechung abgespielt hat und welche Fragen dabei behandelt wurden?

A: Auf den Montag-Besprechungen oder auf den sogenannten Hauptabteilungsleiterbesprechungen wurden alle Fragen erörtert, die auf der Baustelle sofort erledigt werden mussten und deren alleinige Entscheidung von uns erwartet werden konnte.

F: Wer hat an diesen Besprechungen teilgenommen?

A: An den Besprechungen haben die Hauptabteilungsleiter teilgenommen, also Dr. Duerrfeld, Eisfeld, ich, die leitenden zwei Ingenieure, der leitende Bauingenieur, der Vertreter der Kaufmännischen Abteilung Dr. Sabelsberg, der Vertreter der Sozialabteilung und auch der Vertreter der Arbeiterfragen und beliebigen Referenten, sobald diese gebraucht wurden.

F: Darf ich Ihre Aussage dahin verstehen, dass auf diesen Besprechungen alle wesentlichen Fragen gemeinsam behandelt und dann auch - sofern die Möglichkeit dazu bestand - entschieden wurden?

A: So war das gewesen.

F: Sie sagten, dass sich die Entscheidung aber beschränken musste auf die Fragen, für deren Entscheidung Sie zuständig waren?

A: Jawohl.

F: Was ist mit den anderen Fragen geschehen? Wem wurden die vorgelegt?

A: Das kam nun darauf an, welches Arbeitsgebiet diese Fragen betrafen. Wenn es grosse Entscheidungen - Z.B. be-

zuglich Kohle - waren, so habe ich diese Frage an Herrn von Stadion oder an Herrn Buetefisch herangetragen; wenn es Fragen des Banabetriebes waren, der Banafabrikation, hat sie Herr Eisfeld Herrn Ambros berichtet; wenn es Montagefragen waren, hat Herr Duerrfeld mit dem ersten Ingenieur der Sparte, mit Herrn Sauer, gesprochen, und so fort.

F: Sie sagen in Ziffer 5 Ihrer Eidesstattlichen Versicherung, dass Dr. Duerrfeld der Betriebsfuhrer gewesen sei und dass er praktisch lokal als Betriebsfuhrer fungierte. Ich moechte Sie damit im Zusammenhang fragen: Ist Herr Dr. Duerrfeld jemals zum Betriebsfuhrer ernannt worden?

A: Ich glaube positiv zu wissen, dass Herr Dr. Duerrfeld nie zum Betriebsfuhrer des Werkes Auschwitz ernannt wurde. Ich weiss darueber hinaus, dass - der Vorstand hat das ganz klar ausgesprochen - dass der Fuhrer des Werkes Auschwitz nach Lage der Dinge nur ein Chemiker sein konnte und dass vorgesehen war, dass der Betriebsfuhrer des Werkes Auschwitz also ein Chemiker sein wird.

F: Sie sagen in Ziffer 6, dass in Deutschland unter dem Einfluss des Nationalsozialismus das sogenannte Fuhrerprinzip geherrscht hat. Ich nehme an, dass auch diese Formulierung nicht von Ihnen stammt, und ich moechte Sie daher fragen, ob es richtig ist

A: Diese Formulierung stammt

MR. SPRECHER: Wir erheben Einspruch.

VORSITZENDER: Es geht nicht an, dass der Herr Verteidiger im direkten Verhoer den Zeugen veranlasst, auszusagen, ob etwas in einer Eidesstattlichen Erklaerung von ihm oder jemand anders stammt. Fragen Sie ihn nach der Tatsache, ob es von ihm stammt.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Dr. Braus, haben Sie das Führerprinzip bei den Vornehmungen erwacht und ist es auf Ihre Veranlassung in das Affidavit hineingekommen?

A: Das war so gewesen.

F: Ich wollte Sie nun -- möchte Sie nun fragen: Ist es richtig, dass gerade das Werk Auschwitz sich dadurch ausgezeichnet hat, dass alle wesentlichen Fragen in gemeinsamen Besprechungen nach Möglichkeit behandelt und entschieden wurden?

A: Es war eine Selbstverständlichkeit, dass diese Fragen besprochen wurden. Das gibt es wohl auf der ganzen Welt nicht, dass etwas entschieden wird, ohne die Referenten und die Sachbearbeiter vorher zu hören.

F: Wissen Sie selbst, wie es zu der Besprechung der sogenannten Z.v.V.-Kolonne gekommen ist, welche Gründe dafür massgebend waren, und wer die Einrichtung dieser Kolonne veranlasst hat?

A: Ich weiss es nur in ungefähr. Wenn ich hier Ausführungen mache, bin ich nicht ganz sicher, ob sie das Richtige treffen. Soll ich antworten?

F: Wenn Sie kein eigenes konkretes Wissen darüber haben, dann verzichte ich auf die Beantwortung der Frage, Herr Dr. Braus. - Sie beschäftigen sich in Ziffer 7 Ihres Affidavits dann mit dem Häftlingseinsatz. Haben Sie den Eindruck gehabt, dass irgendein Angehöriger der I.G. und vor allem Herr Dr. Duerrfeld über den Einsatz von Häftlingen begeistert war, oder haben Sie nicht das Gefühl gehabt, dass alle in der I.G. und vor allem auch in Auschwitz selbst lieber freie Arbeiter beschäftigt hätten?

A: Das ist ganz eindeutig so gewesen. Niemand hat die Häftlinge gerne eingesetzt, niemand war des Häftlingsein-

satzes zu irgendeiner Sekunde froh gewesen.

F: Das gilt auch fuer Dr. Duerrfeld?

A: Das gilt selbstverstaendlich auch fuer Dr. Duerrfeld.

F: Sie haben ausgesagt, dass Sie vom Oktober 1943 an dauernd in Auschwitz waren und dass Sie haeufig vorher zu Besuchen dort waren. Koennen Sie unter Eid aussagen, dass nach Ihrer besten Ueberzeugung die Werksleitung von Auschwitz und vor allem Dr. Duerrfeld alles getan hat, was ueberhaupt nur getan werden koennte, um den Einsatz der Haeftlinge so menschlich wie moeglich zu gestalten?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Das ist eine sehr starke Suggestivfrage. Stellen Sie Ihre Frage bitte so, dass der Zeuge ganz von sich aus seine eigene Antwort formulieren kann, ohne dass sie ihm nahegelegt wird.
DURCH DR. SEIDL:

F: Ich stelle dann folgende Frage, Herr Dr. Braus: Von welchen Grundsuetzen war die Werksleitung in Auschwitz beherrscht bei der Behandlung der Haeftlinge im Werk?

A: Ich habe ununterbrochen erkluert, und ich wiederhole das heute, und ich muss das immer wiederholen: Die Werksleitung in Auschwitz und besonders auch Herr Dr. Duerrfeld waren unaufhoerlich bemueht, fuer die Haeftlinge das Beste zu tun, nach besten Kraefte und Moeglichkeiten das Los dieser Menschen zu erleichtern. Ich erkluere, dass ich das Dutzende Male in meinem Verhoer im August gesagt habe Herrn von Halle, dass es abernicht angenommen wurde. Ich moechte darueber hinaus erkluere, dass ich seit 20 Jahren in der Industrie gearbeitet habe im In- und Ausland und dass ich niemals einen anstaendigen und faireren Charakter und Kollegen als Herrn Dr. Duerrfeld kennengelernt habe, und dass es allein aus diesem Grunde fuer mich voellig ausgeschlossen ist, dass er jemals

im geringsten sollte seine Pflicht den Haeftlingen gegenueber vernachlaessigt haben. Die Fairness von Herrn Dr. Buerrfeld ist fuer alle seine Mitarbeiter ausser jedem Zweifel.

F: Sie haben gestern ausgesagt, ueber den Zustand der Haeftlinge im Werk Auschwitz der I.G. und haben weiter erklart, dass die Haeftlinge durchaus in einem Zustand waren, in dem man ihnen Arbeiten zumuten konnte. Ich bitte nun, sich der Ziffer 8 Ihres Affidavits zuzuwenden und zu sagen, ob Sie im Hinblick auf Ihre gestrige Aussage dem zweiten Absatz dieser Ziffer 8 noch etwas hinzuzufuegen haben.

A: Ich moechte zum Ausdruck bringen, dass selbstverstaendlich fuer mich und die meisten meiner Freunde zu allen Zeiten der Anblick eines unfreien, besonders eines politisch unfreien Menschen etwas Erschuetterndes ist. Damit ist aber nicht gesagt, dass der Unfreie nicht sollte arbeiten koennen oder dass ihm sonst etwas anhaengen sollte.

F: Sind Haeftlinge im Werk Auschwitz der I.G. nur bei schweren Arbeiten eingesetzt worden, oder wurden sie auch als Facharbeiter und bei ganz leichten Arbeiten in den Bueros herangezogen?

A: Ich weiss ganz genau, dass die Haeftlinge eingesetzt wurden wie alle Arbeitskraefte, zu schweren, zu mittleren und zu leichten Arbeiten. In dem mir unterstehenden Arbeitsgebiet in der Fabrikation war es so, dass die Haeftlinge ausschliesslich zu leichtesten Arbeiten eingesetzt waren. Die Haeftlinge waren im Laboratorium taetig, in Magazinen und so fort.

F: Hat die Werksleitung auf das Arbeitstempo einen besonderen Druck ausgeuebt?

A: Die Werksleitung hat auf das Arbeitstempo der Haeftlinge keinen besonderen Druck ausgeuebt. Selbstverstaendlich musste die Werksleitung dafuer sorgen, dass ueberhaupt gearbeitet wurde, und die Korrekturen, die notwendig waren, die wurden bei den Haeftlingen ebenso gemacht, wie bei den Franzosen und bei den Deutschen.

F: Es scheint tatsaechlich zu Beginn der Bauzeit vorgekommen zu sein, dass Haeflinge von Kapos misshandelt wurden?

A: Das habe ich bereits gesagt.

F: Ist Ihnen bekannt, welche Massnahmen die Werksleitung dagegen ergriffen hat?

A: Das ist mir sehr wohl bekannt und es steht an vielen Stellen zu lesen. Es wurde sofort... Es war zunaechst so: Nachdem das ueberhaupt aufgetreten war, ist schon die oertliche Bauleitung an die SS herangetreten und hat ihr gesagt, dass das nicht gemacht werden darf und kann, und es ist gedroht worden, dass wir nur alle uns zur Verfuegung stehenden Mittel einsetzen werden, um das zu verhindern, und die SS hat aber immer vorsichert, dass sie das nicht weiter tun wird, und es ist auch im grossen und ganzen gehalten worden. Es sind spaeterhin nach meinem Wissen nur die Ausnahmen vorgekommen, die in solchen Dingen immer unter Menschen vorkommen werden, aber wenn immer Uebergriffe waren, sind sie augenblicklich geahndet worden.

F: Sie befassen sich dann in Ziffer 9 Ihres Affidavits mit der Vorlegung der Haeflinge, die in Werk arbeiteten, in das Lager IV, und Sie sagen, oder vielmehr, es steht in dem Affidavit geschrieben. Ich zitiere:

"Die IG hat sich dann im Interesse der Haeflinge und zum Zwecke der Leistungssteigerung der Haeflinge entschlossen, die Haeflinge in einem eigenen Lager unterzubringen."

Ende des Zitats.

Ich frage Sie, waren dafuer Gruende der Leistungssteigerung massgebend oder waren es, in erster Linie, nicht andere Gruende?

A: Es waren in erster Linie, wie es ja hier auch als erstes angefuehrt ist, rein menschliche Gruende. Jeder hatte das Gefuehl, das dumpfe Gefuehl, du kannst den Haeflingen einen guten Dienst erweisen, wenn du sie irgendwie aus dem grossen Lager herausbringst, du kannst sie den Zugriff, den uns Unbekannten, was im grossen Lager sich abspielt, entziehen, du kannst ihnen bessere Verpflegung zukommen lassen, du kannst ihnen mit Workdampf heizen, du kannst ihnen Wasser liefern usf., usf.

F: Ja, Herr Dr. Braus, dann muss ich Sie schon fragen, warum haben Sie das nicht in das Affidavit hineingeschrieben?

A: Wenn man die Protokolle meines Vorhoers nachliest, wird man das, was ich oben gesagt habe, in Stenogramm sicherlich finden.

F: Waren Sie selbst einmal in Lager IV?

A: Nein.

F: Sie sagen aber in Ziffer 9 Ihres Affidavits aus, oder Sie sagen es wahrscheinlich nicht, aber es steht drin geschrieben. Ich zitiere:

"Monowitz unterscheidet sich von deutschen oder Fremdarbeiterlagern der IG Auschwitz in der Dichte der Belegung..."

und ich frage Sie, wie können Sie eine solche Behauptung aufstellen, wenn Sie selbst nie in Lager IV waren?

A: Herr Rechtsanwalt, das habe ich nun gehört wohl auf einer Hauptabteilungsleiterbesprechung, dass dieses Lager zwar fuer Deutsche oder fuer sonstige Auslaender gebaut war, dass es aber dichter belegt werden muss; die Lager waren nicht gleichmaessig belegt.

F: Ich wende mich nun Ziffer 11 Ihres Affidavits zu. Dort beschaeftigen Sie sich mit dem Ankauf von kleinen Stuecken durch die Werkleitung und deren Weiterverkauf an die Fremdarbeiter und in dem letzten Satz dieser Ziffer heisst es dann - ich zitiere:

"Ich habe dies fuer unmoralisch gehalten."

Ende des Zitats.

Wollen Sie dem Gericht erklaren, ob Sie es damals, im Jahre 1943 oder 44 tatsaechlich fuer unmoralisch gehalten haben; aus welchen Gruenden; und ob Sie diese Behauptung jetzt noch aufrecht erhalten wollen.

A: Ich kann im Moment nicht sagen, wie ich im Jahre 1943 diesen Vorgang gefunden habe, aber an das glaube ich mich genau ... aber das glaube ich sagen zu muessen: Ich persoenlich haette eine Schau gehabt, von Haeflingen Kleider zu uebernehmen.

F: Glauben Sie aber nicht, dass die Fremdarbeiter, die diese Kleider bekommen haben und die zum Teil in sehr schlechtem Bekleidungsstand in Auschwitz erschienen sind, sehr froh darum waren, unter den damaligen

Umständen?

A: Die Kleidung wurde tatsächlich eingesetzt, um ungenügend
bekleidete Fremdarbeiter aus den Balkanländern richtig anzuziehen.

F: Ich komme dann zu Ziffer 13 Ihres Affidavits, Herr Dr. Braus.
Sie sagen dort in Absatz 3 - ich zitiere:

"Walter Duerrfeld hat ausser den in der IG benötigten Haft-
lingen auch Haftlinge fuer andere oberschlesische Industrie-
betriebe besorgt."

Ende des Zitats.

Hat Herr Dr. Duerrfeld ueberhaupt irgendwelche Haftlinge besorgt oder war
es nicht so, dass der Haftlingseinsatz auch fuer Auschwitz von hoehster
Stelle, naemlich Goering selbst, befohlen war?

A: Das war ganz eindeutig so.

F: Und wie verhielt es sich mit anderen oberschlesischen Industrie-
betrieben, von denen Sie hier sprechen?

A: Ich habe ausgefuehrt, dass Herr Dr. Duerrfeld den Auftrag hatte,
als ein Beauftragter, als Kommissar, den Aufbau oder Bauverhaeben in Ober-
schlesien voranzutreiben, und er musste, in Zuge dieser Aufgabe, ausser fuer
Baumaterialien, fuer Maschinen usw. sich natuerlich auch um die Beschaffung
der Arbeitskraefte kuemern, und er hat in dieser Eigenschaft zweifellos die
entsprechenden Schritte bei den zustaeendigen Stellen unternehmen muessen -
das gehoerte wohl zu seiner Aufgabe.

F: Konnte er selbst irgendwelche Entscheidungen treffen bei den
zustaeendigen Behoerden oder konnte er ermitteln und Empfehlungen geben?

A: Er konnte nur Brieftraeger sein und die Wuensche weitergeben,
bzw. die Beduerfnisse anmelden.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, darf ich Sie darauf aufmerksam
machen, dass wir die Zeit, die wir fuer den Abschluss dieses Teils des
Prozessfalles zugestanden haben fast aufgebraucht haben? Wir wollen Ihnen
natuerlich gestatten, Ihr Verhoer zu beenden. Wollen Sie aber bitte ver-
suchen, es moeglichst abzukuerzen und auf den Kern der Dinge einzugehen, damit
wir die zur Verfuegung stehende Zeit einhalten koennen?

DR. SEIDL: Ich habe nur noch ganz wenige Fragen, Herr Präsident.

DURCH DR. SEIDL:

F: Ich bitte, sich dann der Ziffer 15 Ihres Affidavits zuzuwenden. Dort sagen Sie:

"Dr. Walter Duerrfeld war ehrgeizig, er bestimmte das Arbeitstempo" usw.

Wollten Sie damit zum Ausdruck bringen, dass Dr. Duerrfeld von einem Ehrgeiz besessen war, der nicht vertretbar erschien oder wollen Sie sagen, dass er in Interesse des Werkes und der Gefolgschaftsmitglieder alles Gutes getan hat, was er tun konnte?

A: Ich erkläre, dass Herr Dr. Duerrfeld zwar ehrgeizig war, dass er aber den anständigsten Ehrgeiz hatte, den ich kennen gelernt hatte. Er hat nie unter Ausschlassung der Interessen anderer etwas Gutes oder gehandelt. Sein Ehrgeiz hat immer zu allen Zeiten Kollegialität und Fairness besessen. Ich habe

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Frage mehr.

DURCH DR. HOFFMANN: (für Dr. Ambros)

F: Herr Zeuge, Sie sind Chemiker, ja?

A: Jawohl.

F: Sind Sie auch Sachverständiger auf juristischem Gebiet?

A: Nein.

F: Glauben Sie, dass die Frage, ob jemand Betriebsführer ist oder nicht, eine juristische oder eine chemische ist?

A: Unbedingt eine juristische.

F: Schon Sie sich bitte dann mal

VORSITZENDER: Der Court-Reporter hat die Frage nicht gehört. Wollen Sie sie bitte wiederholen, Dr. Hoffmann.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, ich fragte Sie, ob Sie auch auf juristischem Gebiet Sachverständiger sind.

A: Ich bin kein Sachverständiger auf juristischem Gebiet.

F: Glauben Sie, dass die Frage, ob jemand Betriebsführer ist oder nicht, juristisch ist?

A: Diese Frage ist sicherlich eine juristische Frage.

F: Dann bitte ich Sie, sich mal Ihr Affidavit zu Ziffer 5 anzusehen, und dann frage ich Sie: Wie können Sie dazu, zu behaupten, dass Betriebsführer Otto Ambros gewesen wäre? Würden Sie diese Behauptung auch heute noch aufrecht erhalten?

A: Wie ich zuerst mit dem Problem Auschwitz befasst wurde und ich fragte, wer Betriebsführer dieses Werkes ist, wurde mir gesagt, das wäre Otto Ambros.

F: Wer hat Ihnen das gesagt?

A: Das weiss ich nicht mehr, wer das gesagt hat.

F: Wissen Sie, welche gesetzlichen Voraussetzungen fuer einen Betriebsführer vorhanden sein müssen?

A: Nein.

F: Wissen Sie, dass ein Betriebsführer einen Vertrauensrat haben muss? Wissen Sie das?

A: Nein.

F: Können Sie sich erinnern, ob diese Antwort, die Sie bekommen haben, dass Ambros Betriebsführer wäre, Ihnen von einer Person gegeben worden ist, die tatsächlich ueber diese Dinge Bescheid wusste oder ist das von einer anderen Person erzählt worden? Wissen Sie, wer Ihnen das gesagt hat?

A: Ich kann mich leider nicht mehr an diesen Vorgang erinnern.

F: Wann war das?

A: Das war im Jahre 1941.

F: 1941 ist gross - lang - zu welchem Zeitpunkt?

A: Es war im ersten Anfang von 1941, zu der Zeit, als ich fuer Auschwitz berufen wurde.

F: Jetzt haben Sie spaeter hier noch im selben Absatz 5 von Daerrfeld als Betriebsführer gesprochen - auch unter Ziffer 5.

Sie sind oben gefragt worden, ob Sie diese Behauptung aufrecht erhalten und wenn ich Ihre Antwort richtig verstanden habe, haben Sie gesagt: "Nein", Duerrfeld war nicht Betriebsführer." Ist das richtig?

A: Er war nicht als Betriebsführer bestimmt worden, aber er hat die Geschäfte eines Betriebsführers geführt. Das hat sich von selbst ergeben; es musste ja jemand an Ort und Stelle das Werk repräsentieren.

F: Nun hatten Sie aber doch in Anfang 1941 von jemand gehört, Ambros wäre Betriebsführer?

A: Jawohl.

F: Wie wollen Sie das nun beides miteinander verbinden? Wollen Sie sagen, Ambros war nicht immer Betriebsführer?

A: Ambros war dann selbstverständlich nicht mehr Betriebsführer, als ein anderer das Werk vertreten hat. Herr Rechtsanwalt, das war eine unklare Sache gewesen, wer Betriebsführer in Auschwitz war. Das war offengehalten. Der eigentliche Betriebsführer - ich habe es bereits ausgeführt - sollte ein Chemiker sein, sollte in Funktion treten, sobald die Fabrikation einen annehmbaren Umfang angenommen hatte.

F: Ich komme auf die Frage noch einmal zurück, Herr Zeuge. Ich möchte zunächst einmal Ihre Aufmerksamkeit richten auf Seite 4 dieses Affidavits, letzter Absatz Herr Zeuge. Da bezeichnen Sie Ambros als Mensch und Christ. Haben Sie diesen Absatz?

A: Nein, in Moment nicht.

F: Der letzte Absatz vor dem grossen Absatz 7. Auf Seite 4 des Affidavits.

A: Jawohl. Ich habe den Absatz.

F: Zunächst: was haben Sie für eine Veranlassung dazu, Ambros so zu bezeichnen. Haben Sie ihn in der Hinsicht kennengelernt?

A: Ich habe geglaubt beobachten zu müssen, dass Herr Dr. Ambros ein guter Christ ist. Ich habe zum Beispiel, um eines zu sagen, in Erinnerung, dass er sehr unangenehm darauf reagierte, dass in Auschwitz, in der Stadt Auschwitz, die Kirche sollte niedergelegt werden. Ich weiss, dass er sehr unangenehm davon überrascht war, dass auf der Baustelle

die kleine Kirche von Monowitz niedergelegt worden war usw.

F: Wie kommen Sie nun zu dieser Behauptung, hier, dass er weitgehend mit der SS zusammenarbeitete? Worauf stützen Sie das? Ist das eine Ansicht, eine Mutmassung von Ihnen oder ist es eine Tatsache?

A: Das ist ein unglücklicher Ausdruck. Ich habe hier diese Niederschrift nicht formuliert. Ich muss auch an dieser Stelle auf die Stenogramme verweisen. Ich habe sicherlich gesagt, ich kann mir nicht vorstellen, dass Herr Dr. Ambros sollte eine Freude gehabt haben, mit der SS zu arbeiten, wo er Nachteile... schon deshalb nicht, weil er nach meiner Meinung ein guter Christ ist.

F: Wie erklären Sie sich überhaupt, dass in diesem Affidavit so in einzelnen Absätzen eine gewisse Richtung gegen Ambros vorkommt. Entsprechend Ihrer Einstellung oder sind Sie damals über Ambros gefragt worden?

A: Ich habe keinerlei Einstellung gegen Herrn Ambros.

DR. FLÄCHSNER: Herr Präsident, wenn ich für Verhandlung richtig gefolgt bin, hat die Anklagebehörde das Dokument NI-10929 als Beweisstück 1994 angeboten und eingeführt. Nachdem wir von dem Zeugen hier über das Zustandekommen dieses Affidavits belehrt worden sind, nachdem der Zeuge mehrfach betont hat, dass die Formulierung in dieser Eidesstattlichen Versicherung nicht das wiedergibt, was seiner Überzeugung nach in dem Protokoll seiner Vernehmung steht, beantrage ich, dieses Beweisstück aus dem Protokoll zu streichen.

VORSITZENDER: Dieser Antrag muss abgelehnt werden. Der Zeuge hat gesagt, dass er das Affidavit unterschrieben hat, dass er damals unter Eid stand und dass er gewisse Berichtigungen in Affidavit gemacht hat. Damit wird es vollgültiges Beweismaterial. Das Gericht, das dem Affidavit begnossen werden soll, wird vom Gerichtshof unter Berücksichtigung aller Umstände in Erwägung gezogen werden, einschliesslich dessen was der Zeuge über die frühere Befragung und die Umstände gesagt hat, unter denen das Affidavit geschrieben wurde. Der Antrag wird abgelehnt.

MR. SPEECHER: In diesem Zusammenhang wollte ich noch gewisse Neben

fragen erörtern. Punkt 1: Das Protokoll ueber die Vernehmung dieses Zeugen ist niemals geschrieben worden oder zum mindesten vollständig geschrieben worden. Ich habe Anweisung gegeben, dass das sofort geschehen soll und es wird dann dem Hohen Gericht vorgelegt werden. Es ist nicht richtig, dass ein Affidavit eine Zusammenstellung von Auszügen aus einer Vernehmung darstellt. Es ist an sich ein selbständiges Dokument, aber um die wesentlichen Tatsachen herauszustellen, finden vorhergehende Vernehmungen statt. Diese werden in diesem Prozess dem Gerichtshof als ein späteres Exhibit eingereicht werden, sobald sie vervielfältigt sind. Niemand ist mehr daran interessiert, als wir, dass das durchgeführt wird. Das ist Punkt 1.

Was Punkt 2. Ich habe noch keine Gelegenheit gehabt, diese Vernehmungen zu sehen und zu entscheiden, ob ich dem Hohen Gericht empfehlen soll, in dieser Sache weitere Schritte zu unternehmen und ich möchte in dieser Beziehung mir meine Rechte vorbehalten.

VORSITZENDER: Was meinen Sie damit?

MR. SPRECHER: Nun, wenn da ein Meinoid vorliegen sollte, so möchte ich.....

VORSITZENDER: Nun, Herr Staatsanwalt, wir wollen hier in diesem Gerichtssaal nicht derartige Dinge sagen, das ist völlig unstatthaft. Dieses Gericht kann keine Vermutungen dieser Art hegen und der Herr Staatsanwalt sollte derartiges in diesem offenen Forum des Gerichtssaals auch nicht zu einem Zeugen in Zeugenstand sagen. Es handelt sich nicht darum, einen Zeugen einzuschuechtern. Das Gericht ist nur an Tatsachen interessiert. Sie koennen sich Ihres eigenen Urteils bedienen, ob Sie diese Vernehmung anbieten wollen. Ich kann fuer das Gericht nur sagen, dass ich glaube, dass unsere Einstellung durchaus gesund und logisch ist, und ich glaube, dass auch Sie zustimmen werden, dass es statthaft ist, wenn wir Beweismaterial ueber die Begleitumstaende eines Affidavits zulassen. Es liegt uns nichts vor. Wir haben einen Einwand aufrecht erhalten oder richtiger, den Antrag des Anwalts abgelehnt, dieses Dokument aus dem Beweismaterial auszuschliessen. Es liegt dem Gericht vor und wir werden zu allen weiteren Streitfragen ueber die Vernehmung oder aehnliche An-

Gelegenheiten dann Stellung nehmen, wenn sie vorgebracht werden.

MR. SPRECHER: Eine weitere Angelegenheit, Herr Vorsitzender. Herr von Halle und der Sekretär, die diese Vernehmungen geführt haben, sind verfügbar und wir möchten gerne, dass sie befragt werden, entweder vor dem Hohen Gericht oder vor dem Commissioner.

VORSITZENDER: Das Gericht ist an dieser Sache lediglich insoweit interessiert, als es vorgebrachte Fragen erwägt, annimmt und über sie entscheidet. Das Gericht befasst sich nur damit, über Beweismaterial zu entscheiden, wenn es angeboten wird. Das ist augenblicklich unser einziges Interesse in dieser Angelegenheit.

DR. SEIDL: Ich wollte mich den Antrag des Kollegen Flachner anschließen und bitte das Gericht, den Antrag vielleicht noch einmal in Erwägung zu ziehen, nachdem dieser Zeuge hier unter Eid ausgesagt hat, dass er bei Unterzeichnung dieses Affidavits unter Druck gestanden hat.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anwalt, wir haben uns das noch einmal überlegt und wir wiederholen die Entscheidung, dass der Antrag, das Affidavit aus dem Beweismaterial zu streichen, abgelehnt wird. Es besitzt eine ausreichende Grundlage, um es als vollgültiges Beweisstück gelten zu lassen. Wie wir vorher gesagt haben, wird das Gewicht, das wir ihm beimesen, in Lichte aller Begleitumstände entschieden werden. Die Begleitumstände sind in Protokoll. Das Gericht wird sie bei der Entscheidung darüber berücksichtigen, welches Gewicht, wenn überhaupt, diesem Affidavit beizumessen ist.

Sie können mit Ihrem Verhoer fortfahren.

DR. SEIDL: Dann werde ich einen anderen Antrag stellen. Die Verteidigung hat bereits bei früherer Gelegenheit den Antrag gestellt, die Vernehmungsniederschriften zu Affidavits der Verteidigung zur Verfügung zu stellen. In Hinblick auf die besonderen Umstände dieses Falles, stelle ich nun hier für den Angeklagten Dr. Duerrfeld den Antrag, der Anklagevertretung aufzugeben, sämtliche Vernehmungsniederschriften der Verteidigung zur Verfügung zu stellen, die vor der Unterzeichnung des Beweisstückes 1994 der Anklage angefertigt wurden.

VORSITZENDER: Wir haben oben die Anklage dahin verstanden, dass eine Niederschrift von diesen Vernehmungen angeordnet worden ist und verfügbar gemacht wird. Es ist daher kein Antrag nötig, weil wir absolut sicher sind, dass wir uns auf die Vorlage der Anklagebehörde offener Sitzung verlassen können.

MR. SPEECHER: Soweit ich verstehe, hat Dr. Seidl um alle Vernehmungen geboten. Ich nehme an, dass das Gericht das nicht so aufgefasst hat.

VORSITZENDER: Wir haben in dieser Angelegenheit ueber diese Vernehmungen des betreffenden Zeugen entschieden. Das ist die Angelegenheit, ueber die wir entschieden haben. Der Staatsanwalt hat gesagt, dass diese Niederschriften zur Verfuegung stehen werden und wir wurden die Anklagebehörde bei ihren Wort nehmen, so wie wir jeden anderen Anwalt bei seinen Wort nehmen wurden, das unter solchen Umständen in offener Sitzung gegeben worden ist.

Die Vernehmung dieses Zeugen kann fortgesetzt werden.

NOCHMALIGES KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. BRAUS

DURCH MR. SPEECHER:

F: Wer war waehrend dieser Verhoere anwesend, die damals in Februar stattfanden, Herr Zeuge?

A: Das war Herr von Halle und seine Sekretarin.

F: Und die Sekretarin war doch ein deutsches Maedchen?

A: Ich weiss nicht, welche Abstammung die Sekretarin von Herrn Halle ist.

F: Gut, und die ganze Unterhaltung fand in deutscher Sprache statt?

A: Sie fand in Deutsch statt.

F: Waren Sie zu dieser Zeit in Gefaengnis oder in Zeugenhaus?

A: In Zeugenhaus - Verzeihung, ich habe in Zeugenhaus gewohnt.

F: Wurden Sie jeden Tag, an dem Sie hier waren, verhoert, waehrend der Zeit, in der Sie in Zeugenhaus waren?

12. März 1941 - Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI

A: Wenn Sie von Februar sprechen, so war es so, dass ich einen Tag warten musste, erst am zweiten Tag verhört wurde, wenn ich mich recht entsinne, auch am zweiten Tag wieder nachhause fuhr.

F: Haben Sie damals Herrn von Halle oder die Sekretarin darüber informiert, dass Sie dachten, Sie waren bei dieser Vernehmung unter Druck?

DR. FLAACHNER: Herr Praesident, ich halte diese Art der Befragung nicht fuer zulassig. Der Zeuge wird gefragt, ob er dem Interrogator gesagt haette, er fuehle sich von Interrogator unter Druck gesetzt. So etwas gibt es ja nicht. Das wuerde eine Verkennung der Umstaende sein, unter denen derartige Befragungen stattzufinden pflegen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, da dem Zeugen eine Anzahl von Fragen ueber diese Umstaende vom Richtertisch und von der Verteidigung gestellt worden sind, denke ich, dass das wohl eine zulaessige Frage ist.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist nicht geneigt, die Darlegung der Umstaende zu beschraenken, die bei der Erstellung dieser Eidesstattlichen Versicherung herrschten. Der Einwand wird abgewiesen.

Ich moechte nun dem Vertreter der Anklagebehoerde sagen, dass, angesichts des Versprechens, das Sie gegeben haben, das Protokoll des Verhoers den Anwaelten und dem Gerichtshof verfuegbar zu machen - wenn der Gerichtshof entscheidet, dass dies statthaft ist -, ich denke, dass wir vielleicht jetzt die Dinge mehr oder weniger vorwegnehmen. Vielleicht waere es ordnungsgemaesser, und vielleicht wuerde das auch Ihre und unsere Zeit sparen, wenn diese Befragung bis zu dem Zeitpunkt zurueckgestellt wuerde, an dem die Vernehmung angeboten wird, und wenn wir uns dann mit der Angelegenheit befassen wuerden.

Natuerlich sehe ich ein, dass sich ein Zeuge hier auf dem Zeugenstand befindet und gegenwaertig verfuegbar ist. Ich moechte nicht Ihr Verhoer beschraenken, aber wir koennen vielleicht Zeit sparen, wenn wir diese Angelegenheit zurueckstellen, bis das Protokoll verfuegbar ist und feststellen koennen, ob jemand daran interessiert ist oder nicht.

MR. SPRECHER: Darf ich dann diese Angelegenheit uebergehen. Aber ueber die Umstaende, unter denen das Verhoer durchgefuehrt wurde, habe ich noch einige Fragen. Nun - -

VORSITZENDER: Haben Sie etwas dagegen einzuwenden, wenn wir jetzt die Pause einlegen?

MR. SPRECHER: Ich habe nur noch eine Frage, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Lassen Sie mich folgendes sagen. Ich glaube Sie verstehen, dass wir uns nach unserem Uebertragungssystem zu richten haben, der Film laeuft nur 1 1/2 Stunden.

MR. SPRECHER: Herr Zeuge, bitte wollen Sie das Exhibit, das Ihnen vorliegt, mitnehmen und es hier während der Pause von Anfang bis zu Ende durchlesen, weil ich Ihnen Fragen darüber stellen möchte, ob Sie noch weitere Zusätze oder Berichtigungen dazu machen wollen oder nicht! Wollen Sie das bitte während der Pause tun?

ZEUGE: Jawohl.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof legt jetzt eine Pause ein.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 10,45Uhr.)

(Nach der Pause)

GERICHTSHOF: Der Gerichtshof tagt wieder.

MR. SPRECHER: Herr Zeuge, haben Sie die eidesstattliche Erklärung während der 15-minütigen Pause durchgelesen?

VORSITZENDER: Herr Ankläger, nennen Sie die Exhibit-Nummer, so dass es das Protokoll aufzeigt.

MR. SPRECHER: Es ist Anklage-Exhibit 1994, Dokument Nr. NI-10929.

NOCHMALIGES KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. KARL BRAUS

DURCH MR. SPRECHER:

F: Haben Sie das während der 15-Minuten-Pause durchgelesen?

A: Verzeihung, die Nummer stimmt nicht, sie ist 10/29, Sie sagten 992. - Ich habe dieses Schriftstück durchgelesen.

F: Wir sprechen jedenfalls von demselben Dokument. Es trägt eine Exhibit-Nummer und hat auch eine Dokumenten-Nummer. - Haben Sie nun irgendwelche weiteren Ergänzungen oder Berichtigungen vorzunehmen, zusätzlich zu den, die Sie vorher schon gemacht haben?

VORSITZENDER: Um Zeit zu sparen, - Herr Zeuge: der Anklagevertreter fragt Sie ordnungsgemäss, ob Sie irgendwelche Berichtigungen oder Zusätze zu diesem Dokument zu machen haben, und ich nehme an, dass er meint, ausser denen, die sie damals machten, als Sie das Affidavit unterzeichneten, und ausser denen, die Sie heute hier besonders aufgezeigt haben. Falls noch welche vorzunehmen sind, so gibt Ihnen der

Anklagevertreter die Gelegenheit, sie vorzubringen.

DR. FLACHSNER: Herr Präsident, ich weiss nicht, ob es nicht doch eine zu grosse Anforderung an einen Zeugen stellt, der 15 Minuten Zeit hat, ein Dokument von eng beschriebenen Schreibmaschinenseiten auf seinen Richtigkeitsgehalt vollstaendig zu ueberpruefen. Ich wurde mir das fuer meine Person nicht zutrauen, zumal ich unter Eid stehe, und, wie ja auch hier gesagt worden ist, die andere Prozesspartei aus jeder Erklaerung dieses Zeugen Konsequenzen ziehen will. Ich glaube, das ist eine zu grosse Anforderung, als dass man sie billigerweise an einen Zeugen stellen koennte. Ausserdem stelle ich zu erwaegen, ob es zulaessig ist.

VORSITZENDER: Herr Doktor, vielleicht kann der Zeuge seine eigene Meinung ueber dieses Thema zum Ausdruck bringen. Vielleicht ist er bereit, seine Berichtigungen zu machen oder er kann sagen, er weiss, dass keine vorliegen. Mit aller Ruecksicht fuer Ihre Bescheidenheit er scheint mir billig, dem Zeugen zu erlauben, sich dazu zu aeussern.

ZEUGE: Ich habe - - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, ich woennte Ihnen nur ganz allgemein sagen, Sie koennen die Frage so beantworten, wie Sie es fuer richtig halten und wie es, nach Ihrer Meinung, der Wahrheit entspricht. Sie sind hier unter keinerlei Zwang oder Druck oder Beschraenkung, wenn Sie hier in dem Zeugenstand sind. Bitte geben Sie uns eine moeglichst direkte und einfache Antwort auf die Frage, die Ihnen der Anklaeger stellte. - Einen Augenblick.

DR. VON METZLER: Herr Präsident, ich widerspreche dieser Frage; denn meiner Meinung nach hat der Anklagevertreter nicht das Recht, in diesem Stadium des Verhoers solche Fragen zu stellen.

VORSITZENDER: Geben Sie Ihre Gruende fuer Ihren Standpunkt an, Herr Doktor.

DR. V. METZLER: Ich denke, dass der Zeuge waehrend dieses Stadiums des Verhoers keine Berichtigungen vornehmen darf. Das ist kein Kreuzverhoer.

VORSITZENDER: Es ist technisch zwar kein Kreuzverhoer,

aber es ist ein Rück-Kreuzverhoer. Mit anderen Worten, der Anklagevertreter unterzucht jetzt, den Zeugen einen Kreuzverhoer. Er hat sein Kreuzverhoer nicht vollendet, und dem Einwand wird nicht stattgegeben. Der Zeuge kann antworten, ob er irgendwelche Berichtigungen zu machen hat oder nicht. Wenn er keine Gelegenheit gehabt hat, dies zu tun, so kann er die Tatsachen anführen und er kann frei sprechen solange er den Eid berichtet, den er abgab, als er zu einem Zeugen vor dem Gericht wurde.

ZEUGE: Ich erkläre, dass dieses Dokument nicht von mir entworfen und geschrieben wurde, dass es nur von mir korrigiert wurde, und ich verspreche mir nicht viel davon, wenn ich nun in grosser Eile einige Änderungen daran mache. Es ist in solchen Dingen immer so, dass, was ein Fremder entworfen hat und geschrieben hat, durch noch so viel Änderungen nicht zu dem Ideengut dessen werden kann, der es nicht geschrieben hat.

MR. SPRECHER: Nun, Herr Zeuge, ich bitte Sie, sich den Absatz 1 anzusehen. Zeigen Sie irgendwelche irreführenden Erklärungen in Absatz 1 auf, ausser denen, die Sie feststellten, als Sie es vor Herrn v. Halle lasen, oder ausser denen, die Sie heute frisch fanden.

VORSITZENDER: Dieses Vorgehen wurde sehr viel Zeit in Anspruch nehmen. Ich möchte Sie fragen, ob Sie nicht einen anderen Vorschlag machen können, so dass Zeit gespart werden kann, ohne dass wir dieses Affidavit von Anfang bis zum Ende durchgehen müssen, in Anbetracht der Tatsache, dass das Verhoer, das versprochen und angefordert wurde, nicht gegenwärtig verfügbar ist. Der Gerichtshof möchte nicht mehrere Male dasselbe Gebiet behandeln. Haben Sie keinen anderen praktischen Vorschlag? Denn, offen gesagt, wir haben bereits zu viel Zeit fuer diesen Abschnitt verwendet. Ich schlage vor: Kann die Angelegenheit nicht verschoben werden, bis das Verhoer zur Verfügung steht, und dann, wenn er notwendig sein sollte, kann das Thema gründlich behandelt werden. Ich werde Ihnen eine Gelegenheit dazu geben.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir bitten, dass uns erlaubt wird, ein spezielles Verhoer vor der Kommission anzustellen, bei dem dieser Zeuge anwesend sein wird und ebenso alle Personen, die das Verhoer durchgeführt haben.

Dieses Verhör wird erst dann stattfinden, wenn der Zeuge Gelegenheit hatte, diese eidesstattliche Erklärung und die Vernehmungen zu lesen, und dann werden wir uns mit der Angelegenheit eingehend befassen.

VORSITZENDER: Der Vorschlag der Anklagebehörde wird angenommen mit folgendem Vorbehalt: Der Gerichtshof wird, nachdem wir einen Teil dieser Angelegenheit gehört haben, entscheiden, ob wir alles hören sollen, oder ob ein Teil der Kommission übergeben werden soll. Wir nehmen allerdings an, dass es von Ihrem Standpunkt aus nicht sehr wichtig ist, ob wir es so oder so machen. Wenn Sie nun auf das weitere Kreuzverhör über dieses Thema verzichten, wollen wir Ihnen und der Verteidigung Gelegenheit geben, Ihre Ansichten über das weitere Vorgehen in dieser Angelegenheit vorzubringen, sobald das Protokoll über die Verhöre beider Seiten zur Verfügung steht.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, ich habe keine weiteren Fragen über das Affidavit, doch ich habe noch ein oder zwei Fragen an den Zeugen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Herr Zeuge, die Anklage-Beweisstücke 1984 - 1993 sind Auszüge aus den Wochenberichten von Auschwitz, die dem Gericht jetzt vorliegen. Es ist uns allen bekannt, dass sie seit einiger Zeit zur Verfügung stehen. Bevor Sie nun heute fruch den Zeugenstand betraten, um über die Verhältnisse in Auschwitz auszusagen, wurden Ihnen da die Auschwitz-Wochenberichte gegeben, um Ihr Gedächtnis über die wahren Tatsachen aufzufrischen?

A: Jawohl, der Inhalt dieser Wochenberichte war mir vollständig entfallen. Das ist auch nicht verwunderlich nach einer so langen Zeit.

F: Meine Frage ist: Haben Sie diese Wochenberichte in den letzten Monaten, oder Wochen oder Tagen durchgelesen?

A: Ich habe einzelne dieser Wochenberichte gestern Abend zum ersten Male wieder gelesen.

MR. SPEECHER: Keine weiteren Fragen.

DR. SEIDL: Dr. Seidl für Dr. Therrfeld.

WIEDERVERHOER des Zeugen DR. KARL BRAUS,

DURCH DR. SEIDL:

F: Ich habe nur zwei Fragen an Sie noch, Herr Dr. Braus.
Von wem sind diese Wochenberichte erstellt worden?

A: Von Herrn Faust, dem Bauleiter.

F: Gaben diese Wochenberichte die Ansicht der Werkleitung
wieder oder die private Meinung des Herrn Faust?

A: Es ist die private Meinung des Herrn Faust.

HR. SPRECHER: Einen Moment. Ich glaube, es besteht ueber-
haupt keine Grundlage fuer diese Frage.

VORS.: Diese Dokumente sprechen fuer sich selbst und die,
dem Zeugen gestellte Frage verlangt hochstens ein Gutachten, das kein Sach-
verständigen-Gutachten ist. Der Einwand wird aufrechterhalten.

DR. SEIDL: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORS.: Nun, Herr Anwalt, sind jetzt alle fertig mit dem
Verhoer dieses Zeugen angesichts dessen, was das Gericht gesagt hat? Dann,
Herr Zeuge, sind Sie fuer jetzt von weiterer Anwesenheit befreit und der
Marschall wird Sie aus dem Saal geleiten. Dr. Flaechsner, ist damit jetzt
die Vorlage Ihres Beweismaterials abgeschlossen?

DR. FLECHSNER: Mein Fall, soweit er hier vor dem Gerichts-
hof vorgetragen wird, ist abgeschlossen. Das Gericht hatte mir noch den Zeu-
gen Steinbrinck bewilligt, den ich eventuell vor dem Commissioner hoeren werde,
vielleicht kann ich auch darauf verzichten. Ich werde die Entscheidung da-
rueber in kurzer Zeit fällen.

VORS.: Mir verstehen, natuerlich auch dass, Sie einen Vor-
behalt mit Bezug auf einige Dokumente gemacht haben, die Sie vorzuliegen wun-
schen?

DR. FLECHSNER: Jawohl, Herr Praesident.

DR. SIEMERS: Dr. Siemers, Verteidiger von Dr. Schnitzler.

Herr Praesident, das Hohe Gericht hatte zugestimmt, dass ich jetzt zwischen der Verteidigung fuer Buetevisch und Haefliger den Zeugen Dr. Flick bringe. Ich waere dankbar, wenn der Herr Marschall den Zeugen hereinbringen koennte.

VORS.: Der Gerichtsmarschall kann den Zeugen Flick hereinbringen.

DR. LEUNZE: Leunze fuer Mann.

Herr Praesident, darf ich die kurze Pause benutzen zu einem Antrag der Verteidigung des Angeklagten Mann. Der Angeklagte Mann moechte fuer heute Nachmittag beurlaubt werden zwecks Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORS.: Dem Ersuchen wird stattgegeben.

FRIEDRICH FLICK, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

VORS.: Herr Zeuge, bitte bleiben Sie stehen um als Zeuge verteidigt zu werden. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie Ihren Namen zu Protokoll.

ZEUGE: "Ich, Friedrich Flick".

VORS.: Und nun wiederholen Sie bitte nach mir den Eid.

" . . . schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

Sie koennen sich setzen.

DIREKTES VERHOER des Zeugen FRIEDRICH FLICK,

DURCH DR. SIEMERS:

Herr Dr. Flick, geben Sie bitte Ihr Geburtsdatum an.

A: Ich bin geboren am 10.7.1883.

F: Ich darf Sie dann bitten, kurz Ihren beruflichen Werdegang zu schildern, und zwar hauptsaechlich hinsichtlich Ihrer wirtschaftlichen Position in Deutschland, da dies von Bedeutung fuer meine Befragung ist.

A: Nach Absolvierung eines Realgymnasiums, einer kaufmaennischen Lehre und der Militaerdienstzeit, studierte ich an der Handelshochschule in Koeln. Unmittelbar nach bestandenen Diplomexamen wurde ich im Jahre 1907 Prokurist und 1913 Direktor und ordentliches Vorstandsmitglied eines Huettenwerkes. Anfang 1915 uebernahm ich die Leitung der Charlottenhuette und wurde im Jahre 17 deren Generaldirektor. Die Charlottenhuette, auf die ich im Laufe der Zeit auch besitzmaessig entscheidenden Einfluss gewann, hat sich aus dem damaligen zunuechst verhaeltnismessig kleinen Zuschnitt in der Folgezeit zu einem ansehnlichen Gebilde der deutschen Schwerindustrie entwickelt. Ich nehme an - - - ich kann noch hinzufuegen, dass die Charlottenhuette, die den Ausgangspunkt meiner industriellen Laufbahn dargestellt hat, im Jahre 26 mit den von mir gegruendeten Mitteldeutschen-Stahlwerken fusioniert wurde. Die Entwicklung zu einem grossen Gebilde der Kohlen- und Stahlindustrie war im wesentlichen, d.h. in ihren Grundlagen, im Jahre 1930 abgeschlossen. Ich nehme an, dass weitere Einzelheiten nicht interessieren.

Ich koemnte noch hinzufuegen, dass ich politisch der Deutschen Volkspartei nahestanden habe, das war die Partei Stresemanns, mit dem mich auch eine persoenliche, engere Bekanntschaft verbunden hat. Mit dem Tode Stresemanns und der Tatsache, dass nachher die Deutsche Volkspartei immer mehr an Boden verlor, lockerten sich auch meine Beziehungen zu dieser Partei. Seit dieser Zeit erstrecken sich meine politischen Verbindungen im wesentlichen auf die Deutsch-Demokratische Partei, auch Staatspartei genannt, das Zentrum und am Rande auch auf die Deutsch-Nationalen, insofern als ich mit Hugenberg, hauptsaechlich wohl auf wirtschaftliche Basis beruhend, gut bekannt war.

F: Dr. Flick, darf ich Sie nun noch bitten, einige der wichtigsten Firmen zu nennen, die zu Ihrem Konzern gehoerten?

A: Die Holding-Company und oberste Firma des Konzerns war die Friedrich - Flick- Kommandit- Gesellschaft, die von mir gegründet wurde, eine Doppelfunktion hatte, sowohl als Fabrikations-Gesellschaft auf der einen Seite und als Holding-Gesellschaft auf der anderen, dann die Mitteldeutschen Stahlwerke, die Eisenwerks-Gesellschaft Maximilianhütte, die Sächsische Gusstahlfabrik in Doehlen und das Hochofenwerk in Luebeck. Das ist die Eisenseite. Auf der Kohlenseite -- -

MR. SPRECHER: Einen Augenblick, Herr Vorsitzender, wir erheben einen Einwand. Wir halten diese lange Darlegung des Falles von Dr. Friedrich Flick nicht fuer erheblich.

DR. V. SIEMENS: Herr Praesident, darf ich ein Wort dazu sagen? In der Anlage, im Trialbrief und im Dokumentenvortrag ist jeweils gesprochen über die Vorgaenge zur Zeit 1933, ueber die Unterstuetzung von Hitler speziell durch die I.G. Unter diesem Zusammenhang wird es von Bedeutung sein, um das spaetere, was ich frage, zu verstehen, in welchem ungefaehren Grosse-verhaeltnis die Konzerne zu einander stehen und nur darueber moechte ich einen ganz kurzen Ueberblick geben, der aber sofort zu Ende ist - -- schon zu Ende waere, wenn Mr. Sprecher mich nicht unterbrochen haette.

VORS: Nun, gut, wir werden die Fragen als Vorfragen ansehen, aber ich bin sicher, dass sich der Anwalt bewusst ist, dass solch ein Gebiet sich nicht zu weit bestrecken sollte. Der Zeuge kann seine Antwort beenden, falls er mit der Aufzuehlung seiner Gesellschaften nicht fertig war.

DR. V. SIEMENS: Danke.

DURCH DR. V. SIEMENS:

F: Ich bitte Sie also, Dr. Flick, sich nur auf die groessten Firmen zu beschraenken.

A: Ich habe nicht verstanden.

F: Ich bitte Sie, Dr. Flick, sich nur auf die groessten Firmen Ihres Konzerns zu beschraenken.

A: Ich bin ohnehin ziemlich am Ende. Auf die Kohlenseite kommt noch in Betracht die Radener Kohlenwerke, einschliesslich der Essener Steinkohle, die Anhaltischen Kohlenwerke; dann einigen Firmen der sog. weiter-

verarbeitenden Industrie, deren Bekanntgabe ich mir wohl schenken kam, weil sie keine allzugrosse Rolle gespielt haben.

F: Dr. Flick, zu welcher Zeit hatte Ihr Konzern die grösste Ausdehnung in Deutschland?

A: Das duerfte 1930 der Fall gewesen sein.

F: Nun noch eine Vorfrage: Waren Sie Mitglied der NSDAP.?

A: Ich bin Mitglied und zwar gewoehnliches Mitglied geworden am 1. Juli 1938 und auch geblieben. Der Eintritt erfolgte auf vielfaches Draengen prominenter Funktionaere der Partei.

F: Waren Sie der grösste private Konzern in Deutschland und welche Konzerne sonst unter Einrechnung der anonymen Konzerne waren grosser?

A: Das wird von vielen Anderen behauptet, ich selbst moechte mich dieser Ansicht nicht anschliessen.

F: Wie standen Sie persoendlich, bzw. wie stand Ihr Konzern zur IG?

A: Ich kann sehr schlecht verstehen, Herr v. Siemens.

F: Wie standen Sie persoendlich, bzw. wie stand Ihr Konzern zur IG. Farbenindustrie A.G.?

VORS. Einen Augenblick. Kann jemand die Kopfhoerer des Zeugen ueberpruefen?

(Kurze technische Stoerung)

F: Koennen Sie mich jetzt verstehen, Herr Dr. Flick?

A: Ja, es geht besser.

F: Ich frage nochmals, Dr. Flick: Wie standen Sie persoendlich bzw. Ihr Konzern zur I.G. Farbenindustrie A.G.?

A: Was meine Beziehungen zur I.G. anbelangt, so kann ich leider nicht behaupten, dass sie sich durch besondere Harmonie ausgezeichnet haetten. Im laufenden Geschaeftsverkehr bestanden zwischen der I.G. und meiner Gruppe so gut wie keine Beziehungen und die meisten der angeklagten Herren waren mir persoendlich nicht bekannt. Anders lagen die Dinge in Fragen von grosserer Bedeutung und insbesondere bei bestimmten Transaktionen und auf diesem Gebiete ist es zwischen der I.G. und meiner Gruppe zu erheblichen Spannungen, ich muss leider auch sagen, zu Auseinandersetzungen gekommen.

F: Können Sie nur ganz kurz ein paar Beispiele nennen, auf welchen Gebieten Differenzen bestanden?

A: Ja, das könnte ich wohl. Differenzen bestanden beispielsweise bei der Verlaengerung des Stickstoff-Syndikates im Jahre 1930, erhebliche Meinungsverschiedenheiten bei der sogenannten Reprivatisierung des Stahlvereins im Jahre 1936, und sehr grosse Spannungen und Meinungsverschiedenheiten, auch Auseinandersetzungen sind entstanden 1938 ueber Braunkohlenfragen. Das ist so das, was mir gerade einfaellt.

F: Das gemengt. Sie wissen, dass die Anklagebehoerde gegen die I.G. den Vorwurf erhob, dass sie gemeinsam mit Hitler und der uebrigen Industrie Angriffskriege vorbereitet habe, insbesondere habe die I.G. und besonders Dr. v. Schnitzler von den Angriffsplaenen Hitlers gewusst und diese geilligt. Im Rahmen der von der Anklagebehoerde erfolgten Beweisfuehrung hat sie einige Indizien angefuehrt z.B. die Teilnahme der Industrie an Vorgaengen 1932 und 1933. Ich moechte Ihnen in dieser Beziehung zunaechst ein Dokument vorlegen und zwar das Dok. Exh. 32, das ist - - -

VORS: Entschuldigen Sie, Herr Verteidiger. Meinen Sie damit das Exh. Nr. 32 des Angeklagten v. Schnitzler oder ist das ein Anklagebeweisstueck?

DR. SIEMERS: Nein, ein Anklagebeweisstueck. Ich wollte es gerade sagen.

VORS: Gut.

DR. SIEMERS: Ein Dokument der Anklagebehoerde aus Band III. Ich habe den Generalsekretaer gebeten, den Band III dem Hoehern Gerichtshof vorzulegen, und zwar im englischen Text auf Seite 48, im deutschen Text auf Seite 68. Es traegt die Nummer 3901-PS, und die Exhibitnummer 32. Es ist ein Schreiben an den damaligen Reichspraesidenten v. Hindenburg, ueber das hier im Gerichtssaal schon einmal gesprochen wurde. Nach der Vervielfaeltigung im Dokumentenbuch scheint es von zahlreichen Industriellen unterzeichnet zu sein. Nach der vorgelegten Photokopie ist es nicht unterzeichnet, sondern traegt die Namen vieler Industrieller auf angehaengten Zetteln, die vielleicht unterzeichnet haben, wir wissen es nicht. In diesem Brief, der vom November 1932 stammt, er hat kein genaues Datum,

wird der Reichspräsident gebeten, ein Kabinett auf breiter Basis zu schaffen. Die Anklagebehörde hat diesen Brief vorgelegt zum Beweis dafür, dass die gesamte Industrie einschliesslich der I.G. Hindenburg gebeten habe, Hitler mit der Kabinettsbildung zu beauftragen. - - - -

MR. SPRECHER, Herr Vorsitzender, wir erheben dagegen Einwand.

Wir hatten einen langen Vortrag Dr. Siemers' ueber Dokumente und ueber die Absichten der Anklagebehörde. Wir legen nahe, dass einige Fragen gestellt werden sollen.

VORS: Gut, wir werden das vom Verteidiger ueber den Gedankengang der Anklagebehörde Gesagte nicht beachten; das kann als gestrichen betrachtet werden. - Stellen Sie nun Ihre Frage, Herr Verteidiger, und lassen Sie uns auf den Kern der Sache gelangen.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dr. Flick, ich bitte Sie, die Namen der Industriellen durchzusehen, Sie hatten ja inzwischen schon Gelegenheit, es sich anzusehen. Ist unter diesen Industriellen irgendeiner der Herren der I.G., insbesondere einer der Herren der I.G., die hier angeklagt sind?

A: Ich kann keinen feststellen.

DR. SIEMERS, Herr Praesident, ich muessete ueber dieses Dokument Dr. Flick hoeren. Ich moechte vorher, um es abzukuerzen, die Vernehmung, den von mir beabsichtigten Antrag stellen, das Exh. 32, ist gleich 3901-PS, zu streichen. Ich glaube nicht, dass die Anklagebehörde berechtigt ist, ein Dokument vorzulegen, das nichts mit der I.G. zu tun hat. Der Zeuge hat bestaetigt, dass keiner der Herren der I.G. oder der Angeklagten auf diesem Schreiben vermerkt ist.

VORS. Herr Verteidiger, wenn dieses Schriftstueck nichts mit I.G. Farben zu tun hat, wird es keinem der Angeklagten Schaden zufuegen. Es ist jedoch moeglich, dass es fuer irgendeine Folgeerscheinung oder einen gelegentlichen Gedankengang einige Bedeutung haben koennte. Sie haben dem Gerichtshof mit diesem Zeugen bewiesen, dass, nach seiner Beurteilung, keiner dieser Angeklagten oder niemand mit I.G. Farben in Zusammenhang stehender dieses Schriftstueck unterzeichnet hat. Das kann Ihnen bestimmt keinen Schaden bringen. Ihr Antrag wird daher abgelehnt.

DR. SIEMERS: Herr Präsident, ich habe den Antrag, - - - ich möchte das nur zur Erklärung geben, - - gestellt, weil ich seinerzeit Objection einlegte gegen dieses Dokument und damals die endgültige Entscheidung zurückgestellt wurde, weil der Anklagebehörde Gelegenheit gegeben werden sollte, nicht nur den Beweiswert, sondern auch den Zusammenhang mit der I.G. darzulegen. Das war im August 1947. Bis heute hat die Anklagebehörde nichts in dieser Beziehung vorgelegt.

VORS: Nun, Herr Verteidiger, das ist eine Angelegenheit von sehr geringer Bedeutung. Wenn aus dem Protokoll hervorgeht, dass die Anklagebehörde versprach, dieses Schriftstück mit den Angeklagten oder mit irgend einem der Angeklagten in Verbindung zu bringen und nicht imstande war, das zu tun, dann stellt das Dokument also nicht irgendwelchen Beweis gegen irgendeinen der Angeklagten dar. Wir werden uns jedoch jetzt nicht die Zeit nehmen, im Protokoll nachzuforschen, um festzustellen, ob ueber dieses Thema irgendwelches Beweismaterial vorhanden ist oder nicht, das zufaelligerweise dieses Dokument massgebend gemacht haben koennte. Wir haben eine sehr grosszuegige Haltung eingenommen. Wir haben unter bestimmten Begrenzungen die Einfuehrung von Zeitungen, Buechern und einer Menge von Material gestattet, das keine sehr direkte Bedeutung fuer den Ausgang dieses Prozesses haben koennte. Wir wollen jedoch diesen Antrag mit folgender Bemerkung ablehnen: Wenn das Schriftstück im Protokoll nicht mit irgendwelchen Angeklagten zusammenhaengt, wird es vom Gerichtshof nicht in Erwaegung gezogen werden.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dr. Flick, da das Dokument formal als Beweismittel, stehenbleibt, darf ich Sie nur bitten, zu sagen: Wer ist Bosch, der auf diesem Dokument in der Liste enthalten ist?

A: Robert Bosch ist der bekannte Fabrikant fuer Automobilteile in Stuttgart.

F: Es ist also nicht der Bosch, der zur Fuehrung in der I.G. gehoerte?

A: Der hiess Geheimrat Carl Bosch.

F: Wer ist Herr Silberberg, der auf dieser Liste genannt ist?

DR. SIEMERS: Herr Präsident, ich habe den Antrag, - - - ich möchte das nur zur Erklärung geben, - - gestellt, weil ich seinerzeit Objection einlegte gegen dieses Dokument und damals die endgültige Entscheidung zurückgestellt wurde, weil der Anklagebehörde Gelegenheit gegeben werden sollte, nicht nur den Beweiswert, sondern auch den Zusammenhang mit der I.G. darzulegen. Das war im August 1947. Bis heute hat die Anklagebehörde nichts in dieser Beziehung vorgelegt.

VORS: Nun, Herr Verteidiger, das ist eine Angelegenheit von sehr geringer Bedeutung. Wenn aus dem Protokoll hervorgeht, dass die Anklagebehörde versprach, dieses Schriftstück mit den Angeklagten oder mit irgend einem der Angeklagten in Verbindung zu bringen und nicht imstande war, das zu tun, dann stellt das Dokument also nicht irgendwelchen Beweis gegen irgendeinen der Angeklagten dar. Wir werden uns jedoch jetzt nicht die Zeit nehmen, im Protokoll nachzuforschen, um festzustellen, ob ueber dieses Thema irgendwelches Beweismaterial vorhanden ist oder nicht, das zufälligerweise dieses Dokument massgebend gemacht haben koennte. Wir haben eine sehr grosszuegige Haltung eingenommen. Wir haben unter bestimmten Begrenzungen die Einfuehrung von Zeitungen, Buechern und einer Menge von Material gestattet, das keine sehr direkte Bedeutung fuer den Ausgang dieses Prozesses haben koennte. Wir wollen jedoch diesen Antrag mit folgender Bemerkung ablehnen: Wenn das Schriftstück im Protokoll nicht mit irgendwelchen Angeklagten zusammenhaengt, wird es vom Gerichtshof nicht in Erwaegung gezogen werden.

DURCH DR. SIEMERS,

F: Dr. Flick, da das Dokument formal als Beweismittel, stehenbleibt, darf ich Sie nur bitten, zu sagen: Wer ist Bosch, der auf diesem Dokument in der Liste enthalten ist?

A: Robert Bosch ist der bekannte Fabrikant fuer Automobilteile in Stuttgart.

F: Es ist also nicht der Bosch, der zur Fuehrung in der I.G. gehoerte?

A: Der hiess Geheimrat Carl Bosch.

F: Wer ist Herr Silberberg, der auf dieser Liste genannt ist?

A: Silberberg war damals eine prominente Persönlichkeit des deutschen Wirtschaftslebens, Vorsitzender des Aufsichtsrates einer grossen Anzahl prominenter Industriegesellschaften, Fuehrer der Rheinischen Braunkohle in Koeln, der Deutschen Bank in Berlin, ausserdem Praesident der Handelskammer in Koeln.

F: Kennen Sie seine politische Einstellung?

A: Ja, ich glaube sie gut zu kennen, da ich mit Silberberg sehr gut bekannt war. Silberberg ist bereits bei Gruendung der Mitteldeutschen Stahlwerke im Jahre 1926 Mitglied meines Aufsichtsrates geworden; ich war Mitglied des Aufsichtsrates seiner Gesellschaft, war bis ins Jahr 1933 der grosste Aktionaer seiner Gesellschaft und daraus haben sich wohl sehr weitgehende Beziehungen ergeben. Politisch - ich kenne sein Parteibuch nicht, aber ich nehme an, so ungefaehr Demokrat - zwischen Demokratischer Partei und Deutscher Volkspartei. Ein Anhaenger des Nationalsozialismus konnte er ja wohl nicht sein, weil er Volljude war.

F: Sind auf dieser Liste noch andere Industrielle, die nicht als typisch nationalsozialistisch anzusehen sind?

A: Das glaube ich schon.

F: Koennen Sie sich erklaren, - - oder Verzeihung, erst eine Vorfrage: Haben Sie dieses Schreiben seinerzeit gesehen?

A: Dieses Schreiben hier? Kann ich mich nicht daran erinnern, glaube nicht.

F: Koennen Sie sich erklaren, wieso, um nur ein Beispiel zu nennen, Herr Silberberg durch die Unterschrift auf dieses Schreiben Hitler unterstuetzen wollte, wie die Anklage vortraegt?

MR. SPRECHER: Ich erhebe erstens Einwand gegen die Form der Frage, aber mehr noch vom grundsuetzlichen Standpunkt aus, es sei denn, es bestuenden irgend welche Grundlagen fuer die Vernehmung dieses Zeugen ueber dieses Dokument und zwar eine weitere Grundlage, als die bereits von Dr. Siemers vorgebrachten Analifikation des Zeugen. Ich erhebe Einwand gegen die ganze Befragungsweise.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, Sie haben doch die vor kurzem gemachte Bemerkung vernommen, an deren genauen Wortlaut ich

mich im Moment nicht entsinne. Als das Dokument von der Anklagebehörde vorgelegt wurde, wurde ein Einwand dagegen erhoben und die Anklagebehörde hat versprochen, es mit I.G. Farben oder den Angeklagten in Verbindung zu bringen. Wir haben sie nicht weiter bemerkt, doch dürfte dies der geeignete Zeitpunkt fuer Sie sein, zu erklären, ob Sie den Zusammenhang dieses Dokuments mit dem Angeklagten unter Beweis stellen koennen. Wenn dies nicht der Fall ist, so stellen Sie das fest und wir werden geraume Zeit mit dem Kreuzverhoer sparen. Solange das Dokument innerhalb vernuenftiger Grenzen bleibt, ist die Verteidigung berechtigt, darueber ein Kreuzverhoer, vorzunehmen. Welches sind die Tatsachen?

MR. SPRECHER: Ich frage mich lediglich, welches sind vernuenftige Grenzen des Verhoers; ich glaube nicht, Herr Vorsitzender, dass irgend eine Grundlage zur Befragung dieses Zeugen gelegt wurde, und darin bestand mein Einwand.

VORSITZENDER: Wir werden sofort darueber entscheiden..

Ich frage Sie: Was hat die Anklagebehörde zu sagen. Bringen Sie dieses Dokument mit irgend einem Angeklagten oder mit Farben als Ganzes in Zusammenhang?

MR. SPRECHER: Nun, ich glaube, dass dieses Dokument dem Hohen Gerichtshof in gekuerzter Form im Urteil des Internationalen Militaergerichtshofes vorliegt. Wir legten vielleicht, in unserem Bestreben, dem Gerichtshof die Umstaende darzuzeigen, unter denen Hitler zur Macht kam, irgend ein Dokument vor, das wir haetten ebensogut aus lassen koennen, angesichts des Urteils des Internationalen Militaergerichtshofes, ueber diesen Angelegenheiten. Doch dachten wir, dass dieses Dokument, das nicht den Namen irgendeines dieser Angeklagten enthaelt, Ihnen von Hilfe sein wuerde, um sich ein Bild zu machen und um das zu verstehen, was 1932 bzw. 1933 geschah. Wenn der Hohe Gerichtshof nun in der Lage ist, auf Grund Ihrer Kenntnis des ganzen Protokolls, dies zu streichen, dann geht es in Ordnung. Wir glauben, dass dies fuer Ihre gesamte Entscheidung von Hilfe ist.

VORSITZENDER: Lediglich zwei Punkte moechte ich erwaeennen.

Erstens: Die Tatsache, dass es dem Internationalen Militärgerichtshof zum Beweis vorgelegen hat, macht es nichtnotwendigerweise hier zulaessig. Das mag Aufschluss fuer die Echtheit geben, aber bestimmt nicht dafuer, ob es wesentlich ist.

Der Verteidiger hat gesagt, und wir akzeptieren dies, wenn es nicht bestritten wird, dass damals, als die Anklagebehoerde dieses Dokument anbot, die Verteidigung dagegen Einspruch erhob, und dass es vom Gerichtshof nur unter dem Vorbehalt zugelassen wurde, dass die Anklagebehoerde es mit den I.G. Farben oder mit einem oder mehreren dieser Angeklagten in Zusammenhang bringt. Wir geben Ihnen jetzt die Gelegenheit, sich vor diesem Gericht in oeffentlicher Sitzung dahingehend zu aussern, ob Sie irgendwelche Beweismittel haben, womit Sie dies aufzeigen koennen. Wenn nicht, dann wird das Gericht das Dokument streichen und die Zeit sparen, die sonst durch ein unnoetiges Kreuzverhoer verbraucht wuerde.

MR. SPRECHER: Ich habe nichts weiteres vorzubringen. Meines Erachtens handelt es sich hier um einen wesentlichen Teil der deutschen Geschichte, der viele der Wirtschaftsführer Deutschlands umfasst. Wenn der Gerichtshof glaubt, dass auf Grund dessen und auf Grund meiner Erklärung dieses Dokument nicht von Nutzen ist, dann sollte es wohl gestrichen werden.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist der Meinung, dass bereits ohne dieses Dokument genügend Hintergründe und historische Unterlagen vorhanden sind, und in Anbetracht der Darlegungen und Erklärungen, die bereits vor dem Gerichtshof abgegeben wurden, werden wir das Anklagedokument, Exhibit 32, aus den Akten streichen und es wird nicht das Thema eines Kreuzverhoers bilden.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dr. Flick, hinsichtlich der Indizien, die fuer den Angriffskrieg, Punkt 1 der Anklage, vorgebracht sind, ist speziell die Tatsache der Beteiligung der Industrie und der I.G. an den Spenden zu Gunsten der Nationalsozialistischen Partei vorgebracht.

In dieser Beziehung spielt die Diskussion prominenter Industrieller am 20. II. 1933 eine Rolle. Waren Sie zu dieser Sitzung zugegen?

A: Jawohl.

F: War Dr. von Schnitzler ebenfalls in dieser Sitzung?

A: Jawohl.

F: Dann darf ich Sie bitten, zunächst zu schildern, wie es zu dieser Sitzung gekommen ist und wo die Sitzung stattfand.

A: Ende Januar 1933 wurde Hitler als Vertreter der größten Partei durch Reichspräsident von Hindenburg mit der Kabinettsbildung beauftragt und zum Reichskanzler bestellt. Etwa Mitte Februar 1933 erhielt ich ein Telegramm, das ich dem Inhalt nach sehr gut konnte, sogar ziemlich wortlich im Gedächtnis erhalten habe. Es lautete ungefähr: Einladung zu einer dringenden Besprechung auf den und den Tag und die und die Stadt in das Palais des Reichspräsidenten. Unterschrift Goering, Preussischer Ministerpräsident.

F: Sind Sie zu dieser Besprechung nach Berlin gefahren?

A: Ja. Ich bin nicht nach Berlin gefahren. Ich habe an der Besprechung teilgenommen. Ich wohnte in Berlin. Ich kann noch hinzufügen, dass eine Einladung oder eine Tagesordnung in dem Telegramm nicht angegeben war.

F: Dr. Flick, sind Sie auch in früheren Zeiten, also vor 1933, also von demokratischen oder sozialdemokratischen oder Zentrumsmitgliedern der Reichsregierung zu Sitzungen eingeladen worden, bei denen Sie vorher das Thema nicht kannten, welches besprochen werden sollte?

A: Sicherlich. Das ist oft vorgekommen.

F: Sind Sie in früheren Fällen dieser Einladung nachgekommen?

A: Ich glaube in allen Fällen.

F: Können Sie aus den letzten Jahren vor 1933 einige Beispiele nennen?

A: Ich bin zu einer erheblichen Anzahl von Besprechungen eingeladen worden, von dem seinerzeitigen Reichskanzler Brüning, von Stresemann - sowohl in der Zeit, als er Reichskanzler war, als in der Zeit, als er Außenminister war. Ferner wurde ich eingeladen vom Reichskanzler von Papen, ferner von Dr. Curtius, Dietrich, Hilffording, Roehhild, Reinhold. Auch bin ich früher mal eingeladen worden vom Reichskanzler Wirth. Das sind die Namen und Personen, die mir gerade einfallen.

F: Kannten Sie in solchen Fällen die Tagesordnung?

A: Teils, ja, teils nein.

F: Eine Zwischenfrage. Zu welcher Partei gehörte der eben von Ihnen erwähnte Hilffording?

A: Der war Sozialdemokrat -- zur Sozialdemokratischen Partei

F: Was war nun der Gegenstand von solchen Besprechungen mit Regierungsmitgliedern vor 1933?

A: Im allgemeinen hat es sich gehandelt um wirtschaftspolitische Fragen, auch teilweise und politische Fragen, im Zusammenhang damit auch um Spenden, wenn gerade eine Wahl vor der Tür stand, da sind solche Dinge natürlich auch zur Sprache gekommen, meistens aber wirtschaftspolitischen Inhalts.

F: Wurden zu solchen Besprechungen vor 1933 einige oder viele Industrielle eingeladen?

A: Das glaube ich schon. Ich weiss beispielsweise, dass Bruening in seinem Arbeitsplan jeden Freitag einer Woche fuer Besprechungen mit Wirtschaftsfuehrern freigehalten hatte.

F: Haben nun derartige Besprechungen zwischen Industriellen und Regierungsgliedern haeufiger vor 1933 stattgefunden oder haeufiger nach 1933 mit nationalsozialistischen Regierungsgliedern?

A: Ganz ohne Zweifel sehr viel haeufiger vor 1933. Ich bin mit Bruening und Stroschmann in wenigen Jahren oeffter zusammen gewesen als mit Goering in 12 Jahren. Mit Stroschmann beispielsweise im Kreise von 4 Personen haben wir mal einen ganzen Tag zusammen in Koeln verbracht, um politische und wirtschaftspolitische Fragen zu besprechen. Das sind Dinge, die es nachher ueberhaupt nicht mehr gegeben hat.

F: Erinnern Sie noch eine spezielle Besprechung mit von Papen waehrend er Reichskanzler war vor 1933?

A: Ja, kann ich mich erinnern.

F: Handelte es sich bei dieser Besprechung....

VORSITZENDER: Nun, Herr Anwalt, innerhalb vernuenftiger Grenzen hat Ihnen der Gerichtshof erlaubt, zu zeigen, dass Sitzungen dieses allgemeinen Charakters vor 1933 stattfanden, und den allgemeinen Charakter dieser Sitzungen; darueber hinaus befassen wir uns nicht mit ihnen. Sie koennen als Hintergrund dienen, um zu zeigen ob die Sitzung vom 20. Februar 1933 ungewoehnlich oder aussergewoehnlich war oder nicht, oder ob es Praezedenzfaelle fuer solche Angelegenheiten in Deutschland gab; aber sonst interessieren uns diese anderen Sitzungen ueberhaupt nicht, und ich glaube, dass Sie einen betraechtlichen Teil der Aussage, die den Hintergrund betrifft, abkuerzen koennen.

DR. SIEMERS: Ich bin ganz der Meinung des Hohen Gerichtes. Ich bitte zu entschuldigen. Ich bin etwas verleitot durch die uebertriebene Bedeutung, die die Anklagebehorde der Sitzung vom 20. Februar 1933 beigelegt hat.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Nur eine Schlussfrage, Herr Dr. Flick.

War bei der Besprechung mit Papen auch von Spenden die Rede?

A: Jawohl. Es hat sich auch jeder Anwesende zu einer sehr bedeutenden Spende bereit erklärt.

F: Und nun komme ich zu der entscheidenden Sitzung.

Wie spielte sich diese Sitzung im Palais des Reichstagspräsidenten am 20. Februar 1933 ab, zu der Goering telegrafisch eingeladen hatten?

A: Ich fand zunächst anwesend Goering und Schacht mit einer grosseren Anzahl von Industriellen; schätzungsweise vielleicht 30 - konnten auch mehr gewesen sein.

F: Waren Ihnen alle Industrielle bekannt?

A: Ein erheblicher Teil der Industriellen war mir nicht bekannt.

F: Können Sie einige Namen der anwesenden Herren nennen?

A: Ja, Herr von Behlen, Chef des Hauses Krupp, Dr. Voegler, Vereinigte Stahlwerke, Spring -Gohrum von Höchst, Herr Tongolmann für Steinkohle, Herr Buchen für die Braunkohle. Ein Vertreter des Hauses Siemens, Herr von Beowenstein für Bergbauverein und dann zwei Vertreter der I.G., darunter Herr von Schnitzler.

F: Wissen Sie noch den zweiten Herrn von der I.G.?

A: Ich glaube, Herr Dr. Stein, Direktor der Zeche Augusto-Viktoria.

F: Dann hatten Sie erwähnt, Dr. Schacht und verschiedene Industriezweige.

War auch sonstige chemische Industrie vertreten und war auch andere Industrie vertreten?

A: Jawohl, wenn ich aber diese Namen genannt habe, so gibt das kein ausschliessliches Spiegelbild der in der Sitzung vertretenden Wirtschaftsbranchen. Wenn ich nur diese Namen genannt habe, so liegt es eben daran, dass diese Herren mir persönlich bekannt waren und ihre Namen glaubwürdig waren. Das änderte nichts daran, dass auch andere

Industrien vertreten waren. Also es waren ein falscher Eindruck, wenn man daraus schliessen wollte, es war nur die Schwerindustrie, es war nur die Chemie-Industrie, es war nur die Elektrizitätsindustrie.. das waren eine voellig falsche Auffassung.

F: Erinnern Sie, ob die Maschinen- und Textilindustrie auch vertreten war?

A: Jawohl.

F: Wie spielte sich nun die Sitzung ab?

A: Die Sitzung fand statt unter dem Vorsitz von Goering. Eine gewisse mitleitende Funktion hatte auch Schacht. Während wir noch in Einzelgruppen herumstanden, erschien Hitler. Hitler war offenbar den bei weitem grossten Teil der Anwesenden unbekannt, denn die meisten Herren mussten ihm vorgestellt werden. Dann hat Hitler einen Vortrag gehalten, einen Vortrag wohl allgemein wirtschaftspolitischen oder noch mehr politischen Inhalts. Er hat sich - soweit mir aus diesem Vortrag etwas in Erinnerung geblieben ist - war es die Tatsache, dass er sich weitgehend mit der Frage des Bolschewismus und Kommunismus auseinandergesetzt hat, dass er Stellung genommen hat zur Frage der Aufrechterhaltung des privaten Eigentums, dass der das meiner Meinung nach sehr positiv bejaht hat, dass er sich in diesem Zusammenhang auch auseinandergesetzt hat mit der Frage des Erbrochtes; dann zum Schluss ist er natuerlich auch auf die bevorstehende Reichstagswahl zu sprechen gekommen. Das ist so im grossen und ganzen das, was ich an Punkten in Erinnerung behalten habe.

F: Erinnern Sie, ob er auch ueber das Verhaeltnis zwischen Industriellen und Arbeitern gesprochen hat?

A: Ja, ich glaube, ja, insoweit als auch die Beseitigung der Arbeitslosigkeit nach meiner Erinnerung dabei eine Rolle gespielt hat. Letzten Endes war ja die grosse Arbeitslosigkeit der Ausgangspunkt der ganzen politischen Umwälzung der Jahre 1931 und 1932.

F: Hat Hitler in seinem Vortrag die Industrie aufgefordert, Gold zu geben?

A: Ich glaube, es sagte es nicht. Es ist mir nicht in Erinnerung.

F: Schienen nun Ihnen und den anderen Industriellen die von Hitler genannten Gedankengänge vernunftig, so wie er sie an diesem Tag vortrug?

A: Im allgemeinen war die Industrie bis dahin Hitler gegenüber sehr skeptisch eingestellt. Aber die Gedankengänge dieses Vortrages vom Februar 1933 wirkten sehr beruhigend. So kam es wohl auch, dass am Schluss dieses Vortrages der Chef des Hauses Krupp, Herr von Bohlen, eine kurze Erwiderung gegeben hat, die dem Sinn nach eine Zustimmung zu dem war, was Hitler vorgebracht hatte. Es war aber eine sehr kurze Erklärung, die ungefähr zum Ausdruck brachte, dass die Industrie sich den geäußerten Gedankengängen wohl anschließen konnte, wenn die Regierung vernünftige Massnahmen durchführe und in die Wege leitete.

F: Dr. Flick, dies klingt soweit, als wäre es wirtschaftspolitisch ganz vernünftig gewesen, was Hitler gesagt hat. Die Anklage sagte nun aber, "Hitler brachte in seiner Rede seine hochverräterische Absicht zum Ausdruck, die Macht gewaltsam zu ergreifen, wenn er sie nicht durch Wahlen gewinnen würde."

Ist irgendetwas hochverräterisches zum Ausdruck gekommen?

DR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich lenke die Aufmerksamkeit des Hören Gerichtshofes auf diese einleitenden Bemerkungen von Dr. Siemers und ersuche Sie, darauf zu bestehen, dass dieses Verhör genau so wie es bei anderen Verhören, die einen ähnlichen Charakter gehabt haben, der Fall war, von diesen abschweifenden Bemerkungen und den Bemerkungen, die dauernd voller Anspielungen sind und die es für uns notwendig machen, zu antworten, freigehalten wird.

Ich habe heute morgen schon mehrere Male gezeugert, über einige andere Bemerkungen von Dr. Siemers mich auszulassen.

VORS.: Ja, die Anklagebehörde hat recht. Herr Dr. Siemers, nichts wird erreicht, wenn Sie Ihre eigene Auslegung der Theorie der Anklagebehörde oder das, was die Anklage beweisen will, oder gesagt hat, einschalten. Soweit Sie können, bitte ich Sie, dies zu unterlassen; andererseits braucht die Anklagebehörde nicht ungebührlich darüber beunruhigt sein, ob sie Einspruch erhebt oder nicht, wenn solche Sachen vorgebracht werden, weil wir sie auf jeden Fall ignorieren werden. Es beansprucht Zeit, um sie vorzubringen, ebenso beansprucht es Zeit, wenn die Anklagebehörde Einspruch erhebt, und genau so, wenn der Gerichtshof darüber zu entscheiden hat. Enthalten Sie sich also möglichst dieser Sachen, stellen Sie Ihre Frage direkt, dann werden wir auch vorwärtskommen.

DR. SIEMERS: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Präsident.

Es ist vielleicht von mir nicht ganz klar gemacht worden. Es war ja nicht meine Meinung, sondern es war ein Zitat aus der Anklageschrift, und ich dachte allerdings, dass ich aus der Anklageschrift zitieren

duerfte, um es den Zeugen klarzumachen.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Ich möchte Sie also dann anders fragen, Dr.

Flick,

Hat Hitler in dieser Rede Hochverrat zum Ausdruck ge-
bracht?

VORS.: Es ist nicht unangehörig, wenn Sie aus der
Anklageschrift zitieren, und wenn Sie sagen, dass es in der Anklage-
schrift steht, so werden wir uns gewiss nicht die Zeit nehmen, es heraus-
zufinden. Wenn es in der Anklageschrift steht, ist es angebracht; wenn
Sie sich jedoch geirrt haben und es nicht in der Anklageschrift steht,
so wollen wir es unbeachtet lassen — fahren Sie fort.

DR. SIEMERS: Dann darf ich bemerken, dass es ein Zitat
aus der Anklageschrift, Seite 10, unter Ziffer Textziffer 10
ist, wo die Worte stehen:

Hitler brachte seine hochverräterische Absicht
zum Ausdruck, die Macht gewaltsam zu ergreifen, wenn
er sie nicht durch Wahlen gewinnen würde."

Zitat zu Ende.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dr. Flick, hat Hitler eine hochverräterische Ab-
sicht in der Rede zum Ausdruck gebracht?

A: Daran kann ich mich nicht erinnern. Er war ja be-
reits an der Macht und war legal zur Macht gekommen..... auf legalen
Wege.

F: Was erfolgte in der Sitzung dann, nachdem Hitler
gesprochen und Krupp kurz geantwortet hatte?

V.: Da hat Goering noch einige Worte gesagt. Dann
wurden die anwesenden Industriellen aufgefordert, sich an einem
Wahlfonds zu beteiligen, der fuer die bevorstehende Wahl im Interesse
der Koalitionsparteien - das war die Nationalsozialistische Partei und
die Deutschnationalistische Partei - gebildet werden sollte. Diese Aufforderung

wurde auch noch von Dr. Schacht unterstützt.

Ich erinnere mich noch, dass das Wort fiel: "Nunmehr, meine Herren,
zur Kasse!"

F: Dr. Flick, war Hitler zu dieser Zeit noch zugegen?

A: Nein.

F: Was erklärten nun die Industriellen, als man zur
Kasse aufgefordert war?

A: Ausser einer Erklärung des Chefs des Hauses
Krupp, der eine Gesamterklärung fuer die Ruhr abgegeben hat, erinnere
ich mich nur noch, dass die Vertreter der IG das Wort ergriffen haben,
und zwar mit dem speziellen Antrag, die aufzubringenden oder eingehenden
Wahlgelder nicht nur auf die beiden Koalitionsparteien - Nationalsoziali-
sten und Deutschnationalen - zu verteilen, vielmehr auch die Deutsche
Volkspartei in die Verteilung des Wahlfonds mit einzubeziehen.

F: Sie sagten nun, dass fuer die IG Dr. von Schnitzler
und, soweit Sie erinnern, Dr. Stein anwesend waren.

A: Ja.

F: Wer machte den Vorschlag fuer die IG, die Deutsche
Volkspartei mit zu beteiligen?

A: Ich glaube, dass beide Herren diesen Vorschlag ver-
treten haben. Aber dass Herr von Schnitzler ihn zum Vortrag gebracht
hat, erinnere ich mich mit ziemlicher Sicherheit, da ich gerade
neben Herrn von Schnitzler sass.

F: Wie reagierten die Industriellen und wie reagierte
Goering auf diese Anregung der IG, die Volkspartei zu beteiligen?

A: Die Industriellen waren ohne weiteres einverstanden.
Goering war dieser Antrag sichtlich unbequem und er war wenig ent-
zueckt davon, denn die Deutsche Volkspartei stand beim Nationalsozialis-
mus bekanntlich nicht hoch im Kurs. Aber da von industrieller Seite
keinerlei Einwendungen gegen den Vorschlag der I.G. erhoben wurden,
hat sich Goering auch damit abgefunden.

Er wurde damit auch zum Beschluss erhoben.

F: Wurde in dieser Sitzung von Goering eine bestimmte Höhe des Hilfsfonds verlangt?

A: Ja; 3 Millionen Mark.

F: Was geschah nun? Wurde von den Industriellen gleich gezeichnet oder gezahlt, oder wurde später gezahlt? Wie war es?

A: Eine zahlmässige Erklärung ist nur von dem Vertreter des Hauses Krupp fuer die Gesamtheit der Ruhr abgegeben worden. Ich glaube, dass es eine Million Mark war. Die uebrigen Betraege, soweit sie in der Sitzung ueberhaupt bekanntgeworden sein sollten, sind jedenfalls nicht oeffentlich genannt worden und die meisten Anwesenden haben erkluert, dass sie die Sache erstmal in ihrem eigenen Hause besprechen mussten und dann eine endgueltige Erklarung abgegeben wurden.

F: Erinnern Sie noch, an wen gezahlt werden sollte?

A: Das, glaube ich, war zu Haenden von Schacht, soviel ich weiss.

F: Nun hat die IG fuer diesen Hilfsfonds 400.000 Mark gegeben. Wieviel hat Ihr Konzern gegeben?

A: 200 bis 250.000 fuer die Koalitionsparteien und hinterher noch einen Betrag von 30.000 Mark ans Zentrum.

F: Nun sagt die Anklage auf S. 11 der Anklageschrift, ich zitiere:

" Die IG entsprach Hitlers Ersuchen um Hilfe mit einem Geschenk von 400.000 Mark, dem grossten Beitrag, den eine Einzel-firma als Ergebnis dieser Zusammenkunft spendete." Zitat zu Ende.

Kann Sie 200 oder 250.000 Mark geben und die IG 400.000 Mark, so wuesste ich gerne von Ihnen, ob die Leistung der I.G. in Verhaeltnis zu Ihrer Leistung hoch war, wobei Sie also die Grosse der Konzerne miteinander vergleichen mussten.

A: Gemessen an unserer Leistung und unter Zugrundelegung der Grosseverhaeltnisse war die Leistung der IG sehr bescheiden und sehr gering.

F: Insgesamt, sagen Sie wurden 3 Millionen von der

Industrie aufgebracht. War das viel oder wenig?

A: Ich kann nicht sagen, was eine Wahl kostet, aber ich halte den -----

HR.SPRECHER: Einen Augenblick... Er erheben Einwand.

VORS. : Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. STEINERS:

F: Dr. Flick, wieviel haben Sie im Jahre 1932 fuer Wahlfonds gespendet?

A: Soweit ich das im Augenblick noch ohne Unterlagen sagen kann, zwischen 1,3 bis 1,5 Millionen Mark. Davon aber mit Sicherheit einen Betrag von ca. einer Million Mark fuer die Reichspräsidentenwahl - Reichspräsidentenwahl des Jahres 1932.

F: Das war welche Wahl und zu wessen Gunsten?

A: Es war die Wahl Hindenburgs gegen Hitler.

F: Und zu wessen Gunsten haben Sie die eine Million gegeben?

A: Die Hindenburg-Wahl. Fuer Hindenburg.

F: Wissen Sie, ob die IG anlässlich dieser Reichspräsidentenwahl zwischen Hindenburg und Hitler Geld gespendet hat; und wenn, fuer wen?

A: Zufällig ist mir das bekannt geworden.

F: Können Sie es dann vielleicht schildern, wie Sie es gehoert haben?

A: Gelegentlich einer späteren Unterhaltung zwischen dem damaligen Vizekanzler der Brüning-Regierung, Dr. Dietrich, und mir ueber die Spenden zu der Wahl Hindenburgs aus dem Jahre 1932 ist mir mitgeteilt worden, dass neben oder naechst meiner Gruppe die IG einen sehr beträchtlichen Beitrag zu dieser Wahl geleistet hätte.

F: Zu wessen Gunsten?

A: Zu Gunsten von Hindenburg.

F: Dr. Flick, dieses steht im Widerspruch zu der Behauptung, der Anklage,

dass die IG Hitler bereits vor der Machtergreifung unterstützt habe.
Können Sie das erklären?

HR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich bin der Meinung,
und ich bitte Sie darauf aufmerksam machen zu dürfen, dass es fuer den
Herrn Anwalt weder angebracht noch notwendig ist, die Angaben der Anklage-
schrift oder des Briefs mit anderen Tatsachen zu vergleichen, ueber die
der Zeuge ausgesagt hat, und dann zu sagen: "Sagen Sie uns, wie erklären
Sie sich das?"

Können dem Zeugen nicht Fragen ueber ein wichtiges Thema gestellt
werden, ueber das er Bescheid weiss, und zwar ohne diese Vorbemerkungen?

VORS.: Nach Ansicht des Gerichts waere die richtige
Einleitung zu diesem Thema die gewesen, den Zeugen direkt nach der Rolle
der IG zu fragen, die diese bei der Unterstuetzung der Nazi-Partei oder
Hitlers vor der Machteruebernahme gespielt hat. Ob das nun den Ansichten
der Anklagevertretung entspricht, das ist eine Frage, die das Gericht zu
gegebener Zeit entscheiden wird. Fragen Sie ihn doch direkt.

DURCH DR.SIMERS:

F: Hat nach Ihrer Kenntnis die IG Hitler bereits
vor der Machtergreifung unterstützt?

A: Davon ist mir nichts bekannt geworden.

F: Wissen Sie etwas ueber die Einstellung von Duisberg?
Hatte er direkte Beziehungen zu Hitler oder zu Hindenburg?

A: Zu Hindenburg sicher. Ich weiss das daraus,
dass er in Verbindung mit der Praesidentenwahl im Jahre 1932 einen Empfang
bei Hindenburg hatte. Es ist mir jedenfalls mitgeteilt worden.

F: Welcher Partei stand die IG politisch vor 1933
am naechsten?

A: Die I.G. wurde in der Industrie weitgehend als eine
typisch demokratische Parteirichtung angesehen.

F: Wissen Sie, wie einzelne Herren, die in der IG
fuehrend waren, parteipolitisch vor 1933 eingestellt waren?

A: Ja, ich glaube, ueber die Einstellung von Bosch
kann ueberhaupt kein Zweifel sein, dass er der demokratischen Richtung ange-

hoerte.

F: Wie war es mit Schnitzler?

A: Dadurch, dass er fuer die Deutsche Volkspartei in der Sitzung eintrat, moechte ich ihn als zur Deutschen Volkspartei zugehoerig einstufen. Genau kann ich es natuerlich nicht sagen. Ich nehme es aber an.

F: Wie war es mit Muisberg und Geheimrat Schmitz?

A: Ich nehme an, so zwischen beiden, zwischen Demokratische und Deutsche Volkspartei, schenke ich.

DR.SIEMERS: Herr Praesident, darf ich vorschlagen, die Pause eintreten zu lassen.

VORS.: Das Gericht legt eine Pause bis 1.30 Uhr ein.

(Das Gericht vertagte sich bis 13.30 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 12. März 1948
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr

Gerichtsmarschall: Der Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Sie koennen fortfahren.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN FRIEDRICH FLICK

DURCH L. SIEMENS:

F: Herr Dr. Flick, Sie schilderten vor der Pause die Einstellung der IG vor 1933. Was koennen Sie mir ueber die Einstellung der IG. nach 1933 sagen?

A: Allgemein kann ich sagen, dass die IG. niemals als ein Konzern betrachtet wurde in industriellen Kreisen, der dem Nationalsozialismus nahegestanden haette. Wenn man sich auch nach 1933 seitens der amtlichen Wirtschaftspolitik der Konzerne bedient hat, weil man sie benoetigte, so aenderte das doch nichts an der Tatsache, dass die innere Einstellung der Partei gegen die Konzerne gerichtet war. Das war die grundsatzliche Einstellung des Regimes.

F: War das auch Hitlers persoenliche Einstellung?

A: Darueber kann ich aus eigener Erfahrung nichts sagen, aber ich kann mir nicht vorstellen, dass die amtliche Wirtschaftspolitik sich sehr unterscheiden haben sollte von seiner persoenlichen Einstellung. Diese Einstellung des Regimes gegen die Konzerne, kam im besonderen da zum Ausdruck, wo der an sich vielleicht nicht ganz klare Konzernbegriff noch verbunden war mit dem besonderen Charakteristikum der Anonymitaet, wie es bei der IG der Fall war, und diese ganze Wirtschaftspolitik, die Antikonzernepolitik kam weitgehend zum Ausdruck auch in der Gesetzgebung, zum Beispiel auf dem Wege der Steuergesetzgebung. Ich koennte da erwahnen die steuerlichen Verguonstigungen, die gewahrt wurden zur Umwandlung von sogenannten Kapitalgesellschaften, fruher juristische Personen genannt, in Personengesellschaften, mit der persoenlichen Haftung von mindestens einem der Gesellschafter oder der Eigentuerer. In dieser Beziehung hat man weitgehend die ganze Entwicklung beguonstigt zu ungunsten der Konzerne,



insbesondere der sogenannten anonymen Konzerne, und die Einstellung, von der ich oben berichtet habe, die war eigentlich schon festzustellen, bevor der Nationalsozialismus ans Ruder kam. Ich erinnere mich, dass mein Mitarbeiter S. Weinbrink, der 1932 Mitglied des sogenannten Kopplerkreises wurde, so leicht die Aufforderung erhielt, eine Ausarbeitung zu machen zur Verhinderung von Konzernbildungen, und ich kann noch hinzufügen, dass Kranzfuss, der Himmler nahestand, mir im Jahre 1940 erklärte, dass die Konzerne aufgelöst werden müssten, sobald die Zeit dazu gekommen wäre. Zusammenfassend möchte ich zu diesem Thema sagen, infolge dieser Einstellung des Nationalsozialismus gegen anonyme Grosskonzerne musste sich die I.G. v. G. als laufig bedroht fühlen und schon aus den Interessen ihres eigenen Unternehmens de facto und im Innern gegen das Regime eingestellt sein.

F: Danke schön. Dr. Flick, nur eine ergänzende Frage. Sie sagten, bestimmt konnten Sie nicht die Einstellung Hitlers zu diesem Konzernproblem sagen. Haben Sie auch keinen Anhaltspunkt aus diesen Gesprächen, die Sie mit Koppler und Kranzfuss berichteten. Welche Stellung hatte Koppler?

A: Koppler war Wirtschaftsberater Hitlers vor 1933 und eine ganze Anzahl von Jahren nach 1933, und es ist ja nicht denkbar, dass Koppler in dieser wichtigen Frage eine andere Stellung gehabt haben kann, als sein unmittelbarer Chef Hitler sie gehabt haben muss. Und Kranzfuss war ein guter Berater von Koppler und spielte eine besondere Rolle im sog. Koppler-Kreis, der später "Freundeskreis Himmler" genannt wurde, und von dem habe ich die vorher wiedergegebenen Äusserungen aus dem Jahre 1940: "Programm mindestens der SS: Auflösung der Konzerne, vorläufiges Hindernis ist, ... kann ich noch hinzufügen, dass Goering selbst einen Konzern gegründet hat, nämlich die Reichswerke Hermann Goering". Das war das vorläufige Hindernis, wie es mir Kranzfuss expressis verbis gesagt hat.

F: Danke, das genügt. -- Wissen Sie etwas über die Einstellung der Ministerien und Parteibehörden zur I.G.?

A: Ich glaube, dass man Ministerien und Parteibehörden in dieser Beziehung nicht ganz in einen Topf werfen kann, jedenfalls nicht auf der

12. März - 4-CH-3-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI

ganze Linie. Was die Ministerien anbelangt, so muss ich sagen, dass der Reichswirtschaftsminister Funk, der im Gegensatz zu den meisten Parteigenossen, und zwar auf Grund seiner früheren Tätigkeit als Wirtschaftsjournalist, einen tatsächlichen Einblick in die deutsche Wirtschaftsstruktur hatte, in der grossen Linie ein vernünftiger Mann mit sehr liberalen Anschauungen war. Aber er war kein starker Mann und konnte sich gegen die stärkeren Kräfte der Partei und der SS nicht durchsetzen. Die letzteren verharrten fest auf ihrer Antikonzern-Einstellung, und auch Funk hat sich dann, allordings erst während des Krieges, auf die Linie des Widerstandes gegen jede Konzernausweitung begeben durch Erlasse, entsprechende Anordnungen und Anweisungen, die teilweise auch nur internen Charakter hatten und nicht nach aussen etwa in Wege einer veröffentlichten Gesetzgebung zum Ausdruck kamen. Mir hat z.B. einmal ein Ministerialrat im Wirtschaftsministerium gesagt, dass die interne Anweisung vorliege, in Falle der I.G. beispielsweise die kleinen Unternehmungen zu begünstigen. Ich konnte in diesem Zusammenhang auch noch kurz ein Erlebnis bekanntgeben, das ich mit dem Reichsstatthalter Mutschmann gehabt habe. Der Reichsstatthalter Mutschmann war einer der ältesten Gauleiter und bei Hitler persönlich besonders gut akkreditiert. Er sagte mir eines Tages bei einer längeren Unterhaltung über die wirtschaftspolitischen Fragen das Folgende: "Ich bin für Aufrechterhaltung der Privatwirtschaft mit einer Ausnahme, die I.G. muss verstaatlicht werden."

Herr Dr. Flick, ich komme noch einmal zurück auf die Frage des Wahlfonds in Februar 1933 mit zwei einfachen Fragen: Konnte sich einer dieser prominenten Industriellen der Aufforderung Goerings entziehen, an dieser Sitzung teilzunehmen?

Ohne Rücksicht auf die Konsequenzen konnte er es natürlich, aber es würde ihm sicher sehr schlecht bekommen sein. Wie ich schon sagte, bin ich, und das dürfte auch bei den anderen Industriellen der Fall gewesen sein, jedenfalls bei vielen, bei den vorangegangenen Regierungen vielfach in Besprechungen und Sitzungen herangezogen worden. Wenn nunmehr der

gleiches Industrielle einer Aufforderung eines prominenten Mitgliedes der neuen Regierung, und zudem noch des Ministerpräsidenten, nicht gefolgt wäre, so würde man das mit Sicherheit als eine offene Affront betrachten haben. Ich könnte da auch noch ein Beispiel sagen. Als der bekannte Grossindustrielle Fritz Thyssen in einem späteren Zeitpunkt einer telegraphischen Einladung Goerings, naemlich zu einer Reichstagsitzung, nicht Folge leistete und er sich dann veranlasst sah, wegen der dadurch fuer ihn drohenden Gefahren zunaechst einmal seinen Aufenthalt in der Schweiz zu nehmen, wurde er restlos enteignet, und als es dann spaeter gelang, seiner in Ausland habhaft zu werden, im Jahre 1940, wurde er in ein K.Z. eingewiesen, aus dem er nur durch die Amerikaner befreit werden konnte.

Frage: Konnten sich die anwesenden Industriellen der Beteilung an den Wahlloos entziehen, also keine Spenden leisten?

A: Ich glaube, dass fuer die Beantwortung dieser Frage in Wesentlichem das gilt, was ich vorher schon ausgefuehrt habe. Von erheblicher Bedeutung ist aber in diesem Zusammenhang noch eine Tatsache, naemlich die, dass diejenigen Unternehmungen, die sich im vorangegangenen Jahr, d.h. im Jahre 1932, politisch in antifaschistischen Sinne betaetigt hatten durch Unterstuetzung derjenigen Parteien, die gegen die Machtergreifung eingestellt waren, nunmehr, nachdem die Machtergreifung dennoch Tatsache geworden war, sich ausserordentlich stark kompromittiert und verbohelt fuehlen mussten, und zu diesen Unternehmungen gehoerte neben meiner Gruppe auch die I.G., denn auch sie hatte, wie ich bereits ausgefuehrt habe, Hindenburg gegen Hitler in wesentlichem unterstuetzt. Wenn auch die Diktatur damals, bei Anfang 1933, noch nicht so krass war, wie sie in spaeteren Jahren in Erscheinung getreten ist, so waren doch damals bereits genugend Beweise vorhanden fuer die Tatsache ihrer Existenz und auch genugend Anzeichen fuer ihre weitere Entwicklung.

Zusammenfassend moechte ich sagen, dass die I.G., als der groesste, ohne mit Misstrauen betrachtete, durch seine Zahlungen des Jahres 1932 bereits verboheltete Konzern, es sich nicht haette leisten koennen,

sich nach der Tatsache der Machtergreifung gegen den Nationalsozialismus zu stellen und im vorliegenden Fall Zahlungen abzulehnen.

F. Danko. -- Nun sagten Sie, Herr Dr. Flick, oben, später sei die Diktatur krasser geworden. Können Sie irgendwelche Beispiele nennen, wo sich in dieser späteren Zeit bedeutende Industrielle gegen die Partei oder gegen nationalsozialistische Ideen wandten und hierdurch in Gefahren kamen?

A. Ja.

RICHTER HEBERT: Herr Dr. Siemers, ich zögere, Ihr Verhör zu unterbrechen. Ich möchte aber eine einfache Bemerkung bezüglich einer Tatsache machen. Sie haben ungefähr ein Viertel des Prozesstages verbraucht, den Ihnen der Gerichtshof zugesagt hat, um noch ausstehende Dinge zu erledigen. Ich glaube, Sie müssen Ihr eigener Richter sein, ob Sie diese Linie des Verhörs weiter verfolgen wollen. Angesichts dessen, was bereits im Protokoll enthalten ist, ist es von genügender Wichtigkeit, dass Sie Ihre Zeit auf diese Art und Weise in Anspruch nehmen?

A. SIEMERS: Hohes Gericht, ich will gern diesen Punkt berücksichtigen. Ich glaube, die Tatsache, auf die Uhr zu sehen, zeigt die Schwierigkeit, die für den Verteidiger darin liegt, auf ganz genau bestimmte Zeitpunkte, nach der Minute bemessen, festgelegt zu sein. Ich weiss diese Schwierigkeit. Da ich nach dem Beschluss des Hohen Gerichts gezwungen bin, mich darnach zu richten, andererseits aber nicht einen Komplex auseinanderreißen möchte, sehe ich mich gezwungen, dann lieber wohl oder übel auf andere Beweismittel notfalls zu verzichten, als ein einzelnes noch auseinanderreißen oder nur halb zu lassen. Im übrigen darf ich schon jetzt sagen, ich habe es einkalkuliert, bitte aber zu bedenken, dass ich heute schon verschiedentlich durch objections der Anklagebehörde unterbrochen wurde, wodurch viel Zeit verloren ist, die nicht zu meinen Lasten gehen darf. Bitte ferner zu bedenken, dass ich nicht die Zeit einkalkulieren kann, die eventuell bei Vorlage meiner Dokumente durch objections der Anklagebehörde verbraucht ist.

Ich werde dieses Thema, ich danke dem Hohen Gericht, noch kurz behandeln und werde versuchen, es so kurz wie möglich zu behandeln.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Herr Dr. Flick, darf ich Sie bitten, meine Frage zu beantworten, wie es mit Wirtschaftsführern gewesen ist, die sich in späterer Zeit, also sagen wir um 1936 oder 37, gegen die Partei oder die nationalsozialistischen Ideen, wandten?

A: Beispiele dafür, wie es solchen Wirtschaftsführern gegangen ist, könnte ich viele anführen. Ich will mich auf eines beschränken: Herr Professor Junkers, der Inhaber der bekannten Flugzeugwerke Junkers, wurde zwangsweise enteignet, als er den Wünschen der Regierung mit Bezug auf die Führung und Umstellung seiner Firma nicht Folge leisten wollte.

F: Verzeihung, Umstellung seiner Firma worauf?

A: Ich nehme an, auf andere Produktionszweige, bzw. den Ausbau seiner Firma auf Flugzeuge anderer Konstruktion und anderer Art. Man sagte, dass er quantitativ nicht genügend herstellte. Das war, glaube ich, der erste Grund, um den es sich handelte. Die Angelegenheit wurde durch eine Übereinkommen erledigt. Es ist aber nicht uninteressant, dass nach meiner Kenntnis bei diesen sogenannten privatwirtschaftlichen Verhandlungen ein Staatsanwalt zugegen war. Er sass zwar nicht am Verhandlungstisch, sondern in einer anderen Ecke des Zimmers. Ich nehme an, dass das aber auch Herrn Prof. Junkers nicht verborgen geblieben ist. Wenn wir weiter sehen, dass ein Vorstandsmitglied eines grossen rheinischwestfälischen Elektrizitätswerkes in Essen, welches das grösste Unternehmen seiner Art in Europa war, wegen einer defaitistischen Bemerkung vom Volksgerichtshof in Tode verurteilt und hingerichtet wurde Ich könnte weiter sagen, dass einer meiner Bergbaudirektoren aus ähnlichen Anlass eine vieljährige Gefängnisstrafe bekam und zum Schluss könnte ich mich auch nicht selbst erwachen insofern, als Hitler im Jahre 1940 meine Einweisung in ein KZ angeordnet hatte mit der Begründung, dass ich ein internationaler Kapitalist sei. Die Durchführung dieser Anordnung ist nur unter

bunden worden durch eine schwierige Intervention des Himmler'schen Leib-
arztes, also dass ich dadurch aus der Gefahrenzone ganz herausgekommen
wäre, wenn das Einbauen von Abhörerapparaten in meinen Zimmer, eben-
falls eine entsprechende Anordnung von Himmler, und laufende polizeiliche Überwachung mit laufender Berichterstattung an Himmler, sind
Dinge, die in meinem Prozess durch Eidesstattliche Erklärungen nach-
gewiesen sind.

F: Herr Dr. Flick, es genügt, wenn Sie nur sagen, von wem Sie
die Einzelheiten wissen.

A: Die Einzelheiten? Meinen Sie meinen Fall?

F: Ja.

A: Ich hörte die Einzelheiten von Himmlers Leibarzt, einem finni-
schen Staatsangehörigen, Sanitätsrat Korsten, zur Zeit anwesend in Stock-
holm, der darüber ein sehr eingehendes Affidavit abgegeben hat.

F: Danke, das genügt.

A: Dann ist da mein Sekretär, der die Dinge weiss, besonders
von der Polizei. Ich könnte Ihnen auch die Namen der Polizeibeamten nennen,
die die Aufgabe hatten, laufend Bericht zu erstatten. Der Name des einen
ist Schwab. Die Mitgliedschaft des Koppler-Kreises hatte damit nichts
zu tun. Die Mitgliedschaft spielte keine Rolle.

F: Und nun einen letzten Punkt. Sie erwachten oben in Zusammen-
hang mit Junkers Auflagen des Staates fuer die Produktion. Welche Stel-
lung hatte die Industrie gegenueber derartigen Auflagen des Ruestungsmi-
nisteriums oder sonstiger Behoerdenstellen? War es noetig, derartige
Produktionsauflagen abzulohnen?

A: Da muss ich schon.....

F: Ich bitte, Herr Dr. Flick, nicht zu sehr ins Einzelne zu gehen.
Ich frage Sie, weil Sie als einer der groessten und vielseitigsten Industri-
ellen an diesem Posten ein kurzes Gesamtbild geben koennen.

A: Ja. Zunaechst moechte ich sagen, dass es fuer jeden anstaeudigen
deutschen Industriellen, wenn er noch so sehr gegen die Entfesselung des
Krieges als solchen eingestellt war, dennoch wohl eine vaterlaendische

12. März - A-GH-8-Prüf
Militärgerichtshof Nr. VI

Selbstverständlichkeit war, nach Ausbruch des Krieges seine Pflicht als Produzent zu erfüllen. Jedenfalls ist das mein Standpunkt. Aber ich kann das mit ein paar Worten nicht sagen. Nachdem Eintritt Amerikas in den Krieg wurde die Materialüberlegenheit unserer Gegner so offensichtlich, dass grosse Schwierigkeiten entstanden und das führte dazu, dass bei der mangelnden Bedarfsdeckung nunmehr Suchenbecken gesucht werden mussten, und diese Suchenbecken fand man in der Industrie. Man stellte eben Produktionsforderungen, die de facto unsinnig waren und nicht zu erfüllen waren und das Hitler'sche Schlagwort "Das Wort Unmöglichkeit existiert nicht in meinem Lexikon" war das Schlagwort geworden, mit dem die Industriellen dauernd drangsaliert, schikaniert und bedrückt wurden. Die Reichsvereinigung "Eisen" aus meiner Branche, die im Jahre 42 gegründet wurde, hat ihre Ursprung in den ewigen Verwürfen einer ungenügenden Produktion. Mit dem ewigen Hinweis auf die gross Produktion Amerikas, die uns dauernd unter die Nase gehalten wurde.... Ich glaube, es ist auch interessant, wenn ich hier sage, dass der Praesident der Reichsvereinigung "Eisen" nicht von den Mitgliedern gewählt, sondern von Hitler und Goering bestimmt wurde. Wenn ich noch ein oder zwei Beispiele erwähnen darf, kann kann ich das Thema verlassen. Als der bekannte Lokomotivfabrikant Oskar Henschel eines Tages Hitler gesagt hatte, dass bei einer weiteren militärischen Einziehung seiner Facharbeiter die Produktion absinken müsste, kehrte ihm Hitler den Rücken, liess ihn stehen und kurze Zeit nachher wurde Henschel in seiner eigenen, ihm persönlich gehörenden Lokomotivfabrik als Betriebsführer abgesetzt. [†] Besonders gross war der Druck, den der Hauptdienststellenleiter Sauer aus dem Ministerium Speer auf die Industrie ausgeübt hat. Der war wirklich ganz unerträglich. Speziell fuer den sogenannten Jaeger-Stab. Es wurden in jedem einzelnen Werk Beauftragte des sogenannten Jaeger-Stabes eingesetzt, die das Recht hatten, den Angestellten und Ingenieuren unmittelbar Anweisungen zu geben unter Umgehung der Geschäftsleistung und gleichzeitiges Überwachen der Direktoren täglich und stündlich durch diese Leute. Bei denen - bei Sauer - war die Androhung der Einweisung in ein KZ bei ungenügender Produktion glaube ich

noch eine milde Form der Drohung.

F: Verzeihung, woher wissen Sie das, Herr Dr. Flick? Haben Sie selbst mit Seuer verhandelt oder an Sitzungen teilgenommen?

A: Es war ein Fall, den ich hier nicht erwähnt habe, um Zeit zu sparen. Bei einer Gelegenheit habe ich mit Seuer verhandelt einen Sonntag vormittag von 9 bis 5 Uhr ohne Mittagspause. Es betraf unser Werk Spandau. Ich weiss noch von einem anderen Fall durch unsere Flugzeugfabrik. Wir hatten eine solche mit 10 000 Arbeitern, und darüber hat in unserem Prozess auch der Direktor der Flugzeugfabrik eidlich weitgehende Einzelheiten berichtet, Dr. Weinark. Ich möchte zum Schluss das eine sagen: Die Einstellung Hitlers zu diesen ganzen Problemen, ich glaube, dass die sich am besten charakterisiert durch ein Wort, das er in kleinen Kreis ausgesprochen hat und das lautet: "Um ein Exempel zu statuieren, muss einmal ein Industrieller an die Wand gestellt werden, und zwar ein prominenter."

DR. SIMERS: Danke schön. Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. HOFFMANN (für den Angeklagten Ambros):

F: Herr Zeuge, ich komme nochmals zurück auf diese Sitzung von Februar 1933, wo die Spenden verlangt wurden und ich möchte, Sie fragen, hatten Sie nach dieser Februarsitzung noch jemals Gelegenheit, Spenden für eine andere Partei zu geben, sagen wir mal für die Demokratische Partei?

A: Wir haben noch einmal zur gleichen Zeit die bereits von mir erwähnte Spende gegeben für die Märzahlen für das Zentrum, ungefähr zur gleichen Zeit im Februar. Das war die letzte Gelegenheit.

Fortsetzung des Verhoers des Zeugen FRIEDRICH FLICK:

DURCH DR. HOFFMANN:

F: War es spater denn noch moeglich, den Kurs umzuwerfen und eine Unterstuetzung anderer Kraefte zu gewaehrleisten?

A: Ich wuesste nicht, wie das moeglich gewesen sein sollte.

F: Mein Mandant Labros, Herr Zeuge, ist im Jahre 1938 in den Vorstand der IG eingetreten. War es ihm also zu dieser Zeit moeglich, einen anderen Kurs einzuschlagen als den, der dann statuiert war?

A: Halte ich fuer ausgeschlossen.

F: Herr Zeuge, waren die Vorgaenge, die Sie insbesondere fuer die Zeit von Februar 1933 hier geschildert haben, allgemein bekannt, oder waren sie nur den Teilnehmern der Sitzung bekannt, oder wie weit ging die Bekanntgabe dieser Dinge?

A: Genau kann ich das nicht sagen; ich nehme aber an, dass die Bekanntgabe dieser Dinge nicht sehr weit gegangen ist in der Februar-Sitzung.

F: Jawohl. War diese Sache wohl einen Chemiker oder Prokuristen der IG bekannt?

MR. SPRECHER: Einen Augenblick; das erfordert eine Schlussfolgerung, die weit ueber die moegliche Verstellungskraft dieses Zeugen hinausgeht. Einwand.

VORS.: Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. HOFFMANN: Dann haette ich keine weiteren Fragen.

VORS.: Noch etwas von seiten der Verteidigung? - Herr Anklagevertreter, Sie koennen mit dem Kreuzverhoer beginnen.

KREUZ-VERHOER

des Zeugen FLICK

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wer war Ihr Hauptassistent von Ende der 20er Jahre bis 1939?

A: Ich habe die Frage nicht richtig verstanden.

F: War Otto Steinbrinck Ihr Hauptassistent zwischen dem Ende der 20er Jahre und 1939?

A: Ja, bei meinem Berliner Büro.

F: Ich wollte gerade -

A: Ja, bei meinem Berliner Büro, aber keine grössere Stellung in Gesamtkonzern. In Berlin war er einer von dreien.

F: Dort befand sich die Holding-Gesellschaft, die Friedrich Flick K.G., ist das richtig?

A: Nein, die war auch in Berlin; darüber haben wir tagelang, wochenlang in unserem Prozess gesprochen. Die Friedrich Flick K.-G. als Holding, die hat vielleicht zur Führung ihrer Geschäfte 5 Beamte gebraucht, mehr nicht. Da Steinbrinck auch Generalbevollmächtigter der IG war, hatte er keine grosse Position. Er war in Berlin, wo eine ganz kleine Apparatur für Flick war.

F: Nun, Herr Doktor, möchte ich Sie Folgendes fragen: Vertrat Sie Steinbrinck im Verlaufe der Verhandlungen, als Sie die Petschek-Besitzungen erwarben, in Umfang mit der Regierung und mit Goering?

A: Ja.

F: Sehr gut; nun, Sie erwachten - -

DR. SIEMERS: Verzeihung - ich erhebe Einspruch und bitte, diese Frage nicht zuzulassen und vom Protokoll zu streichen.

VORS.: Auf Grund welcher Theorie stellen Sie diese Frage, Herr Anklagevertreter?

MR. SPRECHER: Nun, ich wollte versuchen, sehr kurz zu beweisen, dass Otto Steinbrinck der Hauptassistent von Friedrich Flick war; dass er Mitglied des Himmler-Kreises war, und zwar von Jahre 1932; und dass Friedrich Flick als seinen nächsten Mitarbeiter einen Mann, der der Partei sehr nahe stand, hatte.

VORS.: Er sagte so aus; darüber besteht keine Streitfrage.

MR. SPRECHER: Nun, die einzige Frage wäre die Bedeutung Steinbrincks in Zusammenhang mit dem Zeugen.

VORS.: Welche Bedeutung würde das haben? Wir verhandeln

weder Dr. Flick noch Herrn Steinbrinck, und er hat seine Beziehungen zur Regierung und zur Partei geschildert und auch Steinbrinck's Beziehungen zu ihm selbst, zur Partei und zur Regierung ziemlich eingehend dargelegt.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wenn ich als meinen zweitbesten Mann jemand wählte, der in diesem engen Zusammenhang mit der Parteiführung steht und dann gleichzeitig aussage, dass ich grosse Schwierigkeiten wegen des Druckes von seiten der Partei hatte, so scheint es mir, dass darin ein Widerspruch liegt.

VORS.: Das Gericht glaubt nicht, dass es die Zeit lohnen würde, die Frage zu stellen und sie beantworten zu lassen. Dem Einspruch wird stattgegeben.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Trifft es nicht zu, dass Wilhelm Koppler im Jahre 1932, zu einer Zeit, als er der Wirtschaftsberater Hitlers war, Sie besuchte, und dass er zu Steinbrinck geschickt wurde; ist das richtig oder nicht?

A: Ich habe ihn nicht zu Steinbrinck geschickt.

F: Waren Sie dabei, als er durch Voegler zu Steinbrinck geschickt wurde?

A: Nein.

F: Haben Sie mit irgendeinem der anderen Industriellen, die am 20. Februar 1933 zur Sitzung kamen, darüber gesprochen, ob sie ein Telegramm von Goering erhielten, das dem ähnlich war, das Sie erhielten?

A: Nein, daran erinnere ich mich nicht.

F: Ich zeige Ihnen Dokument No. D-201, das Anklage-Requisitenstück 1995 wird. (Das Dokument wird dem Zeugen überreicht.) Ich frage Sie, ob dieses denselben Text hat, wie das Telegramm, das Sie von Goering im Zusammenhang mit dieser Sitzung erhielten?

A: Kann ich nicht sagen. Ich erinnere mich nicht, dass in dem Telegramm, das ich erhalten habe, eine Rede Hitlers angekuendigt war. Ich erinnere mich nicht daran.

F: Nun, am 24. März 1933 wurde im Reichstag das Ermächtigungsgesetz angenommen.

12. März - A - K - L - Nicol - Walden,
Militärgerichtshof Nr. VI,

Haben die 3 Parteien, die Beiträge erhalten sollten, nach dem 20. Februar 1933 für dieses Ermächtigungsgesetz gestimmt?

A: Bin nicht dabei gewesen; ich nehme aber an.

VORS.: Einen Augenblick.

DR. SIEMERS: Halt, einen Augenblick. Ich erhebe Einspruch, Herr Präsident; es sind Gebiete, die in meinem Verhör nicht besprochen sind. An sich hätte ich nichts dagegen, wenn die Anklage noch mehr aus der allgemeinen Politik vorbringt, aber mit Rücksicht auf die Zeit, die nachher evtl. zu meinen Lasten geht, möchte ich doch widersprechen.

VORS.: Das liegt zu weit ab, als dass es irgendeinen Wert in diesem Prozess hätte. Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Hatten Sie oder Ihre Firma vor der Sitzung am 20. Februar 1933, Ihres Wissens, Beiträge für die NSDAP geleistet?

A: Darüber habe ich in meinem Prozess ausgesagt, kleinere Spenden an SA, SS, Stahlhelm und ähnliche Organisationen, um unsere Ruhe zu haben, aber nicht im Sinne einer Unterstützung der Politik des Nationalsozialismus, und wenn man - -

F: Danke, das genügt; das genügt. Dies ist nur eine kleine Frage, die die Glaubwürdigkeit betrifft. Herr Doktor, können Sie - ich möchte Sie über Folgendes fragen: Herr Dr. Schnitzler hat in einem Beweisstück vor diesem Gericht, Anklage-Beweisstück 36, angedeutet, dass der Vorschlag, dass Zahlungen auch an diese kleine Volkspartei gehen sollten, Steinbrinck gemacht hat. Haben Sie eine genaue Erinnerung daran, ob einen solchen Vorschlag Schnitzler oder Steinbrinck machte oder nicht?

Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen DR. FLICK, durch MR. SPRECHER:

A: Nach meiner Erinnerung, wie ich ausgesagt habe, haben es beide Herren vertreten, aber dass es Schnitzler gesagt hat, daran erinnere ich mich bestimmt, und dass es möglicherweise auch Schnitzler nur gesagt hat und beide vielleicht. Aber Schnitzler hat nach meiner Erinnerung diesen Vorschlag gemacht. Ich sagte vorher, dass ich neben Schnitzler stand.

F: Goering stand doch an der Spitze des Vierjahresplanes.
Hat er sich den Anwachsen Ihres Konzerns entgegengestellt?

A: Das kann ich nicht sagen. Ich habe auch nicht von An-
wachsen der Konzerne im allgemeinen gesprochen. Ich habe gesagt in Zusam-
menhang mit Funk: "Die Unterbindung jeglicher Expansion im Kriege." über
die Anweisung - - - -

F: Bitte einen Augenblick. Ich habe meine Frage nicht
über Funk gestellt, sondern über Goering?

A: Den Anwachsen des Konzerns hat sich Goering nicht ent-
gegengestellt. Er ist aber auch in dieser Zeit, um die es sich hier handelt,
nicht mehr gewachsen. Das Anwachsen des Konzerns - - - - die Ausführungen
beziehen sich auf Angliederung und Expansionen durch Fusionen, durch Ak-
tenkauf usw.

F: Ist es richtig, zu sagen, dass die Furcht vor wirt-
schaftlichen Verlusten - um von Ihnen zu sprechen - dazu führte, dass
Sie Konzessionen an die nationalsozialistische Partei machten, die Sie
sonst nicht gemacht hätten?

A: Ich habe das leider von Verlusten nicht verstanden.
Dass die - - - -

F: Wenn ich also von Ihrem eigenen Fall spreche, -
dann ich bin die Angst vor wirtschaftlichen Verlusten Ihrerseits bewegt,
Konzessionen an die Führer des Dritten Reiches zu machen?

A: Ich weiss nicht, was "unter Furcht vor Verlusten" zu
verstehen ist. Das verstehe ich nicht.

F: Haben Sie Wirtschaftsverluste befürchtet, falls
Sie nicht eine leitende Rolle im Dritten Reich als Industrieller spielen
konnten?

VORSITZENDER: Herr Zeuge. Ich weiss nicht, wie es durch
die Übersetzung kommt, aber ich glaube, was der Herr Anklagevertreter sa-
gen will, ist Folgendes: Haben Sie mit der Regierung und mit der Partei
zusammengearbeitet, weil Sie fürchteten, dass Ihnen Ihr Eigentum wegge-
nommen wird. Ist das eine richtige Darstellung dessen, worauf Sie abzie-
len?

MR. SPRECHER: Ja.

A: So allgemein kann man das überhaupt nicht ausdrücken.

Die Zusammenarbeit - - - da war zunächst überhaupt keine Rede davon. Ich bestreite überhaupt, in den ersten Jahren meinerseits mit dem Nationalsozialismus zusammengearbeitet zu haben. Ich wurde weitgehend mit Misstrauen betrachtet und beäugt. Ich bestreite das, dass es hier so dargestellt wird, als ob das eine Zusammenarbeit gewesen wäre. Ich bestreite das. Am ehesten Angst vor Verlusten hat jeder Industrielle, nicht nur in Deutschland, sondern in der ganzen Welt.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, in Falle von Professor Junkers, haben Sie von General Milch gehört, dass Professor Junkers sehr gut bezahlt wurde für die Werke, als er den Junkers-Konzern verließ?

A: Sehr gut bezahlt wurde?

F: Ja.

A: Das kann ich nicht sagen, was er bekommen hat, aber dass er es freiwillig verkauft hat, darauf können Sie sich verlassen, dass das nicht der Fall war. Ich bin damals mit der Junkers-Frage etwas in Berührung gewesen, weil ich schon einmal als eine Art eines wirtschaftlichen Sachverständigen fungieren sollte, und ich wiederholte hier ausdrücklich, dass nach einer mir geschickten Mitteilung die Verhandlungen sich so abspielten, wie ich es dargestellt habe, in demselben Zimmer, zwar nicht an dem gleichen Tisch der Parteien - - -

F: Einen Augenblick bitte?

A: Aber Herr Staatsanwalt. Ich halte das für sehr wichtig, für die Beurteilung dieser Frage.

F: Ich will jetzt die Frage stellen, und würde darum ersuchen, dass, falls die Antworten nicht eine Beantwortung darstellen, der Gerichtshof eingreifen soll. Ich fragte Sie, ob Sie von General Milch gehört haben, als Sie anwesend waren und General Milch sprach, dass Professor Junkers gut bezahlt wurde. Wenn Sie es nicht gehört haben, sagen Sie, dass Sie es nicht gehört haben?

MR. SPRECHER: Ja.

A: So allgemein kann man das überhaupt nicht ausdrücken. Die Zusammenarbeit - - - da war zunächst überhaupt keine Rede davon. Ich bestreite überhaupt, in den ersten Jahren meinerseits mit dem Nationalsozialismus zusammengearbeitet zu haben. Ich wurde weitgehend mit Misstrauen betrachtet und bekämpft. Ich bestreite das, dass es hier so dargestellt wird, als ob das eine Zusammenarbeit gewesen wäre. Ich bestreite das. Angst vor Verlusten hat jeder Industrielle, nicht nur in Deutschland, sondern in der ganzen Welt.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, in Falle von Professor Junkers, haben Sie von General Milch gehört, dass Professor Junkers sehr gut bezahlt wurde für die Werke, als er den Junkers-Konzern verließ?

A: Sehr gut bezahlt wurde?

F: Ja.

A: Das kann ich nicht sagen, was er bekommen hat, aber dass er es freiwillig verkauft hat, darauf können Sie sich verlassen, dass das nicht der Fall war. Ich bin damals mit der Junkers-Frage etwas in Berührung gewesen, weil ich schon einmal als eine Art eines wirtschaftlichen Sachverständigen fungieren sollte, und ich wiederholte hier ausdrücklich, dass nach einer mir geschickten Mitteilung die Verhandlungen sich so abspielten, wie ich es dargestellt habe, in demselben Zimmer, zwar nicht an dem gleichen Tisch der Parteien - - -

F: Einen Augenblick bitte?

A: Aber Herr Staatsanwalt. Ich halte das für sehr wichtig, für die Beurteilung dieser Frage.

F: Ich will jetzt die Frage stellen, und würde darum ersuchen, dass, falls die Antworten nicht eine Beantwortung darstellen, der Gerichtshof eingreifen soll. Ich fragte Sie, ob Sie von General Milch gehört haben, als Sie anwesend waren und General Milch sprach, dass Professor Junkers gut bezahlt wurde. Wenn Sie es nicht gehört haben, sagen Sie, dass Sie es nicht gehört haben?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter. Wie wir den Zeugen verstehen, sagte er ueber den Punkt aus, dass Eigentum weggenommen wurde, und zwar auf Grund der Zwangsmassnahmen der Regierung. Wenn das richtig ist, und wenn es gewaltsam beschlagnahmt wurde, dann waere die Frage, ob dafuer spaeter eine Bezahlung erfolgte; nicht sehr wichtig. Der Mann, der mein Eigentum stiehlt, kann die Sache nicht rechtmassig gestalten, indem er spaeter kommt und fuer das Eigentum zahlt, das er gestohlen hat. Das ist keine Antwort auf die Frage.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Sie erwahnten, dass ein Vorstandsmitglied aus den einen oder anderen Grund hingerichtet wurde. Wer war dieser Herr?

A: Bergwerksdirektor Riecken.

F: Wissen Sie, warum er hingerichtet wurde?

A: Wegen einer angeblich defaitistischen Aeusserung, die er in Kreise seines engeren Mitarbeiterstabes gemacht hatte.

F: Sie sagten, dass ein Vorarbeiter in Ihrer Grube zu vielen Jahren verurteilt wurde. Warum wurde er verurteilt?

A: Wie ich schon sagte, aus demselben Grunde. Ein Bergwerksdirektor mit dem Namen Knattz.

F: Hat er irgendwelche Bemerkungen gegen das Regime gemacht. Welcher war der Inhalt der Bemerkungen, die er gemacht hat?

A: Das kann ich auch noch sagen. Das war im Jahre 1943 als Mussolini zuruecktrat, dass er Schwierigkeiten bekam. Da hat er Bemerkungen gemacht in der Richtung, dass es nicht sehr gut aussahe mit dem Krieg. Da hat er Glueck gehabt, dass er mit einer laengeren Gefaengnisstrafe davon kam.

F: Wann wurde das andere Vorstandsmitglied, das Sie erwahnt haben, hingerichtet? Wann war das?

A: Von Hinrichtungen habe ich nur von einem gesagt, naemlich von Riecken.

F: Ja.

A: Ich habe nur von einem gesagt.

F: Ja. Wann wurde er hingerichtet?

A: Ich bin nicht dabei gewesen. Es war aber im Jahre 1943, 1944. Bestimmt war es vor Ende 1944 erledigt.

F: Haben Sie nicht im Jahre 1944, zusammen mit anderen Mitgliedern des Himmler-Kreises, ein kleines Geschenk von Himmler bekommen?

A: Was soll ich bekommen haben?

F: Ein Geschenk.

A: Ein Geschenk? Das kann ich nicht sagen. Ich habe aus der Porzellanfabrik in Allach so eine kleine Reiterfigur bekommen, wie man das fuer 25./ RM im Laden bekommt. Daran kann ich mich erinnern.

F: Nehmen wir an, es waren 10 Pfennige. Sie haben es doch angenommen und wussten, dass es von Himmler war?

A: Ja. Das Paket ist bei mir angekommen und ich nehme mit Sicherheit an, dass Himmler als Absender darauf gestanden hat. Das kann ich mit Sicherheit sagen. Ich kann es aber nicht genau sagen.

F: Aber Ihre Geschenke an Himmler waren etwas groesser?

A: Ja, sehr viel groesser, 100 000 RM im Jahr.

F: Sind Sie - - - - -

A: Aber es war kein Geschenk.

F: Sind Sie im Freundeskreis zu irgendeinem Zeitpunkt von Himmler geruegt worden, und zwar nach diesem Zwischenfall, als Himmlers Leibarzt Ihnen sagte, dass Himmler Sie, als einen internationalen Kapitalisten, in ein Konzentrationslager zu schicken beabsichtige; hat Kranefuss oder Himmler das Ihnen gegenueber auf der Zusammenkunft des Himmlerkreises im Jahre 1940 erwahnt?

A: Nachdem das bekannt geworden war, meinen Sie?

F: Ja.

A: Nachdem ich es wusste?

F: Ja.

A: Wenn das Himmler bekannt geworden waere, das sein Leibarzt mir das mitgeteilt hat, da wuerde sich wohl was ereignet haben.

Ich kann Ihnen aber vielleicht sagen: Ich habe ihm die Umstände ausein-
andergesetzt, unter denen es mir der Heilbarzt gesagt hat. Sie sind sehr
wichtig.

F: Einen Augenblick, bitte.

A: Wie sind aber sehr wichtig.

F: Ich habe Sie gefragt - - - - -

A: Ich danke aber, dass sie von grosser Bedeutung sind.

VORSITZENDER: Herr Zeuge. Der Inklagevertreter kann selbst
beurteilen. Wenn er ausreichende Informationen von Ihnen erhalten hat. Aber
ich möchte Ihnen sagen, dass der Anwalt, der für Ihr Hiersein verantwort-
lich ist, das Recht hat, ein Wiederverhoor durchzuführen, um noch Einzel-
heiten herauszustellen, die Sie, seiner Meinung nach, noch nicht darlegen
konnten und die er für wesentlich und bedeutungsvoll hielt. Ich bitte
Sie daher, sich mit der Beantwortung der Fragen des Staatsanwalts zu be-
gnügen und alles übrige Herrn Dr. Simons zu überlassen.

(Fortsetzung d. Kreuzverhoers d. Zeugen Dr. Flick durch
Mr. SPRECHER.

MR. SPRECHER: Ich will die Frage nochmals formulieren,
nur um sicher zu sein, dass sie klar ist, und dann koennen Sie dagegen
Einwand erheben. Ich will die Frage erneut stellen. Ich werde die Frage
nochmals stellen und Sie koennen dann Einwand erheben.

F: Hat Ihnen Himmler, Koppler oder Kranofuss nach 1940
jemals darueber erzaehlt, was Himmler angeblich zu Himmlers Arzt ge-
sagt hat?

A: Was Himmlers Doktor gesagt hat?

F: Sie haben ausgesagt, das Himmlers Arzt Ihnen diese An-
gabe ueber die Tatsache gemacht hat, dass Himmler befohlen hatte,
dass Sie in ein Konzentrationslager als ein internationaler Kapitalist
eingeliefert werden sollten. Ist das richtig?

A: Das hat mir sein Leibarzt gesagt.

F: Nachdem nun der Leibarzt Himmlers Ihnen das gesagt hat,
wurde Ihnen das oder etwas dem Sinne nach jemals danach in Himmlers
Freundeskreis wiederholt, entweder von Himmler, Koppler oder Kranofuss?

A: Nein, weder vorher noch nachher.

F: Ich danke Ihnen, das ist beantwortet.

A: Weder vorher noch nachher. Die haben mir es nicht ge-
sagt. Die pflegten es in allgemeinen nicht vorher zu sagen, wenn sie
einen einsperren wollten.

F: Und Sie wurden niemals eingesperrt unter den Nazis,
nicht wahr?

A: Nein.

F: Ich danke Ihnen.

A: Nein, bis zum Jahre 1945 nicht, ueberhaupt im Leben
nicht.

MR. SPRECHER: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Verhoer seitens der Ver-
teidigung gewuenscht? Herr Dr. Simons, ich fuehle mich verpflichtet,

Sie daran zu erinnern, dass das Feld Ihrer Vernehmung nunmehr, sehr eng begrenzt ist und nicht sehr weit fuchrt.

(Wiederverhoer durch DR. SIEMERS:)

F: Herr Dr. Flick, um den Fall Mecke kurzustellen, Sie sprachen von defaitistischen Aeußerungen. Erinnern Sie noch, was Mecke gesagt hatte. Bestandess darin, dass er an den Sieg zweifelte, oder wie hing es zusammen?

A: Der Begriff defaitistische Aeußerung wurde ja bekanntlich sehr weit gefasst. Mir ist erzächt worden, dass seine Mitteilung lautete: "Mit den Kommunisten war es sehr schwer fertig zu werden. Hoffentlich gelingt es uns, mit den Nationalsozialisten fertig zu werden." So ist es mir erzächt worden.

F: Sie wurden von Hr. Sprecher gefragt, ob Sie Himmler ein Geschenk gemacht haben. Sie sagten zwar, ein grösseres als Sie von ihm bekommen hatten. Sie sagten ja, aber kein Geschenk. Darf ich Sie bitten, diesen Punkt, den Sie, glaube ich, noch ergänzen wollten, zu ergänzen?

A: Es handelte sich um die Zahlung an den Kapplerkreis, dem ja bekanntlich der Name Himmlers Grundeskreis beigelegt wurde. Es waren keine Spenden fuer Himmler, auch nicht fuer die SS, die sind uns, diese sind von uns verlangt worden ausdruecklich, jedenfalls von mir, mit der Begrueundung, um die Liebhabereien Himmlers zu befriedigen, die er hatte auf dem Gebiete der Erforschung der altgermanischen Kultur, um bekannte Kulturstätten durch Forschungen und durch Ausgrabungen der deutschen Nation zu erhalten und zu pflegen. Lediglich mit dieser Begrueundung, vielleicht ist spaeter auch mal ein sozialer Gesichtspunkt genannt worden, das weiss ich nicht mehr genau, sind die Spenden verlangt, gegeben und uns ihre Verwendung laufend demonstriert worden durch Vorfuhrung von Filmen, durch Besichtigung der Staetten des Quedlingburger Doms und der Lueneburger Heide, der Wewelsburg und aller zahlreichen Staetten, an denen diese Ausgrabungen und Arbeiten und Forschungen kultureller Art vorgenommen worden sind.

F: Ich glaube, das genügt. Das weitere ergibt sich aus dem Urteil des amerikanischen Militärgerichtshofs in Ihrem Prozess. Eine letzte Frage. Sie wurden nach dem Telegramm gefragt von Mr. Sprecher und Sie sagten, Sie hätten mit anderen nicht darüber gesprochen. Haben Sie auch nicht mit Dr. Tengolmann, der vom Bergbauverein zugehörig war, gesprochen?

A: Nein, Dazu muss ich sagen, dass damals Tengolmann nicht Generaldirektor der Essener Steinkohle war von Gelsenkirchen und ich im damaligen Zeitpunkt überhaupt keinen beruflichen Kontakt mit ihm hatte, wie es später, 1936 der Fall war.

F: Also ist es lediglich eine Vermutung, wenn Sie in meinem Verhör sagten, Sie glaubten, dass die übrigen auch Telegramme bekommen hätten?

A: Vermutete ich, ja.

DR. SIEMERS: Dann haben wir nur noch einen Punkt aufzuklären wegen der Spenden. Herr Dr. Dix wird so liebenswürdig sein wegen der Spenden, da er diesen Punkt aus dem vorhergehenden Prozess kommt.

DR. DIX: Meine Herren Richter, die Frage, die Herr Sprecher zu diesem Punkt gestellt hat, zielen allein auf die Glaubwürdigkeit oder Nichtglaubwürdigkeit dieses Zeugen, und deshalb stelle ich die Nachfragen.

F: Herr Flick, Sie sagten auf Fragen des Herrn Sprecher, dass Sie kleine Beträge auch schon vor 1933 gewissen Gliederungen der Partei und SA und sofort gegeben hätten. Ich frage Sie, können Sie ungefähr ganz pauschal den Gesamtbetrag dieser kleinen Beträge in ihrer Relation zu den Beträgen angeben, die Sie in jener Zeit zu antifaschistischen Zwecken, also zur Unterstützung der Mittelparteien und zur Unterstützung der Wahl Hindenburgs gegeben haben?

A: Die Beträge für diese kleinen Organisationen sind zu schätzen mit 50 bis 70.000 Mark aus den beiden Jahren 1931 und 1932 gegenüber 1,3 bis 1,5 Millionen für die antifaschistischen Parteien

in Jahre 1932 allein. Dazu bemerke ich, dass diese Spenden von den 50 - 70.000 Mark nicht etwa von mir veranlasst worden sind in dem Sinne, der Partei etwas zu geben, sondern dass sie sich zusammensetzen aus einer Summe sogenannter Bettelbeträge, die der eine oder andere Ortsdirektor von lokaler Bedeutung, teilweise aber auch der eine oder andere Mitarbeiter in Berlin gegeben hat. Das sind also Beträge so von 5 000 Mark, 3 000 Mark, usw. Eine Unterlage dafür haben wir nicht. Die sind geschätzt von mir, und sind im unsren Prozess, der der Sache ja näherstand, von Herrn Steinbrink eingehend berichtet. Das ist eine Schätzung, die sich nicht nennenswert verschieben kann.

F: Eine letzte Frage: War es bei Ihnen da in den Berliner Büros und überhaupt in den Stellen, die Ihren Einfluss unterstanden, ueblich, im allgemeinen jedem etwas zu geben, der mit einem Betrag bittend bei Ihrer Tuer versprach, ganz gleichgueltig, aus welchem Lager er stamte, wor ur war? Oder wurde eine solche Gabe bei Ihnen immer eingehend geprueft?

A: Pruefung war nicht ueblich, schon zur Zeitersparnis.

DR. DIX: Hohes Gericht, die gleiche Frage wurde im Flickprozess erortert. Darf ich mir erlauben, zu bemerken, dass ich persoenlich bedauerte, damals bei Herrn Flick nicht vorgespochen zu haben.

VORSITZENDER: Beschliesst das die Vernehmung dieses Zeugen? Da es so scheint, Herr Zeuge, sind Sie von weiterer Anwesenheit entbunden. Nun, Herr Dr. v. Metzler, koennen Sie uns kurz sagen, was Sie in Bezug auf Ihr eigenes Programm im Sinne haben, jetzt vor der Pause, und dann wollen wir beginnen?

DR. V. METZLER: Ja, ich danke, wenn Sie mir erlauben, meinen Fall nach der Pause zu beginnen - - -

VORSITZENDER: Wuenschen Sie einen Zeugen oder wollen Sie den Angeklagten?

DR. VON METZLER: Nur den Angeklagten.

VORSITZENDER: Verzuehung, hat Herr Dr. Simons noch etwas zu sagen?

(Keine Antwort)

Das Gericht legt nun die Pause ein.

(Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

DR. SEIDEL: (Vert. des Angeklagten Duerrfeld): Der Angeklagte Dr. Duerrfeld ist an dem Fall des folgenden Angeklagten nicht beteiligt. Um die Verteidigung vorbereiten zu können, bitte ich das Gericht, ihn vom Erscheinen an den beiden folgenden Verhandlungstagen zu entbinden, nämlich am nächsten Montag und Dienstag.

VORSITZENDER: Dieser Bitte wird entsprochen.

DR. W. METZLER: (englisch): Hohes Gericht, Dr. W. Metzler, Ich habe die Ehre, den Fall Paul Haefliger vorzutragen. Ich werde den Angeklagten in den Zeugenstand rufen. Ich werde drei Dokumentenbücher einführen, die - wie ich hoffe - nunmehr in den Händen des Hohe Gerichts sind. Ich werde die Dokumente im Verlauf der Beweisvorlage unterbreiten und behalten und behalte mir vor, ein paar zusätzliche Dokumente als Teil des ergänzenden Dokumentenbuches vorzulegen. Zeugen werden nicht gefungen werden.

Darf ich nun den Zeugen Dr. - - - -

VORSITZENDER: Vorher noch etwas: Der Bote wird geboten, aus unseren Büchern die Haefliger-Bücher herinzubringen.- Der Angeklagte Haefliger kann die Anklagebank verlassen und sich in den Zeugenstand begeben.

(Der Zeuge in eigener Sache Paul Haefliger betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Herr Ankläger, stehen Sie bitte auf und erheben Sie die rechte Hand, um den Eid zu leisten. Sagen Sie "Ich" und geben Sie Ihren Namen fuer das Protokoll an.

ANGEKLAGTER PAUL HAEFLIGER: Ich, Paul Haefliger,.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir nunmehr den Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich dir keine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nicht hinzu-

fügen werde."

(Der Zeuggespricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen Paul Haefliger durch Dr.
v. Letzler.)

(In deutscher Sprache.)

DURCH DR. V. LETZLER:

F: Herr Haefliger, würden Sie bitte fuer den Record
Ihren vollen Namen und Ihr Geburtsdatum feststellen?

A: Paul Haefliger, 19. November 1886.

F: Herr Haefliger, bevor ich nun Ihre Vernehmung beginne,
moechte ich Sie bitten, auf den Herrn Dolmetscher Ruecksicht zu nehmen.
Bitte sprechen Sie langsam und legen Sie vor allem eine Pause nach meine
nen Fragen ein, damit der Herr Dolmetscher die Frage uebersetzen kann.
Herr Haefliger, in einem Affidavit vom 24. Februar 1948, das ich als
Teil Ihres Dokumentenbundes I jetzt einreichen werde, haben Sie Ihren
Lebenslauf und Ihre berufliche Entwicklung bis zum Jahre 1933 geschil-
dert.

DR. VON LETZLER: (englisch): Ich moechte nun das Haefliger-
Dokument Nr. 10, welches das Hohe Gericht im Buch I auf Seite 1 findet,
vorlegen und als Haefliger-Exhibit Nr. 3 zum Beweise anbieten. Dies ist
eine Eidesstattliche Erklaerung von Paul Haefliger ueber seine per-
sonliche und berufliche Laufbahn bis zum Ende 1933.

DR. VON LETZLER:

F: Ich moechte nun den ersten Teil Ihrer Vernehmung in
Anknuepfung an dieses Affidavit nunmehr auf Ausfuehrungen ueber Ihre
politische Einstellung, Ihre Nationalitaet und Ihre weitere berufliche
Entwicklung innerhalb der IG. nach dem Jahre 1933 abstellen und Sie
bitten, mir einige Fragen in diesem Zusammenhang zu beantworten.
Welche Angelegenheiten bearbeiteten Sie bei der Vorgaengerfirma der IG,
die zu den Gruenderfirmen gehoerte, der Chemischen Fabrik Griesheim
Elektron, bei der Sie, wie Sie in Ihrem Affidavit geschildert haben, in

Jahre 1909 eingetreten sind?

A: Ich war zunächst französischsprachlicher Korrespondent und arbeitete unter meinem Vorgesetzten, Direktor Weber-Andreas, insbesondere auf dem Gebiet der internationalen Konventionen des Schwermetallsektors, auf welchem Gebiete ich mich im Laufe der Jahre - glaube ich - zu einem gewissen Spezialisten entwickelte. Hierbei kamen mir meine Sprachkenntnisse des Englischen, Französischen, des Italienischen auch zu Hilfe.

F: Auf welchem Gebiet lag nun später bei der IG. das Schwergewicht Ihrer Funktionen, zunächst als stellvertretendes Vorstandsmitglied und nachher als ordentliches Vorstandsmitglied?

A: Bis zum Ausbruch des Krieges im September 1939 war ich zur Hauptsache auf dem oben geschilderten gleichen Gebiete stets tätig. Hinzu kamen etwa von 1928 ab Vorverhandlungen, die ich fuer die Lizenzierung eigener Verfahren im In- und Ausland vor der kaufmännischen Seite aus zu fuhren hatte.

F: Brachten nun diese Ihre Tätigkeit eine starke Berührung fuer Sie mit dem Ausland mit sich?

A: Ja, natuerlich. Ich war sehr oft und laengere Zeit im Ausland und auf Reisen nach dem Ausland und konnte durch meine Tätigkeit viele Laender der Welt kennenlernen. Ich verbrachte ueberhaupt einen erheblichen Teil der Zeit und der Jahre im Ausland.

F: Und wuerden Sie nunmehr dem Hohen Gericht in kurzen Worten Ihre politische Einstellung vor und nach dem Jahre 1935 schildern?

A: Ich habe schon der erwahnten Sidesstattlichen Erklarung vom 24. Februar 1948 - das ist das Dokument, das dem Gericht vorliegt - bereits dargelegt, dass ich in meinem Elternhaus in der Schweiz in einem demokratischen und weltbuergerlichen Geist erzogen wurde. Meine Ausbildung auf der Hoeheren Handelsschule in Neuchâtel einem internationalen, sehr bekannten Lehrinstitut, meine Lehrlingszeit in London und meine soden geschilderte berufliche Tätigkeit auf

12. März. - A-IP-8-Dinter
Militärgerichtshof VI

dem Gebiet der internationalen Konventionen des Schwerchemikaliensektors
brachten es mit sich, dass fuer mich eine auf friedliche inter-
nationale Zusammenarbeit gerichtete Gesinnung eine Selbstverständlich-
keit war. Diese mir zugewiesene Betätigung entsprach ganz dieser meiner
Gesinnung und gab mir deshalb hohe Befriedigung. Darin mag auch ein
Teil des Erfolges liegen, dessen ich mich auf diesem bescheidenen Sek-
tor der IG. rühmen kann.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Paul Haefliger
durch Dr. von Metzler

F: Wurde nun, Herr Haefliger, Ihre politische Einstellung nicht auch durch Ihre Nationalitaet beeinflusst?

A: Sicher. Als Schweizer gehoerte ich einem sehr friedliebenden und stets voelkerversoehndem Geist er ueelltem Lande an. Die Schweiz hat ja bekanntlich - wohl als einziger Staat in der Welt - in seinen engen Grenzen drei Bevoelkerungsgruppen mit verschiedenen Sprachen, die sich geschichtlich schon seit Jahrhunderten zu einer Einheit und in voller Freiheit zusammengefunden haben.

F: Sind Sie nun in Ihrer politischen Einstellung durch die Entwicklung in Deutschland seit dem Jahre 1933 beeinflusst worden?

A: Nein, ich habe auch unter dem Nationalsozialismus mir stets, auch waehrend des Krieges, meine Gesinnung, wie ich sie darlegte, bewahrt.

F: Koennen Sie mir vielleicht Beispiele fuer den Ausdruck einer solchen Gesinnung, wie Sie sie eben geschildert haben, in der Oeffentlichkeit geben?

A: Ja. Ich bin in den Jahren 1934 bis 1938 schweizerischer Konsul in Frankfurt/Main gewesen und habe in dieser Eigenschaft vor der Schweizer Kolonie hier in meinem Konsulatsbezirk, die ueber 4 000 Koppfe zaeht eine Anzahl von Ansprachen gehalten, in denen, wie ich glaube, meine damalige auf den Weltfrieden und Voelkerversoehnung und Zusammenarbeit gerichtete Gesinnung klar zum Ausdruck kommt. Als nach 1933 sich in Mainz, das auch zu dem Bezirk, zu meinem Konsulatsbezirk gehoerte, eine aus Schweizern bestehende kleine Gruppe sich bildete, die nationalsozialistische Tendenzen verfolgte, habe ich es strikte abgelehnt, sie zu sprechen oder gar zu foerdern. Waehrend des Krieges hat sich dann in Wien eine Schweizer Gruppe trat die auf und es erfolgten verschiedentlich Aufforderungen, dieser nationalsozialistischen Zelle von Auslandsschweizern beizutreten. Sie wanderten bei mir restlos in den Papierkorb. Diese Bewegung hat in Schweizer Kreisen in Deutschland uebrigens, wie ich hier hinzufuegen moechte, keinen irgendwie nennens-

werten wiederholt gefunden.

DR. VON METZLER (englisch): Darf ich ein weiteres Dokument einführen? Ich biete als Beweismittel das Verteidigungsdokument Haefliger Nr. 11 an, das Sie, Hohes Gericht, im Buch 1 auf Seite 5 finden werden und das Haefliger-Beweisstück Nr. 4 werden kann. Dieses Dokument enthält Auszüge aus Reden des Angeklagten, auf die er soeben hingewiesen hat und die er vor der Schweizer Kolonie in Frankfurt in seiner Eigenschaft als Schweizer Konsul in den Jahren 1935 bis 1937 gehalten hat. In diesen Reden betont der Angeklagte sein Festhalten an der Schweizer Lebensart und der demokratischen und friedlichen Ideologie dieses Landes. Ich darf vielleicht zwei bedeutende Sätze aus diesen Reden zitieren:

"Möge unser Kreuz als Zeichen und Hoffnung allen denen dienen, die den Glauben in sich bewahren wollen, dass auf die Zeit nationaler Erneuerung die Zeit folgen muss: der Versöhnung der in sich geeinten Völker Europas, unter heiliger Achtung des Eigenlebens eines jeden.

Es muss mit der Zeit schliesslich in allen Köpfen dämmern, was Vielgereichte und Völkerverfahren schon längst erkannt haben, dass in unserem von Natur so gesegneten Erdteil kein Platz fuer kriegerische Verwicklungen mehr ist, und dass in Wirklichkeit die Völker Europas kulturell und geistig vielmehr beieinander sind, als heute noch die meisten ahnen."

Ende des Zitats.

DU CH DR. VON METZLER:

F: Herr Haefliger, koennen Sie nun, abgesehen von diesen Ansprachen, nicht noch weitere Tatsachen einfuehren, die beweisen, dass Sie sich nicht vom nationalsozialistischen Geist haben anstecken lassen? Haben Sie beispielsweise zu irgendeiner Zeit der NSDAP oder einer ihrer Organisationen angehört?

A: Nein, ich habe weder der NSDAP noch einer ihrer Organisationen jemals angehört. Moeglicherweise war ich - ich weiss es aber nicht genau - Mitglied der Deutschen Arbeitsfront auf Grund eines Blokalentriessentlicher Firmenangehoeriger in diese Organisation. Ich will aber das

nicht sagen, dass ich die Parteimitgliedschaft als identisch mit nationalsozialistischen Gesinnung ansehe, denn ich weiss, wievielfach einfach aus Existenz- und beruflichen Gründen, im Interesse der Firma auch, gezwungen wurden, der Partei beizutreten.

F: Sind Sie also, wenn ich Sie richtig verstanden habe, der NSDAP oder ihrer Organisationen auch nach Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit im Jahre 1941 - auf die ich noch zu sprechen komme - nicht beigetreten?

A: Nein, auch dann nicht.

F: Haben Sie jemals von Schritten Kenntnis erhalten, die von nationalsozialistischer Seite gegen Sie als Schweizer Bürger geplant oder unternommen wurden?

A: Ja, die Gauleitung der NSDAP in Frankfurt beanstandete meine Stellung als Vorstandsmitglied in der IG, weil ich Schweizer Bürger war und verlangte eben 1941 meine Ausschaltung.

F: Ich komme darauf noch zurück. Bitte schildern Sie dem Höheren Gericht noch Ihre Einstellung zur Judenfrage.

A: Ich war vom Antisemitismus völlig frei - war ja auch kein Problem in der Schweiz - und ich habe mich auch später in Deutschland vollständig von solchen Befehlen frei gehalten; denn die Mehrzahl meiner Freunde waren übrigens Juden.

F: Können Sie vielleicht mal ein prägnantes Beispiel über Ihre Einstellung in dieser Beziehung anführen?

A: Ja. Ich habe z.B. einen langjährigen Geschäftsfreund, Herrn James Polz, ohne Zögern meine Hilfe zur Verfügung gestellt, als dieser Ende 1937 aus Deutschland auswandern und seine Firma nach Holland verlegen wollte. Ich habe es bei der Reichsdevisenstelle erreicht, dass ihm ein Transfer seines Vermögens nach Holland bewilligt wurde und habe ihm durch Zuführung lohnender Geschäfte den Neuaufbau seines Unternehmens erleichtert. Herr Polz, der jetzt in Tel Aviv, in Palästina lebt, hat mir übrigens, nachdem die Sperre privater Korrespondenz von dort nach Deutschland aufgehoben worden ist, d.h. im Sommer 1946, geschrieben, dass er sich freuen würde, von mir ein Lebensziel

zu erhalten und weiter mit mir in Verbindung zu bleiben; er hatte mir letztlich sein Leben zu verdanken.

F: Ich werde noch ein Affidavit von Herrn Polz, das leider verspätet ist, als Teil meines Ergänzungsbandes einführen, so dass wir jetzt auf diese Sache nicht mehr näher einzugehen brauchen.

Sie haben, Herr Haefliger, vorhin den Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit im Jahre 1941 erwähnt. Ich möchte nun zu diesem Thema an Sie einige Fragen richten. Würden Sie bitte dem Hohen Gericht kurz die Gründe schildern, die Sie zu diesem Schritt veranlassten?

A: Es lag auf der Hand, dass Ausländer während des Krieges, insbesondere, wenn sie gewisse Positionen im deutschen Wirtschaftsleben, wie ich ich, bekleideten, einem ständig sich verstärkenden Druck von einer Bespitzelung durch die nationalsozialistischen Behörden ausgesetzt waren. Infolgedessen wurde auch meine Stellung als Vorstandsmitglied in der IG im Laufe des Krieges im Hinblick auf meine schweizerische Nationalität immer schwieriger und unhaltbarer. Das war Beweis dafür, um nur auf die von mir oben erwähnte Beanstandung seitens des Gauleiters der NSDAP in Hessen im Jahre 1941 hinzuweisen. Auch begann ich damals eine gewisse Gefahr für die Mitarbeiter meines Geschäftsbereiches innerhalb der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien zu werden, die sichtlich sich mir gegenüber in Auskünften über ihre Tätigkeit zurückhielten und, ihrerseits, der Gefahr von Denunziation Uebelwollender wegen Verletzung der Geheimhaltung Bestimmungen ausgesetzt waren, da während des Krieges eine verschärfte Geheimhaltungspflicht selbst für weniger wichtige Angelegenheiten bestand. Andererseits aber wurde mir von der Firma nichts zugemutet, was ich mit meinem Gewissen als Kaufmann und meinen geschäftlichen Pflichten nicht hätte vereinbaren können. Ich habe mich daher nach langem Überlegen schliesslich dazu entschlossen - nachdem ich schon über 30 Jahre in Deutschland gelebt hatte, im Jahre 1941 die deutsche Staatsangehörigkeit zu erwerben, um nicht meine Stellung und damit die Früchte meiner jahrzehntelangen Arbeit zu verlieren.

F: Herr Haefliger, Sie erwähnten oben die Anzeigen oder vielmehr die Vorlangen der Gauleitung der NSDAP, Hessen, im Jahre 41, Sie als Schwe

aus dem Vorstand zu eliminieren.

Ich moechte Ihnen da einen Vorhalt machen, und zwar aus dem ter Moer Defense-Exhibit Nr. 9, Band I, Seite 2, folgendes, wo es - - - da ist ein Affidavit des Angeklagten Dr. ter Moer, in dem es im letzten Satz oder vielmehr vorletzten Satz der Ziffer 10 folgendermassen heisst:

"The Gau office of the NSDAP" Ich zitiere:

"Das Gauamt der NSDAP beanstandete auch Paul Haefliger als Vorstandsmitglied, da er Schweizer und kein deutscher Buerger war. Doch diese Angelegenheit wurde durch Haefligers Einbuergung bereinigt."

Ende des Zitats. Ist diese Darstellung, die hier Dr. ter Moer gegeben hat, zutreffend?

A: Nicht ganz. Ich muss sagen, dass die Mitteilung, dass die Gauleitung meine Ausschaltung 1941 gefordert hat, mir damals nicht bekannt war. Ich fuehlte die Widerstaende. Das lag in der Atmosphaere gewisser Mitarbeiter, die nicht hier auf der Anklagebank sitzen. Es war allenthalb im Gange. Ich wusste, dass die Bestimmungen gegen die Auslaender immer verschaeft wurden, dass Verbote bestanden ihnen ueber sogen. geheime Sachen zu berichten, und es ist ja allbekannt, dass das Geheime damals direkt ---- ich moechte sagen eine Seuche war. Alles wurde schliesslich mit "geheim" gestempelt und wenn mal irgendwie ein Thema als geheim gekennzeichnet war, musste alles, was daran kommt, immer wieder auch geheim gefuehrt werden. Es war also praktisch so, dass ueberhaupt nichts gesprochen werden konnte, was irgendwie von Belang war, ohne gegen die Geheimvorschriften zu verstossen, und das fuehrte nun dazu, dass gewisse Mitarbeiter von mir sich in diesen Sachen offensichtlich zurueckhielten. Das habe ich erst auch aus den Dokumenten hier gesehen, z.B. die Lieferauftraege, die im Falle eines Ausbruches von Krieg eruehlt werden sollten, habe ich nie zu Gesicht bekommen und wusste davon auch nichts. Das war natuerlich "geheim" gestempelt und ich muss sagen, nach Kenntnis dieser Sachen, haette ich auch nicht entnehmen koennen, ich meine, die Bestimmungen waren da und die Mitarbeiter, die ja alle ihre Feinde auch hatten, waren im Verkehr mit

gehört; das muss man begreifen.

F: Herr Haefliger - - -

A: Sie hatten Angst vor Denunziation.

F: Nun möchte ich Sie im Anschluss daran fragen, sind Ihnen denn von Ihren Vorstandskollegen, insbesondere den Herren, die auf der Anklagebank sitzen, im Hinblick auf Ihre schweizerische Nationalität irgendwelche Schwierigkeiten gemacht worden; insbesondere haben Sie jemals das Empfinden gehabt, dass auf Vorstandssitzungen Ihnen Dinge etwa verschwiegen worden sind, im Hinblick auf Ihre Schweizer Nationalität?

A: Nein, keineswegs. Aber der Druck fuer die Einbuengerung 1941, der ging nicht von den Kollegen aus oder vom Vorstand aus. Dieser Druck bestand aber, aus dem ich heraus wollte, denn ich hatte das Gefuehl, ich setze die Toleranz meiner Kollegen im Hinblick auf die scharfen Strafbestimmungen in der Geheimhaltung auf eine allzugrosse Probe, wenn ich immer die Sitzungen besuchen musste und ich wusste ja schliesslich, theoretisch genuegt das, um alle ins Gefaengnis zu bringen. Das gibt einen schliesslich das Gefuehl, dass man das nicht mehr verantworten kann. Das war mit ein Hauptgrund, dass ich mich zu diesem Entschluss durchringen musste, um diese Gefahr meinen Kollegen zu ersparen. Ich habe meinen Kollegen meine Dankbarkeit ausgedrueckt fuer diese -----

F: Etwas langsamer, bitte. Sie sprachen eben davon, dass Sie der Dankbarkeit Ausdruck gegeben haben gegenueber Ihren Vorstandskollegen. Wurden Sie das ganz kurz dem Hohen Gericht erklaren?

A: Ja. Als meine Naturalisation als deutscher Buenger bekanntgegeben wurde im Vorstand, habe ich den Anlass benutzt um meinen Kollegen zu danken, dass sie mich nicht in ein Dilemma gesetzt haben, sondern dass sie Toleranz mir gegenueber geuebt haben, und mich nicht in das Dilemma gebracht hatte, das sehr wohl moeglich war, da man mir eines Tages hatte sagenmuessen: "Herr Haefliger, im Hinblick auf die verscharften Vorschriften tut es mir leid, ich glaube Sie muessen das Lokal verlassen, da wir jetzt gewisse Punkte diskutieren". Das war ein Trost gewesen fuer mich.

F: Danke schön. (Dr. Metzler spricht englisch) Herr Vorsitzender, ich habe noch drei weitere Dokumente. Das erste ist Haefliger Dokument Nr. 12, welches das Hohe Gericht in Dokumentenbuch I, Seite 12, finden wird und das ich als Haefliger Exhibit Nr. 5 anbiete. Dies ist ein Affidavit von Ludwig Adlhoch, dem ehemaligen Sekretär des Angeklagten, der über die Schwierigkeiten aussagt, die sich während des Krieges wegen der schweizer Staatsangehörigkeit des Angeklagten ergaben und die ihn veranlassten, die deutsche Staatsbürgerschaft zu erwerben. Er sagt, dass Mitglieder seines Stabes in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien Informationen ihm auf Grund seiner Schweizer Nationalität vorenthielten und berichtet über die strengen Geheimhaltungsbestimmungen nach Ausbruch des Krieges.

Ich biete dann als Beweisstück Haefliger Dokument Nr. 13 an, welches das Hohe Gericht in dem Buch I auf Seite 18 finden wird und das Haefliger Exhibit Nr. 6 werden soll. Es ist ein Affidavit von Karl von Heider, frueherer Titular-Direktor in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, der die Darlegung des Anstellers Adlhoch bestaetigt, darueber, dass die Mitglieder des Stabes von Paul Haefliger auf Grund seiner schweizer Nationalitaet ihm Informationen vorenthielten.

Ich biete als naechstes das Haefliger Dokument Nr. 14 an, das in Buch Nr. I auf Seite 24 zu finden ist und Haefliger Exhibit Nr. 7 werden soll. Es ist eine Bescheinigung des Schweizer Konsulats in Frankfurt und befasst sich mit der Erwerbung der deutschen Staatsangehoerigkeit durch den Angeklagten. Es wird darin festgestellt, dass er seine schweizer Nationalitaet beibehielt, und am 29. Januar 1946 ist sein letzter schweizer Pass ausgestellt worden.

In dieser Bescheinigung wird auch von dem Druck gesprochen, der waehrend des Krieges auf in Deutschland lebende Auslaender ausgeuebt wurde und der nicht wenige schweizer Buurger, drunter auch den Angeklagten, veranlasste, die deutsche Staatsangehoerigkeit zu erwerben, ohne damit auf die schweizer Nationalitaet zu verzichten.

F: Herr Haefliger, ich moechte Sie nur noch kurz zu diesem Kapitel befragen. Haetten Sie denn nicht beispielsweise auswandern koennen?

nach der Schweiz, um dem Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit zu entgehen?

A: Nein. Einmal hätte ich da noch nicht das pensionsfähige Alter erreicht - hätte keinen Anspruch auf Pension gehabt; bestenfalls wäre diese stark gekürzt worden. Eine Transferierung dieser und meiner bescheidenen Ersparnisse wäre nach den geltenden Devisenbestimmungen nicht möglich gewesen. Schliesslich aber wäre mir ein Ausreisevisum zur Rückkehr nach der Schweiz, nach Lage der Dinge, bestimmt verweigert worden.

F: Herr Haefliger, in dem von mir soeben dem Hohen Gericht präsentierten Certificate des Schweizer Konsulates in Frankfurt ist davon die Rede, dass Sie die Schweizer Nationalität beibehalten haben. Wäre das denn möglich?

A: Ja, ich habe meine schweizer Nationalität beibehalten. Dazu war ich nach der schweizer Verfassung berechtigt. Sie sieht vor, dass die schweizer Nationalität auch in Falle einer Naturalisation aufrecht erhalten bleibt und nur durch ausdrücklichen Verzicht verloren geht. Ich habe damals den schweizer Gesandten in Berlin von meiner Bitte, unter Angabe meiner Gründe, persönlich berichtet und er hatte für meine Zwangslage volles Verständnis.

F: Schön. Sie waren also ab 1941 ein sog. Doppelbürger. Gab es da mehrere solche Fälle, gerade bei Schweizern in Deutschland, nach Ihrer Kenntnis?

A: Ja, ich war Doppelbürger, und aus meiner Tätigkeit als Konsul ist mir natürlich bekannt, dass in Deutschland sehr viele Schweizer lebten, die neben ihrer schweizer Staatsangehörigkeit auch die deutsche besaßen. Das gleiche war auch in vielen anderen Ländern der Welt der Fall.

F: Herr Haefliger, haben Sie nun Ihre Verbindungen eigentlich zum Schweizer Konsulat - Sie waren von 1934 - 1938 schweizer Konsul in Frankfurt - - - - haben Sie diese Verbindungen im Jahre 1938 endgültig gelöst und nie wieder aufgenommen?

A: Nein. Es ist so, dass - da ich mein Hauptdomizil in Berlin nahm - der Kontakt mit Frankfurt sehr gering wurde aber Anfang 45, als ein Arb

in Berlin ueberhaupt nicht mehr moeglich war, da alles schon durch die Zerstoorungen, die fortwuehrenden Angriffe, in Aufloesung begriffen war, kehrte ich nach Frankfurt zurueck und stellte mich dann, da man das Ende ja kommen sah, dem Konsulat zur Veruegung und kam mit meinem - - - - mit dem schweizer Gesandten in Berlin in Verbindung und daraufhin wurde ich zur Verstaerkung des Schweizer Konsulates in Frankfurt gebeten als official advisor des Konsulats zu fungieren.

F: Ist das nun nach der Kapitulation widerrufen worden, offiziell?

A: Nein, ich habe nach der Kapitulation als Frankfurt besetzt wurde, ich glaube Ende März ----- habe ich mich sehr dieser Sache angenommen. Das Konsulat war damals noch in einem kleinen Dorf vor den Bombenangriffen untergebracht und musste nach Frankfurt zurueckgeschafft werden. Ich habe dann mein Haus zum Teil geräumt, um es dort im ersten Stock unterzubringen und habe mich erkundigt ueber die rechtliche Lage der Schweizer Kolonie in Frankfurt und vorgesprochen bei den Soldaten um den Schutz vor Ausquartierung zu erbitten.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angekl. Haefliger
durch Dr. Metzler)

F: Das genuegt mir. - Sind Sie jetzt noch Doppelbuerger?
Haben Sie jetzt noch die deutsche Staatsangehoerigkeit?

A: Nein, ich habe sie damals wieder niedergelegt und zwar
im ersten Moment, wo es moeglich war, nachdem ich aus der Haft ent-
lassen wurde, aus der Sicherheitshaft, Ende 1945.

F: Sind Sie offiziell entlassen worden aus der deutschen Staats-
angehoerigkeit ?

A: Sicher.

F: Durch wen und wann?

A: Durch den zustaendigen Regierungspraesidenten in Wiesbaden.

F: Und wann?

A: Am 25. Januar 1946.

F: Schoen.

A: Das Konsulat hat mich damals auch sehr unterstuetzt, der
Konsulatvertreter.

F: Sie sind also, wenn ich das feststellen darf, nur noch Schwei-
zer Buerger?

A: Jawohl.

F: Dann schliesse ich dieses Kapitel ab und gehe nun auf Ihre
berufliche Entwicklung, sowie auf Ihre Stellung innerhalb der I.G. ein.
Da moechte ich Sie zunaechst einleitend fragen, Herr Haefliger; Haben
Sie jemals im nationalsozialistischen Deutschland, das heisst nach 1933,
eine amtliche Stellung bekleidet oder innerhalb der nationalsozialisti-
schen Wirtschaftsorganisation ein Amt innegehabt?

A: Nein, ich habe niemals ein derartiges Amt eingenommen.

F: Was war nun Ihre Stellung, Herr Haefliger, bei der Gruendung
der I.G. im Jahre 1925?

A: Ich war in der zweitkleinsten Gruenderfirma, der Chemischen
Fabrik Griesheim Elektron, stellvertretendes Vorstandsmitglied und wurde
als solches bei der Fusion, der Bildung der I.G. im Jahre 1925, in den
Vorstand der neugegruendeten I.G. automatisch uebernommen.

F: Sie wurden also, wenn ich Sie richtig verstehe, 1925 bei der Gruendung der I.G. stellvertretendes Vorstandsmitglied der I.G.?

A: Jawohl.

F: Wann wurden Sie nun ordentliches Vorstandsmitglied?

A: 1938.

F: Sagen Sie, Herr Haefliger, wieviele Vorstandsmitglieder gab es 1926, also bei der Gruendung der I.G., insgesamt?

A: 82

F: Wieviele waren davon ordentliche und wieviele stellvertretende Vorstandsmitglieder?

A: 39 ordentliche und 42 stellvertretende Vorstandsmitglieder, um es genau zu sagen.

F: Waren es nicht 43?

A: 43 stellvertretende Vorstandsmitglieder,

F: Wie hoch war nun die Quote, mit der die Chemische Fabrik Griesheim Elektron, bei der Sie vorher taetig waren, in den I.G.-Vorstand hineinkam?

A: Die Chemische Fabrik Griesheim Elektron hatte ungefaehr eine Quote von 6%.

F: Und bekam wieviele Vorstandssitze?

A: Alle die im Vorstand Sitzenden wurden ja uebernommen. Bei Griesheim Elektron waren es 10, 10 Vorstandsmitglieder.

F: Wieviele waren davon ordentliche und wieviel stellvertretende?

A: 6 ordentliche und 4 stellvertretende.

F: Wenn ich das richtig verstehe, hatte also Griesheim Elektron, I.G.-maessig gesehen, einen zu hohen Vorstandsanteil?

A: Ja, also nach der Quote genau, haette sie - - das war ja kein Gesetz, - - aber immerhin nach der Quote haette sie 5 Sitze gehabt und hatte oben 10. - Von I.G.-Standpunkt gesehen, war der Vorstand uebersetzt.

F: Wieviele wurden dann von den fruheren Vorstandsmitgliedern der Griesheim Elektron in den Arbeitsausschuss der I.G. uebernommen?

A: Zwei.

F: Wer war das?

A: Der Weber-Andraas und Dr. Pistor.

F: Wer uebte denn, oder wollen wir so sagen, welche Gremien des Vorstandes uebten bis 1938 eigentlich die Funktionen eines Vorstandes aus bei der I.G.?

A: Der Gesamtvorstand war im Hinblick auf die Zahl seiner Mitglieder natuerlich nicht aktionsfaehig und so wurden die Funktionen des Vorstandes vom Arbeitsausschuss, der bald, gleich nach der Fusion geschaffen wurde, ausgeuebt. Das war der eigentliche Vorstand.

F: Und die Stellung des Zentral-Ausschusses in diesem Zusammenhang, wie war die?

A: Der Zentral-Ausschuss wurde Anfang 1931 gebildet und Anfang 1933 erweitert oder neu konstituiert und zwar deshalb, weil auch selbst der Arbeits-Ausschuss wegen seiner Groesse nach Ansicht von Herrn Geheimrat Bosch als Traeger der Verantwortung versagt hatte.

F: Haben Sie nun im Zusammenhang mit der im Fruhjahr 1933 erfolgten Erweiterung und Neukonstituierung des Zentral-Ausschusses mit Herrn Geheimrat -Bosch Fuehlung genommen?

A: Ja.

F: Wollen Sie bitte kurz sagen, wieso das kam?

A: Und zwar nicht, weil ich mich da einmischen wollte, sondern in dem Zentral-Ausschuss, der da neu gebildet wurde, war als einzige die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien nicht vertreten. Alle anderen Gemeinschaften hatten eine Vertretung. Infolgedessen habe ich einen persoenlichen Brief an Geheimrat Bosch geschrieben und angeregt, ob nicht der Weber- Andraas als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Mitglied des Zentral-Ausschusses werden koennte.

F: Was fuer eine Antwort erhielten Sie jedoch?

A: Ich erhielt von Herrn Geheimrat Bosch einen ausserordentlich scharfen Brief, der mich unzweideutig wissen liess, dass die Bildung und Zusammensetzung des Zentral-Ausschusses seine Sache sei und dass insbesondere jeder Versuch, eine Aenderung der Zusammensetzung des Zentral-Ausschusses herbeizufuehren, zwecklos waere.

F: Was fuer eine Funktion hatte nun der schon mehrfach erwachte Verwaltungsrat der I.G.?

A: Der Verwaltungsrat war der Exekutiv-Ausschuss des Aufsichtsrates mit gewichtigen Kontroll- und Genehmigungsfunktionen. Unter uns nannte man ihn den "Goetterrat."

F: Herr Haefliger, Sie sagten schon, dass praktisch der Arbeits-Ausschuss Traeger der Vorstandsfunktionen gewesen ist. - Ist denn der Gesamtvorstand vor 1938 ueberhaupt jemals zusammengetroten oder hat er irgendeine Bedeutung erlangt, abgesehen vom Arbeits-Ausschuss?

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass der Gesamtvorstand, da ausgehend von den 82, die 1926 beisammen waren, ueberhaupt je zusammengetroten ist. Praktisch bestand der Arbeits-Ausschuss, der hatte die Vorstandsfunktion.

F: Schildern Sie nun mal dem Hohen Gerichtshof ganz kurz die zahlenmaessige Entwicklung des Vorstandes bis 1938.

A: Von den urspruenglichen 82 Vorstandsmitgliedern schieden bis einschliesslich 1933 55 Mitglieder aus und in den Jahren 1934/38 insgesamt weitere 12, also insgesamt 67 Mitglieder. Nur circa ein Sechstel wurde in dieser Zeit durch Neuwahlen ersetzt, d.h. genau 12, die zuvor saemtlich der I.G. als Prokuristen bzw. Titular-Direktoren angehört haben. Von den 82 - - wie ich sie bezeichnen moechte - - Veteranen waren 1938 noch 15 uebrig. Hinzu die 12 nach dem Jahre 1926 zugewahlten Mitglieder, so dass der Vorstand im Jahre 1938 27 Koepfe zählte.

F: Wieviele von diesen von Ihnen oben bezeichneten 15 Veteranen waren Anfang 1938 ordentliche Vorstandsmitglieder?

A: 15.

F: Somit bleiben waehrend der ersten 12 Jahre von den Veteranen nur 2 stellvertretende Vorstandsmitglieder, wenn ich Sie richtig verstanden habe?

A: Ja.

F: Wer war das?

A: Dr. Jacobi und ich selbst, beide von Hriesheim Elektron stammend.

F: Gehörten Herr Jacobi und Sie dem Arbeits-Ausschuss an?

A: Jacobi ja, ich glaube, von 1935 ab; ich, nein.

F: Ich entnehme Ihren Antworten, Herr Haefliger, dass Sie also das einzige Vorstandsmitglied der I.G. von der Grunderzeit her waren, das bis 1938 stellvertretendes Vorstandsmitglied blieb und gleichzeitig nicht im Arbeits-Ausschuss war. Stimmt das?

A: Ja, das ist so.

F: Haben Sie nun gelegentlich als Gast an den Sitzungen des Arbeits-Ausschusses teilgenommen?

A: Ja, einige Male.

F: Und aus welchen Gründen?

A: Insbesondere wenn der kaufmännische Spartenführer Weber-Andreas verreist war und ich als Beobachter für unsere Chemikalien-Belange von ihm gebeten wurde, teilzunehmen.

F: Sie sind seit der Gründung der I.G. bis zum Jahre 1938, wie ich aus Ihren Antworten entnehmen habe, nie befördert worden und durch zahlreiche, aus dem Prokuristenstande stammende neue Mitglieder überflügelt worden. Welche Erklärung haben Sie für diese wohl doch immerhin auffällige Erscheinung? Waren Sie denn etwa untüchtig oder was sind das für Gründe gewesen?

A: Ich möchte mich hier nicht als untüchtig bezeichnen, hinstellen.

Für meine Nichtbeförderung waren meines Erachtens hauptsächlich 5 sachliche Gründe maßgebend. Wenn ich die kurz aufzählen kann:

- 1) Mein Aufgabengebiet war zwar interessant, aber im Gesamtrahmen der I.G. doch so beschränkt, dass es die Besetzung durch ein ordentliches Vorstandsmitglied bzw. Arbeits-Ausschussmitglied nicht rechtfertigte. Es ging in seiner Bedeutung über den Wirkungskreis vieler Titular-Direktoren nicht hinaus, die man auch nicht als untüchtig bezeichnen kann.

- 2) Der Kaufmann war insbesondere unter dem Techniker

Geheimrat Bosch in der I.G. nicht sehr angesehen und erfuhr durch ihn keinerlei Förderung. Es war die angestrebte Politik, in jeder der 5 Verkaufsgemeinschaften nur ein Vorstandsmitglied zu haben, das für die

Verkaufssparte allein verantwortlich war. Man konnte natürlich die von Anfang an uebernommenen Vorstandsmitglieder nicht ohne weiteres eliminieren. Sie wurden aber nach Tod oder Pensionierung in keinem einzigen Falle mehr ersetzt. Diese im Amt verbliebenen, wenn ich mich so ausdruecken kann, Ueberzahligen wurden von der verantwortlichen Fuehrung des kaufmaennischen Spartenleiters meist mit Teilgebieten und Spezialaufgaben betraut und standen oben praktisch im Range gehobener Titular-Direktoren. Es ist bezeichnend hierfuer, dass von 1926 bis 1931 nur 2 Kaufleute in den Vorstand neu aufgenommen wurden und von 1939 ab bis zum Schluss kein einziger, obwohl der Umsatz sich in dieser Zeit ausserordentlich steigerte, allordings es sei denn, dass man Dr. Ilgner als Kaufmann ansehen will. Meines Erachtens war er Finanzmann und Volkswirtschaftler, aber vielleicht war er doch Kaufmann.

F: Ja, bitte Herr Maefliger.

A: 3. Die Politik des Spartenleiters Weber-Andreas, der ganz in seiner Taetigkeit aufging, und ein gelindes Grauen vor seiner in 1936 faelligen Pensionierung hatte, verfolgte daher systematisch den Grundsatz "divide and impera" und liess niemand aufkommen. Er verblieb auch nach 1936 im Amt bis zu seinem Tode Ende 1943.

Der vierte Grund meiner Schweizer Nationalitaet war nach 1933 ein immer staerker werdendes Hoemnis fuer die Erweiterung meiner Verantwortung, und das lag in der Zeit und soll keineswegs einen Vorwurf gegen meine Kollegen bedeuten, denn schliesslich haette ich mich ja, um dieses Hindernis zu entfernen, naturalisieren lassen koennen. Ich tat es aber nicht, selbst wenn es in meinem Interesse gelegen haette.

5. Dazu kommt, dass ich mit dem Tode meines verehrten Generaldirektors Klioninger, der eine hervorragende Persoenlichkeit war und der dem Verwaltungsamt angehoerte, in 1931 meinen einzigen Foerderer und Freund in massgebender Stellung verlor.

Unter diesen Umstaenden trat bei mir allmaehlich eine Resignation ein, und nach Kriegsausbruch war ich nunmehr entschlossen, nach Beendigung des Kriegs in den Ruhestand zu treten und in meine Heimat zurueckzuehren. Ich habe mich daher von Angelegenheiten, die mein Arbeitsgebiet

nicht unmittelbar benutzten, mehr und mehr zurückgezogen.

F: Herr Haefliger, Sie haben bereits dem Hohen Gericht gesagt, dass Sie 1938 ordentliches Vorstandsmitglied wurden. Wurden ausser Ihnen noch andere stellvertretende Vorstandsmitglieder zu ordentlichen Vorstandsmitgliedern erklärt?

A: Ja, im Mai 1938 wurden sämtliche stellvertretenden Vorstandsmitglieder, darunter auch Jacobi, und ich, in ordentliche Vorstandsmitglieder umgewandelt.

F: Wirkte sich nun Ihre Ernennung zum ordentlichen Vorstandsmitglied sachlich in eine Beförderung aus?

A: Nein, in keiner Weise, in keiner Weise. Wie von Herrn Geheimrat Schmitz, in der damaligen Vorstandssitzung im Mai 1938, in der die Ernennung der stellvertretenden zu ordentlichen Vorstandsmitgliedern bekannt gegeben wurde, ausdrücklich erklärt wurde, war mit dieser Ernennung weder eine Gehaltsaufbesserung noch eine Änderung der indirekten Stellung bzw. der Funktionen verbunden.

F: Wenn ich Sie richtig verstehe, hat also Ihre Ernennung zum ordentlichen Vorstandsmitglied im Jahre 1938 keine Erhöhung Ihrer Verantwortung, die Sie bis dahin innerhalb des Vorstandes inne hatten, mit sich gebracht?

A: Ja, das ist richtig.

F: Dann wirkte sich also diese Ernennung als eine mehr oder weniger formale Angelegenheit aus?

A: Ja, so habe ich das immer aufgefasst. Sie hing zusammen mit der zahlenmässigen Reduzierung des Vorstandes im Jahre 1937. Im Jahre 1937 schieden ca. sechs Mitglieder, darunter sehr prominente, wie Herr Pistor und Professor Solok, infolge Überlastung aus. Sie hatten alle dreissig bis vierzig Dienstjahre hinter sich. Ihre Pensionierung erfolgte keineswegs, wie behauptet wird, um die Qualität und die Kompetenz des Vorstandes zu verbessern.

F: Herr Haefliger, auf Wunsch des Herrn Anklägers wollte ich Sie nur der Ordnung halber fragen: Sie sprachen von Herrn Jacobi. Ist das Herr Konstantin oder Walter Jacobi?

A: Es war nicht der Stickstoff Jacobi; ich glaube, er heisst Konstantin, ich weiss nicht sicher.

F: Das genügt. Nachdem Sie nun Ihre Stellung innerhalb des Vorstands der I.G. geschildert haben, möchte ich nunmehr Ihre tatsächlichen Funktionen innerhalb der I.G. beleuchten. Schildern Sie bitte dem Höheren Gericht Ihren Aufgabebereich von der Gründung der I.G. im Jahre 1925 bis zum Ausbruch des Krieges am 1. September 1939?

A: Ich gehörte, wie schon erwähnt, der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien an. Mein damaliges Aufgabengebiet innerhalb dieser Verkaufsgemeinschaft umfasste einen grosseren Sektor, insbesondere den der anorganischen Chemikalien. Dazu kamen die Ferrometalle, ab ca. 1928, und Leichtmetalle insbesondere Elektrometalle bis ca. 1931. Dann wurden diese letzteren in das Werk Bitterfeld verlegt und unterstanden von da ab direkt Herrn Weber-Andreas, der auch vorher die Politik auf diesem Gebiet im wesentlichen in kaufmännischer Hinsicht in der Hand hielt. Das Schwergewicht meiner Tätigkeit lag, wie ich bereits schon hervorgehoben habe, auf dem Gebiet der internationalen Konventionen des Schwerchemikalien-Sektors.

F: Welche Bedeutung hatte nun das von Ihnen betreute Konventionsgebiet im Rahmen des gesamten Verkaufsgeschäftes der I.G.?

A: Nur eine geringe Bedeutung.

F: War dieses Gebiet aber immerhin so umfangreich, dass er den grössten Teil Ihrer Arbeitszeit und Arbeitskraft in Anspruch nahm?

A: Ja, ich bin durch meine Tätigkeit auf dieses Gebiet ausserordentlich oft und, wie ich schon sagte, regelmässig in den ganzen Jahren vor dem Krieg im Ausland gewesen.

F: Können Sie einige Beispiele aus verschiedenen Jahren nennen, aus denen sich ergibt, wie lange Sie im Ausland waren?

A: Ja, ich habe das feststellen können durch ein Tagobuch meiner Sekretärin, das Aufschluss gibt in Stichworten, was an jedem Tag geschah. Da konnte ich feststellen, dass ich von 1935 bis 38 einschliesslich - ca. 130 Tage durchschnittlich - an jedem Tag im Ausland war. Im Jahre 1937 waren es sogar 210 Tage.

F: Herr Haefliger, Sie sprachen von der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien. Welches waren die Aufgaben dieser Verkaufsgemeinschaft?

A: Es war diejenige Organisation innerhalb der I.G., die den Verkauf der anorganischen und organischen Chemikalien betraute.

F: Unter wessen Leitung stand die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien?

A: Von 1926 - - -

F: Herr Haefliger, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbroche. Legen Sie eine Pause ein nach meiner Frage. Also bitte -

A: Von 1926 bis 1943 unter der Leitung von Herrn Weber-Andreas und nach dessen Tode, Oktober 1943, bis zum Ende unter der Leitung des Herrn Dr. von Schnitzler.

F: Waren Sie nun Stellvertreter von Herrn Weber-Andreas?

A: Nein. Meine tatsächliche Stellung war die, dass ich zusammen mit den Herren, dem Direktor Horsmann, Direktor Horn, Direktor Karl von Heider, Herrn Weber-Andreas untergeordnet war. Ich selbst war mit den genannten Herren koordiniert, die mich auch nicht in Abwesenheit von Herrn Weber-Andreas als ihren Vorgesetzten betrachteten, sodass sie direkt mit Herrn Weber-Andreas ohne meine Einschaltung verkehrten.

F: Erinnern Sie sich noch an einen Ausdruck, den Herr Weber-Andreas in diesem Zusammenhang wiederholt gebrauchte?

A: Ja, er sprach von seinen vier Säulen, bzw. später, nach Pensionierung von Herrn Horn, nur noch von drei Säulen, auf die er sich stützte.

F: Trat nun zu diesen Ihnen koordinierten Herren später noch ein anderer Herr hinzu?

A: Ja, nach dem Tode von Herrn Horsmann durch Unglücksfall in 1940, Herr Dr. Bergwardt.

F: Gehörten Herr Horsmann, Herr von Heider, und Herr Bergwardt, von denen Sie oben sprachen, dem Vorstand an?

A: Nein, sie waren gehobene Titulardirektoren.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten
Haefliger durch Dr. Metzler)

F: Wollen Sie also damit sagen, Herr Haefliger, dass Sie, obwohl Sie dem Vorstand angehörten, tatsächlich 3 Herren koordiniert waren, die nicht im Vorstand waren ?

A: Jawohl.

F: Änderte sich in dieser Ihrer Stellung etwas nach dem Tode von Herrn Weber-Andreas im Herbst 1943 ?

A: Nein. Die Gesamtverantwortung übernahm Dr. von Schnitzler an Stelle von Herrn Weber-Andreas. Ich wurde als Kandidat, obwohl ich als Vorstandsmitglied der Verkaufsgemeinschaft seit ihrer Gründung angehörte, zu den Nachfolgern überhaupt nie zur Diskussion gestellt, und zwar war ich nach aussen hin Stellvertreter von Dr. von Schnitzler; intern jedoch war zwischen Dr. von Schnitzler, von Heider weitgehend selbstständig sein sollten und dass sich die Stellvertretung Herrn von Schnitzlers durch mich auf die Repräsentation der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, in Abwesenheit von Dr. von Schnitzler, nach aussen hin beschränken sollte. Dazu ist es aber bis Kriegsende überhaupt nie gekommen, denn mein zweites Domizil war in Berlin, wo ich mich meistens aufhielt.

F: Herr Haefliger, wer berichtete denn über das Gebiet Verkaufsgemeinschaft Chemikalien im Vorstand ?

A: Früher im Arbeitsausschuss berichtete über das Chemikalieng Gebiet Herr Weber-Andreas Dr. Kuehne, Dr. Pistor, obwohl selten, Dr. Buerger. Ich selbst habe nur einige Male über Angelegenheiten berichtet, die ich als odd jobs von Weber-Andreas zugewiesen erhalten hatte. Ich erinnere mich an Nickel-Petsamon, Natrium-Chlorat Projekt in den USA, Nordisk Lottmetall, Erwerbung der Metallguss-AG. in Leipzig. Nachdem von 1938 ab Dr. von Schnitzler über die Kl.-Sitzungen im Vorstand zu referieren pflegte und Angelegenheiten, die von allgemeinem Interesse waren, vorwegnahm, ergriff

Weber-Andreas nur noch selten das Wort. Meistens zu Abmachungen, die mit ausländischen Konzernen, auch zu den anderen Sparten, Beziehungen hatten, schwebten oder zum Abschluss gekommen waren. Ich nenne, Imperial Chemical Industry, Solvay, Montecatini, Pechiney; Aluminium Company America AG. etc.

DR VON METZLER: (spricht englisch) Hohes Gericht, es wird auf Haefliger Beweisstück 61, verwiesen das bereits zur Beweisaufnahme angeboten worden ist. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Karl von Heider, worin er die tatsächliche Stellung des Angeklagten innerhalb des Aufgabebereiches der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien beschreibt. Der Aussteller erklärt, dass der Angeklagte nicht als ein Stellvertreter von Weber-Andreas angesehen wurde und er war mit ihm, dem Aussteller und verschiedenen anderen Mitgliedern des Stabes, die nicht Vorstandsmitglieder waren, koordiniert.

Die nächsten vier Eidesstattlichen Erklärungen, die ich jetzt anbieten werde, befassen sich mit der Stellung von Haefliger innerhalb der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien. Alle diese Aussteller bestätigten die Erklärung von Karl von Heiders und die Aussage, die gerade jetzt Haefliger über seine Stellung abgab.

Ich biete zur Beweisaufnahme Haefliger Dokument Nr. 15 an, das Sie, meine Herren Richter, im Buch I auf Seite 26 finden werden und das Haefliger Verteidigungsbeweisstück 8 werden kann.

Als nächstes biete ich eine Eidesstattliche Erklärung von Helmuth Bergwardt, dem früheren Titular-Direktor in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, an.

Als nächstes biete ich das Haefliger Dokument Nr. 16 an, das Sie im Buch I auf Seite 29 finden werden und das Haefliger-Verteidigungsbeweisstück 9 werden kann. Dies

12. Maerz-A-HR-3-Seifort
Militaergerichtshof VI

ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Wilhelm Kemp, dem fruheren Titular-Direktor in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien.

Als naechstes biete ich das Haefliger Dokument Nr. 17 an, das Sie im Buch auf Seite 32 finden werden und das Haefliger Beweisstueck Nr. 10 werden kann. Dies ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Bodo Schaaf, dem fruheren Titular-Direktor in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien.

Als naechstes biete ich das Haefliger Dokument Nr. 18 an, das Sie im Buch I auf Seite 33 finden werden und das Haefliger Beweisstueck Nr. 11 werden kann. Dies ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Wilhelm Michael Schneider, dem fruheren Prokuristen in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien.

F: Herr Haefliger, ich moechte nun nochmals auf das Schwergewicht Ihrer Taetigkeit innerhalb der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, naemlich auf die Betreuung der Internationalen Konventionen auf dem Gebiete der Schwerchemikalien zurueckkommen. Koennen Sie dem Hohen Gericht mit einigen Worten die Bedeutung und die Eigenart dieser Ihrer Taetigkeit schildern ?

A: Ja. Ich muss zu diesem Zwecke zunaechst kurz auf das Wesen des Chemikalien-Geschaeftes hinweisen. Die wichtige Verkaufsgemeinschaft Farbstoffe, aber auch Verkaufsgemeinschaften Pharmazoutika und Photographie brauchen auf die laufende Produktion insofern nicht staendig Ruecksicht zu nehmen, als Ihre Verkaufo von Zwischenlagern ab erfolgen, die normalerweise ueber ein Jahr und laenger bevorratet waren, so dass Fluktationen im Absatz keine unmittelbare Wirkung auf die Fabrikation haetten ausgeuebt, infolgedessen war ein enger taeglicher Kontakt zwischen den Technikern bezw. den Werksleitungen und Verkaufszentralen nicht erforderlich. Im Gegensatz hierzu waren aber die Verhaeltnisse in der Vor-

kaufsgemeinschaft Chemikalien grundverschieden. Diese hatte es zum ueberwiegenden Teil mit Produkten zu tun, deren Vorrat ein bis zwei Monate nur in den seltensten Faellen ueberstieg. Bei vielen, wie z.B. den Mineralsauren sogar noch viel weniger, oefters nur einige Tage. Bei Hochkonjunktur musste die Verkaufstaetigkeit taeglich so geleitet werden, dass nicht mehr Lieferverbindlichkeiten eingegangen wurden als erfuehlt werden konnte, da anderenfalls hohe Schadenersatzansprueche seitens der geschaedigten Kundschaft zu gewaertigen waren. Bei zurueckgehender Konjunktur dagegen mussten besondere Anstrengungen gemacht werden, die Verkaeufe zu verstaerken, weil auf dem Chemikaliengobiet die Gestehkosten bei eingeschraenkter Fabrikation ganz unverhaeltnismaessig stark in die Hoehة schnellen. Ein Charakteristikum, das in diesem Industrie-Zweig in der ganzen Welt besteht und das mit ein zwingender Grund war, zur Vermeidung ruinoeser Preisstuerze bei flauem Markt sich wegen der gemeinsamen Export-Maerkte mit der auslaendischen Konkurrenz guetlich zu verstaendigen; umgekehrt aber man auch bei regem Markte starke Preiserhoehungen vermeiden wollte, und zwar durch Festsetzung von normalen Standardpreisen. Ueberhoehete Preise hatten auch nur die Gefahr mit sich gebracht, dass binnen kurzem neue Konkurrenz-Fabriken auf diesem Gobiet entstanden waeren, da die erforderlichen Rohstoffe jedermann zugaenglich waren und die Technik fuer die meisten Produkte bekannt oder leicht beschaffbar war. Auf diese Weise konnten Fehlloetungen des Kapitals zum Nutzen der Gesamtwirtschaft in allen Laendern vermieden werden. Solche Gedankengaenge waren in allen industriellen Laendern Europas in der Chemie jener gang und gaebe.

Bei dem engen Raum, in welchem die Frachten meistens wegen der kurzen Entfernungen und durch die Differenzierung in den Frachttarifen keine entscheidende Rolle spielte,

stellten solche Kartell-Konventionen etc., die auf dem hier zu Sprache stehenden Chemikalien-Gebiet kurzfristig gekündigt werden konnten, schlechterdings die zwangsläufige Wirtschaftsstruktur dar, eine Entwicklung, die bis auf die 90iger Jahre des vorigen Jahrhunderts zurückgreift.

DR. VON METZLER: Herr Vorsitzender, darf ich ergebenst bitten, dem Angeklagten zu gestatten, seine Antwort zu beenden. Es kann drei oder vier Minuten dauern.

VORSITZENDER: Das ist ein Problem. Ich weiss nicht, ob der Filmstreifen noch reicht. Ich glaube, dass wir es vielleicht tun können. Fahren Sie fort.

ZEUGE: Selbst die Russen erkannten die Notwendigkeit solcher Kartell-Abmachungen in dem ungemessenen industriellen europäischen Raum für das Schwerchemikalien-Gebiet. In der Arbeitsausschuss-Sitzung vom 22. April 1936 berichtet Herr Weber-Andreac als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien folgendes:

"Das Verhältnis der russischen Interessenten auf dem Gebiete der Schwerchemikalien zu ihren europäischen Konkurrenten hat nunmehr dazu geführt, dass von dieser Seite verständige Bereitschaft mit der europäischen Konkurrenz zu bestehen scheint. Die in diesem Zusammenhang gepflogenen Verhandlungen wegen Bichromat, Schwefelnatrium, Natrium-Sulfat, Ätzkali, Salt-cake werden voraussichtlich die Einbeziehung der Russen in die bereits bestehenden Internationalen Konventionen nach sich ziehen."

In der Folge kamen dann auch verschiedene Abmachungen mit dem Russen zustande, z.B. von Antichlor, Chlor-Zink, Chlor-Barium, Schwefelnatrium, Bichromat etc.

DR. VON METZLER: Dies wäre ein geeigneter Augenblick für eine Unterbrechung.

12. März-A-HR-6-Seifert
Militärgerichtshof VI

VORSITZENDER: Gut. Noch etwas, Herr Gerichtsmarschall.
Kann ich Sie nach der Vertagung einen Augenblick sprechen?
Das Gericht vertagt sich nun bis Montag vormittag 09.00 Uhr.

(Der Gerichtshof Nr. VI vertagt sich bis 15.

März 1948 09.00 Uhr.)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 54

Target 3

Volume 26a, p. 9,187-9,597

Mar. 15-17, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 26a

TRANSCRIPTS
(German)

15-17 March 1948 pp. 9187-9597

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 15. März 1948,
Sitzung von 9.00-12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofs Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten in Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind in Gerichtssaal anwesend, ausser Duerrfeld, der entschuldigt ist.

VORSITZENDER: Irgendwelche Anträge seitens der Verteidigung?

HR. FRIBILL: Herr Präsident, ich wäre dankbar, wenn der Angeklagte Jaehno, dessen Fall in der nächsten Woche drankommt, fuer Dienstag, Mittwoch, und Donnerstag dieser Woche Urlaub bekommen koennte.

VORSITZENDER: Diesen Antrag ist stattgegeben. -

Irgendetwas von seiten der Anklage heute vormittag? -

Dann koennen Sie fortfahren, Herr Verteidiger.

DR. VON LETZLER (fuer den Angeklagten Paul Haefliger): Dr. von Letzler fuer den Angeklagten Paul Haefliger.

DIREKTES VERHOER (Fortsetzung)

DES ANGEKLAGTEN PAUL HAEFLIGER DURCH DR. VON LETZLER:

F: Herr Haefliger, Sie hatten am Schluss Ihrer Vernehmung am Freitag sich ueber die internationalen Konventionen auf dem Schwer-Chemikalien-Sektor ausgelassen. Ich darf Sie nun fragen: Welche besonderen Verhaeltnisse herrschten auf diesem Sektor gegenueber der Farbstoff- und Stickstoff-Industrie?

A: Ich moechte meinen vorangegangenen Ausfuehrungen nur noch kurz etwas beifuegen. Es waere irrig, anzunehmen, dass die von mir geschilderten kurzfristigen Kartelle den Wettbewerb ausschalten; im Gegenteil, es ist viel schwieriger, bei gleichen Preisen zu verkaufen. Die Verpflichtung, die kartellmaessig festgesetzten Preise nicht unterbieten zu duerfen,



wirkt sich in der Praxis dahin aus, dass in der Bedienung der Kundschaft die grösste Sorgfalt auf die prompte Belieferung, auf die Qualität und die gute Verpackung gelegt werden muss; kurz, nur Dienst am Kunden gibt dem Mitglied eines solchen Kartells die Sicherheit, die ihm zustehende Quote selbst durch seine eigenen Vertretungen absetzen zu können; denn jedes Mitglied legt natürlich den grössten Wert darauf, seine Quote selbst in die Kundschaft abzusetzen.

Was nun den Unterschied dieser Konventionen auf dem Schwer-Chemikaliengebiet mit den von Ihnen genannten anderen Industrien anbetrifft, so kann ich dazu folgendes sagen:

Im Gegensatz zur Farbstoff- und auch Stickstoff-Industrie war die Industrie der Chemikalien in allen Ländern gekennzeichnet durch das Vorhandensein zahlreicher mittlerer und auch kleinerer Unternehmungen, die sich auf relativ weniger Produkte spezialisierten. Infolgedessen musste wegen der Verschiedenartigkeit der Mitglieder jedes Produkt individuell behandelt werden; daher die Vielzahl der kleinen Konventionen auf diesem Gebiet. Anders sind diesbezüglich die Verhältnisse in einem so grossen Wirtschaftsraum wie z.B. den USA, gelagert, der Osten, der Mittelwesten und gar der Westen an der Pacific Coast als in sich geschlossene Wirtschaftsgebiete, die sich infolge der hohen Frachten auf dem hier in Rede stehenden Schwer-Chemikalien-Gebiet keine ernste Konkurrenz machen können. Dazu tritt natürlich die in den USA vorhandene Gesetzgebung, die fuer den Binnenmarkt solche Abmachungen mit anderen Fabrikanten verbietet.

F: Herr Haefliger, Sie sprachen eben von der Notwendigkeit, angesichts des eigenartigen Charakters des chemischen Geschäftes die Verkaufstätigkeit laufend mit den betreffenden Werksleitungen abzustimmen. Welcher besondere Ausschuss war nun in der IG. gegründet worden, um den notwendigen Kontakt zwischen den Technikern und den Kaufleuten innerhalb der Chemikaliensparte herzustellen?

A: Das war der etwa im Jahre 1928 gegründete Chemikalien-Ausschuss, der damals sich noch, wie ich mich erinnere, "Anorganischer Ausschuss" nannte.

F: Gehörten Sie dem Chemikalien-Ausschuss an?

A: Nein, erst ab 1938. Bis dahin bestand er nur aus 3 Mitgliedern: Herr Weber-Andreas als Kaufmann, hatte den Vorsitz, und Dr. Pistor und Dr. Kuchne gehörten ihm an als die Techniker.

F: Würden Sie bitte dem Hohen Gericht kurz die Funktionen des Chemikalien-Ausschusses schildern.

A: Der ChemA, in dem, wie gesagt, sowohl Techniker als Kaufleute saßen, diente vor allem der Überwachung der Konventions- und Kartell-Politik des Leiters der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, weil, wie ich schon ausgeführt habe, Entscheidungen auf diesem Gebiet bei der Eigenart der Absatzverhältnisse unmittelbar auf die Produktion einwirken konnten. Herr Weber-Andreas sträubte sich zunächst auch stets dagegen, dass technische Herren an Kartellverhandlungen rein kaufmännischer Natur teilnahmen, da sonst alle Partner das gleiche getan haben würden. Umso mehr bestanden seine technischen Kollegen auf der Bildung des ChemA als Kontrollorgan der kaufmännischen Leitung. Ferner wollten die leitenden technischen Herren auch über die Erteilung von Lizenzen an ausländische Firmen befragt werden. Dies entsprach auch einer Anordnung von Herrn Professor Bosch.

F: Würden nun, Herr Haefliger, in ChemA auch Angelegenheiten des laufenden Geschäfts und der kaufmännischen Organisation besprochen und die sich hieraus ergebenden Fragen entschieden?

A: Nein. Die beiden neben von mir erwähnten Themen, -Überwachung der Konventions- und Kartell-Politik des Leiters der Chemikalien-Sparte und die Erteilung von Lizenzen an ausländischen Firmen- bildeten beinahe restlos den Hauptgegenstand der Tätigkeit des ChemA.

F: Konderte sich nun später etwas hieran?

A: Richtig ja; als sich bei Erschließung neuartiger Gebiete der organischen Chemie, Kunststoffe, Lösungsmittel undso weiter- in ihrer immer stärkeren Entwicklung die Frage der Unterstützung des kaufmännischen Vertriebs durch Techniker ergab, wurden auch solche Fragen mitunter in ChemA vorgetragen. Diese Notwendigkeit trat etwa von 1935 ab ein, als die neue organische Chemie sich stärker in der chemischen Industrie der ganzen Welt zu entwickeln begann.

F: Hat sich der Chemn eigentlich mit der Aufstellung von Produktionsprogrammen befasst?

A: Nein. Diese Fragen wurden in den zahlreichen, dem TBA angeschlossenen technischen Fachunterkommissionen diskutiert.

F: Und wer traf nun die Entscheidung ueber die in diesen technischen Unterkommissionen besprochenen Fragen?

A: Soweit das Chemikalien-Gebiet infrago kam, war es glaube ich, der sogenannte Technische Fabrikationsausschuss der Sparte 2, der vom TBA praesidiert wurde und seine Beschlusse diesen zuleitete.

F: Herr Haefliger, Sie erwachten bei Ihrer Befragung unter anderem auch, dass Sie spater die Metalle in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien betreuten. Wo lagen nun die Metall-Interessen der I.G., und inwieweit waren Sie damit befasst?

A: Ein grosseres Gebiet lag bei der Duisburger Kupferhuette, bei der beinahe alle westdeutschen Schwefelsaurehersteller beteiligt waren, die Schwefelkies zu Schwefelsaure verarbeiteten. Die bei der Schwefelsaureherstellung anfallenden kupfer- und zinkhaltigen Abraende kamen bei der Kupferhuette zur Verhuetung, die anfallenden Metall-Agglomerate und Metalle wurden von ihr selbstaendig vertrieben. Die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien hatte damit nichts zu tun und folglich auch ich nicht.

Aluminium wurde durch die Aluminium-Werk GmbH Bitterfeld hergestellt. Diese Gesellschaft gehoerte zu je 50 % der I.G. und der Metallgesellschaft Frankfurt. Letzterer war der Verkauf der Produkte fuer Rechnung der GmbH seit jehor uebertragen. Die I.G. beschränkte sich darauf, als Gesellschafter zusammen mit Vertretern der Metallgesellschaft eine obere Ueberwachung der verantwortlichen Geschäftsleitung auszuueben. An diesen in laengeren Zeitabstaenden stattfindenden Gesellschafter-Sitzungen nahm ich bis etwa 1938 nicht teil oder nur ganz ausnahmsweise, dagegen wohnte ich ihnen waehrend der Kriegszeit ziemlich regelmoessig bei. Meistens kamen Preisfragen zur Erörterung, und es musste Stellung zu den oeffteren Auflagen, der Behoerden zur Erweiterung genommen werden, wueber ich Weber-Andreac, wenn er selbst nicht teilnahm, berichtete.

Die Aluminium-Politik wurde seit jehor entscheidend und federfuehrend

durch die Vereinigten Aluminium-Werke, abgekürzt V.A.W., die zu 100 % dem Reich zugehört, bestimmt.

Magnesium. Der Verkauf war zunächst in Frankfurt, später Berlin und in Bitterfeld. Das sogenannte hochpreisige Gebiet, das aber nur einen Bruchteil des Gesamtgeschäfts ausmachte, bestehend aus Reinmagnesium für Luftverzinne sowie Magnesium in seinen edelsten Formen, Pulverband und Draht, unterlag dem Vertrieb durch die Abteilung II.

Das übrige grosse Gebiet Magnesiumlegierungen, insbesondere in Form von Elektrometallen und Halbfabrikaten, wurde durch die Abteilung Elektrometall in Bitterfeld kaufmännisch bearbeitet. Es handelte sich hier um ein schwieriges, technisch noch keineswegs abgeschlossenes Gebiet, das für den Vertrieb tagliche, enge Zusammenarbeit mit den Technikern verlangte. Daher die Verlegung dieser Abteilung und Fernierung dieser Abteilung nach Bitterfeld etwa in 1931. Bis dahin war die Abteilung II auch mit diesem, damals aber noch sehr kleinen Geschäft befasst gewesen.

Die Abteilung Elektrometall in Bitterfeld arbeitete unter Direktor Ziegler sehr selbständig. Ziegler war Weber-Andreas gegenüber verantwortlich, der bis zum Schluss, d.h. bis zu seinem Tode Ende 1943, das Leichtmetallgebiet als seine besondere Domäne kaufmännisch behandelte.

Das gleiche gilt auch für den bereits gekennzeichneten Leichtmetallsektor der Abteilung II. Direktor Meyer-Kuester leitete ebenfalls diesen ausserst selbständig und wandte sich in allen wichtigeren Fragen unmittelbar an Herrn Weber-Andreas. Meyer-Kuester war ein fanatischer Nationalsozialist. Und ich konnte feststellen, dass er damit in der IG vollständig aus dem Rahmen fiel. Er stand überhaupt in einem Gegensatz zu mir und hat mir, wie ich später feststellen musste, über sein laufendes Geschäft nur unvollständig berichtet.

Die Ferrollegierungen ----

DR. VON LETZLER: Einem Moment, bitte. Ich nehme Bezug auf das Verteidigungsbeweisstück Nr. 6, eine eidesstattliche Erklärung des Karl von Heider. Sie finden diese eidesstattliche Erklärung im Buch I auf Seite 18. Von Heider erklärt in dieser eidesstattlichen Versicherung, dass die Herren Ziegler und Meyer-Kuester, die der Angeklagte oben erwähnte, Hauptflieger

ueber das laufende Geschaeft ihrer Abteilungen nicht im einzelnen unterrichtet haben.

F: Herr Haefliger, Sie sprachen oben von der grossen Selbststaendigkeit der Direktoren Moyer-Kuoster und Ziegler. Worauf beschaenkten sich denn Ihre Funktionen auf dem Leichtmetallsektor?

A: Ich wurde von Herrn Weber-Andreao nur fuer Spezialaufgaben, die ich mit "odd jobs" uebersetzen moechte, eingesetzt. Ich hatte mich daher ueber die allgemeinen Verhaeltnisse nur insoweit ins Bild zu setzen, als notwendig war, um fuer vorbereitende und klaerende Verhandlungen und Sonderaufgaben, insbesondere in Ausland, in grossen Zuegen unterrichtet zu sein. Hierfuer schien ich, vermoege meiner Sprachkenntnis und um der Einfuehlung in die auslaendische Mentalitaet, geeignet zu sein.

F: Herr Haefliger, koennen Sie mir einige Beispiele solcher "odd jobs" nennen?

A: Ja, z.B. die Verhandlungen ueber die Liquidation der Electron Metals Corporation of America in New York; die Verhandlungen ueber den Verzicht der IG auf ihr Optionsrecht an der American Magnesium Corp.; die Verhandlungen ueber die Abtossung der Elektronmetall GmbH, Stuttgart-Cannstatt; dann gelegentlich Fuehrung und Teilnahme an Gespraechen in London und Paris, die spaeter zur Lizensierung von Magnesiumanlagen in England und Frankreich fuehrten.

F: Danke sehr, das genuegt. Sie sprachen, bevor ich Sie unterbrach, noch von Ferrolegierungen. Wollen Sie bitte fortfahren.

A: Ja. Diese Legierungen, zur Hauptsache Ferro-Wolfram -das ferro-tungsten-, Ferro-Molybdaen, vielfach auch Ferro-Vanadium, wurden zuerst 1926 in Bitterfeld aufgenommen, da Wolfram und Molybdaen in besonderer Form auch fuer Kontaksubstanzen fuer die Hydrierung von Kohle in Betracht kamen, eine Fabrikation fuer diesen Sonderzweck allein aber wirtschaftlich nicht vorteilhaft gewesen waere.

Das Ferro-Geschaeft wurde der Abteilung H uebertragen. Ich hatte mich mit ihm fast ausschliesslich nur insoweit zu beschaeftigen, als es fuer meine Unterweisung bei den unter den Vorsitz von Lord Rivordale von der englischen Gruppe periodisch stattfindenden Konventionssitzungen der Inter-

nationalen Ferro-Wolfram- und Molybdän-Konvention, der englische, französische und deutsche Fabrikationsgruppen angehörten, notwendig war.

Die IG war in der deutschen Gruppe mit zirka 30 Prozent beteiligt und diese deutsche Gruppe wiederum an den Export ausserhalb der Konventionsheimmärkte, die jeder Gruppe geschuetzt waren, mit zirka 30 bis 40 Prozent. Vornehmlich handelte es sich bis 1938 um Exporte nach Russland und in kleineren Umfange nach der Tschechoslowakei und Oesterreich. Diese internationale Konvention bestand uebrigens schon, als die IG in 1928/29 die Fabrikation aufnahm, und der Beitritt erfolgte auf Initiative der englischen Gruppe, die uns gerne dabei haben wollte.

Ab 1934 trat dann noch Nickel hinzu. Der Verkauf war der Metallgesellschaft uebertragen und die Taetigkeit der Abteilung M bezog sich lediglich auf einen kleinen Sektor, naemlich auf die Einfuehrung des neuartigen Nickels fuer neue Zwecke, wie Akkumulatoren und Legierungen mit besonderen magnetischen Eigenschaften, etc, sowie auf die Teilnahme an Besprechungen mit der International Nickel Group bzw. der Mond Nickel Company, soweit kaufmaennische Belange in Frage kamen, an denen ich neben Weber-Andrae, der bei den wichtigeren Besprechungen selbst dabei sein wollte, teilnahm.

Zu erwahnen waren schliesslich noch die Zundmetallsteine -flints- fuer Taschenfeuerzeuge -lighters-, fuer die ebenfalls schon lange vor 1933 eine internationale Konvention zwischen Deutschland, Oesterreich und Frankreich bestand, bei der ich mitwirkte.

F: War damit nun das Arbeitsgebiet der Abteilung M erschopft?

A: Nein. Die Abteilung beschaeftigte sich ausserdem mit anderen Gebieten, die mit Metallen nichts zu tun hatten. So z.B. mit dem Vertrieb eines neuartigen Raffinationsverfahrens fuer vegetabilische Oele und Fette, des sogenannten Wogger-Verfahrens, das wir beispielsweise auch nach den USA lizensierten und das dort zur Gruendung der Weggolino Company in Cincinnati fuehrte.

Ferner mit der Lizensierung eines Entphonolungs-Verfahrens, das auch nach den USA abgegeben wurde, eines Porzellan-Bleichverfahrens; des weiteren befasste sich die Abteilung M mit dem Verkauf von wasserfesten Sandpapier -water p roof abrasive paper- und synthetischen Baustoffen.

F: Herr Haefliger, das genügt; wir wollen nicht ins Einzelne gehen,

A: Und dann mit Restschutzmitteln ----

F: Das genügt,

A: Mit synthetischen Edelsteinen, Schmuck, alle Gebiete, die irgendwie untergebracht werden mussten.

F: Herr Haefliger, nun noch eine kurze Frage dazu. Ist dieser Buchstabe K, der fuer diese Abteilung gebraucht wurde, die Abkuerzung fuer "Metalle"?

A: Nein. Das ist ein Irrtum, der schon der Prosecution bei der Veruntersuchung unterlaufen ist und was vielleicht zu falschen Eindruecken fuhrte. K steht fuer "miscellaneous". Die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien hatte ungefaehr ein Dutzend Unterabteilungen, die jede moeglichst nun mit einem Buchstaben benannt wurde. Als die neue Abteilung ein Zeichen erhalten musste, waere "V" fuer "Verschiedenes" ihrer Natur entsprechend richtig gewesen. "V" kollidierte aber mit der anderen Abteilung "V" - "Versicherungen". So kam es, dass Weber-Andreas und ich, die wir beide gut Englisch koennen, auf "L" fuer "miscellaneous" stossen; hat nicht zu bedeuten.

F: Schoenen Dank, Herr Haefliger. Sie haben dem Hohen Gericht Ihre Funktionen bis zum Kriegsausbruch im September 1939 in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien beschrieben. Wurden Sie, um das Bild zu vervollstaendigen, Ihre Taetigkeit innerhalb dieser Verkaufsgemeinschaft nach Kriegsausbruch schildern?

A: Nach Ausbruch des Krieges 1939 fiel der groesste Teil meines eigentlichen Arbeitsgebietes, naemlich die Betreuung der internationalen Konventionen, fort. Meine Taetigkeit beschränkte sich von da ab immer mehr auf Sonderaufgaben, odd jobs, innerhalb der Metall-Gebiete und andere mir von Fall zu Fall uebertragene Sonderaufgaben. Da ich in Frankfurt nie etwas mit der inneren Organisation zu tun hatte, auch mit Verwaltungssachen nicht beschaeftigt war, so war ich dort ziemlich ueberfluessig geworden und ich siedelte daher nach Kriegsausbruch nach Berlin ueber, wo ich ein zweites Domizil und ein kleineres Buero in der Peripherie von Berlin unterhielt.

F: Wo hatten Sie vorher Ihre Wohnung, um das ganz klarzustellen?

A: In Frankfurt.

F: Nennen Sie mir nun einige Beispiele der Ihnen nach Kriegsausbruch wie Sie sagen- uebertragenen odd jobs.

A: Das waren Verhandlungen und Besprechungen ueber die kaufmaennischen Belange bei der Gruendung der Nordisk Leichtmetall in Oslo, Norwegen.

F: Bitte weiter.

A: Verhandlungen mit der Potosi-Nickeli in Finnland betreffend Liefervertrag fuer Nickelorsz und Matten, Teilnahme an Verhandlungen mit dem Stahlverein, die zur Gruendung der Westfaelischen Leichtmetall-A.G. fuhrte; Auseinandersetzung mit dem Leichtmetallwerk von Berghaus in Raclwitz, das ein Vertrag mit uns band und der geleest werden musste.

Teilnahme an Verhandlungen ueber den Erwerb der Metallguss-A.G. in Leipzig; Lizenzverhandlungen betreffend Magnesium mit den Kaliwerken Hintershall und VAW - Vereinigte Aluminium-Werke; Teilnahme an Lizenzverhandlungen mit der italienischen Magnesiumfabrik in Antia und mit der H. Bag. Budapest, Wahrnehmung der kaufmaennischen Bolange der IG. mit der Schwefel-G.m.b.H. und dem Fluor-Verband. Spaeter kam auch noch eine Lizenzannahme fuer eine neuartige elektrische Taschenlampe nach Professor Dr. Schmidt dazu, - war ganz am Ende,

F: Ich moechte nun Ihre Aufmerksamkeit auf das Haefliger-Beweisstuock 11 lenken, das die Herren Richter im Buch I auf Seite 33 finden werden. Das ist ein Buch von Wilhelm Schneider, in dem die Stellung des Angeklagten nach Kriegsausbruch beschrieben wird, - im Rahmen der IG.

Herr Haefliger, ich moechte, nun noch auf die in der IG. bestehenden Ausschuesse zurueckkommen, welchen dieser Ausschuesse gehoerten Sie an?

A: Dem Kaufmaennischen Ausschuss 1937 - 1945, dem Suedost-europa-Ausschuss von 1938 - 1945, dem Ostasien-Ausschuss - ich weiss nicht ich glaube, der kam schon 1936, oder es kann auch spaeter gewesen sein, bis zum Ende; und der Propaganda-Kommission von 1933 - 1945,

F: Gehoerten Sie nicht auch dem Ost-Ausschuss an, Herr Haefliger?

A: Nein, ich war niemals Mitglied dieses Ausschusses, der uebrigens meines Wissens nie in Erscheinung trat.

F: Ich moechte nun kurz die Funktionen dieser von Ihnen eben erwachten Ausschuesse besprechen. Wuerden Sie bitte dem Hohen Gericht zunaechst in kurzen Worten das Aufgabengebiet des Kaufmaennischen Ausschusses schildern? Wann wurde er gegruendet?

A: Man muss zwischen dem alten und dem neuen KA unterscheiden. Der erste KA wurde Anfang 1928 unter Vorsitz von Dr. von Schmitzler gebildet und bestand ausschliesslich aus Mitgliedern des Arbeitsausschusses, dem ich nicht angehört habe. Er wurde durch Pro-

fessor Bosch im April 1933 praktisch aufgelöst. Leines Erachtens kann meines Wissens kam von da ab dieser erste K. nie mehr zusammen. Im Herbst 1937 wurde ein neuer K. ins Leben gerufen.

F: Waren Sie nun Mitglieder des ersten Kaufmännischen Ausschusses, den Sie eben erwähnten?

A: Nein. Ich denke, ich habe es bereits beantwortet. Nein, ich war nicht Mitglied.

F: Sie gehörten also dem sogenannten * wenn ich das so bezeichnen darf - zweiten Kaufmännischen Ausschuss, der später gegründet wurde, an?

A: Jawohl.

F: Könnte Sie demselben hohen Gericht kurz die Gründe für die Neubildung des Kaufmännischen Ausschusses angeben?

A: Ja. Die Behördeneingriffe in den freien Warenverkehr im In- und Ausland wurden immer stärker und die verschiedenen Beschränkungen dieses Warenverkehrs immer fühlbarer. Insbesondere erforderten die zahlreichen Verordnungen und Rückfragen seitens des unerhört angeschwollenen Apparates der Wirtschaftsbehörden einen öfteren Meinungsaustausch zwischen den Kaufleuten der verschiedenen Verkaufssparten. Um nun diese verschiedenartigen, möglicherweise sich widersprechende Reaktion auf Anfragen und Verordnungen im Interesse der einheitlichen Haltung der IG. zu vermeiden, wurde der neue K. gebildet, um so allen interessierten Mitgliedern der verschiedenen Verkaufsgemeinschaften die Möglichkeit zu einem derartigen Meinungsaustausch zu geben. Das war wohl der Hauptgrund. Aber auch in allgemeinen Fragen des Exports, insbesondere der praktischen Devisenlage, sowie auch hinsichtlich der Zahlungsbeschwerden im inländischen Warenverkehr, erwies sich eine Aussprache als notwendig.

Gegenüber dem ersten Ausschuss wurden in dem neuen Ausschuss auch Mitglieder aufgenommen, die nicht dem Arbeitsausschuss angehörten. Ferner pflegte je nach Bedarf, also mit den zunehmenden Schwierigkeiten wachsende Anzahl von kaufmännischen Fachleuten hinzugezogen zu werden.

F: Welchen Charakter hatte demgemäss der Kaufmännische Ausschuss?

A: Einen rein informatorischen und beratenden Charakter. Es war kein Gremium, das eine Entscheidungsfunktion hatte. Das geht u.a. schon aus der Zusammensetzung hervor. Sowaren gleich von Anfang zum Beispiel drei Herren dabei als Mitglieder, die nicht dem Vorstand angehörten.

F: Wurde nun durch den Kaufmännischen Ausschuss, Herr Haefliger, die Selbstständigkeit der verschiedenen Verkaufsgemeinschaften innerhalb der IG. eingeeengt oder beschränkt?

A: Nein. Die Aufrechterhaltung der Autonomie der Verkaufsgemeinschaften war bei der Bildung des K.A. noch bekräftigt. In der laufenden Geschäft der einzelnen Verkaufsgemeinschaften und ihrer Organisation hat sich der K.A. nicht eingemischt; ebenso nicht in die Kartell-Politik der einzelnen Verkaufssparten. Verantwortlich hierfür waren die Spartenführer und die assistierenden Organe.

F: Konnte nun der Kaufmännische Ausschuss Beschlüsse offiziell über Angelegenheiten fällen, die unter die Zuständigkeit der einzelnen Verkaufsgemeinschaften fielen?

A: Nein, ich habe das schon ausgeführt.

F: Hatte der K.A. mit der technischen Planung und der Aufstellung von Produktionsprogrammen etwas zu tun?

A: Nein.

F: In wessen Zuständigkeit fielen diese Dinge?

A: In die Zuständigkeit des T.A.

F: Hatte der K.A. eine Geschäftsordnung?

A: Nein. Eine Geschäftsordnung wurde ganz bewusst nicht aufgestellt, da der gegenseitige Gedankenaustausch ganz zwangsläufig vor sich ging. Der K.A. hatte und sollte, wie gesagt, keine Entscheidungsbefugnis, sondern nur beratende Funktion haben.

Dr. v. Metzler, Hohes Gericht, ich bitte, nun ein anderes Dokument einführen zu dürfen. Es ist dies das Haefliger-Dokument Nr.

19, welches das Hohen Gericht auf Seite 35 im Buch I finden wird und das Haefliger-Exhibit Nr. 12 wird. Dies ist eine Kopie eines Affidavits von Karl von Heider, einem früheren Titular-Direktor in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien. Das Original dieses Affidavits wird eingeführt werden von dem Angeklagten v. Schnitzler als Teil seines Dokumentenbuches. Da jedoch diese Dokumentenbücher jetzt noch nicht fertig sind, bedauere ich es nicht in der Lager zu sein, diesem Dokument eine Schnitzler-Exhibitnummer zu geben. Deshalb möchte ich um Ihre Erlaubnis bitten, dies zu einem späteren Termin, nach der Vorlage der Schnitzler-Dokumentenbücher tun zu dürfen.

VORSITZENDER: Das kann geschehen.

DR. V. METLER: Danke sehr, Herr Vorsitzender. Der Aussteller von Heider sagt über die Art und die Tactigkeit des K. aus, den er als rein informativ bezeichnet. Er stellt fest, dass der K. keinerlei Machtvollkommenheit hatte und sich nicht einmischte in die laufenden Geschäfte der verschiedenen Sparten oder Verkaufsgemeinschaften, die ganz unabhängig ihre Geschäfte führten. Er sagt, dass der K. nur Empfehlungen machen konnte gegenüber den verschiedenen Verkaufsgemeinschaften und dass er keine Entscheidungsgewalt hatte. Ich darf einen bezeichnenden Satz aus diesem Affidavit zitieren: Ich zitiere:

"Für die Belange der Verkaufsgemeinschaften galt von jeher der Grundsatz der Souveränität. Sie waren also autonome Gebilde."

Ende des Zitats:

F: Herr Haefliger, Sie waren ferner Mitglied des Südosteuropa-Ausschusses. Schildern Sie bitte dem Hohen Gericht kurz die Funktionen dieses Ausschusses.

A: Ich glaube, ich kann mich kurz fassen, denn dieses Thema wird bestimmt von Dr. Kuchno und Dr. Ilgnor ausführlich behandelt werden. Der Südosteuropa-Ausschuss wurde Ende 1938 ins Leben gerufen, in der, meines Erachtens richtigen Erkenntnis, dass im Hinblick auf die Devisenlage und die ständigen Erschwerungen des Warenverkehrs

mit der übrigen Welt der Marktentwicklung in den Südosträndern mehr Interesse zugewandt werden sollte. Auch dieser Ausschuss hatte informatorischen und beratenden Charakter und sollte in die Souveränität der Verkaufssparten nicht eingreifen. Er resultierte aus Unter- ausschuss von K. und T. E., da in ihm auch des öfteren industrielle Fragen besprochen wurden, wofür in einzelnen Fällen auch die Her- gabe von Erklärungen auf dem Chemikaliengbiet in Betracht kam. Es be- findet sich im K. Protokoll vom 25. 9. 40. folgende Feststellung:

"Dr. von S. hutzler gibt an Hand einer Ausarbeitung von Dr. Buhl einen eingehenden Bericht über die Entstehung des Südoströpa-Ausschusses, wobei die nachfolgende Aus- sprache. Übereinstimmung darüber ergibt, dass der Südoströpa-Ausschuss keine beschliessenden, sondern nur beratende Funktionen hat und dem K. bez. T. E. ressortiert."

DR. V. MESTLER: Hohes Gericht, Sie werden im Anklage- Exhibit Nr. 369, Dokumentenbuch XIV, Seite 28 englische und Seite 44 deutsch, das Protokoll der Sitzung des K. finden, auf welches der An- klagte schon verwiesen hat.

F: Herr Haefliger, Sie waren ferner, wie Sie gesagt haben, Mitglied des Ostasien-Ausschusses. Welche Aufgaben hatte dieser Ausschuss?

A: Der Ostasien-Ausschuss wurde Ende 1935, glaube ich, gegründet. Er hatte keinerlei Entscheidungsbefugnis. Er diente hauptsächlich dem Zweck, festzustellen, welche Probleme von den einzelnen Sparten der IG. im Fernen Osten behandelt wurden, um ein möglichst einheitliches Vorgehen der einzelnen Sparten, insbesondere in der Technik der Lizenzvergaben ist Ostasien zu erreichen. Auch hier handelt es sich also um eine rein beratende Aufgabe und insbe- sondere um Beratung durch den Vorsitzenden, Kommerzienrat Dr. Waibel, der ein feiner Kenner des Fernen Ostens war, und ihm zu liebe war der Ausschuss seinerzeit überhaupt gegründet worden. Irgendwelche Be- deutung hatte er nie und war dementsprechend auch sehr schwach besetzt.

Ich habe in den Jahren 1935 bis 38 nur an vier kurzen Sitzungen teilgenommen.

F: Wurde also durch diesen Ausschuss die Selbstständigkeit der einzelnen Sparten in irgendeiner Weise beeinträchtigt?

A: Nein, in keiner Weise.

F: Kam es denn auf dem Chemikaliengebiet in Ostasien Lizenzen zur Vergabe?

A: Ich erinnere mich, auf dem Chemikaliengebiet nur an einen einzigen Fall mit konkretem Ergebnis, nämlich an die Gründung einer Firma in Japan zur Herstellung von Nitro-Weiss, ich glaube, zusammen mit dem US-Konzern National Lead Corporation.

F: In welchem Verhaeltnis stand das Chemikaliengeschaeft in Ostasien zu dem Geschaeft in Farbstoffen, Pharmazeutika und Stickstoffprodukten?

A: Das Chemikaliengeschaeft war im Verhaeltnis zu dem Geschaeft in den soeben von Ihnen genannten Produkten unbedeutend und lag weit hinter Farbstoffen und Pharmazeutika zurueck. Ueber Stickstoffe kann ich nichts aussagen, ich kenne das nicht.

F: Wurde infolgedessen diesem Ostasien-Ausschuss seitens des Leiters des Verkaufsgeschaeftes Chemikalien, Leber-Andree, eine besondere Bedeutung beigemessen?

A: Nein. Er war auch deshalb nie Mitglied.

F: Ich komme nun, Herr Haefliger, zu dem letzten, von Ihnen genannten I.G.-Ausschuss, dem Sie angehörten, naemlich der sogenannten Propaganda-Kommission. Wuerden Sie bitte dem Hohen Gericht die Funktion dieses Ausschusses schildern. Hatte er vor allem irgendetwas mit politischer Propaganda zu tun?

A: Nein, keineswegs. Der urspruengliche Name Propaganda-Kommission ist in diesem Sinne wohl irrefuehrend. Er wurde denn auch spaeter in Werbe-Ausschuss umgeaendert. Die Kommission beschaeftigte sich lediglich mit dem Inseratenwesen und diente dem Zweck, die Erfahrungen ueber die beste Art der Warenreklame zwischen den verschiedenen Verkaufsgemeinschaften auszutauschen und in einen Meinungsaustausch darueber einzutreten.

F: Wann traten Sie der Propaganda-Kommission bei?

A: Wie schon gesagt im Jahre 1933 auf Wunsch von Herrn Leber-Andree. Die Chemikaliensparte fing damals an, neben ihren Standardprodukten, die nach ihrer chemischen Bezeichnung verkauft wurden, auch wachsend Markenartikel einzufuehren, die sich zur Inserierung eigneten. Infolgedessen wollten wir auf diesem Gebiet etwas lernen von der Pharmazeutika-, Foto- und Farbensekte, die auf dem Gebiete des Inseratenwesens seit alters her grosse Erfahrungen hatten.

F: Haben Sie oft an den Sitzungen dieser Kommission teilgenommen?

A: Nein. An Hand der von meiner Sekretuerin gefuehrten Tagebuecher,

die mit 1938 abschliessen, kann ich feststellen, dass ich an den Sitzungen dieser Verbekommission in den Jahren 1933 bis 38 insgesamt sechsmal teilgenommen habe. Im uebrigen duerfte Herr Mann darueber wohl Naeheres bringen, sodass ich darauf nicht weiter einzugehen brauche.

F: Herr Haefliger, Sie sprachen von Ihren Tagebuechern und ausserten die Tatsache, dass diese mit dem Jahre 1938 abschliessen. Sind denn fuer die spaetere Zeit keine Tagebuecher mehr von Ihrer Sekretaeerin gefuehrt worden?

A: Doch. Die restlichen Tagebuecher sind durch den Bombenangriff, der mein Berliner Buero anfangs 44 zerstoeerte, mit vernichtet worden. Die alten, die sich noch in Frankfurt befanden, wurden gerettet.

F: Herr Haefliger, Sie haben nun dem Hohen Gericht einen Ueberblick ueber Ihre Stellung und Funktionen innerhalb der I.G. gegeben. Ich moechte nunmehr den ersten Teil Ihrer Vernehmung abschliessen und mit Ihnen kurz das bereits mehrfach behandelte Problem der Verantwortungsgrenzung innerhalb der I.G. behandeln. Sie haben bereits bei Ihrer Vernehmung zu dem Thema Kaufmaennlicher Ausschuss ueber das Verhaeltnis dieses Ausschusses zu den einzelnen Verkaufsgemeinschaften innerhalb der IG. gesprochen. Fuerden Sie bitte dem Hohen Gericht in kurzen Worten nochmals die Stellung der Verkaufsgemeinschaften im Rahmen der I.G.-Organisation schildern?

A: Ja, im Grunde genommen waren die Verkaufsgemeinschaften Chemikalien, Farbstoffe, Pharmazeutika, Fotografika, Unternehmen geblieben, die ihre laufenden Geschaeft unter selbstaendiger Verantwortung ihrer Leiter fuehrt. Es handelte sich, wie schon der Firmenname "Interessengemeinschaft" besagte, um eine Interessengemeinschaft verschiedener Firmen. Nach Beendigung der Inflation in 1923 durch die Schaffung der Rentenmark durch Schacht, ergab es sich, dass die Aufrechterhaltung einer kaufmaennischen Organisation durch jede einzelne fusionierte Firma, die gleichzeitig Farbstoffe, Pharmazeutika, Chemikalien usw. vertrieb, wirtschaftlich nicht mehr tragbar gewesen waere. Infolgedessen wurde in kaufmaennischer Beziehung die Produktion in Sachgebiete aufgeteilt. So entstanden die

einzelnen Verkaufsgemeinschaften, die damit gewissermassen die kaufmaennischen Nachfolger der fruheren selbstaendigen Firmen wurden, soweit ihr jeweiliges Sachgebiet in Frage kam.

F: Waren nun die einzelnen Verkaufsgemeinschaften auf die Fehrung ihrer Selbstaeendigkeit sehr bedaeht?

A: Ja; sie liessen sich in ihre Belange, in ihre Verkaufsorganisation nicht hineinreden.

F: Wie ist es nun, Herr Haefliger, mit der Informierung von Vorstandsmitgliedern in den Vorstandssitzungen ueber Angelegenheiten, die ausserhalb Ihres eigenen Geschaeftsbereiches lagen; hat eine solche Informierung stattgefunden und wenn ja, in welchem Umfang?

A: Nein, in diesem Umfang, wie das hier geglaubt wird, entschieden nicht. Die Vorstandssitzungen fanden durchschnittlich alle 6-8 Wochen statt. Sie dauerten etwa 3 Stunden am Vormittag und manchmal noch 2 Stunden am Nachmittag. Es war praktisch voellig unmoeglich, in dieser kurzen Zeit ueber den ganz ungeheuren Geschaeftskomplex der IG zu berichten und die Vorstandsmitglieder mit allen Geschaeftsvorfellen waehrend der abgelaufenen 2 Monate eingehend zu informieren. Es ergibt sich hieraus, dass in den Vorstandssitzungen nur eine kurze, gedraengte Uebersicht ueber aktuelle, wichtigere Vorkommnisse des gesamten Geschaeftes gegeben werden konnte, wobei im uebrigen der Umfang der Berichterstattung weitgehend dem Ermessen der fuehrenden Mitglieder ueberlassen blieb.

F: Wie ist es eigentlich mit den Abstimmungen in den Vorstandssitzungen gewesen; hat eine Abstimmung im eigentlichen Sinn stattgefunden?

A: Eine Abstimmung ist in den Sitzungen, auch in denen, an denen ich vor 1938 gelegentlich als Gast teilnahm, nie erfolgt. Was vom TEA beschlossen worden war, wurde ausnahmslos, ohne, dass je ein Einspruch erfolgte, als in Ordnung gehend ohne Diskussion angenommen. Man hoerte sich den knappen Bericht an und ging zur weiteren Tagesordnung ueber. Man darf auch nicht uebersehen, dass bis 1938 in den den Vorstandssitzungen bzw. Arbeitsausschusssitzungen vorangehenden TEA-Sitzungen all

massgebenden Mitglieder, insbesondere auch des Verwaltungsrats, stets beinahe vollzaehlig anwesend waren, sodass ein Eingehen auf die im Thema besprochenen Themen fuer die ueberwiegende Mehrzahl in Vorstand nur eine Wiederholung gewesen waere. Um so gedraengter konnten die Mitteilungen vom Vorstand behandelt werden. Mitglieder, welche dem TEA nicht angehoeerten, also vornehmlich kaufmaennische Mitglieder, konnten diese Kredite auch garnicht ueberschauen; sie wussten sie aber in kompetenten Haenden. Auch wussten sie, dass Herr Geheimrat Schmitz stets an den TEA-Sitzungen teilnahm und diese auf die finanzielle Lage des Unternehmens hin genau ueberwachte.

DR. VON METZLER: Herr Vorsitzender, ich biete nunmehr ein anderes Dokument an. Dies ist Haefliger-Dokument Nr. 20, das das Hohe Gericht in Buch I auf Seite 42 findet und das ich als Haefliger-Verteidigungs-Beweisstück 13 anbiete. Dies ist ein Affidavit von Karl von Heider, in welchem der Affiant die Art und Weise beschreibt, wie die Dinge auf den Sitzungen des CHEMA und des Vorstandes mitgeteilt wurden. Er stellt fest, dass diese Berichte ausserst gedraengt waren und sich nicht mit Einzelheiten befaessten.

MR. STROCHER: Herr Vorsitzender, ich moechte, dass Sie neben diesem Affidavit ein Fragezeichen setzen. Ich glaube nicht, dass Karl von Heider eine Grundlage dafuer gegeben hat, sich ueber Ereignisse im Vorstand zu aussern, weil nie gezeigt worden ist, dass er jemals bei einer Sitzung anwesend war.

VORSITZENDER: Sehr wohl; wir werden dieses Fragezeichen anbringen.

DR. VON METZLER: Aber darf ich eine kurze Bemerkung ueber dieses Thema machen, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Jawohl.

DR. VON METZLER: Karl von Heider war ueber die Vorstandssitzungen unterrichtet, weil er engen Kontakt nicht nur mit Herrn Haefliger, sondern auch mit Weber-Andreas hatte, der der Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien war, und er bereitete fuer Weber-Andreas diese Sitzungen und die Berichte vor, die er auf diesen Sitzungen abgab. Des-

wegen glaube ich, dass er in der Lage ist, ueber die Berichte in den Vorstandssitzungen zu urteilen.

DURCH DR. VON METZLER:

F: Herr Haefliger, also, fassen Sie, nachdem Sie diese Ausfuehrungen gemacht haben, noch einmal kurz zusammen, wie die tatsaechlichen Abrennung der Verantwortung in der IG, gewesen ist.

A: Im Hinblick auf das ungeheuer grosse Volumen der IG und mit Ruecksicht darauf, dass jedes Vorstandsmitglied sich darauf verliess und auch unbedingt verlassen konnte, dass alle wichtigeren Angelegenheiten in den zustaeendigen Sachverstaendigen Unterkommissionen und Gremien beraten und ueberlegt worden waren, musste eine Aufteilung der Verantwortung unter den zustaeendigen Vorstandsmitgliedern stattfinden und hat auch stattgefunden.

F: Ich schliesse damit den ersten Teil Ihrer Vernehmung ab und wende mich nunmehr den einzelnen Anklagepunkten zu. Zunaechst werde ich mit Ihnen den Anklagepunkt I behandeln. In diesem Zusammenhang darf ich einige Vorwurfe der Prosecution herausgreifen und mit Ihnen kurz besprechen. Im Anklage-Exhibit 28, Buch III, englische Seite 9, deutsche Seite 20, wird von einem Besuch der Angeklagten Bueteffisch und Gattineau bei Hitler im November 1932 gesprochen, bei dem Fragen der Herstellung von synthetischem Benzin angeblich erortert worden sein sollen, die nach Ansicht der Anklage die Grundlage fuer das Buendnis der IG, wie es behauptet wird, mit Hitler bildete. Wussten Sie etwas von dieser Besprechung?

A: Ich hoerte von diesem inzwischen wohl ganz aufgeklaerten Besuch erstmalig hier durch die Anklage. Gattineau war mir damals noch voellig unbekannt, Bueteffisch kannte ich nur dem Namen nach. Ueber die Rolle, die diese beiden Herren in der NSDAP gespielt haben sollen, war ich nicht unterrichtet. Mit dem Gebiet der Kohle-Hydrierung und der Gewinnung von synthetischem Benzin war ich nicht befasst, hatte auch keine Beziehung.

F: Im Anklage-Exhibit 37, Dokumentenband III, englische Seite 61, deutsche Seite 89, wird von einer Zusammenkunft fuehrender deutscher Indu-

strieller mit Hitler am 29. Februar 1933 im Hause Goerings gesprochen, an der auch der Angeklagte von Schnitzler teilgenommen haben soll. Wissen Sie etwas von dieser Zusammenkunft?

A: Ich habe von dieser Zusammenkunft zum erstenmal hier durch die Anklageschrift erfahren.

F: Im Exhibit 56 der Anklage, Dokumentenband III, englische Seite 112, deutsche Seite 122, wird von einer Spende der IG in Höhe von 400.000 Mark als Ergebnis dieser Zusammenkunft gesprochen. Wussten Sie von dieser Spende etwas?

A: Nein, auch diese Spende war mir unbekannt. Fuer Spenden war der Zentral-Ausschuss zuständig. Welche Bewandnis es mit dieser Spende hatte ist ja wohl inzwischen aufgeklärt worden.

F: Waren Sie ueberhaupt, da wir gerade von Spenden sprechen, irgendwie mit den ganzen Spenden der IG, die von der Anklage behandelt werden, befasst?

A: Nein, ich hatte damit nichts zu tun.

F: Wussten Sie, wenn ich diese Frage in diesem Zusammenhang stellen darf, dass der Angeklagte Buetsch dem sogen. Freundeskreis Himmler angehörte?

A: Nein, ich habe von dem Bestehen eines solchen Freundeskreises erst hier in Nuernberg erfahren.

F: Hatten Sie Kenntnis, Herr Haefliger, von der Errichtung besonderer Bereitschaftsanlagen fuer die Produktion von Magnesium, wie sie unter Ziffer 17 der Anklageschrift behauptet wird?

A: Ich habe von der Auflage des Reichsluftfahrtministeriums fuer die Errichtung einer Magnesiumanlage in Aken 1933, erst viel spaeter - ich glaube Anfang 1935 - erfahren. Ich betrachtete dies, als ich davon erfuhr, als eine Massnahme fuer die Baeuerung der Arbeitslosigkeit, deren Behebung ja sogleich nach 1933 angestrebt wurde.

F: Darf ich mal unterbrechen, Herr Haefliger. Kam Ihnen nicht der Gedanke, dass das auch mit der Aufruestung Deutschlands etwas zu tun hatt

A: Sicher. Das war mir aber nicht so gegenwaertig, sondern ich sagte

mir, dass der begonnene Bau von Autostrassen ein starkes Anwachsen des Bedarfs an Leichtmetall fuer den Aufbau erwarten liess. Ich wusste, dass die Aussichten auf dem Leichtmetallgebiet im Jahre 1930 oder 1931 als durchaus aussichtsreich angenommen wurden, und dass man damals den Ausbau der Magnesiumkapazitaet auf ca. 6000 bis 8000 t jaehrlich, im Hinblick auf die infolge der technischen fortschreitend zu erwartenden Entwicklung, als erstes Fabrikationsziel bezeichnete. Dazu kam natuerlich auch die einsetzende starke Ausweitung des zivilen Luftverkehrs. Welche Rolle nun schon damals etwaige Wiederaufruestungsplaene der Behoerden dabei spielten, war mir nicht bekannt. Ich habe selbstverstaendlich diese Anlage, ebenso wie die mir ebenfalls erst nachtraeglich bekannt gewordene Anlage in Stessfurt nie in Verbindung mit Angriffsabsichten gebracht. Dieser Gedanke kam mir nie. Magnesiummetall wurde in Deutschland zudem auch weitgehend als Ersatzstoff fuer Aluminium betrachtet, das vor Aluminium insoweit in einer besseren Lage sich befand, als der Rohstoff im Lande selbst lag, waehrend fuer Aluminium Oxid eingefuehrt werden musste. Aluminium musste wegen Devisenmangel u. a. auch Kupfer ersetzen, so dass auch auf diesem Gebiet entsprechende starke Erweiterungen der Kapazitaet durchaus plausibel waren.

F: Herr Haefliger. Ich moechte Sie nun fragen, ob Sie unterrichtet waren damals von den sogenannten - wie die Anklage es bezeichnete - Kriegs- und Planspielen, die unter Ziffer 17 der Anklage erwaehnt werden?

A: Nein. Hier von habe ich erst hier in Nuernberg gehoert.

F: Herr Haefliger. Sie haben bereits im ersten Teil Ihrer Vernehmung davon gesprochen, dass Sie von Mitarbeitern der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, im Hinblick auf Ihre Schweizer Nationalitaet, ueber gewisse geheimzuhaltende Dinge aufgrund der bestehenden Geheimhaltungsvorschriften nicht unterrichtet wurden? Ich moechte Sie daher nochmals ganz kurz fragen, wie es ueberhaupt mit Ihrer Kenntnis von Produktionen fuer militaerische Zwecke bestellt war?

A: Ich glaube, ich habe darueber schon ausgesagt. Ich kann darauf hinweisen, dass die scharfen Geheimhaltungsvorschriften sich dahin mir ge-

gegenüber auswirkten, als die Mitarbeiter in der Verkaufsgemeinschaft in Frankfurt sich in einem Dilemma mir gegenüber offenbar befunden haben.

F: Herr Hoefliger. Verzeihen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Sie haben das schon ausführlich behandelt, und Sie brauchen es nicht noch einmal wiederholen. Kam noch ein weiterer Umstand hinzu, der sich dahin auswirkte, dass Sie über diese Dinge nicht so laufend informiert waren?

A: Ja, natürlich, denn ich war ja losgelöst von dem laufenden Geschäft, da ich ja meine Aufgabe zur Hauptsache auch im Ausland zu erledigen hatte, und infolge meiner sehr öfteren und zahlreichen Abwesenheit von Frankfurt konnte ich die Dinge laufend nicht verfolgen, und war auch weiter nicht daran interessiert. Ich habe mich ja bezüglich des laufenden Geschäftes immer nur bei meinen Abteilungsleitern insoweit erkundigt und berichten lassen, als sie oben notwendig waren, um diese Konvention - nationale Konvention zu überwachen.

F: Herr Hoefliger. Haben Sie sich nicht irgendwelche Gedanken damals gemacht, als Sie - das haben Sie doch erwähnt - über die Ausdehnung der Produktionskapazität der IG, insbesondere auf dem Gebiet von Buna und synthetischen Benzin hoerten?

A: Ja. Natürlich habe ich von diesen Erweiterungen gehoert, aber ich war stets unter dem Eindruck, dass diese Produktionserweiterungen mit dem Ziel der Regierung, das sie immer wieder in der Öffentlichkeit bekanntgab, zusammenhingen, naemlich eine autarke deutsche Wirtschaft im Hinblick auf die ungeheure Knappheit an Devisen zu schaffen. Ich habe selbstverständlich mit diesen Erweiterungen nie den Gedanken der Vorbereitung eines Angriffskrieges verknuepft.

F: Ist Ihnen nun ein solcher Gedanke anlaesslich der Wiedereinfuehrung der allgemeinen Wehrpflicht im Jahre 1935, und bei der einsetzenden technischen Wiederaufruestung Deutschlands gekommen?

A: Nein. Ich hielt die Wiedereinführung der allgemeinen Wehrpflicht fuer ein Mittel, zur Verbesserung der internationalen Position Deutschlands und als eine Voraussetzung zur Fuehrung einer aktiven friedlichen Aussenpolitik, wie dies in allen Laendern der Fall ist, sowie zur Sicherung Deutschlands von Angriffen von aussen her. Was hat denn schon - so habe ich mir gesagt - die Mehrproduktion von einigen hunderttausend Tonnen synthetischen Benzin zu bedeuten, wenn man bedenkt - wie ich das wusste, denn ich kenne die Fabrikation sehr gut, dass der Verbrauch in den U.S.A. damals schon ueber 40 Millionen Tonnen betrug. Ein paar hunderttausend Tonnen duerfte dort jede grossere Stadt - oder noch viel mehr - Cleveland, Detroit, allein verbraucht haben. Was hat es fuer einen Sinn ein Autostrassennetz mit einem Millionenaufwand zu bauen, um es dann wegen mangelnder 50 000 t Kautschuk - oder so - nicht befahren zu koennen. Denn eines war doch klar. Devisen waren infolge der wachsenden Handelserschwerung, trotz grosser Exportanstrengungen, nicht genugend zu beschaffen, um den steigenden Bedarf an Naturgummi durch Einfuehren decken zu koennen. Was nuetzt aber schon billiger Gummi im Ausland, den man nicht kaufen kann. Da ist es doch schon besser, etwas teureren Gummi aus eigenen Rohstoffen zu produzieren, zumal - wie man hoerte - die Mehrkosten hierfuer im Fertigfabrikat im Autoverkauf kaum nennenswert sich auswirkten, und ausserdem der synthetische Gummi mit fortschreitender Technik eine bessere Haltbarkeit als der Naturgummi versprach. Das waren ganz vernuenftige normale Ueberlegungen, die auch jedem Laien einleuchten mussten, und die unmoeglich zu dem Gedanken fuehren konnten, dass damit irgendwelche Angriffskriegsabsichten verbunden waren. Gerade Maennern der Wirtschaft kann man meines Erachtens keine Vorwuerfe machen, sich bezueglich der Absichten Hitlers so grimmig getauescht zu haben. Diese Maenner liessen sich durch blosses statistische Zahlen ueber Vorrate nicht imponieren. Laien moegen Sie hoch erschienen sein, oder noch immer - wie die Anklage sagt - immer noch hoch erscheinen. Wirtschaftler aber konnten beurteilen, welche Bedeutung ihnen in dem Gesamtkonsum zukam.

VOESITZENDER: Das Gericht wird jetzt die Morgenpause einlegen.

(Eine Pause wird eingeschaltet.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI

Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder,

(Fortsetzung d. direkten Verhoers des Zeugen Haefliger durch
Dr. v. Metzler)

DR. V. METZLER: Herr Haefliger, ich möchte jetzt an Sie einige Fragen hinsichtlich der von der Anklagebehörde behaupteten Synchronisierung der Tätigkeit der I.G. mit den militärischen Plänen des deutschen Oberkommando richten. Was wissen Sie in diesem Zusammenhang über die Entstehung und Aufgaben der Vermittlungsstelle W ?

A: Als Kaufmann habe ich mit dieser Stelle nie zu tun. Vielmehr war diese Stelle von der technischen Leitung der I.G. fuer ihre eigenen Zwecke geschaffen worden. Ueber die Rolle, die diese Hilfsabteilung spielte, brauche ich wohl keine naeheren Ausfuehrungen zu machen. Wie ist ja bereits wiederholt hier behandelt worden und geklaert worden.

F: Herr Haefliger, wie steht es denn mit Ihrer Kenntnis von sogenannten Mobplaenen, Mobbefehlen ?

A: Ich bin durch die Mobbefehle im September 1939 voellig ueber-
rascht worden. Die technischen Mobplaene sind mir als Kaufmann unbekannt
geblieben.

F: Sind denn derartige Mobplaene nicht Gegenstand von Besprechungen
im KA oder Chema gewesen ?

A: Nein, soweit im KA ueber Mobfragen gesprochen wurde, handelte
es sich lediglich um die Freistellung von kaufmaennischem Personal von
der militaerischen Dienstpflicht. Produktions-Mobplaene sind weder im KA
noch im Chema zur Broerterung gekommen, Jedenfalls ist mir persoendlich
hiervon nichts bekannt.

F: Herr Haefliger, ich halte Ihnen in diesem Zusammenhang das An-
klage-Exhibit 105, Dokumentenbuch 5, englische Seite 105, deutsche Seite
115 vor. Hier ist von dem Affianten Ihmann im letzten Absatz der Seite
Ihr Name im Zusammenhang mit Verhandlungen von Vertretern der I.G. mit
der Reichsstelle Chemie ueber Wehrwirtschaftsfragen und im Zusammenhang
mit der Aufstellung von Mobplaenen vor Ausbruch des Krieges die Rede.
Was sagen Sie dazu?

A: Diese Behauptung des Affianten Ehrmann ist ein Irrtum. Ich habe an solchen Verhandlungen nicht teilgenommen und glaube mich auch zu erinnern, dass Herr Ehrmann auf eine diesbezügliche Frage sich in diesem Sinne auch geäußert hat.

DR. v. METZLER: Ich biete nun das Dokument Haefliger Nr. 21 an, das der Hohe Gerichtshof in Buch 1 auf Seite 59 findet. Verzeihung - 49, und das als Beweisstück Haefliger Nr. 14 angeboten wird. Dies ist ein Affidavit von Edo Schaef, dem früheren Titulardirektor der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, das diese Erklärung, die der Angeklagte eben abgab, bestätigt.

F: Herr Haefliger, mussten Sie denn nicht aus dem gesteigerten Tempo der deutschen Aufrüstung den Schluss ziehen, dass die Aufrüstung nur einem Angriffskrieg dienen konnte?

A: Nein. Wenn von gesteigertem Tempo gesprochen wird, so setzt dies meines Erachtens irgendeine Kenntnis des Gesamtproblems der Aufrüstung voraus, die mir weillig fehlt. Ich kann nur wiederholen, dass ich aus meiner Kenntnis nie den Schluss ziehen konnte noch gezogen habe, dass die Wiederaufrüstung einem Angriffskrieg dienen konnte. Ich hielt die internationale Lage zwar fuer gespannt, glaubte aber doch, dass die Aufrüstung nur defensiven Charakter zur Abwehr von zu befuerchtenden Angriffen von anderer Seite hatte, wie ja immer wieder in der deutschen Oeffentlichkeit, insbesondere in den Reden Hitlers und anderer fuehrender Nazis betont wurde.

F: Herr Haefliger, nahmen Sie teil an der unter Ziffer 28 der Anklageschrift erwahnten Versammlung vom 17. Dezember 1936 oder haben Sie von dieser Versammlung spaeter etwas gehoert? Es handelt sich da um die bekannte Rede von Goering, die er hielt damals?

A: Nein, ich habe ueber diese Besprechung nichts gehoert, als das, was in den Tageszeitungen darin gestanden haben mag.

F: Herr Haefliger, wie steht es denn mit Ihrer Kenntnis von dem sogenannten Krauch-Plan? Was haben Sie sich dazu fuer Vorstellungen gemacht?

A: Das Stichwort Krauch-Plan, erinnere ich mich, gesprachsweise gehoert zu haben. Naeheres darueber erfuhr ich nicht. Ich nahm an, es

handelte sich um ein Benzin-Programm.

F: Herr Haefliger, in der Anklageschrift ist unter Ziffer 34 davon die Rede, dass sämtliche Angeklagten Schlüsselstellungen der deutschen Regierungsstellen-und-nemter eingenommen haben, die an der Mobilisierung Deutschlands fuer den Krieg arbeiteten. Haben Sie etwa persoenlich eipe solche Schlüsselstellung bekleidet ?

A: Nein, ich habe nie eine derartige Position bekleidet.

F: Haben Sie auch niemals eine Wirtschaftsgruppe, eine Fachgruppe oder Fachuntergruppe geleitet ?

A: Nein.

F: Herr Haefliger, Sie sind doch, wie Sie dem Hohen Gericht bekundet haben, oeffter im Ausland gewesen. Haben Sie da nicht Kontakt mit der sogenannten Auslandsorganisation der NSDAP oder sonstigen Dienststellen der NSDAP im Ausland aufgenommen ?

A: Nein, die Auslandsorganisation der NSDAP stand mir voellig fern.

F: Ich komme nun zu der von der Anklagebehoerde behaupteten Beteiligung der I.G. an der Scheffung der nazistischen Kriegsmaschine fuer den Angriffskrieg. Da wird u.a. unter Ziffer 41 der Anklageschrift die Erzeugung von Leichtmetallen behandelt, insbesondere von Magnesium und Magnesium-Legierungen fuer den Flugzeugbau durch die I.G. Da wird von einer Steigerung der Magnesium-Erzeugung um mehr als 1300 % gesprochen. Da Sie ja die Leichtmetallentwicklung mitverfolgt haben, bitte ich Sie, sich dazu zu aeussern, ob Sie etwa darin, in dieser Produktionssteigerung, irgendwie die Vorbereitung eines Angriffskrieges erblickt haben ?

A: Nein, in keiner Weise, Ich habe mich ja hiorzu bereits in Verbindung mit der Frage der Wiederaufruestung geaeussert und brauche dazu wohl nicht naeher darauf einzugehen. Herr Dr. Buergin hat sich zudem ueber dieses Gebiet wohl sehr umfassend bereits ausgesprochen. Ich moechte aber zu den in der Anklageschrift erwachten statistischen Zahlen sagen: Ganz allgemein kann man mit Relativzahlen, ohne Angabe der absoluten Zahlen, bekanntlich alles, was man will, beweisen. Im vorliegenden Falle geht die Anklage vom Tiefpunkt der Krisenjahre aus, als die Magnesiumproduktion wahrschein-

lich erheblich unter 1000 Tonnen jährlich und der Anteil der I.G. an der Aluminiumproduktion auf ca. 1800 Tonnen gesunken war. Die Magnesium-Erzeugung beschäftigte damals wohl nur ca. ein viertel der vorhandenen Kapazität, Aluminium weniger als die Hälfte. So lässt sich die astronomisch anmutende Steigerung erklären. Man kann unter Zugrundelegung des gleichen Ausgangspunktes fuer die USA. Magnesium- und Aluminiumerzeugung eine Steigerung in diesem ungefaehr gleichen Zeitraum an 20000 % in Magnesium und 1500 % in Aluminium erreichen. Aber das sind doch eigentlich statistische Spielereien.

F: Herr Heefliger, stand nun die Aluminiumproduktion in voller Hoche der IG. zu ?

A: Nein, wie schon gesagt, die Aluminiumproduktion ging stets zur Haelfte auf die IG und die Metallgesellschaft im Rahmen des Aluminiumwerkes Bitterfeld GmbH.

F: Wie hoch war die Magnesium- und Aluminiumerzeugung der IG. am Ende des Krieges ?

A: Nach meiner Erinnerung insgesamt 23000 Tonnen Magnesium und cirka 40000 Tonnen Aluminium, wobei letzteres wiederum gemeinsam mit der Metallgesellschaft also anteilig auf die IG. vielleicht 20 - 24000 Tonnen ausmachte.

F: Wie viel Tonnen Leichtmetall Magnesium plus Aluminium entfielen demgemass am Ende des Krieges auf die IG ?

A: Rund cirka 50000 Tonnen.

F: Koennen Sie dem Hohen Gericht angeben, welchen Teil der deutschen Gesamtproduktion auf dem Gebiet das ausmachte ?

A: Ein Knappes Sechstel.

DR. VON METZLER:

Hohes Gericht, ich biete nun zum Beweis ein anderes Dokument an und zwar handelt es sich um das Heefliger Dokument Nr. 22, das Sie, Hohes Gericht, im Buch 1 auf Seite 51 finden, und das Heefliger Verteidigungsbeweisstueck Nr. 15 wird. Dies ist eine eidesstattliche Versicherung von Otto Dessoff, dem fruheren Geschaeftsfuehrer der Aluminiumgesellschaft GmbH., und darin befasst sich Dessoff mit der Aluminiumerzeugung in

Deutschland während der Jahre 1930 bis 1940 und mit den Gründen fuer die Steigerung der Produktionskapazitäten in jenen Jahren.

F: Herr Haefliger, ich moechte im Anschluss daran, was Sie eben gesagt haben, Sie fragen, ob Sie Angaben machen koennen, wie hoch vergleichsweise die Leichtmetallproduktion in USA. in den letzten Kriegsjahren war?

A: Nach meiner Schaetzung 1 1/2 bis 2 Millionen Tonnen Aluminium und cirka 250000 Tonnen Magnesium.

F: Herr Haefliger, ich komme nun ganz kurz zu einem anderen Gebiete. In der Anklage wird unter Punkt 42 von der angeblichen Entwicklung von Giftgas durch die IG. gesprochen. Ist Ihnen hierueber etwas bekannt?

A: Nein, mir waren Forschungen betreffend Giftgas in der IG, voellig unbekannt. Degegen war mir bekannt, dass die IG. schon nach dem ersten Weltkrieg sich von der Forschung und Herstellung von Gaskampfstoffen zurueckhielt.

F: Im Anklageexhibit Nr. 744, das ich Ihnen vorhalte, Dokumentenbuch 40, englisch Seite 42, deutsch Seite 54 ist von der Hortung von BrandbombenhuelSEN und von grossen Mengen Chemikalien, Phosphor und Cyanitverbindungen die Rede. Wussten Sie hierueber etwas?

A: Nein, ich erfuhr lediglich gelegentlich eines Werksbesuches in Bitterfeld, ich glaube 1935 oder 1936, dass die IG. wie auch Wintershall solche HuelSEN anfertigten. Ich war jedoch ueber das Ausmass und ueber die Menge dieses Auftrages nicht unterrichtet.

F: Herr Haefliger, ich komme nunmehr zu der von der Anklage behaupteten Mitwirkung Ihrer Person bei der Hortung von Nickel, zur angeblichen Vorbereitung des Angriffskrieges. Ich halte Ihnen hier das Exhibit 724 der Prosecution vor, Dokumentenbuch der Prosecution 39, englisch Seite 45, deutsch Seite 79, sowie das Prosecutionsexhibit 725, Dokumentenbuch 39, englisch Seite 47, deutsch Seite 83. Haben Sie die diese Exhibits vorliegen?

A: Ja.

F: Wuerden Sie sich zu diesen Voruerfen aussern, Herr Haefliger?

A: Sie meinen, ich soll also zu den ganzen - -

F. MITT: Geben Sie dann eine Erklärung ab.

A: Ja, ich habe das Affidavit mit Ihnen vor einigen Tagen gesehen.

F: Entschuldigen Sie Herr Haefliger, Sie wollen auf Ihr Affidavit verweisen, das Sie jetzt einführen wollen?

A: Ganz richtig, ja.

F: Um die Vernehmung nicht zu sehr mit technischen Einzelheiten zu belasten, führen Sie ein Affidavit ein, indem Sie dieses Thema zusammenfassend behandeln.

DR. VON METZLER: Hohes Gericht, ich biete nun als Beweisstück an das Haefliger Dokument Nr. 25, das der Hohe Gerichtshof im Buch 2 finden wird, auf Seite 32 und das nun das Haefliger Exhibit Nr. 17 werden wird. - Ich bitte um Verzeihung, Nr. 16. Dies ist ein Affidavit des Angeklagten, das im ersten Teil einen Auszug aus einem Bericht enthält, der in einem der später folgenden Haefliger Dokumente als Beweisstück angeboten werden wird. Im zweiten Teil befasst sich das Affidavit mit verschiedenen Beweisstücken der Anklage, nämlich 725, 724, 721, 722, 683, 726 und 728.

VORSITZENDER: Bitte wiederholen Sie die Nummern.

DR. VON METZLER: 725, 724, 721, 722, 683, 726 und 728.

Der Angeklagte sagt aus, dass der Bericht, den die Anklagevertretung hier als Exhibit 725 eingeführt hat, in Bezug auf die Politik des Nickeltrustes in seiner Bedeutung uebertrieben ist, und dass in diesem Bericht die ganz besonders wertvollen Dienste, die die IG. Farben als Gegenleistung geleistet hat, indem sie dem Nickel-Trust die entsprechenden technischen Erfahrungen zukommen liess, bewusst unterdrueckt worden sind.

Weiterhin wird dort festgestellt, dass die Anlage einer strategischen Nickelreserve den Massnahmen entsprach, die in allen anderen Ländern vor Ausbruch des Krieges ergriffen worden sind, und dass die deutschen Nickelvorräte mit dem normalen Nickelverbrauch verglichen, ganz bescheiden waren.

Haefliger sagte weiterhin auch ueber die ungeheure Bevorratung an Nickel in Grossbritannien aus, eine Tatsache, die die IG. nicht daran hinderte, der Mond Nickel Company in London bis unmittelbar vor Kriegsausbruch ihre technischen Erfahrungen auf diesem Gebiet zur Verfuegung zu stellen.

Ich biete nun zum Beweis das Haefliger Dokument Nr. 23 an, das das Hohe Gericht im Buch 2, auf Seite 1 findet und das Haefliger Beweisstück Nr. 17 wird. Das ist eine eidesstattliche Versicherung von Clemens Brendel, früherer Direktor der juristischen Abteilung in dem IG-Werk Ludwigs-hafen. Daran angefügt finden Sie die Abschrift eines Berichtes, den der Affiant gemeinsam mit Haefliger am 11. Juli 1946 auf Ersuchen des IG-Kontrollbüros erstattete, und zwar ueber die Vereinbarungen die zwischen IG, einerseits, und der Mond Nickel Company London, sowie der International Nickel Company von Kanada, Toronto, andererseits bestanden.

In jenem Bericht werden die Verhandlungen zwischen den Gesellschaften beschrieben und die zusatzlichen Sonder-Vorraete an Nickel, die von den vorher erwachten Gesellschaften an die IG. geliefert wurden. Dort wird festgestellt, dass bei Kriegsausbruch die Nickelvorraete in Deutschland und zwar einschliesslich dieser Sondervorraete nicht ueber 5 Monate hinausgerichtet haetten.

Es wird weiterhin festgestellt, dass die IG-Fabrikanten der Mond Nickel Company und der International Nickel Company, ihre ganz besonders wertvollen Erfahrungen auf dem Gebiet der Herstellung und der Verarbeitung des Nickels zur Verfuegung gestellt hat, und zwar noch in den letzten Tagen vor Ausbruch des Krieges.

Dieser Bericht zeigt ferner, in welcher ganz besonders freundlicher Weise die drei Gesellschaften bis Kriegsausbruch zusammenarbeiteten.

Hohes Gericht, als naechstes biete ich zum Beweis das Haefliger Dokument Nr. 24 an, das das Hohe Gericht im Buch 2 auf Seite 30 finden wird und das Haefliger Beweisstück Nr. 18 wird. Das ist ein Affidavit eines Clemens Brendel, eines Mitverfassers des oben erwachten Berichtes, ueber die fehlenden Beweisstuecke dieses Berichtes.

Als naechstes biete ich, Hohes Gerichtshof, zum Beweis das Haefliger Dokument Nr. 25 an, das das Hohe Gericht im Buch 2 auf Seite 68 finden wird und das Haefliger Exhibit Nr. 19 wird. Das ist eine eidesstattliche Versicherung von Walter Schubardt, der früherer Chemiker im IG-Werk Oppau war, ueber die Jahreserzeugung von Nickel in diesem Werk.

Als nächstes biete ich zum Beweis das Haefliger Dokument Nr. 27 an, das das Hohe Gericht im Buch 2 auf Seite 71 finden wird, und welches Haefliger Beweisstück Nr. 20 werden wird. Das ist eine eidesstattliche Versicherung von Leo Schlicht, eines früheren Chemikers im IG-Werk Oppau. Er sagt über die freundliche und loyale Zusammenarbeit zwischen der IG, der Mond Nickel London und der International Nickel Company von Kanada, Toronto aus, und darüber, wie diese Gesellschaften durch die IG, sehr wertvolle Erfahrungen bezüglich der Herstellung von Nickelpulver zur Verfügung gestellt erhielten.

Der Affiant sagt weiterhin auch aus, dass die Nickel Vorräte, die bei Kriegsausbruch Deutschland zur Verfügung standen, 2124 Tonnen betragen und dass diese nicht länger als 5 Monate ausreichen.

Als nächstes biete ich zum Beweis das Haefliger Dokument Nr. 28 an, welches das Hohe Gericht im Buch 2, auf Seite 80 finden wird und das Haefliger Beweisstück Nr. 21 wird. Das ist ein Affidavit von Dr. Alfred Petersen, des jetzigen Präsidenten der Handelskammer in Frankfurt am Main. Er äußert sich über die Notwendigkeit, Nickelrohmaterialien zu bevorraten, um Nickel herzustellen. Der Affiant sagt, dass diese Bevorratung eine Angelegenheit wirtschaftlicher Planung war und dass das nichts mit Krieg und Aufrüstung zu tun habe.

F: Herr Haefliger, unter den von mir soeben präsentierten Dokumenten befindet sich unter anderen ein Affidavit von Herrn Leo Schlicht über die Höhe des in Deutschland bei Ausbruch des Krieges verfügbaren Nickel-Vorrats und er sagt darin, dass dieser Vorrat nur für 5 Jahre gereicht haben soll. Auf was für einen Vorrat beziehen sich diese Angaben?

A: Dieser Vorrat kann sich nur beziehen auf den Bedarf der IG-Farben für ihren Nickelbetrieb, denn die Kapazität dieser Anlage würde nur 4500 Tonnen Nickel im Jahr, sodass ein Vorrat von 2140 Tonnen, wie Herr Schlicht sagt - wobei man noch bei der Ausbeute 10 % Verlust abrechnen muss, - also ungefähr auf 1800 Tonnen. Damit kommt er genau auf die 5 Monate, bezogen auf den Bedarf der IG., wenn Sie aber diesen

Vorrat in Vergleich setzen zu dem Gesamtbedarf in Deutschland, denn sind das meines Erachtens nur knapp 2 Monate, selbst weniger.

F: Danke. Herr Haefliger, ich habe ein Affidavit, das Sie ueber die ganze Nickelsituation abgegeben haben, als Ihr Exhibit 16 eingefuehrt. Haben Sie zu diesem Affidavit noch irgendwelche Zusatze oder Aenderungen nachtraeglich zu machen?

A: Ja, auf Seite 21 und 22 meines Affidavits im Dokumentenbuch 2....

F: Entschuldigung, wenn ich Sie unterbreche - das ist englische Seite 52 und 53 in Band 2. Ja, bitte fahren Sie fort.

A: moechte ich die dort geschaezten Zahlen ueber die Einfuhr von Nickel-Inhalt nach England in Form von ore concentrate and mats berichtigen. Die hierunter fuer 1937 und 1938 angefuhrten Zahlen von 26241 und 27133 tons sind wahrscheinlich zu hoch, da in dem Erz auch Nebenmetalle wie z.B. Kupfer und auch Spuren von Edelmetallen vorhanden sind. Ich moechte also, um jedenfalls keine zu hohe Zahl anzugeben, diese Zahlen halbieren, also 13122 in 1937 und 13566 tons in 1938. Hiernach lauten die Zahlen fuer die gesamte Einfuhr Englands auf Seite 19 oben, und das ist Seite - die englische Seite fehlt mir leider.

F: Das ist englische Seite 53 des Dokumentenbuches, ja.

A: Oben wie folgt: 1936: 11 399 t Nickel Inhalt
1937 33 989 t
1938 31 055 t

und dementsprechend die englische Nickelreserve, die bereits Ende 1937 bestand oder bestanden haben muss statt ca. 37 000 to. Nickel Concentrate rund 24 000 to.

F: Senst haben Sie keine Aenderungen zu Ihrem Affidavit zu machen?

A: Nein.

F: Ich gehe jetzt zu einem weiteren Komplex der Anklageschrift ueber, und zwar zu der von der Anklage behaupteten Schwachung der potentiellen Feinde Deutschlands durch die IG.

Die Anklageschrift behauptet in Ziffer 50, dass die Wirtschaftspolitik der

nationalsozialistischen Regierung und der IG darauf gerichtet war, der deutschen Wehrmacht gegenüber allen anderen Ländern einschliesslich USA die Vormacht zuzusichern und die Wirtschaftskraft dieser Länder entsprechend zu schwächen.

Herr Haefliger, Sie haben nun auf Ihrem Spezialgebiet, die internationalen Konventionen auf dem Schwerchemikalien-Sektor ja ständig mit dem Ausland Fühlung gehabt. Ich frage Sie nun: Haben Sie bei dieser Ihrer Tätigkeit jemals sich von derartigen Gedankengängen und Absichten leiten lassen oder haben Sie irgendetwas in dieser Richtung unternommen, was etwa als Schwächung der potentialen Feinde Deutschland ausgelegt werden könnte?

A: Nein, niemals. Bei den von mir behandelten Konventionen handelte es sich ganz überwiegend um solche, die schon lange vor 1933 bestanden haben, zum Teil schon um die Jahrhundertwende bestanden sind. Diese Konventionen dienen der Marktregelung und der Aufrechterhaltung stabiler Preise, auch im Interesse der Abnehmerschaft.

F: Würden Sie bitte, um dem Hohen Gericht ein klareres Bild zu vermitteln, die von Ihnen betreuten Konventionen auf dem Schwerchemikalien-Sektor kurz aufführen?

A: Es handelt sich um die Sulphatkonvention, an der ausser der deutschen eine englische, französische und belgische, später chilenische Gruppe beteiligt war, um die Kalium- und Natrium-Vorrats-Konvention, an der ausser der deutschen eine französische, schwedische, englische, italienische und schweizer Gruppe beteiligt war, ferner um die Bichromatkonvention mit einer englischen, französischen, belgischen italienischen und amerikanischen Gruppe, der 1934 uebrigens auch Russland beitrug, um - allerdings nicht als Mitglied, sondern durch ein besonderes Abkommen - um die Phosphor-Konvention, an der eine schwedische, englische, französische Gruppe beteiligt war, um die Schwefelnatrium-Konvention mit einer englischen, französischen und belgischen Gruppe, um die Ferro-Wolfram-Konvention mit einer englischen und französischen Gruppe und die Zeazyth-Metall-Konvention - Feuerzeuge - mit einer oester-

reichischen und französischen Gruppe und noch um verschiedene andere Gruppen.

F: Herr Haefliger, ich habe Sie richtig verstanden, dass an allen diesen Konventionen, die Sie eben geschildert hatten, auch eine deutsche Gruppe unter Führung der IG beteiligt war?

A: Ja wohl.

F: Ja, Herr Haefliger, würden Sie bitte nun dem Hohen Gericht in kurzer Form die besonderen Verhältnisse angeben, die gerade auf dem hier in Frage stehenden Schwerchemikaliensektor zur Bildung von Konventionen führten?

A: Die unter die von mir angeführten Konventionen fallenden Produkte werden in fast allen industriellen Ländern hergestellt. Die Herstellungstechnik ist allgemein bekannt. Es ist nun eine altbekannte Tatsache, dass bei voller Ausnutzung der Produktionskapazität auf diesem Gebiet sich die Spitzenproduktion sehr billig kalkulieren lässt, sodass stets die Gefahr vorhanden war, dass die Fabrikanten versuchen würden, ihre im Land selbst nicht benötigte industrielle Überproduktion zu sehr niedrigen Preisen zu exportieren. Das führte zwangsläufig zu internationalen Verständigungen, die, wie gesagt, schon seit Jahrzehnten bestanden. Die Konventionen wurden in der Regel kurzfristig, meistens für ein Jahr abgeschlossen, um sie den jeweiligen Marktverhältnissen anpassen zu können. Diese Chemikalien-Konvention brachte eine Preisstabilität mit sich, die auch der Kundschaft erwünscht war, zumal es bekannt war, dass die Preisstellung stets durchaus angemessen und keineswegs überhöht war.

F: Welche Bedeutung hatten denn nun diese Konventionen im Gesamt-
rahmen des Kartellwesens der I.G.?

A: Die allermeisten dieser kurzfristigen Abmachungen wurden als eine Angelegenheit des laufenden Geschäftes betrachtet und spielten daher gegenüber den grossen Kartellen der IG. nur eine untergeordnete Rolle.

F: Herr Haefliger, von welchem Geist waren nun die Konventionsverhandlungen auf den von Ihnen eben erwähnten Gebieten beherrscht; soweit Sie an ihnen beteiligt waren?

A: Von einem rein geschäftlichen und auf faire Verständigung abzielenden Geist.

F: Welche Fragen wurden vor allem in diesen Konventionen verhandelt?

A: Es handelte sich meistens um den Ausgleich der Mehr- und Lieferungen der einzelnen Mitglieder, die sich nach den Abrechnungen, die durch einen Vertrauensmann vorgenommen wurden, ergaben. Ferner in der Behebung von Schwierigkeiten, die oftmals bei den verschiedenen Verträgen auftraten, denn die Vertreter draussen wollten ja ihre Anteile selbst verkaufen, denn sie liebten ja von der Provision und deshalb ergab sich dann meistens Schwierigkeiten; nicht unter den Fabrikanten, aber unter den Vertretern, draussen, die dann eben in solchen Sitzungen irgendwie aus dem Weg geräumt wurden, so dass alle zufrieden waren.

Dann natürlich sprach man über die Preisbildung, um - was sehr wichtig war - um immer wieder auftauchende Aussenseiterfragen - - - d.h. um Konkurrenz, die sich bemerkbar machten, zu unterbinden.

F: Sind nun bei diesen Verhandlungen, die Sie eben erwähnten jemals politische Dinge zur Sprache gebracht worden oder haben politische Erwägungen Einfluss auf den Gang der Verhandlungen gehabt?

A: Nein, in keiner Weise. Wir waren ja nicht Politiker, sondern Kaufleute.

F: Landete sich daran nicht etwas nach 33?

A: Nein. Die Verhandlungen waren auch nach 33 von dem von mir geschilderten Geist beherrscht. Es galt für uns "business as usual". Die veränderte deutsche Regierung, das war für uns eine Tatsache, die man hinnahm und in Kauf nahm und falls sich Schwierigkeiten herausstellten sollten, man sie überbrücken musste. Wir wollten unser Geschäft weitermachen, wie es früher war. Wie dies - - -

F: Danke.

A: Genau so, wenn die neuen Schutzzölle kamen in einem anderen Land, musste man auch sehen, wie man sich zurecht fand und welchen Ausweg man fand, wohin man die Ware leiten konnte um Ersatz zu schaffen. Das waren die Schwierigkeiten, die wie gesagt, immer stärker wurden.

F: Haben Sie nun, Herr Haefliger, wenn ich an Sie die Frage richten darf, die Konventionsverhandlungen etwa dazu benutzt um die deutsche Wehrkraft auf Kosten anderer Länder zu stärken, die später Gegner Deutschlands geworden sind, oder um gar nationalsozialistische Propaganda im Ausland zu treiben.

A: Auch da kann ja gar keine Rede davon sein.

F: Haben Sie etwa derartige Versuche bei anderen deutschen Teilnehmern an diesen Verhandlungen beobachten können?

A: Nein. Wenn ich so etwas bemerkt hätte, hätte ich solche Entgleisungen und Taktlosigkeiten bestimmt sofort abgestoppt.

F: Sind nun die Konventionen, die Sie erwähnt haben, nach 33 immer wieder in der bisherigen Weise erneuert worden, wenn sie abliefen?

A: Ja, es war alles unverändert. Gerade diese Tatsache ist uebrigens auch der beste Beweis dafuer, dass die I.G. nicht die Absicht hatte, die auslaendischen Firmen an die Wand zu druecken und die auslaendischen Wirtschaftskraft zu schwächen, wie dies hier behauptet wird; denn wenn die I.G. das beabsichtigt haette, so haette sie die Konventionen auch gekuendigt und einen Preiskampf begonnen um eine moeglichst grosse Ausfuhr zu erreichen. Die wenigen, meist nur temporaeren Kuendigungen, die ich in 30 Jahren erlebt habe, gingen auch nie von der I.G. aus, die stets auf Erhaltung des Wirtschaftsfriedens und Kompromissbereitschaft bedacht war.

F: Herr Haefliger, sind nach 33, abgesehen von den immer wieder erneuerten alten Konventionen auch neue Konventionen, an denen die I.G. beteiligt war, in Ihren Sektor abgeschlossen worden?

A: Ja, Auch dies ist ein Beweis fuer die von rein wirtschaftlichen Rucksichten diktierten Wirtschaftspolitik der I.G. zum Ausland.

DR. V. METZLER: Nun einige weitere Haefliger Dokumente, das erste Dokument ist Haefliger Dokument Nr. 29, das Sie, Hohes Gericht in Buch III auf Seite 1 finden und das als Verteidigungs-Exhibit Nr. 22 angeboten wird. Das ist ein Affidavit von James Fairlie, of Watling Lodge, Falkirk Schottland, Vorsitzender von Messr. John and James White, Ltd. Chemical manufacturers, Shawfield Works, Rutherglan, Schottland. Der Affiant sagt

ueber die internationalen Abkommen aus betreffend die Bichromatindustrie, an der folgende Laender beteiligt waren: U.S.A., Grossbritannien, Deutschland Frankreich und Belgien. Der Zeuge sagt aus, dass der Angeklagte Haefliger mehreren Sitzungen dieser Konvention als Vertreter der I.G.-Farben beiwohnte. Der Zeuge, der selbst an mehreren Konferenzen anwesend war, auf denen die Satzungen der Konvention von Zeit zu Zeit erortert wurden, sagt aus, dass die Gruendung der Konvention durch rein wirtschaftliche Gesichtspunkte veranlasst wurde und in Wirksamkeit war und dass keine Frage der internationalen Politik jemals auftauchte. Er stellt fest, dass diese Konferenzen nur geschaeftliche Zusammenkuenfte waren, die nur von Geschaeftsleuten besuchte wurden, welche nicht an internationale Angelegenheiten dachten, ausser von dem Gesichtspunkt aus, eine gerechte Verteilung von Rohmaterialien der Bichromproduktion sicherzustellen.

Bezuglich der Stellungnahme des Angeklagten Haefliger bei diesen Angelegenheiten sagt der Zeuge wie folgt aus. Ich zitiere:

"Ich erinnere mich, dass Mr. Haefliger einigen dieser Konferenzen als I.G.-Farben-Vertreter beiwohnte. Ich zoegere nicht festzustellen, dass er keinen Versuch machte Politik oder Propaganda einzufuehren und ich kann in meinen Beruehrungspunkten mit ihm nicht irgendein Anzeichen finden, dass er an Nazi- oder deutscher Propaganda interessiert war. Keine solchen Versuche wurden von mir oder von irgendwelchen anderen Mitgliedern an der Konvention geduldet worden sein."

Der Affiant beschliesst seine Erklaerung indem er sagt, dass alle Konventionsteilnehmer in den ganzen Jahren sowohl mit den Funktionen der Konvention als auch mit der allgemeinen Haltung der verschiedenen an der Konvention beteiligten Firmen stets zufrieden gewesen seien.

Ich biete als naechstes zum Beweiss an das Haefliger Dokument 30, das Sie im Buch III auf der Seite 4 finden und das Exhibit Nr. 23 werden kann. Das ist ein Affidavit von Aleck Bryan Hutton Wilson, of Stourpaine Manor, Blandford Dorset, Vorsitzender der Eaglescliff Co., Ltd. Eaglescliff, Country Durham. Der Affiant, der den Angeklagten seit 1932

kennt, bestatigt die Aussage des Affianten James Fairlie.

Als nächstes biete ich zum Beweis Dokument Nr. 31 an, das Sie Hohes Gericht im Buch III, auf Seite 4, finden und das Haefliger Exhibit 24 werden kann. Dies ist ein Affidavit von Kenneth Henry Wilson of Park Hall Kidderminster, Vorsitzender von Messrs. Albright & Wilson, Ltd., chemical manufacturers of Oldbury, England. Der Zeuge sagt ueber die Internationale Phosphor Konvention aus, an der die I.G. beteiligt war. Er erklart, dass der Zweck dieser Konvention eine Produktionsregelung auf dem Phosphorgebiet in den an der Konvention beteiligten Laendern gewesen sei und er erklart weiter, dass niemals politische Fragen an den Konventionssitzungen aufgeworfen wurden. Er sagt ferner aus, dass besonders der Angeklagte als ein Vertreter der I.G.-Farben niemals Nazipropaganda getrieben oder den Versuch gemacht habe strategische Informationen ueber britische oder sonstige auslaendische Industrien auf diesem Gebiet zu sammeln. Abschliessend bestatigt er, dass Haefligers Haltung nach 33 sich nicht aenderte.

Als nächstes biete ich zum Beweis 4 Dokumente an, welches die Affidavits fruherer Farbenbeamter sind, die unter dem Angeklagten Haefliger auf dem Gebiet der Internationalen Konventionen arbeiteten. Alle vier Affianten bestatigen die Erklarung der drei eben erwachten nicht-deutschen Affianten bezueglich der Haltung der I.G. im allgemeinen und der Haefligers im besonderen, die auf dem Gebiet der Konventionen gesagt wurde die von den nichtdeutschen Affianten nicht behandelt wurden.

DR. METZLER: (Fortsetzung) Ich biete Dok. Nr. 32 als Beweismittel an, das der Hohe Gerichtshof im Dokumentenbuch 3 auf Seite 8 gefunden wird und das als Haefler Exh. 25 vorgelegt wird. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklarung von Wilhelm Kemp, einem fruheren Titular-Direktor in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien.

Als naechstes Beweismittel biete ich das Haefliger Dokument Nr. 33 an, das im Buch 3 auf Seite 15 enthalten ist und das ich als Haefliger Exh. 26 als Beweismaterial anbiete. Es ist eine Eidesstattliche Erklarung von Bodo Schaaf, einem fruheren Titular-Direktor in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien.

Als naechstes Beweismittel biete ich das Haefliger Dok. Nr. 34 an, das vom Hohen Gerichtshof im Buch 3 auf Seite 19 aufgefunden wird und das als Haefliger Exh. Nr. 27 eingereicht werden kann. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklarung von Walter Auw, einem fruheren Prokuristen der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien. Der Affiant sagt ueber die politische Einstellung Haefligers aus und erklaert, - - ich darf einen ziemlich bezeichnenden Satz aus dieser Eidesstattlichen Erklarung zitieren:

"Ich kann vor allem auch bezeugen, dass Herr Paul Haefliger weder im Schriftwechsel noch bei den muendlichen Verhandlungen jemals nationalsozialistische Propaganda getrieben hat. Herr Haefliger war zu sehr Kosmopolit, um der Nazi-Ideologie zugaenglich zu sein. Es hat ihn vielmehr bis zuletzt der Zusammenschluss der europaeischen Laender in ein foederalistisches Staatsgebilde nach amerikanischem Muster als Ideal vorgeschwebt. Ich kann mich erinnern, dass er in Privat-Gespraechen mit den auslaendischen Partnern und auch mit Inlaendern wiederholt den Gedanken eines vereinigten Europas verfochten und es bedauert hat, dass

wir uns von einer Verwirklichung dieses Gedankens
mehr und mehr entfernten."

Als naechstes Beweismittel biete ich das Haefliger
Dok. Nr. 35 an, das der Hoehc Gerichtshof in Buch 3 auf
Seite 25 finden wird und das als Haefliger Exh. Nr. 28
gelten kann. Es ist ein Affidavit von Wilhelm Schneider,
einem fruheren Prokuristen der Verkaufsgemeinschaft Chemi-
kalien, in welchem die vorhin erwachten Erklaerungen be-
kraeftigt worden.

DURCH DR. METZLER:

F: Herr Haefliger, ich moechte nun in diesem Zusammen-
hang an Sie eine Frage richten ueber die Lizenzierung kriegs-
wichtiger Produkte seitens der I.G. ins Ausland nach dem
Jahre 1933. - Koennen Sie hierueber etwas aus Ihrem eigenen
Arbeitsgebiet sagen ?

A: Ja, ich koennte zunaechst Magnesium erwachen.
Durch die Lizenzierung und Inbetriebsetzung modernster
Magnesiummetallanlagen seitens der I.G. in England und
Frankreich in den Jahren 1934 bis 1936 wurden diese Laender
in ihrer Versorgung voellig unabhaengig von Deutschland, - -

F: Wissen Sie in diesem Zusammenhang etwas - - - -

A: Wenn ich sage "unabhaengig", dann in der nachfolgen-
den Zeit, nachdem die Anlagen richtig in Betrieb kamen.

F: Wissen Sie in diesem Zusammenhang etwas ueber die
englische Zollpolitik, die nach der Errichtung dieser neuen
Anlagen einsetzte ?

A: Es ist mir erinnerlich, dass nach der Inbetriebset-
zung der Magnesiumanlagen England fuer die Einfuehrung von
Magnesium einen Hochschutzzoll erliess oder jedenfalls einen
hohen Zoll, der sich auch gegen die USA-Ausfuhr von Mag-
nesium nach England richtete.

F: Waren nun I.G. - Techniker beim Bau und der Inbe-
triebnahme der neuen Magnesiumanlagen in England und Frank-

reich beteiligt ?

A: Ja, das ist mir bekannt, dass in diesen Jahren Bitterfelder Techniker nach England zwecks Inbetriebsetzung und Errichtung der Magnesiumanlagen entsandt wurden. Die Bitterfelder Werksleitung hat hierfür auch ihre allermodernsten Errungenschaften und Erfahrungen zur Verfügung gestellt.

F: In welchen Jahren war das, dass die Bitterfelder Techniker hinübergingen nach England ?

A: Alles nach 1933.

F: Sie können sich nicht ungefähr an die Jahre erinnern ?

A: Ja, die Anlage in England wurde ungefähr 1935/36 in Angriff genommen.

F: War denn die I.G. nun an diesen neuen Magnesiumanlagen, die in England und in Frankreich errichtet wurden, irgendwie finanziell beteiligt ?

A: Ja, an der englischen Anlage war sie zusammen mit der Imperial Chemical Industries Ltd und der Frank Hughes Company, ich glaube, mit ca. 30%, beteiligt; an den französischen Anlagen nicht, von diesen erhielt sie nur eine Lizenzzahlung.

F: Damit, Herr Haefliger, sind wir bereits auf dem Gebiete der Magnesium-Politik der I.G. im Auslande, insbesondere auch in USA, angelangt. Ich will zu diesem Punkt, um die Vernehmung nicht mit technischen Einzelheiten zu belasten, Sie nicht weiter befragen, sondern ein Affidavit von Ihnen, in dem Sie die gesamten Vorgänge zusammenfassend behandeln, einführen.

DR. METZLER: Ich biete nunmehr als Beweismaterial das Haefliger Dok. 36 an, welches der Hohe Gerichtshof in Dokumentenbuch 3 auf Seite 30 findet und das als Haefliger Exh. Nr. 29 eingeführt werden kann. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung, eine Aussage über die von der I.G.

im Ausland, besonders in USA, England und Frankreich, verfolgte Magnesium-Politik. Der Angeklagte sagt aus, dass die Taetigkeit der I.G. auf diesem Gebiet ausschliesslich von dem Wunsche getragen war, das Magnesium in der ganzen Welt auf einer moeglichst breiten Grundlage einzufuehren.

Der Angeklagte stellt besonders fest, dass die uneigennuetzige Art und Weise, in welcher die I.G. ihre Erfahrungen auf diesem Gebiet zur Verfuegung stellte, England durch die Errichtung eines eigenen Magnesium-Werkes in die Lage setzte, sich ab 1937 von auslaendischen Importen unabhnaengig zu machen. Was die Vereinigten Staaten betrifft, beschreibt der Angeklagte die grossen Schwierigkeiten, welchen die I.G. angesichts der Umstaende auf diesem Gebiet in den USA begegnete, besonders hinsichtlich der beherrschenden Stellung der Aluminium-Industrie. - Haefliger sagt ueber die verschiedenen Verhandlungen und Versuche der I.G. aus, die Magnesium-Produktion und ihre Verfahren in den Vereinigten Staaten auf einer moeglichst breiten Grundlage einzufuehren. Er erklaert, dass die Magnesium-Politik der I.G. in den Vereinigten Staaten niemals auf die Behinderung, sondern im Gegenteil auf die Foerderung der Magnesium-Produktion gerichtet war.

DURCH DR. METZLER:

F: Herr Haefliger, ich habe soeben Ihr Affidavit, Exh. 29. zur Magnesium-Politik der I.G. eingefuehrt. Haben Sie zu diesem Affidavit irgendwelche Zusatze oder Aenderungen zu machen ?

A: Nein, das Affidavit entspricht in allen Teilen dem mir aus der Erinnerung bekannten Sachverhalt.

F: Herr Haefliger, Sie haben dem Hohen Gerichtshof bereits ein Beispiel fuer die Wirtschaftspolitik der I.G. dem Auslande gegenueber geschildert, aus dem sich ergibt, dass die I.G. keine Hemmungen hatte, noch bis in die letzte Zeit vor Kriegsausbruch das kriegswichtige Magnesium im Aus-

land zu lizenzieren und ihre Erfahrung, a fuer die Errichtung neuer Magnesiumanlagen in England, Frankreich und auch in USA ruckhaltslos zur Verfuegung zu stellen. - Koennen Sie nun weitere Beispiele fuer diese Einstellung der I.G. auch auf anderen Gebieten, die zu Ihrem Arbeitssektor gehoerten, nennen ?

A: Ja, ich koennte da dem Hohen Gerichtshof ein besonders markantes Beispiel, naemlich die Lizenzierung des Nickel-Verfahrens, das ja auch kriegswichtig ist, nach England nennen. Die I.G. hatte auf Grund des Abkommens mit der Mond Nickel Company sich bereit erkluert, bei der englischen Firma eine Anlage in Clydach, Wales, zur Herstellung von Nickel nach ihrem neuen Nickel-Carvonil Verfahren zu errichten. Zu diesem Zweck hatte die I.G. die vollstaendigen Konstruktionszeichnungen und saemtliche Details, nach denen diese Anlage gebaut werden konnte, geliefert und auf Wunsch der Mond Nickel Co. auch 1938 und 1939 Spezialapparate zur Verfuegung gestellt, die wegen der in England herrschenden Stahlknappheit nicht rechtzeitig besorgt werden konnten. Ferner hatte die I.G. noch Anfang August 1939, also wenige Wochen vor Ausbruch des Krieges, einen ihrer Techniker auf diesem Gebiet, naemlich Dr. Otto Buddenberg, nach England entsandt, um die inzwischen fertiggestellte Destillationsanlage in Clydach in Betrieb zu setzen. Dr. Buddenberg hat diese Arbeit ordnungsgemaess durchgefuehrt und am 24. August 1939 die Destillationsanlage betriebsfertig der Mond Nickel Co. uebergeben. Mit einem der letzten Flugzeuge ist er dann kurz vor der englischen Kriegserklaerung nach Deutschland zurueckgekehrt. - Die I.G. hat fuer die Hergabe dieser wichtigen Erfahrungen keinerlei finanzielle EntschaeDIGUNG erhalten, vielmehr war noch im Sommer 1939 vereinbart worden, dass eine angemessene Lizenz erst freund-

15. März-M-HR-6-Reitler
Militärgerichtshof VI

schaftlich festgesetzt werden sollte, nachdem die neue
Anlage ein Jahr oder länger in Betrieb gewesen sei, damit
die eingetretene Verbilligung durch das I.G. - Verfahren genau
ziffernmässig ermittelt werden konnte. Wir hatten das Ver-
trauen, dass wir uns dann schon einigen würden auf einer
fairen Remuneration.

IR. METZLER: Hoher Gerichtshof, ich lege Ihnen jetzt zum Beweis das Haefliger Dokument Nr 37 vor, welches Sie im Buch III auf Seite 47 finden und das als Haefliger-Beweisstück Nr 30 bezeichnet werden soll. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklärung des oben erwähnten Dr. Otto Buddenberg, einem ehemaligen Chemiker beim Oppauer I.G. Werk. Der Aussteller der Eidesstattlichen Erklärung sagt über die von der I.G. eingenommene Haltung hinsichtlich der Errichtung eines neuen Nickelwerkes in Clydach, England aus, die das Ergebnis von Verhandlungen zwischen der I.G. und der International Nickel Company of Canada bzw. der Mond Nickel Company, London war. Er bekundet, dass die I.G. die englische bzw. kanadische Gesellschaft hinsichtlich des Aufbaus und der Inbetriebsetzung dieser Anlagen in Clydach vollumfänglich unterstützte. Er erklärt, dass er selber zu dem besagten Zweck in Clydach war und zwar bis wenige Tage vor Kriegsausbruch, um das neue Werk in Betrieb zu setzen.

DURCH IR. METZLER:

Herr Haefliger, nun bitte ich Sie, zum Abschluss dieses Kapitels noch ein letztes Beispiel dafür dem Hohen Gericht zu nennen, wie rückhaltlos die I.G. noch bis in die allerletzte Zeit vor Kriegsausbruch ihre Erfahrungen mit ausländischen Gesellschaften auf kriegswichtigen Gebieten ausgetauscht hat. Können Sie mir noch ein letztes Beispiel dafür nennen?

A: Ja, aus meinem Arbeitsbereich, nicht für die gesamte I.G.?

F: Nein, ich bitte Sie, sich auf Ihren Arbeitsbereich zu beschränken.

A: Ja. Im November 1937 wurden mit der Monsanto Chemical Company in St. Louis auf deren Anfrage Verhandlungen wegen einer Lizenz für eine sehr bedeutende Grossanlage im Tennessee-Tal geführt, da das dort angewandte Verfahren zur Herstellung von Phosphorsäure und Phosphor in einer entscheidenden Phase nicht funktionierte. Diese Verhandlungen führten 1938 zu einem Abschluss, worauf der Bitterfelder I.G. Fachmann auf diesem Gebiet, Herr Dr. Ritter, nach St. Louis hin entsandt wurde, der die aufge-

tretenen Schwierigkeiten in kurzer Zeit beheben konnte. Damit hat die I.G. einen sehr bedeutenden Beitrag fuer die reibungslose Herstellung eines kriegswichtigen Produkts, naemlich des Phosphors durch die Monsanto Chemical Company in USA geleistet. Dieses Produkt nahm groessten Umfang an, schon damals ca. 40 000 Tonnen jaehrlich. Gedacht war an die Herstellung von Phosphorsaeure fuer Duengermittel und voraussichtlich fuer Waschmittel, neuartige Waschmittel. An einen Krieg dachten weder wir noch, wie ich ueberzeugt bin, die Monsanto.

F: Herr Haefliger, hat nun der Erfahrungsaustausch mit der Monsanto, von der Sie oben gesprochen haben, auch noch spaeter - ich meine nach Kriegsausbruch im September 1939 - angeordnet?

A: Ja, wie ich spaeter hoerte, wurden dieser Erfahrungsaustausch und die Nachtrage von Erfahrungen nach Inbetriebsetzung der Anlage in Tennessee noch auf schriftlichem Wege fortgesetzt und zwar nach Ausbruch des Krieges 1939 - -

F: Sie meinen 1939.

A: Ueber die Schweiz. Man war damals oben ueberzeugt, dass ein Krieg mit den USA nicht ausgebrochen wuerde.

DR. METZLER: Hoher Gerichtshof, ich biete nun zum Beweis das Haefliger Dokument Nr. 38 an, das Sie im Buch III auf Seite 50 finden und welches Haefliger Verteidigungsbeweisstueck Nr. 31 wird. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklaerung von Friedrich Ritter, eines fruheren Chemiker des I.G. Werkes Ploesteritz. Er bekundet, dass die I.G. ohne jeden Vorbehalt ihre Erfahrungen auf dem Phosphorgebiet der Monsanto Chemical Company, USA, zur Verfuegung stellte mit dem Ergebnis, dass gewisse Schwierigkeiten, die in dem amerikanischen Werk aufgetaucht waren, beseitigt wurden. Der Aussteller der Eidesstattlichen Erklaerung bekundet weiter, dass dieser Erfahrungsaustausch sogar nach Kriegsausbruch fortgesetzt wurde, unbeachtet der Tatsache, dass Phosphor spaeter fuer Kriegszwecke verwendet wurde.

F: Herr Haefliger, sie waren, wie Sie schon mal gesagt haben, 1937 zweimal laengere Zeit in den Vereinigten Staaten. Hingegen etwa diese

Reisen auch mit der Lizenzierung kriegswichtiger Produkte zusammen?

A: (spricht Englisch) Ist es gestattet, die folgenden Bemerkungen in Englisch zu machen, weil ich einige Worte ueber einen Plan sagen moechte, der mich viel Arbeit gekostet hat und dem ich viele Jahre in den U.S.A. gewidmet habe.

VORSITZENDER: Sie koennen das tun.

ZEUGE: Zur Frage steht ein durchaus wichtiger Plan zur Herstellung von Sodachlorat, der mich in den Vereinigten Staaten schon vor 1923 bei mehreren Gelegenheiten beschaeftigte. Sodachlorat ist ein ganz ausgezeichnetes und billiges Stoff fuer die Vernichtung von Unkraut oder um mich richtig auszudruecken, zur Ausrottung von schaedlichem Unkraut, und wird meistens zum Reinigen der Eisenbahnstrecken benutzt. Wir waren auf diesem Gebiet, das wir von 1928 ab entwickelten, mit einer sehr sachverstaendigen amerikanischen Firma, der Chipman Chemical Company in New-York, in Fuehlung. Die Anforderungen stiegen sehr schnell, und Chipman boegte, um seinen Anforderungen nachzukommen, von dem einzigen Hersteller in USA, der Niagara Alkali Company. Doch diese konnte nicht genug erzeugen, um die steigende Nachfrage zu befriedigen und konnte ihre Erzeugung in Niagara nicht weiter ausdehnen, weil der elektrische Strom fuer dieses Erzeugnis ausserst billig sein musste und nicht in genugenden Mengen mehr vorhanden war. So reiste Chipman nach Europa und pflegte seine von Jahr zu Jahr ansteigenden Mengen von Sodachlorat bei I.G. und franzoesischen Herstellern zu kaufen.

Nun hatte Chipman, der sich gerade als Sachverstaendiger entwickelte - ich moechte vielleicht sagen zum ersten Sachverstaendigen der Welt fuer Unkrautausrottung - die Idee, dieses Mittel auch in der Landwirtschaft einzufuehren und erwartete sich davon einen grossen Gewinn. Er trat im Jahre 1937 zum dritten Mal an uns heran, wir sollten mit ihm zusammenzugehen oder ihm die Lizenz fuer eine amerikanische Gesellschaft geben, um an der Westkueste Sodachlorat zu erzeugen. Zu jener Zeit war in Oregon der Bonaville - Dam am Colorado Strom im Bau und damit im

Zusammenhang ein grosses Kraftwerk, Washington begünstigte in reichlichem Ausmass die Errichtung neuer Industrien in diesem weit entfernten Staat von Oregon, sodass Strom dort sehr billig war und gerade das brauchte man fuer Sodachlorat.

Auf diese Einladung hin erklärten wir uns sofort bereit, einer neuen Gesellschaft, einer amerikanischen Gesellschaft unsere Lizenz und alle unsere Erfahrungen zu geben und wir wurden auch bei den französischen Herstellern vorstellig, dass sie mit uns zusammen gehen und uns ihre Bedingungen und Erfahrungen zur Verfügung stellen sollten, damit wir der neuen amerikanischen Firma die vereinten sehr wertvollen Erfahrungen sowohl der deutschen als der französischen Hersteller anbieten könnten.

Nun das Studium dieses imerhin wichtigen Planes brachte mich zweimal im Jahre 1937 nach den Vereinigten Staaten und nach Californien sowie nach Oregon, und zwar war ich dort zusammen mit einem technischen Fachmann aus Bitterfeld, Dr. Moschel. Dort trafen wir gemeinsam auch den französischen Vertreter aus Paris. Die Anlage sollte in Bonnaville errichtet werden und alle Massnahmen und Vorbereitungen waren so weit gediehen, dass wir glaubten, wir könnten anfangen. Leider wurde dieser Plan nicht verwirklicht, obgleich er grosse Anziehung ausübte, denn wir waren an Platz dort in Oregon, einem sehr schönen Land, und in Portland hatten wir folgende Vision: Wir glaubten, wenn wir uns nun mit diesem - Sodachlorat - Gebiet befassten, dass wir späterhin mit dem billigen zur Verfügung stehenden Strom in Bonnaville, Aussicht hätten, dort Stickstoff zu entwickeln und die Phosphatvorkommen von Idaho zu verwenden die nur von Florida übertroffen wurden - - dies waren ausgezeichnete Vorkommen, die damals noch nicht ausgebaut werden konnten, weil Florida, transportmässig gesehen, in einer besseren Lage war. Zu berücksichtigen war allerdings die Tatsache, dass es möglich war, diese Phosphatvorkommen in Idaho zur Stickstoff - und Stickstoffphosphat-Erzeugung zu verwenden und den steigenden Bedarf von Kunstdünger in Californien mit einer Grossproduktion zu befriedigen. Es handelte sich hier lediglich um Zukunfts-

plano.

Dies alles wurde nicht verwirklicht, weil in der amerikanischen Landwirtschaft eine neue Krise eintrat. Der hinter Chipman stehende Mann, namens Bernuth, war nachdem er die Sache nochmals erwogen hatte, nicht bereit, mit dem Plan zu beginnen. Ich mochte dazu bemerken, dass es fuer uns natuerlich eine grosse Enttauschung war, als waehrend dieser Krise einer seiner Vertreter, der aus Nevada zurueckkam, ihm mitteilte, dass ein Farmer ihm gesagt haette, er solle doch sein Geschaeft verlassen. Er sagte wortlich zu ihm: "Warum wollen Sie mir dieses Zeug verkaufen?" Dieser sagte dann: "Well, for weed killing" "(Zur Unkrautbekaeufung.)" Der Farmer antwortete darauf: "My God, man it took me five years to raise this wheat" "Gott, ich habe fuerf Jahre dazu gebraucht, um diesen Weizen herauszuziehen."

Dies, nur nebenbei. Der Plan musste jedenfalls aufgegeben werden, spaeter jedoch wurde er wieder mit einem anderen Teil der Pennsylvania Salt Manufacturing Company aufgenommen, der Kriegsausbruch jedoch verhin- derte eine zufriedenstellende Loesung.

DR. METZLER: Ich danke Ihnen, Herr Haefliger. Wuerde das die guenstige Zeit zur Pause sein?

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich bis 1.30 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich 13.30 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 15. März 1948
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. HUDOLF DIX: Ich darf die Aufmerksamkeit des Tribunals fuer einige wenige Augenblicke auf eine Motion lenken, die ich gleichzeitig dem Herrn Generalsekretaer ueberreiche. Ich brauche den Inhalt der Motion nicht in extenso vorzutragen. Sie ist auch nicht juristischer Natur, auch nicht technischer Natur, sondern enthaelt eine Bitte aller Angeklagten Herren, um deren Erfuellung wir Sie herzlich bitten. Die Gefaengnisordnung und die Ordnung dieses Tribunals gehen nebeneinander her und offenbar ist die Gefaengnisordnung nicht auf den fruhen Anfang um 09.00 eingestellt. Im grossen Prozesse begannen wir um 10.00 und dann spaeter 1/2 10. Dies bringt es mit sich, dass das taegliche Leben der Angeklagten unter einem solchen zeitlichen Druck steht, dass es fuer ihre physische und psychische Beschaffenheit und ihre Faehigkeit, mit wachem Sinn und Geist diesen Verhandlungen zu folgen, ausserst abtraeglich ist und mir persoenlich jedenfalls unzumutbar erscheint. Ich habe dieser Motion, die schriftlich kurz begruendet ist, einen Appell, den die angeklagten Herren vor einiger Zeit an ihre Verteidigung diesbezaeuiglich gerichtet haben, beigelegt; damit die Herren Richter mal sich ein Bild machen koennen von dem Tageslauf eines Angeklagten in Untersuchungshaft. Eine Eidesstaetliche Erklaerung von Herrn von Bohlen, die er in dem anderen Prozesse aus aehnlichen Anlass eingebracht hat und die selbstverstaendlich auch auf die Angeklagten zutrifft, ich glaube, ich brauche nicht mehr zu sagen. Ich kann auf den Antrag und seine Anlagen in uebrigen verweisen und nur bitten, diese Eingabe nicht nur mit Hirn, sondern auch mit Herz zu betrachten.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird gerne diese Angelegenheit erwaegen und ihr sofortige Aufmerksamkeit zuteil werden zu lassen, was auch immer in dieser Hinsicht tun koennen. Natuerlich wissen wir jetzt nicht den Inhalt, aber wir werden uns mit ihm vertraut machen,

Herr Dr. Dix.



Sie koennen fortfahren, Herr Dr. von Metzler.

Direktes Verhoer (Fortsetzung) des Angeklagten Paul Haefliger
DURCH DR. V. METZLER :

F: Herr Haefliger, ich habe mit Ihnen vor der Pause das Kapital Ihrer Konventionsverhandlungen und der Lizenzierungen kriegswichtiger Produkte seitens der IG. an auslaendische Firmen vor dem Krieg behandelt. Ich komme nun zu einem neuen Abschnitt, naemlich zu dem von der Anklage behaupteten Propaganda-, Nachrichten- und Spionagedienste der IG. Hier habe ich nur einige wenige Fragen an Sie zu richten. Die Anklage hat ein Exhibit Nr. 362, Dokumentenbuch 14, deutsche Seite 1, englische Seite 1, und ein weiteres Exhibit 363, Band 14, englische Seite 9, deutsche Seite 11, vorgelegt ueber KA-Sitzungen, bei denen Sie anwesend waren. In diesen Sitzungen werden gewisse Richtlinien ueber die politische Zuverlaessigkeit von Herren der IG.-Auslandsvertretungen behandelt.

Was sagen Sie zu diesen Exhibits, die ich Ihnen vorhalte und die Sie vor sich liegen haben?

A: Ich glaube, ueber diese Frage hat doch bereits Herr Dr. Overhoff als Zeuge ... als sachverstaendiger Zeuge sich ausfuehrlich geaussert. Ich selbst wurde mit diesem Fragenkomplex nicht befasst und brauche darauf wohl der Kuerze der Zeit halber nicht naeher einzugehen, da ich annehme, dass hierzu auch Dr. Ilgner noch erschoeffend Stellung nehmen wird.

Ich moechte hier nur auf die folgende Stelle in Exhibit 362, englische Seite 5, hinweisen. Sie lautet:

"Es herrscht Einverstaendnis darueber, dass Verstaerkungen in den Auslandsorganisationen auf der ganzen Linie notwendig sind, um der grossen Aktivitaet der angelsaechsischen Konzerne begegnen zu koennen."

Was nun Exhibit 363 anbelangt, englische Seite 13, so erblicke auch ich in dem Protokolltext reines "Window Dressing".

F: Verzeihung, Herr Haefliger, wenn ich unterbreche.

Wuerden Sie nur zur Informierung des Hohen Gerichtes kurz sagen, was in diesem Exhibit behandelt wird. Sie koennen vielleicht den Text dem

Hohen Gericht ... den Text der betreffenden Stelle vorlesen.

A: Ja, Sie mussten mir das schon ...

F: Ja, Exhibit 363. Ich habe Ihnen die Mappe ueberreicht; vielleicht darf ich Ihnen helfen?

Es handelt sich in diesem Exhibit darum, dass moeglichst nur solche Herren in die Auslandsorganisation entsandt werden sollen, die eine gewisse politische Zuverlaessigkeit besitzen.

Was sagen Sie dazu?

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass darueber in der Sitzung selbst so pointiert gesprochen oder gar diskutiert wurde. Ich nehme an, dass der Protokollfuehrer, der die Niederschriften stets sehr freinachtraeglich selbst abfasste, diesen Punkt entsprechend formulierte, denn es war ja gerade die Zeit, in welcher von Goering und anderen Nazi-Funktionaeren Gesellschaften, die wegen mangelnder nazistischer Gesinnung die Arisierung in ihren auslaendischen Vertretungen noch nicht durchgefuehrt hatten, schwerste Massregelung angedroht wurden. Ich moechte im uebrigen in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, dass in der gleichen Sitzung des KA, von Geheimrat Schmitz der juedische Generaldirektor der Dynamit-Nobel, Pressburg, Herr Philips, als Gast persoenlich eingefuehrt wurde, so dass es schon wohl aus diesem Grunde klar sein duerfte, dass die spaetere Formulierung des Protokolles ein "Window-Dressing" darstellt und dass daher gegenueber den Angeklagten die Besprechung selbst ueberpointiert gewesen ist.

F: Wussten Sie nun etwas, Herr Haefliger, von der von der Anklagebehoerde behaupteten angeblichen Spionagetatigkeit der Auslandsvertreter der I.G.?

A: Nein, hiervon hatte ich keine Kenntnis. Das war ja auch keine Spionage, das war ein rein wirtschaftlicher Nachrichtendienst, wie ihn auch viele andere Konzerne selbstverstaendlich auf ihrem Gebiet haben muessen. Die I.G. war eben sehr umfangreich und hat ziemlich alle Industrien umfasst; dementsprechend musste auch der Nachrichtendienst organisiert sein. Ich glaube, ich brauche hierauf nicht naeher einzugehen, da auch dieser Punkt bestimmt erschoepfend durch Herrn Ilgner behandelt werden wird.

F: Ich komme nun zum letzten Teil Ihrer Vermutung zum Punkt 1 der Anklage, Herr Haefliger, und brauche nur noch einige wenige Fragen in dieser Beziehung an Sie zu richten. Zunächst moechte ich Sie fragen: Wo befanden Sie sich im kritischen Monat 1939?

A: Anfang August 1939 fuhr ich zu einem laengeren Erholungsurlaub in die Schweiz und wurde dort durch den Krieg vollstaendig ueberrascht. Ich kann noch hinzufuegen, zur gleichen Zeit verbfachte meine Sekretae- rin ihren Urlaub in Bulgarien. Ich erinnere mich noch, dass sie vor Antritt ihres Urlaubs mich fragte, ob ich ihr angesichts der politischen Entwicklung raten koenne, nach dem Balkan zu fahren. Ich sagte ihr: "Fahren Sie ruhig, es gibt bestimmt keinen Krieg". Ferner weise ich auf meine Rede als Schweizer Konsul meines Frankfurter Konsulatsbezirks hin.

F: Herr Haefliger, ich habe noch eine andere Frage in diesem Zu- sammenhang, die allerdings schon in die Zeit nach Kriegsausbruch faellt. aber noch in gewissem Umfang zum Anklagepunkt 1 gehoert. Haben Sie eigentlich an der KA-Sitzung vom 28. Juni 1940 teilgenommen, in der ueber die wirtschaftliche Neuordnung in Europa gesprochen wurde? Ich halte Ihnen das Anklage-Exhibit 818, Dokumentenbuch 45, englische Seite 140. deutsche Seite 115, vor.

A: Ich erinnere mich an diese Sitzung. Ich habe damals eine ziem- lich schwere Erkrankung hinter mir gehabt und stand unmittelbar vor meiner Abreise nach Italien zu einem laengeren Erholungsurlaub. Ich er- innere mich auch deshalb, weil es die sog. Montoir-Zeit war, also die Zeit, als mit der Vichy-Regierung auch Verhandlungen ueber die Wirtschafts- ordnung in Europa gefuehrt wurden. Damals glaubte man, dass ein allge- meiner Friede vor der Tuor stuende, und es erschien mir nur natuerlich, dass die Regierungsstellen anfangen, sich intensiver mit der kuenftigen G_ostaltung der Wirtschaft zu beschaeftigen und auch die Privatwirtschaft aufgefordert hatten, sich dazu zu aeussern. Ich habe an den damals ange- regten Fragen mich nicht beteiligt, und als ich im Lauf des Monats August wieder zurueck war, waren die Arbeiten bereits praktisch abgeschlossen.

Die geschlossene I.G.-Donkschrift habe ich nie gelesen.

F: Herr Haefliger, zum Abschluss Ihrer Vernehmung zum Anklagepunkt 1 möchte ich Sie bitten, sich noch einmal zusammenfassend über den sog. subjektiven Tatbestand zu äussern, nämlich über Ihre eigene Kenntnis von den Absichten der Hitler-Regierung, einen Angriffskrieg zu führen. Haben Sie eine solche Kenntnis gehabt?

A: Nein, ich muss das mit aller Entschiedenheit verneinen. Nach der deutschen Presse und den in der Öffentlichkeit gehaltenen Reden Hitlers und anderer Regierungsfunktionäre, in denen immer wieder die Friedensliebe Deutschlands betont wurde, musste ich annehmen, dass deutscherseits ein Angriffskrieg nicht beabsichtigt war. Von irgendwelchen besonderen Plänen hatte ich natürlich keine Kenntnis. Ich erinnere mich insbesondere, dass ich das am 6. Dezember 1938 in Paris unterzeichnete deutsch-französische Freundschaftsabkommen mit grosser Freude als eine weitere Friedensgarantie empfunden hatte, aber auch das Flottenabkommen mit England deutete ich stets in dem Sinne des Verzichts auf jeden Angriffsgedanken. Ich habe Deutschland stets im Lichte einer Defensivstellung gesehen. Sehr beeindruckt war ich vor allem auch durch den Ausspruch des schweizerischen Bundesrats und mehrmaligen Bundespräsidenten Motta, der in einer grossen Rede im Jahre 1934 erklärte, dass die Schweiz bewaffnet bleiben müsse, und dann wortlich sagte: "Jene Nationen, die sich nicht sichern oder nicht militärische Sicherheitsmassnahmen durchführen, fordern die Invasion heraus." Ich habe diese Rede als Schweizer Konsul anlässlich der Schweizer Bundesfeier am 1. August 1934 vor meinen Landsleuten mit angehört und daran den folgenden Kommentar geäußert: Ich zitiere aus meiner Ansprache: "Das sind Worte, die zugleich zu tiefst schweizerisch und staatsmännisch sind. Sie kritisieren überhaupt nicht die Ereignisse, die sich jetzt ereigneten und noch in anderen Ländern ereignen. Sie verlangen nur auf eindrucksvolle Weise, dass wir die unabhängigen und freien Herren unseres eigenen Schicksals sein wollen. Zu diesem Zwecke sollen eigene Verteidigungskräfte aufgestellt werden, die uns die Freiheit und den Frieden sichern sollen."

Auf der anderen Seite sagte diese Rede auch, dass jedes andere Land dieselben unveräußerlichen Rechte haben sollte, und ich fuhr fort: "Diese Worte sollen sich in unserem Geist einprägen und als Leitprinzip alle unsere Handlungen bestimmen."

Ich konnte noch viele andere Stellen aus meinen Ansprachen anführen, aus denen mein Glaube an die Erhaltung des Friedens hervorgeht, will mich jedoch der Kürze wegen auf dieses Zitat beschränken. Ich will damit nur darlegen, dass auch ich, ohne im entferntesten Militarist zu sein, das Prinzip der Wahrhaftigkeit als ein selbstverständliches Recht freier und frei sein wollender Völker betrachtete. Ich konnte und habe auch in der Wiederaufrüstung Deutschlands daher nie eine Vorbereitung zu einem Angriffskrieg gesehen.

F: Danke. Herr Hefflinger, damit schliesse ich Ihre Vernehmung zum Anklagepunkt 1 und gehe nun zum Anklagepunkt 2, Raub und Plünderung, über.

In diesem Zusammenhang wird Ihnen von der Anklagebehörde die Beteiligung an einer angeblichen Ausplünderung in Oesterreich zur Last gelegt, begangen durch Erwerb der Aktienmajorität der Skoda-Wetzlar-A.G. von der Oesterreichischen Creditanstalt. In diesem Zusammenhang habe ich eine Reihe von Fragen an Sie zu stellen.

In Ziffer 22 des Teils II des Trialbriefes wird behauptet, dass die I.G. schon vor dem Anschluss Oesterreichs versucht hatte, die Majorität der Aktien der Skoda-Wetzlar-A.G. von der Oesterreichischen Creditanstalt zu erwerben, dass jedoch diese Verhandlungen an dem beharrlichen Widerstand der Oesterreichischen Creditanstalt gescheitert seien. Ist dieser Sachverhalt richtig? Ich bitte Sie, sich dazu zu äussern.

A: Diese Darstellung des Sachverhalts entspricht keineswegs den Tatsachen, vielmehr fanden schon viele Jahre vor dem Anschluss Verhandlungen wegen einer Beteiligung der I.G. an Skoda-Wetzlar statt.

F: Wer war denn der Initiator dieser Verhandlungen?

A: Der damalige Generaldirektor von Skoda-Wetzlar, Isidor Pollack, Uebrigens war er früher Zentraldirektor, ein Titel, der früher in

Oesterreich existierte und unter dem Rang eines Generaldirektors steht, Generaldirektor war er erst von 1935 ab.

F: Konnten Sie dem Gericht etwas ueber die Motive sagen, die in Herrn Pollack den Wunsch nach einer Beteiligung der I.G. an Skoda-Wetzlar hervorriefen?

A: Die Skoda-Wetzlar-Werke konnten ueberhaupt nur dank den hohen Schutzzellen bestehen, die jede auslaendische Konkurrenz fuer den engeren oesterreichischen Markt zum groessten Teil ausschlossen. Infolgedessen musste eine auch nur wirtschaftliche Vereinigung Deutschlands mit Oesterreich zu einem Erliegen dieses Unternehmens zwangslaufig fuehren.

F: Sie sprechen von einer wirtschaftlichen Vereinigung der beiden Laender. Was meinen Sie damit?

A: Ich meine damit den Gedanken einer Zollunion, der bereits mehrere Jahre vor 1933 auftauchte und diskutiert wurde und damals bekanntlich, ich glaube von Frankreich opponiert und vereitelt wurde.

F: Wenn ich Sie also richtig verstanden habe, Herr Hauptling, meinen Sie, dass die Ueberlegung einer Gefaehrung der Basis der Skoda-Wetzlar-A.G. in Fall es Fortfalls der Hochschutzzelle Herrn Pollack, den Generaldirektor, dazu bewegen hat, ein engeres Verhaeltnis zur I.G. zu suchen?

A: Ja, jedenfalls in erster Linie, sodann aber auch die bei einem Fachmann wie Pollack nicht ueberraschende Erkenntnis, dass ohne Weiterentwicklung ein chemisches Unternehmen nicht leben kann und dass die I.G. am besten in der Lage war, neue Ideen zu bringen und auch in die Tat umzusetzen. Das muss ja auch bei ihm mitgewirkt haben, denn er war ein sehr klarer Kopf.

F: Wann fand denn nun nach Ihrer Erinnerung die erste Fuehlungsnahe von Herrn Pollack mit der I.G. statt?

A: Soweit ich gehoert habe, hat Herr Pollack bereits im Jahre 1927 es erreicht, dass eine Kommission von Vorstandsmitgliedern der I.G. unter denen sich auch Herr Dr. Kuehne befand, ihn besuchte, und er hat bei dieser Gelegenheit den Wunsch nach einem engen Anlehnen an die I.G. ausgesprochen. Das Gleiche erfolgte bei einem weiteren Besuch von Dr. Kuehne

und, ich glaube, auch von Dr. Buergin im Jahre 1936.

F: Hat nun die I.G. auf diese ersten Sondierungen, von Pollack hin positiv reagiert?

A: Nein, zunächst nicht.

F: Und aus welchem Grunde?

A: Die zollgeschützten Produkte von Skoda-Wetzlar waren technisch und kommerziell nicht genügend attraktiv, um die I.G. zu einem solchen Schritt zu veranlassen.

F: Suchte daraufhin Pollack Anschluss an andere Unternehmungen?

A: Ja, wir hoerden dann, dass Pollack sich dem Verein fuer chemische und metallurgische Produktion, Prag, - das ist der Prager Verein -, sowie auch dem grossten italienischen Chemie-Unternehmen, Montecatini - AG, naeherte.

F: Aenderte sich daraufhin, also nachdem Pollack sich diesen anderen von Ihnen eben genannten Gruppen genaehert hatte, die Haltung der I.G. hinsichtlich des Beteiligungsprojektes an Skoda-Wetzlar?

A: Ja, eine moegliche Kombination von Skoda-Wetzlar mit dem Prager Verein, der von Jahr unser staerkster Konkurrent in Oesterreich war. Prager Verein hatte u. a. auch zusammen mit Solvay eine bedeutende Basis in der Sodafabrik Ebensee in Oesterreich.

Das waere nun allerdings eine Gefaehrung unserer Interessen gewesen. Dies veranlasste uns, unseren fruheren Standpunkt aus rein wirtschaftlichen Erwagungen heraus zu revidieren. Dazu kam noch, dass die Oesterreichische Regierung damals die Errichtung einer Stickstoffanlage wuenschte, wofuer in erster Linie Skoda-Wetzlar infrage gekommen waere.

F: Ist hierueber nun auch in kaufmaennischen Ausschuss berichtet worden?

A: Ja, ich kann feststellen, dass in der Sitzung vom 10. September 1937 -, das ist das Exhibit 363 -

F: Das Anklage-Exhibit ?

A: Das Anklage-Exhibit 363, Dokumentenbuch 14, englische Seite 12, deutsche Seite 18.

- - - Herr Weber-Andrene als Leiter der Verkaufsgemeinschaft

Chemikalien berichtete ueber den beabsichtigten Zusammenschluss und dabei folgendes ausfuhrte:

"Das sich auf 300.000.-- oesterreichische Schillinge belaufende Aktionkapital der Anilinchemie A.G. soll zu je 1/3 von den Firmen D.A.G. (Dynamit-A.G.) SSW (Skoda-Wetzlar) und der I.G.-Gruppe uebernommen werden, um durch Aufnahme der Herren Philipp und Pollak in den Verwaltungsrat der Anilinchemie eine staendige Fuehrungnahme sicherzustellen und ein Aussprache-Gremium fuer alle die Entwicklung in Oesterreich betreffenden Fragen zu schaffen. Darueber hinaus soll eine ueber den bisherigen Zustand - schon jetzt verkaufen D.A.G. und SSW einen grossen Teil ihrer Produktion ueber die Anilinchemie - hinausgehende Zusammenfassung des Verkaufs der drei Gesellschaften bei der Anilinchemie angestrebt werden, damit durch das grossere Assortiment der Schutz gegen Aussig und andere Firmen verstaerkt werden kann. "

F: Darf ich mal eine Zwischenfrage stellen. In dem Zitat aus dem KA-Protokoll, das Sie soeben vorgelassen haben, ist von dem Schutz gegen Aussig die Rede. Was ist mit dem Wort "Aussig" gemeint?

A: In Chemikalien-Kreisen verstand man darunter allgemein seit jaehrer nicht etwa das in Aussig gelegene Einzelwerk, sondern den Gesamtkonzern "Verein fuer Chemische und Metallurgische Produktion etc.", der vor dem ersten Weltkrieg in Aussig/Sudetenland seinen Sitz hatte, dessen denn nach dem Kriege bei Gruendung der Tschechoslowakei fuer ein Jahrzehnt ungefaehr nach Karlsbad verlegte, um dann nach zunehmender Tschechisierung sich in Prag zu etablieren. Die Bezeichnung "Prager Verein" war nicht ueblich, sie ist erst hier in Nuernberg entstanden, wodurch immer wieder Missverstaendnisse bei Vorlage von Dokumenten entstehen koennen, worin die Bezeichnung "Aussig" erscheint. Dies zur Klarstellung.

F: Herr Haefliger, Sie erwaehten eben eine KA-Sitzung vom 10.September 1937, in der ueber den beabsichtigten Zusammenschluss die Rede gewesen ist. Wer nahm nun an dieser KA-Sitzung von oesterreichischer Seite als Gast teil?

A: Herr Philipp, Generaldirektor der Dynamit-Nobel-A.G., die in Oesterreich verschiedene Werke besass. Geheimrat Schmitz fuehrte, wie ich bereits erwaehte, Philipp persoenlich als Gast ein. Es war sehr unueblich, dass im K.A. ein fremder Gast erschien. Ich erinnere mich eigentlich nur an diesen einen Fall des Herrn Generaldirektor Philipp.

F: Wie hat sich nun der von Ihnen erwaehte Generaldirektor Philipp zu diesen Plaenen eines Zusammenschlusses der Dynamit-Nobel-A.G., der Skoda-Wetzlar und der I.G. geaeussert?

A: Nachdem der Vorsitzende des K.A., Dr. von Schnitzler, ihm insbesondere fuer die Hilfeleistung im Falle Aussig, das heisst Prager Verein - gedankt hatte, wie aus dem erwaehten K.A.-Protokoll vom 19.9.37. hervorgeht, aeusserte sich Herr Philipp ausfuehrlich zu diesem Thema und erklaerte sich bereit, an der Verwirklichung unserer Plaene bezueglich Skoda-Wetzlar und Dynamit-A.G. Oesterreich mitzuwirken, die ganz den Ideen von Generaldirektor Pollak von Skoda-Wetzlar entsprach, ja, von ihm stammten, und die einige Monate spaeter ihren Niederschlag in der von der Anklage zitierten sogenannten "Neuordnung der chemischen Industrie Oesterreichs" fanden; das war die Idee von Pollak von Skoda-Wetzlar.

F: Herr Haefliger, darf ich noch eine technische Bemerkung machen. Bitte legen Sie doch immer eine kleine Pause zwischen meine Frage und Ihrer Antwort. - Sie erwaehten eben einen Plan zur "Neuordnung der chemischen Industrie Oesterreichs". Was ist Ihnen hierueber bekannt?

A: Die von Direktor Krueger gewaehlte Ueberschrift

"Neuordnung der chemischen Grossindustrie Oesterreichs"

koennte den Eindruck erwecken, als ob es sich um einen Plan handle, der erst infolge des politischen Anschlusses geboren wurde. Das ist aber ein grosser Irrtum. Vielmehr handelt es sich um ein Projekt, das, wie ich soeben schon sagte, schon vorher auch von Skoda-Wetzlar angestrebt wurde und seinen Initiator in der Person ihres Generaldirektors Pollak fand, der sich daraus mit Recht eine Gesundung dieses sonst kaum entwicklungsfaehigen Industriezweiges versprach.

F: Herr Haefliger, Sie sagten vor kurzem, dass ein Aussprache-Gremium geschaffen werden sollte fuer alle die Entwicklung in Oesterreich betreffenden Fragen in diesem Zusammenhang. Worauf bezogen sich diese Fragen?

A: Auf Angelegenheiten des die Dynamit-Nobel-A.G. und Skoda-Wetzlar interessierenden Chemikalien-Gebietes.

F: Verstehe ich Sie richtig, Herr Haefliger, dass es demnach der Wunsch der I.G. noch im Herbst 1937, also kurz vor dem Anschluss Oesterreichs, war, solche Fragen stets mit den beiden Generaldirektors von Skoda-Wetzlar und Dynamit-Nobel-A.G., Pollak und Philipp, zu beraten. Ist das richtig?

A: Ja, das war unser Wunsch. Wir haben mit diesen Herren ja immer sehr freundschaftlich und offen uns ausgesprochen und haben sie geschaezt als Kenner von den Verhaeltnissen da unten.

F: Waren diese beiden soeben von mir genannten Herren, Pollak und Philipp, Nichtarier?

A: Ja, habe ich schon ausgesagt.

F: Nun, steht aber doch, wie Sie vorhin auch schon bekundet haben, in dem gleichen KA-Protokoll, in dem die Fragen des Zusammenschlusses behandelt werden, auch der Passus, dass Herren im Dienste der I.G. die nach dem Ausland herausgeschickt werden, eine nationalsozialistische Gesinnung haben

muessten. Wie erklæeren Sie sich, Herr Haefliger, diesen doch offenbaren Widerspruch mit dem Vorgehen der I.G. in Oesterreich, das noch Ende 1937 auf freundschaftliche, vertrauensvolle Zusammenarbeit mit zwei nichtarischen Generaldirektoren gerichtet war. Ist da nicht ein gewisser Widerspruch in dem KA-Protokoll?

A: Das ist eben nur ein scheinbarer Widerspruch. Es beweist nur, wie die Einstellung der I.G. in diesen Dingen in Wirklichkeit war, und beweist weiter, dass dieser Passus im KA-Protokoll, wie ich bereits gesagt habe, nur im Lichte des "window dressing" aufgefasst werden kann.

F: Ich moechte nun, im Zuge Ihrer weiteren Vernehmung zum Skoda-Wetzlar Komplex, mich im wesentlichen auf Fragen beschaenken, die Bezug haben auf Verhandlungen, an denen Sie persoenlich beteiligt waren, da ja ueber das gleiche Thema sich auch noch andere Herren an dieser Stelle aeussern werden. Ich moechte daher in erster Linie an Sie die Frage richten: In welchem Stadium der Verhandlungen haben Sie sich persoenlich eingeschaltet, und welche Aufgaben hatten sie dabei zu erfuehlen?

A: Ich war zwar schon fruher ueber diese Angelegenheit gelegentlich unterrichtet worden in der groesseren Linie und habe auch nur -- und ich habe auch auf Wunsch von Herrn Weber-Andreae die technisch zustaeendigen Herren der I.G. gelegentlich ueber den Stand der kaufmaennischen Verhandlungen, an denen ich selbst nie teilgenommen hatten, orientiert. Persoenlich wurde ich in diese Verhandlungen erst Ende Maerz 1938 nach dem Anschluss eingeschaltet.

In der KA-Sitzung vom 23. Maerz 1938, also etwa zehn Tage nach dem erfolgten Anschluss, wurde ich und Herr Guenther Schiller beauftragt, Keppler, den ich in deutschen Erzfragen fruher schon kennengelernt hatte, aufzusuchen, um die nach

der Verordnung vom 19. Maerz 1938 - ich verweise auf das Anklageexhibit 1058 im Dokumentenband 52, englische und deutsche Seite 1 - erforderliche Genehmigung fuer die Fuehrung von Verhandlungen und eventuellen Erwerb von oesterreichischen Firmen einzuholen. Denn ohne diese Genehmigung konnten wir die bereits zum Abschluss gediehenen Verhandlungen nicht fortfuehren nach dem Anschluss. Die erste Gelegenheit hierzu bot sich in Wien am 2. April 1938.

F: Hatten Sie, Herr Haefliger, schon in einem frueheren Zeitpunkt Gelegenheit, mit dem von Ihnen erwachten Herrn Koppler oder anderen Parteilpersoenlichkeiten ueber oesterreichische Fragen zu sprechen?

A: Nein, nie.

F: Sind Sie mit Koppler nach dem von Ihnen erwachten 2. April 1938, als diese Besprechungen zwischen ihnen stattfand, noch zusammengokommen?

A: Nein, nie mehr.

F: Hatten Sie nun den Auftrag, abgesehen von dieser Genehmigung, die Sie beschaffen wollten, in Wien mit der Creditanstalt zu verhandeln?

A: Nein, ich wurde zu diesen Verhandlungen nie hinzugezogen. Es war gedacht, diese nach der erfolgten Erlaubnis der zustaendigen Stellen durch diejenigen Herren zu fuehren, die bisher in dieser Sache stets verhandelt hatten.

F: Nun, Herr Haefliger, Sie sagten, Sie sprachen mit Koppler, wenn ich Sie richtig verstanden habe, am 2. April 1938, um die Genehmigung fuer den Erwerb der Skoda-Wetzlar-Aktion zu erlangen. Aus dem Prosecution Exhibit 1071 und 1072, die ich Ihnen hiermit vorhalte - Dokumentenband 52, englische Seite 90 und 96, deutsche Seite 126 und 127 -, geht aber hervor, dass Sie bereits am 29. Maerz 1938 bei dem Generaldirektor der oesterreichischen Creditanstalt, Joham, vorgesprochen haben.

A: Zweifellos wäre es folgerichtig gewesen - und so war es auch beabsichtigt -, zuerst die erforderliche Genehmigung der Behörden zur Fortsetzung von Verhandlungen zu besitzen, und erst dann die Verhandlungen mit der Creditanstalt wieder aufzunehmen, was durch die schon vorher mit der Angelegenheit befassten I.G.-Herren geschehen sollte.

Als ich aber am 28. März in Wien eintraf, hauptsächlich um unsere Chemikalienvertretung, die Anilinchemie, zu besuchen, und um mich über die Auswirkung des politischen Anschlusses auf sie zu erkundigen, teilte mir Herr Guenther Schiller mit, dass Herr Joham, den ich früher nie getroffen hatte, den dringenden Wunsch geäußert hätte, sobald als möglich einen Herrn des I.G.-Vorstands zu sprechen, um ihm gegenüber eine wichtige Erklärung über seine veränderte Haltung abzugeben. Kurz darauf holte uns Generaldirektor Pollak ab, und wir begaben uns zu dritt zu Herrn Joham in die Creditanstalt.

F: Herr Haefliger, ich halte Ihnen nun vor aus dem Kreuzverhör des Prosecution-Affianten Joham vom 6. Februar - Protokoll deutsche Seite 6606, englische Seite 6844 -, dass dieser Zeuge bekundet hat, diese Besprechung, von der Sie oben berichtet haben, sei nach seiner Erinnerung auf Veranlassung von Herrn Generaldirektor Isidor Pollak zustande gekommen. Was sagen Sie dazu?

A: Ja, das ist mir neu. Ich war, nach der Mitteilung von Herrn Schiller, unter dem Eindruck, dass Joham selbst es war, der diese Begegnung veranlasste. Doch das ist meines Erachtens ein Detail, denn jedenfalls steht fest, dass die Begegnung von der Skoda-Wetzlar-Seite aus veranlasst wurde.

F: Sie sprachen eben davon, dass Herr Joham den Wunsch geäußert hatte, eine Erklärung gegenüber einem Vorstandsmitglied der I.G. abzugeben.

Worin bestand nun diese Erklärung, als Sie bei ihm eintrafen mit Herrn Schiller zusammen?

A: Es wurde über die veränderte Lage gesprochen, und es ergab sich aus dem sehr freundschaftlich geführten Gespräch wie selbstverständlich, dass Bereitwilligkeit bei Herrn Joham bestand, nunmehr auf Basis einer Majoritätsbeteiligung der I.G. zu verhandeln. Man muss sich dabei vor Augen halten, dass ja noch kurz vor dem Anschluss die Abgabe einer Mehrheit nur deshalb von ihm nicht akzeptiert werden konnte, weil interne Regierungsanweisungen bestanden, wonach eine Mehrheit in österreichischen Unternehmen an ausländische, insbesondere deutsche Firmen nicht abgegeben werden durfte, dass aber die Creditanstalt bereit war, der I.G. jede von ihr gewünschte Sicherung gegen eine Überstimmung in wichtigeren Angelegenheiten vertraglich zu geben.

Diese Notwendigkeit bestand aber jetzt nicht mehr, und die Creditanstalt konnte nunmehr nach ihrem freien Willen handeln. Wenn Herr Joham sich damals unter politischem Druck fühlte, so kann ich meinerseits unter meinem Eid nur erklären, dass er in Verbindung mit seiner Bereitwilligkeit, die Mehrheit abzugeben, irgendeine Bemerkung oder auch nur eine Andeutung nicht fallen liess, die mich hätte darauf schliessen lassen können, dass dieses nicht seinem freien Willen entsprach.

F: Sie sprachen soeben von dem freundschaftlichen Geist, von dem diese Besprechung erfüllt war. Wie verhielt sich nun der Generaldirektor Pollak, der ebenfalls anwesend war? Sagen Sie das bitte ganz kurz dem Hohen Gericht.

A: Er schien, wie er uns abholte, natürlich über die politische Entwicklung bedrückt, war aber sichtlich dankbar, dass Herr Schiller sich sofort nach dem Ausschluss seiner angenommen hatte. Ich erinnere mich, dass ich fuer mich

selbstverstaendlich bemucht war, ihm Mut zuzusprechen und die Gelegenheit benutzte, mich in Gegenwart von Johan ueber seine grossen Verdienste um Skoda-Wetzlar sehr lobend auszusprechen.

F: Ich halte Ihnen nun das Prosecution Exhibit 1071, Dokumentenband 52, englische Seite 90, deutsche Seite 120, vor. Das ist ein Schreiben vom 28. Maerz 1938, in dem Sie und Herr Schiller die soeben erwahnte Unterredung mit Herrn Johan bestaetigen. Bei der Einfuehrung dieses Exhibits hat die Prosecution dem Schreiben eine Auslegung dahin gegeben, dass es ein diktatorisches Schreiben sei. Was sagen Sie dazu?

A: Das Schreiben wurde von dem etwas steifen Schiller abgefasst und beschaenkte sich auf eine nuechterne Wiedergabe des Besprochenen. Wie gesagt, war die Unterredung sehr freundschaftlich und meinerseits auf acusserstes Entgegenkommen eingestellt.

F: Sprechen Sie ruhig etwas langsamer, Herr Haefliger. Woraus geht denn nun dieses Entgegenkommen, dass Sie oben betont haben, nach Ihrer Ansicht hervor? Koennen Sie da fuer einen Anhaltspunkt angeben?

A: Da ist z.B. die in der Unterredung von Herrn Johan kurz herausgestellte These, dass der Anschluss groessere Zukunftsaussichten fuer das Unternehmen gegenueber frueher mit sich bringen wuerde. Ich habe mich, obwohl mir diese Bemerkung sofort absurd erschien, hierueber aus Hoeflichkeit in dieser Vorbesprechung auf keine Polomik mit Herrn Johan eingelassen, wie aus meiner Aktennotiz vom 6. April 1938, Anklageexhibit 1072, sowie aus Anklageexhibit 1071 auch hervorgeht, sondern habe vorgeschlagen, diesem Einwand dadurch Rechnung zu tragen, dass, wenn aus diesem Grunde ein Mehrertraegnis sich herausstellen wuerde, die Creditanstalt daran in einer noch festzulegende Form partizipieren sollte, ueber den normalen Verkaufswert hin-

aus. Das betrachte ich als einen sehr fairen Vorschlag.

F: Wie verhielt es sich dann nach Ihrer Auffassung mit dieser Behauptung von Herrn Joham von den angeblich grösseren Zukunftsaussichten des Unternehmens nach dem Anschluss?

A: Jeder Fachmann, und insbesondere auch Generaldirektor Pollak, waren sich ganz klar darüber, dass Skoda-Wetzlar nur solange lebensfähig war, als es durch prohibitive Hochschutzzölle gegen die Einfuhr von Deutschland geschützt war, die es dem Unternehmen erlaubten, in vielen Produkten einen zwei-, ja dreifach höheren Verkaufspreis als in Deutschland zu erzielen. Und jedermann, der einigermaßen sachkundig war - und dazu musste ich natürlich auch Herr Joham zählen - konnte sich ausrechnen, dass mit dem Fallen des Zollschatzes nach dem Anschluss - und mit diesem Fallen mussten wir ja rechnen - das Unternehmen in eine äusserst prekäre Lage geraten würde. Nur das Interesse, das die I.G. an ihm nahm, konnte es retten. Das war ja doch ganz klar, und das wusste auch Herr Pollak über ein Jahrzehnt zuvor, als unter Brüning der schon erwachte Zollunions-Gedanke mit Deutschland erörtert wurde.

Umso grosszügiger war die Bereitschaft der I.G., die Aktien, ausgehend von der Basis des durch eine Treuhandgesellschaft festgestellten inneren Wertes, zu bezahlen. Die I.G. hatte ja nur die Auswirkung des Wegfalles der Hochschutzzölle abzuwarten brauchen, um wahrscheinlich zu einem viel billigeren Betrag das Interesse an Skoda-Wetzlar im Ausland zu erwecken.

F: Nun hat Herr Joham in seinem Kreuzverhoer geltend gemacht, dass gerade hinsichtlich Skoda-Wetzlar mit Rücksicht auf die Abmachungen, die bezüglich Markt-Behandlung zwischen den Konzernen bestanden, eine Gefahr in der Richtung einer Erschütterung oder gar Vernichtung des Unternehmens nach Wegfall der Zollschranken nicht in dem Masse bestand wie für manche

andere Unternehmungen?

A: Es trifft zu, dass unser Verkaufsorten, die Anilin-Chemie, mit Skoda-Wetzlar, die einen Teil ihrer Produktion seit jeher über diese verkaufen liess, gewisse freundschaftliche Abmachungen getroffen hat, die eine Marktregelung für einige wenige Produkte vorsah, für welche trotz Zölle eine Einfuhr noch möglich war, insbesondere in dem fruchtlich für Skoda-Wetzlar ungünstig gelegenen Teil des Landes. Oesterreich geht ja bis an den Bodensee.

Diese Abmachungen konnten aber kurzfristig jederzeit gegenseitig aufgehoben werden und bildeten daher keinerlei wirksamen Schutz unter total veränderten Verhältnissen. Im übrigen zeigte diese Aussage auch, welches Vertrauen Herr Joham in die I.G.-Politik gegenüber Skoda-Wetzlar setzte und beleuchtet schlagartig die freundschaftlichen Beziehungen, die seit jeher zwischen ihnen bestanden.

Aber selbst wenn die I.G. auf Grund einer alten Freundschaft zu Skoda-Wetzlar diese Abmachungen aufrechterhalten hätte, so würden die Skoda-Wetzlar trotzdem nicht vor der reichsdeutschen Konkurrenz geschützt haben können, da die zur Rede stehenden Produkte von zahlreichen anderen völlig unabhängigen chemischen Unternehmungen im Reichsgebiet hergestellt wurden. Ich denke dabei speziell auch an die angrenzende bayerische chemische Industrie, wie zum Beispiel die Suedchemie-A.G., die u.a. führend in der Herstellung von Bleierde war, ein Produkt, das ein nicht unwichtiges Glied im Fabrikationsprogramm von Skoda-Wetzlar darstellt.

F: Sagen Sie, Herr Haefliger, Sie und Herr Joham wussten doch, dass die ganze Transaktion von der Genehmigung der Behördenstellen abhängig war?

A: Ja.

F: Wer waren denn nun diese Behördenstellen, die die

Genehmigung zu erteilen hatten ?

A: Für mich war das jedenfalls Koppler in seiner Eigenschaft als offizieller Generalbevollmächtigter in Oesterreich als oberster Instanz. Welche nachgeordneten Instanzen bestanden, war mir damals nicht bekannt. Es schien mir noch vieles durcheinander zu laufen, und eine klare Kompetenzabgrenzung war für einen Ausenstehenden nicht zu erkennen.

Wie ich nun aus der Vernehmung Johans auf Seite 6623 des Records, englische Seite 6860, entnehme, betrachtete er damals die Tätigkeit von Koppler in dieser Beziehung als kein legales. Das hat er uns damals nicht gesagt. Dagegen kann ich mich erinnern, dass Joham uns am Schluss der Unterredung sehr empfahl, Minister Fischboeck zu besuchen, um uns zu vergewissern, wie dieser über Skoda-Wetzlar dachte; das wäre für beide Teile sehr nützlich. Ich glaube mich auch noch zu erinnern, dass Herr Joham in meiner Gegenwart Herrn Minister Fischboeck oder dessen Büro anrief, um eine Audienz noch für den gleichen Nachmittag zu erwirken.

F: Wenn ich Sie also richtig verstanden habe, Herr Haefliger, waren Sie damals gesonnen, den vorgeschriebenen üblichen und Ihnen empfohlenen Instanzenweg für die Erlangung der Genehmigung zu gehen?

A: Ja, selbstverständlich. Dieser Instanzenweg wurde auch in der Folge stets eingehalten.

F: Wie verhielt sich nun der österreichische Handelsminister Fischboeck in der von ihm erteilten Audienz zu Ihren Darlegungen?

2
A: Ich ging mit Herrn Schiller dorthin, und wir fanden eine durchaus günstige Aufnahme, wobei unsere Erklärung, dass wir nicht hier seien, um aus der Situation Nutzen zu ziehen, sondern um in Oesterreich konstruktive Arbeit zu leisten, einen sicher günstigen

Eindruck machte. Er ersuchte uns, Herrn Johann zu veranlassen, ihm einen kurzen Bericht zu ueberreichen, und betonte, dass er mit Herrn Keppler in enger Fuehlung steuende, dass aber - aus mir nicht bekannten Gruenden - vor dem 10. April nichts entschieden werden koennte.

F: Ich moechte Sie nun in diesem Zusammenhang fragen, Herr Haefliger: Haben Sie anlaesslich des Besuches bei Fischboeck oder anlaesslich Ihrer weiteren Besuche bei Behoerdenstellen in irgendeiner Weise versucht, einen Druck auszuueben, das heisst versucht, diese Behoerdenstellen dazu zu bewegen, auf die Kreditanstalt etwa einen Druck auszuueben?

A: Nein, in keiner Weise; das ist nie geschehen.

F: Ich moechte Ihnen nun das Prosecution-Exhibit 1072, Dokumentenbuch 52, englische Seite 96, deutsche Seite 127 a, vorhalten. Es handelt sich da um Ihre Aktennotiz ueber Ihren Besuch, der am naechsten Tage im Buero Keppler stattfand und bei dem Sie, in Abwesenheit von Herrn Keppler, mit Herrn Veesenmeyer sprachen. In dieser Aktennotiz erwaehnen Sie u.a., dass oesterreichische Herren bereits seit einigen Jahren in Deutschland fuer den Einsatz in der oesterreichischen chemischen Industrie von der I.G. eingeschult worden seien. Was haben Sie dazu zu sagen?

A: An dieser Besprechung nahm ebenfalls Herr Guenther Schiller teil. Wir wollten damals zu den zustaendigen Stellen darlegen, dass wir in jeder Weise geeignete Leute schulen, um Skoda-Wetzlar zu entwickeln, denn bei der herrschenden Animositaet der Nazibehoerden der I.G. gegenueber musste der moeglichen Auffassung von vornherein die Spitze abgebrochen werden, als ob die I.G. Skoda-Wetzlar etwa nun erwerben wollten, um sich einer unangenehmen Konkurrenz zu entledigen. Daher der Hinweis bei Fischboeck ueber den konstruktiven Willen der I.G.; daher auch das im Buero Keppler dem Oesterreicher Veesenmeyer gegenueber spontan von mir hergeholte Argument, dass wir auch in personeller Hinsicht bereits eingeschultes oesterreichisches Personal einsetzen wuerden, und damit dem behoerdlichen Wunsch, dass die Oesterreicher in der Wirtschaft nicht an die Wand gedrueckt, sondern herangezogen werden muessten, bereits Rechnung getragen haecten.

DURCH DR. VON METZLER:

A: (fortfahrend.) Ich dachte dabei auch an eine Person, nämlich an einen Herrn Dr. Pongratz, einen Österreicher, der schon seit einiger Zeit der Anilinchemie attachiert wurde zur Bereisung des Suedostens. Kurz, wie soll ich mich ausdruecken, es war eine diplomatische Einflechtung oder - wie Churchill sich einmal im Unterhaus ausdrueckte - eine "terminological inexactitude", die ich mir erlauben durfte, da ich ja wusste, dass die I.G. sich an Skoda-Wetzler interessierte, nicht um die Firma versumpfen zu lassen, sondern um sie zu modernisieren und organisch zu entwickeln.

F: Bevor ich, Herr Haefliger, nun die kurze praeliminärische Phase - wenn ich mich so ausdruecken darf - abschliesse, in der Sie bei den Verhandlungen um Skoda-Wetzler beteiligt waren, moechte ich nochmals ganz kurz auf die Audienz bei Minister Fischboeck zurueckkommen. Hat Herr Johan den von Herrn Fischboeck gemuenschten Antrag auf Erteilung der Genehmigung gestellt?

A: Ja, sofort nach Erhalt unseres Bestaetigungsschreibens vom 29. März 1938. Ich glaube, es ist das Anklageexhibit 1071, Band 52, englische Seite 93, deutsche Seite 124.

F: Ich moechte Ihnen dieses von Ihnen soeben erwahnte Anklageexhibit, das heisst den Brief von Herrn Johan an Minister Fischboeck, vorhalten und Sie fragen, ob Ihnen an diesem Schreiben etwas auffaellt?

A: Ja, Herr Johan gebrauchte darin gewisse Formulierungen, die rein inhaltsmaessig zwar die Besprechung im allgemeinen richtig wiedergeben, jedoch die Art des Zustandekommens nicht beruecksichtigen, was zu unrichtiger Auslegung fuehren koennte.

F: Was haben Sie da wohl im Auge, Herr Haefliger?

A: Zunaechst bestaetigt er richtig, dass die Kreditanstalt seit ungefaehr Jahresfrist mit der I.G. in Verhandlungen eingetreten war. Er unterlaesst es aber, darin zum Ausdruck zu bringen, dass diese erste Begegnung nach dem Anschluss zur Fortsetzung dieser Verhandlungen von ihm selbst, bzw. von Generaldirektor Pollak, veranlasst worden war, wie er ja selbst im Verhoer kuerzlich in Wien bestaetigt hat und zwar, dass er diese

Begegnung einmal zu dem Zweck wunschte, um bei der total veraenderten Lage seine Bereitwilligkeit, eine Mehrheit abzugeben, auszudruecken. Ferner stellt er es so hin, als ob die Zur-Vorfuellung-Stellung des Herrn Guenther-Schiller auf einen Vorschlag der I.G. hinerfolgte, waehrend dieses Ersuchen um diese Hilfestellung von ihm ausgegangen war. Das geht schon aus den Exhibits 1071 und 1072 hervor. Ich nehme ohne weiteres an, dass diese Darstellung von ihm unabsichtlich erfolgte, wehre mich aber dagegen, dass diese Ausdrucksweise nunmehr offenbar in dem Sinne ausgelegt wird, als ob dies alles unter unserem Druck geschehen sei. Nichts lag uns ferner, und nichts dergleichen war auch der Fall.

F: Herr Haefliger, haben Sie sich denn nun an den waeteren Verhandlungen, die einige Monate spaeter zu dem endgueltigen Abschluss des Vertrages mit Skoda-Wetzler und mit der Kreditanstalt fuhrten, beteiligt?

A: Nein, ich war an diesen Verhandlungen nicht mehr beteiligt.

F: Waren Sie an den Verhandlungen ueber den Erwerb der oesterreichischen Werke der Dynamit Nobel A.G. in Pressburg beteiligt?

A: Nein, ich habe daran persoenlich nicht teilgenommen.

F: Wie kommt es dann, dass Sie in den Aufsichtsrat der Karbid-Werke Deutsch-Matrei gewaehlt wurden?

A: Das war eine reine Formalitaet fuer eine kurze Interimszeit. Ich wurde da vorher nicht befragt und erfuhr davon nur spaeter gelegentlich. Erst auf den Dokumenten hier in Nuernberg habe ich gesehen, dass ich, wie ich glaube, stellvertretender Vorsitzender war. Ich kann mich nicht erinnern, dass dieser Aufsichtsrat nur ein einzigesmal zusammentrat. Er verschwand auch nach seinem Aufgehen in der Donau-Chemie A.G. Das war eine reine Formalitaet.

F: Nun noch 2 kurze Fragen, Herr Haefliger, ueber die Bedeutung von Skoda-Wetzler. Ich bitte Sie, nicht auf Einzelheiten einzugehen, da dieses Thema von anderen Herren an dieser Stelle behandelt werden wird. Wie gross war ungefaehr der Jahresumsatz von Skoda-Wetzler?

A: Ich schätze ihn höchstens auf 2½ Millionen Mark
Vorkaufswert jährlich, damals.

F: Wie gross war demgegenüber der Umsatz der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien zu jener Zeit?

A: Ungefähr 200 Millionen Mark.

F: Nun noch eine abschliessende Frage. Wie fanden Sie damals, als Sie Ende März 38 in Wien waren, die in der Bevölkerung ueber den Anschluss herrschende Stimmung? Bitte aeussern Sie sich nur ganz kurz.

A: Es war eine allgemeine taumelnde Begeisterung. Ueberall, auch in den Arbeiterquartieren, reichster Flaggenschmuck. Im Strassenhandel angebotene Parteiplaketten fanden reissenden Absatz. Ich koennte dazu noch viel sagen. Jedenfalls alles andere, als was man sich unter einem eroberten Land vorstellt. Ich stand absolut unter dem Eindruck, dass der Anschluss Oesterreichs dem Mehrheitswillen der oesterreichischen Bevoelkerung und dem schon seit Jahrzeiten bestehenden Anschlussgedanken entsprach.

F: Herr Haefliger, ich moechte nun noch mit Ihnen ein Anklageexhibit durchgehen. Es handelt sich um das Exhibit 1084, Dokumentenbuch 53, englische Seite 31, deutsche Seite 32. Sie haben hier ein sehr umfangreiches Affidavit ueber Skoda-Wetzlar vom 2. Mai 1947 angefertigt. Dieses Affidavit habe ich mit Ihnen vor kurzem durchgesprochen. Haben Sie zu diesem Affidavit irgendwelche Erklaerungen, insbesondere Berichtigungen, abzugeben?

A: Ich glaube, es wird bestimmt zu weit fahren und den Hohen Gerichtshof zu sehr in Anspruch nehmen, hier in Einzelheiten einzugehen, die ich berichtigen muesste. Das Affidavit stimmt mit dem Bilde ueber ein, das ich mir damals nach meiner besten Erinnerung ueber diese Angelegenheit machen konnte und das in der grossen Linie auch mit dem inzwischen aktenmaessig festgestellten Tatbestand recht gut uebereinstimmt. Ich muss hinzufuegen, dass mir bei Abfassung des Affidavits keinerlei Aktenmaterial zur Verfuegung gestanden hat, wenn ich von dem privaten Tagebuch meiner Sekretaeerin absehe, aus welchem ich einige Daten feststellen konnte. Es wurde mir damals von dem Herrn Interrogator, Mr. Rudolph, nahegelegt,

möglichst, viel Einzelheiten zu geben, selbst wenn ich diese als unwichtig betrachten würde. Ich habe in diesem Affidavit infolgedessen öfters subjektive Betrachtungen angestellt, von denen ich einige nach Kenntnis der mir inzwischen zugänglich gewordenen Akten, nicht aufrechterhalten kann. Ohne der Kürze wegen auf Details einzugehen, sind das vor allem die Stellen, die sich auf die Mitwirkung von Dr. Ilgner, insbesondere in den Jahren vor dem Anschluss, beziehen. Ich kann hier ausdrücklich erklären, dass, nachdem ich mein Gedächtnis an Hand von Unterlagen aufgefrischt habe, ich meine damalige Erklärung bezüglich der persönlichen Mitwirkung von Dr. Ilgner vor dem Anschluss Österreichs, nicht aufrechterhalten kann. Ich war eben nicht unterrichtet, wer die Verhandlungen in Österreich eigentlich führte. Ich habe aber inzwischen festgestellt, das war Herr Dr. Buehl, der in enger Fuchlung mit der Finanzabteilung in Berlin stand. Auch habe ich Verhandlungen und Vorgänge, an denen ich nicht persönlich teilnahm, nicht immer genau wiedergegeben, doch handelt es sich, wie gesagt, nach meiner Überzeugung um irrelevante Punkte, sodass ich darauf nicht näher einzugehen brauche. Wie das sich verhält, wird, wie ich bestimmt annehme, im weiteren Verlauf des Verfahrens durch die verschiedenen Angeklagten, die darüber besser unterrichtet sind, festgestellt werden.

DR. VON METZLER: Herr Vorsitzender, wäre das nicht der geeignete Zeitpunkt, um die Pause einzuschalten?

VORSITZENDER: Wir schalten jetzt unsere Pause ein.

(Einschaltung der Nachmittagspause.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause, 15.15 U.)

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen, bitte, ihre Plätze einnehmen.

Das Gericht tagt wieder.

DIREKTES VERHOER (Fortsetzung)

des Angeklagten im Zeugenstand PUAL HAEFLIGER

DURCH DR. VON METZLER:

F: Herr Haefliger, ich moechte nun noch auf ein weiteres Anklage-Exhibit 1070, Dokumentenbuch 52, englische Seite 77, deutsche Seite 92, zu sprechen kommen. Es ist dies ein zusammengefasster Bericht, betreffend Oesterreich, der fuer die Vorstandssitzung vom 21. Oktober 1928 bestimmt war. Haben Sie sich diesen Bericht einmal durchgesehen, und koennen Sie dazu etwas kurz sagen?

A: Ja, Ich kann mich nicht erinnern, dass ich diesen umfangreichen Bericht damals erhalten oder gelesen habe. Auf Seite 95 wird lediglich die Anwesenheit in Wien von verschiedenen Herren, worunter auch ich und der Angeklagte Kugler waren, festgestellt. Es wird aber nicht gesagt, dass diese an den Besprechungen mit Reichskommissar Buorekol, Fischboeck, Huebacher, Raffelsberger oder Kerri teilgenommen haben. Dr. Ilgnor uebernahm es vielmehr, damals in sehr dankenswerter Weise, diese Herren allein oder in kleinster Begleitung aufzusuchen, da die Kommissar-Angelogenheit - bekanntlich wollten wir die Zuruecknahme der von den Behoerden ueberraschend eingesetzten Kommissare erreichen - sehr heikel war. Ich habe mich infolgedessen zurueckgehalten und an diesen Auseinandersetzungen nicht teilgenommen. Wie ich mich zu erinnern glaube, begleiteten ich und noch weitere in Wien anwesende Herren Dr. Ilgnor zu Raffelsberger zu einer kurzen Besprechung, in welcher die von Dr. Ilgnor erreichte Kompromissloesung bekanntgegeben wurde. Ich habe darunter auch in meinem Affidavit, Anklage-Exhibit 1083, Dokumentenband 53, englische Seite 42 und 43, deutsche Seite 39 und 40, aus meiner Erinnerung heraus berichtet. Im uebrigen bestaetigt dieses Schriftstueck auch meine Aussage, dass ich mit den Verhandlungen mit der Dynamit-Nobel, Prossburg, wegen der Uebernahme ihrer oester

reichischen Werke nicht befasst war, sodass ich darauf nicht eingehen konnte.

DR. VON METZLER: Hohes Gericht, ich moechte nun ein paar Dokumente einfuehren, und zwar biete ich als Beweisstueck Dokument-
Haefliger Nr. 39 an, das das Hohe Gericht in Buch III auf Seite 54
finden wird und das Haefliger-Exhibit 32 wird. Dies ist ein Affidavit
von Guenther Schiller, fruher Leiter der oesterreichischen IG-Vor-
tretung.

Das naechste Dokument, das ich zum Beweis anbiete, ist Nr. 40,
das das Hohe Gericht in Buch III auf Seite 59 findet und das Haefliger
Exhibit 33 wird. Dies ist ein Affidavit von Hans Kohrl, ehemaliger
Generalreferent fuer Sonderaufgaben im Reichswirtschaftsministerium
und Verbindungemann zwischen diesem Ministerium und dem Reichsbevoll-
maechtigten fuer Oesterreich, Wilhelm Koppler.

Als naechstes Beweisstueck biete ich Haefliger-Dokument 41
an, das das Hohe Gericht in Buch III auf Seite 61 findet und das Haef-
liger-Exhibit 34 wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklaerung
von Wilhelm Koppler, dem ehemaligen Reichsbeauftragten fuer Oester-
reich.

Diese 3 Dokumente, die ich soeben als Beweisstuecke angeboten
habe, sind eidesstattliche Erklaerungen ueber die Stellung der IG.,
die bei den Verhandlungen, die nach dem Anschluss Oesterreichs ueber
den Erwerb der Skoda-Wetzlar-Aktion eingenommen wurde. Alle Affianten
sagen aus, dass ueberhaupt kein Druck von der IG, auf die Oesterreichi-
sche Kreditanstalt im Laufe dieser Verhandlungen ausgeuebt wurde. Der
Affidant Schiller beschreibt die Einstellung Paul Haefligers bei seinem
Besuch, den er Johan, den Vorsitzenden der Oesterreichischen Kredit-
anstalt, um Koppler, dem Reichsbeauftragten fuer Oesterreich, im Maerz
1938 abstattete. Dieser Affiant sagt weiterhin aus, dass die Bemerkungen
Haefligers in der Aktennotiz vom 8. April 1937, Anklage-Beweisstueck
1072, die sich mit der Schulung von Oesterreichern in Deutschland fuer
die Verwendung in der oesterreichischen chemischen Industrie beschaeflig
nur ein technisches, ein taktisches Manoever darstellten, und dass er,

Schiller, niemals irgendwelche Kenntnis von solchen Reservisten an österreichischem Personal in Deutschland hatte.

Als nächstes Beweisstück bringe ich Haefliger-Dokument Nr. 42 an, das das Hohe Gericht in Buch III auf Seite 63 findet und das Haefliger-Exhibit 35 wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Karl von Hoider, früherer Titular-Direktor in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien; sie befasst sich mit der vorhin erwähnten Bemerkung Haefligers in der Aktennotiz, die von der Anklagebehörde als ihr Exhibit 1072 eingeführt wurde. Von Hoider bezeugt, dass er alle Akten, die in der Personal-Abteilung des IG-Kontrollbüros in Frankfurt hinterlegt sind, durchsah und nicht in der Lage war, irgendeinen Hinweis zu finden, der die Bemerkung Haefligers in besagter Aktennotiz rechtfertigt, dass nämlich Österreicher für die Beschäftigung in der österreichischen chemischen Industrie in Deutschland geschult wurden.

DURCH DR. VON METZLER:

F: Ich schliesse damit Ihre Vernehmung zum Falle Skoda-Metzler ab und gehe jetzt zum Falle Aussig über. Da möchte ich zunächst nennen das Anklage-Exhibit 1072, von dem schon schon die Rede war, Dokumentenbuch 52, englische Seite 1, deutsche Seite 2. Es ist dies, wie schon gesagt, eine Aktennotiz, die Sie am 6. April 1938 angefertigt haben. Auf der englischen Seite 2 findet sich eine Niederlegung Ihres Gespräches mit Koppler, worin dieser auch Aussig erwähnt. Wie verhält es sich mit dieser Bemerkung?

A: Es ist mir bekannt, dass die Anklage daraus eine Kenntnis von bevorstehenden Ereignissen herauslesen möchte. Das ist aber keineswegs der Fall. Wie schon von mir betreffend Skoda-Metzler ausgeführt, war es mir bekannt, wie auch in der Notiz vermerkt, dass Generaldirektor Barsch vom Prager Verein sich der Dynamit-Nobel Pressburg genähert hatte mit dem Angebot, uns über Dynamit-Nobel Pressburg ein Aktienpaket von Aussig abzugeben. Ich hielt es daher für eine gute Gelegenheit, bei Koppler zu spindieren, wie sich die deutschen Behörden dazu stellen würden. Denn eintretendenfalls hätten wir um Genehmigung schon wegen der Divisionsfrage einkommen müssen.

Wenn ich in der Aktennotiz schrieb, ich zielte natürlich auf Aussig hin, so meinte ich, wie schon früher von mir dargelegt, damit den Prager Verein und nicht etwa das Werk Aussig. Das geht auch daraus hervor, dass ich in meiner Notiz von einem Aktienpaket von Aussig sprach. Wenn Koppler sich damals dahin ausdrückte, dass die Interessentnahme nicht viel Gold kosten dürfte, so nur, weil er die Zukunftschancen von Prager Verein im Export nach den südöstlichen Märkten offenbar ungünstig beurteilte und wahrscheinlich glaubte, dass der Kurswert solcher Unternehmungen heruntergehen würde. Es lag also damals nichts Konkretes vor, und es handelte sich, wie auch von mir gesagt, lediglich um eine Sondierung, die sich zufälligerweise ergab. Ich gab auch den Wunsch von Koppler, über den Prager Verein nachher unterrichtet zu werden, über Herrn Schiller Berlin weiter und habe darüber in der Folge nichts mehr gehört.

F: Hatten Sie nun, Herr Haefliger, Kenntnis von angeblichen Plänen der IG vor der Besetzung des Sudetenlandes, die sich auf den Erwerb des dem Prager Verein gehörenden Werkes Aussig-Falkenau bezog?

A: Das sind 2 Werke Aussig und Falkenau. Die liegen voneinander 150 km auseinander.

F: Oh, Pardon.

A: Es war mir nur bekannt, dass die IG Interesse an einer aktionemässigen Beteiligung des Prager Vereins haben würde, falls Aktien verfügbar waren.

F: Wussten Sie, dass die IG im September 1938 ihr Interesse an den Werken Aussig-Falkenau beim Reichswirtschaftsministerium angemeldet habe und die kommissarische Bestellung eines ihrer Herren beantragte für diese Werke?

A: Nein. Ich kann mich daran in keiner Weise erinnern. Ich habe darüber etwas genaues erst hier erfahren. Wohl wurde mir bekannt - ich weiss nicht wann, wahrscheinlich nach der Münchener Konferenz, - dass die Verkaufsgemeinschaft Farben erreicht hatte, dass Herr Kugler als Kommissar, bzw. als Frouhaender vorgeschlagen wurde.

Aber, da es fuer mich eine reine Farbenangelegenheit war, habe ich mir
daraus keine Gedanken gemacht und habe daran auch keine Erinnerung
mehr. Man lebte damals in einer politischen Hochspannung, und nach
dem Runciman-Bericht stand ich unter dem Eindruck, dass sich bald
eine hoffentlich friedliche Loesung ergeben wuerde. Die Monchener
Konferenz habe ich auch als eine grosse Befriedigung und einen Wende-
punkt zum Weltfrieden empfunden.

F: Bitte schildern Sie dem Hohem Gericht kurz, wann und wie Sie
in die Verhandlungen betreffend den Erwerb der Werke Aussig-Falkenau
eingeschaltet wurden?

A: Nach der Besetzung des Sudetenlandes aufgrund des Monchener
Abkommens rief mich Dr. von Schnitzler in Abwesenheit von Weber Ab-
kommens rief mich Dr. von Schnitzler in Abwesenheit von Weber-Andreas,
der damals in den U.S.A. war, zu sich und erklarte mir, dass in Berlin
Geruechte umgingen, denen zufolge die chemische Fabrik von Hoyden die
Werke Aussig-Falkenau erworben wolle. Da ich den kaufmaennischen Direkt-
tor der chemischen Fabrik von Hoyden - den Herrn Struthberg gut kannte,
bat er mich - Herr von Schnitzler bat mich - festzustellen, ob dies
richtig sei. Ich nahm daraufhin telefonisch die Verbindung mit Hoyden
auf, und es ergab sich, dass Hoyden in der Tat sich fuer das Projekt
interessierte, weil vitale Interessen fuer Hoyden auf dem Spiele standen.
Daraufhin kam es auf Anregung von Hoyden am 13. Oktober 1938 zu einer
Besprechung im Hotel Adlon zwischen Vertretern der IG und von Hoyden.

F: Vorzeihung, darf ich Sie unterbrechen - fuer das Hohe Gericht
nur - wo war das Hotel Adlon?

A: In Berlin.

F: Danke schoen.

A: In dieser Besprechung wurde eine Vorstaendigung dahingehend
erzielt, dass bei einem Erwerb der Werke Aussig-Falkenau die I.G., und
von Hoyden die Werke SD 50 uebernehmen sollten, wobei der IG der
Farbensektor uebertragen werden sollte.

F: Hatte denn vor diesen von Ihnen soeben geschilderten Verhand-
lungen zwischen Hoyden und IG -- hatte da eine Fuehlungsnaehere mit dem Pra-

ger Verein wegen der Uebernahme der Werke Aussig-Falkonau stattgefunden?

A: Nein. Meines Erachtens nicht von seiten der IG. Dagegen stand ich damals immer unter dem ganz bestimmten Eindruck, dass Heyden bereits mit dem Prager Verein Fühlung genommen hatte, bzw. dass der Prager Verein grundsätzlich bereits zu erkennen gegeben hatte, seine Werke in abgetretenen Sudetenland abzutreten. Das war mein Eindruck.

F: Sagen Sie, Herr Haefliger, bestand denn nun, nach Ihrer Ansicht, von seiten des Prager Vereines ein Interesse, bzw. eine Notwendigkeit fuer den Verkauf der Werke Aussig-Falkonau?

A: Ja, natuerlich, denn die Abtretung des Sudetenlands hatte fuer den Prager Verein eine ganz veraenderte Lage geschaffen. Zwei seiner Werke lagen in deutschem Reichsgebiet, was zur Folge hatte, dass die Werke sich selbstverstaendlich in das bestehende deutsche Wirtschaftssystem hatten einbauen muessen. Hinzu kommt, dass diese beiden Werke nunmehr in das deutsche Zollgebiet einbezogen wurden mit ganz veraenderten Marktverhaeltnissen und stark verminderten Gewinnen, infolge der niedrigen Verkaufspreise, im Vergleich mit den zollgeschuetzten technischen Maerkten. Schliesslich darf nicht uebersehen werden, dass die Belegschaft und die Angestelltenenschaft ueberwiegend deutsch war. Das alles musste doch selbstverstaendlich den Besitzern des Prager Vereines bekannt sein, und es handelte sich dabei fuer ihn nur darum, diese Anlage moeglichst vorteilhaft abzutreten.

F: Nun hat die Anklage wiederholt auf die angebliche Eile, mit der die ganzen Erwerbsverhandlungen gefuehrt wurden, hingewiesen. Wie verhaelt es sich damit?

A: Ja. Schliesslich ist es doch klar, dass in einem solchen Augenblick auch rasch gehandelt werden musste, denn man muss sich an den Fingern abzahlen, dass andere Interessenten da sind und jeder tat, wie er es in solchen Momenten am richtigsten hielt, und ging rasch vor.

Das haben wir auch bei Heyden gesehen, der sich schon viel fruher offenbar darum gekuemmert hatte.

Die Eile war geboten, denn es war uns und von Heyden bekannt, dass eine Anzahl anderer Bgwerbör sich um den Prager Verein bemühten. Es musste daher rasch gehandelt werden. Gerade hieraus zog ich auch den Schluss, dass es dem Prager Verein voellig freistand, nach seiner Wahl mit den ihm geeigneten Interessenten zu verhandeln, denn dass er die Werke grundsatzlich verkaufen wollte, stand bei mir aus den dargelagten Gruonden aussor jedem Zweifel.

F: Wann fand die erste Verhandlung mit dem Prager Verein statt, an der Sie teilgenommen hatten?

A: Am 7. November 1938. In dieser Besprechung wurde man sich ueber den Kaufpreis und die grundsatzlichen Richtlinien einig. Die Verhandlungen fanden statt - ich erinnere mich sehr genau daran - in den Sitzungsraeumen der Dresdener Bank.

F: Fanden dann weitere Verhandlungen statt?

A: Ja. Die Schlussverhandlungen in der Zeit vom 5. bis 7. Dezember, ebenfalls in Berlin, und zwar in unseren Gebaeuden "Unter den Linden", nachdem in der Zwischenzeit die sehr zahlreichen Vortraege von den beiderseitigen Juristen ausgearbeitet worden waren. Am 7. Dezember erfolgte dann die Unterzeichnung der Vertraege und der Austausch von Freundschaftsbriefen, auf die der Vertreter des Prager Vereins, wie auch hier Herr Generaldirektor Dvoracek als Zeuge bestaetigt hat, ganz besonderen Wert legte, und mit Recht.

F: Wollen Sie bitte ganz kurz dem Hohen Gericht schildern, wie die Verhandlungen hinsichtlich der Hoehle des Kaufpreises verliefen?

A: Ich kann mich dazu nur ganz kurz aussorn. Ich glaube, der Prager Verein ging von einer Summe von 400 Millionen tschechischen Kronen aus, die aber meines Erachtens einen Versuchsballon darstellte, und ging dann schon auf 380 Millionen Kronen herunter, und von deutscher Seite wurden als Gogenvorschlag 350 Millionen Kronen geboten.

F: Erinnern Sie sich noch daran, Herr Haeffliger, auf welche Ueberlegung sich dieser Deutsche Gegenvorschlag von 250 Millionen Kronen stuetzte ?

A: Ja, Dr. von Schnitzler nannte bei der internen Vorbesprechung, die mit Heiden abgehalten wurde, als erfahrungsgemaess angemessenen Kaufpreis in solchen Faellen einen Jahresumsatz. Dieser Jahresumsatz belief sich in den Werken Aussig und Falkenau, - wie wir schaeetzen konnten in Kenntnis der Produktion dort, den Konventionen usw. und dem Einblick, den Struthberg dort hatte, da er lange Jahre dort taetig war als Direktor in Aussig und Falkenau bevor er bei Heiden eintrat, - auf ungefaehr 250 Millionen Kronen. Mir ist diese Formel von Dr. Schnitzler wegen ihrer Einfachheit in Erinnerung geblieben.

F: Herr Haeffliger, also um zu wiederholen, Sie haben einen etwas langatmigen Satz gebracht, der deutsche Gegenvorschlag entsprach ziffermaessig dem Jahresumsatz der Werke ?

A: Ja.

F: Das war eine nach Ihrer Auffassung uebliche Formel fuer die Berechnung des Kaufpreises ?

A: Eine uebliche Formel nicht. Ich meine, das war eine einfache Formel, die Herr Dr. Schnitzler aus Erfahrung bei solchen Objekten sich gebildet hatte. Das war mal ein Gegenvorschlag, und ich komme noch dazu, zu sagen, dass tatsaechlich die naechere Untersuchung dieser Schaeetzung sich als sehr richtig erwies, also be staetigt hat.

F: Ich will Sie nur fragen, ob das eine voellig willkuerlich herausgegriffene Ziffer war, oder eine Ziffer, die auf Grund von Erfahrungen und gewissen Ueberlegungen errechnet wurde ?

A: Nachher wurde das genau untersucht, um da nicht willkuerlich einfach so eine Summe zu nehmen, sondern das hatte natuerlich schon eine Grundlage.

F: Auf welchen Betrag einigten sich dann die Parteien endgueltig ?

A: Auf 280 Millionen Tschechen Kronen.

F: War denn nun nach Ihrer Auffassung, soweit Sie das beurteilen konnten, dieser Betrag eine angemessene Verguetung fuer die Werke ?

A: Ja.

F: Würden Sie bitte immer eine Pause einlegen.

A: Ja, der Betrag schien mir durchaus angemessen zu sein, namentlich auch, wenn man berücksichtigt, dass die Werke wie schon von mir erwähnt, nunmehr in einen Markt mit erheblich niedrigerem Verkaufspreis kamen als vorher in der zollgeschützten Tschechoslowakei.

F: Würden nun von deutscher Seite bei dieser Gelegenheit noch weitere Konzessionen zugunsten der tschechischen Verhandlungspartner gemacht?

A: Das war der Fall. Die deutschen Verhandlungspartner überliessen z.B. verschiedene Anlagen, die zu den Werken Lüssig und Falkenau gehörten, dem Prager Verein, d.g. die Apparaturen, so beispielsweise eine Titaniumweiss-Anlage. Ferner wurde ein Vergleich erzielt auf eine grössere Entschädigung, die Titaniumweiss an den Prager Verein zu leisten hatte. Schliesslich wurde die wichtige Konzession gemacht, dass trotz der Schwäche der Tschechenkrone der Betrag von 280 Millionen Kronen auf jeden Fall 24 Millionen Reichsmark bringen musste. Das Kursrisiko ging also zu Lasten der deutschen Käufer.

F: Wollen Sie etwas langsamer sprechen.

A: Ausserdem wurde vereinbart, dass ein grösserer Teil der Kaufsumme, ich glaube ungefähr 100 Millionen Tschechenkronen in Form von Warenlieferungen zum Gestehpreis an den Prager Verein zu entrichten waren, um das Unternehmen in die Lage zu versetzen, bis zur Errichtung neuer Anlagen in der Tschechoslowakei seine dortige Kundschaft weiter zu beliefern.

F: Wurde dem Prager Verein durch den Kaufvertrag irgendwelche Restriktionen bezüglich seiner weiteren Entwicklung in der Tschechoslowakei auferlegt?

A: Nein.

F: Herr Hoefliger, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Würden Sie bitte immer eine Pause machen. Sie brauchen nicht so schnell zu sprechen, wir haben Zeit, wir kommen aus mit der Zeit.

A: Nein, in keiner Weise. Es wurde vielmehr von Anfang an grösserer Wert darauf gelegt, dass der Prager Verein seine völlige Freiheit

behielt, sich nach seinem freiem Ermessen auszudehnen. Insbesondere erklärte Dr. von Schnitzler ausdrücklich, dass es auch nicht fuer die Farbstoffherstellung gelte, d.h. also, dem Prager Verein war es freigestellt, in der Tschechei neue Farbstoffbetriebe zu eroeffnen. Darüber hinaus wurde dem Prager Verein sogar in Aussicht gestellt, ihm nach Moeglichkeit in seinem Ausbau technische Hilfe zu geben, falls er eine solche wuenschen sollte. Das war ja auch der Sinn des Freundschaftspaktes, der als ein integrierender Bestandteil des Vertrages in Berlin bei Unterzeichnung des letzteren ausgetauscht wurde.

F: Wurde nun bei den Verhandlungen noch ein weiterer Grund fuer die Ermessigung der tschechischen Forderung von 380 Millionen Kronen als Kaufpreis von der deutschen Verhandlungsseite angefuehrt?

A: Ja, ich erinnere mich, dass die Juristen auch darauf hinwiesen, dass die Werke Aussig und Falkenau mit gewissen Verpflichtungen belastet seien, die mit uebernommen werden mussten und dass verschiedene Rechtsstreitigkeiten schwebten, die zu weiterer nicht unerheblicher finanzieller Belastung fuehren konnten und die mit uebernommen werden mussten mit dem Erwerb.

F: Wenn ich Sie also recht verstehe, wollen Sie sagen, dass die eben angefuehrten von deutscher Seite gemachten Konzessionen gegenueber den tschechischen Verhandlungspartnern eine Rechtfertigung fuer die Ermessigung der Kaufsumme von 380 auf 280 Millionen Tschechenkronen darstellen?

A: Ja, die Kaufsumme von 380 Millionen das war der Vorschlag, die Idee vom Prager Verein. Ich meine, bei kaufmannischen Unterhandlungen da gibt es ja immer ein Markten, das ist in aller Welt so, und es ist keineswegs gesagt, dass 380 Millionen der richtige Preis gewesen waere. Ich halte defuer, dass die Festsetzung auf 280 Millionen mit allem Drum und Dron und Konzessionen, die nebenbei geleistet wurden, eine durchaus faire Loesung des Problems dargestellt hat.

F: Haben die Vertreter des Prager Vereins bei den Verhandlungen etwa mal angedeutet, dass sie vorher mit den Ruetgerwerken wegen einer Abgabe von Aussig und Falkenau verhandelt haetten?

A: Nein, mit keinem Wort, auch nicht andeutungsweise haben die Prager Vereins Vertreter auf solche Vorverhandlungen mit anderen Firmen hingewiesen.

F: Verliefen denn nun, rein auesserlich gesehen, die ganzen Vertragsverhandlungen in einem fairen Geist oder kam es zu heftigen Auseinandersetzungen, haesslichen Auftritten oder zu Szenen, die irgendwie als Ausuebung eines Drucks auf die tschechischen Verhandlungspartner huetten ausgelegt werden koennen ?

A: Nein, die Verhandlungen unterschieden sich in ihrer Sachlichkeit in keiner Weise von der Form, wie sie in der ganzen Welt bei der Diskussion solcher Angelegenheiten in der privaten Wirtschaft ueblich ist. Lediglich in der Sitzung am 6. Dezember 1938, am Vorgege der Vertragsunterzeichnung, als man sich ueber die Hauptpunkte laengst einig war und man an die Fixierung einiger Nebenpunkte ging, entspann, sich am Schluss der 14 stuendigen Sitzung zwischen Generaldirektor Basch und Dr. von Schnitzler eine Auseinandersetzung ueber einen Nebenpunkt, den ich nicht mehr in Erinnerung habe, worauf die Sitzung abgebrochen wurde. Es war, glaube ich, schon nach Mitternacht.

Abgesehen von diesem durch auasovst starke Uebermuedung hervorgerufenen Zwischenfall wurden die Verhandlungen in durchaus korrektem und sachlichem Tone gefuehrt, und am naechsten Morgen als man wieder frisch an die Arbeit gehen konnte, wurde ueber diesen naechentlichen Wortwechsel ueberhaupt kein Wort mehr verloren.

F: Herr Hoerliger, sagen Sie - - - ich moechte doch noch mal, auf den Kaufpreis von 280 Millionen zurueckkommen. Ist Ihnen vielleicht in Erinnerung, ob dieser Betrag, auf den Sie sich ja endgueltig dann geeinigt haben, vom Prager Verein vorgeschlagen wurde am Schlusse, oder ging der Vorschlag von der I.G. aus.

A: Da kann ich mich nicht mehr erinnern. Es waren noch Zwischenstadien, da wurde ueber 310 gegangen, ueber die Titanium-Anlage wurde gesprochen, das sollte man tun und jenes. Da weiss ich dann nicht mehr, wie man auf die 280 gelangte.

F: Herr Haefliger, hatten Sie bei den ganzen Verhandlungen den Eindruck, dass die I.G. irgendeinen Druck auf die tschechischen Verhandlungspartner ausgeübt hat ?

A: Nein, diesen Eindruck hatte ich nicht.

F: Ist Ihnen vielleicht bekannt, ob die deutschen Behörden in irgendeiner Form, sei es mit oder ohne Veranlassung der I.G. einen Druck auf den Prager Verein ausgeübt haben, um die Werke Aüssig und Falkenau an die I.G., die Abgabe der Werke Aüssig und Falkenau an die I.G., zu veranlassen ?

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Haefliger durch Dr. Non Metzler).

A: Nein, darüber war mir nichts bekannt, und ich kann mich auch in gar keiner Weise erinnern, dass die Vertreter des Prager Vereins während der Verhandlungen auch nur andeutungsweise eine diesbezügliche Bemerkung gemacht haben. Ich glaube auch nicht, dass von den deutschen Stellen in Prag eingewirkt wurde, darüber habe ich keine Kenntnis.

F: Sie haben aber doch vorher, Herr Haefliger, ausgeführt, dass der Prager Verein nach der Abtrennung des Sudetenlandes die Notwendigkeit der Verneuerung, oder ich will einmal sagen, eine gewisse Notwendigkeit, der Werke Aüssig und Falkenau einzusehen und daraus die Konsequenzen ziehen musste. War dann nun nicht doch eine gewisse Zwangslage, unter deren Eindruck der Prager Verein hier behandelt wurde ?

A: Ja, sehen Sie, da muss man doch einmal mit aller Deutlichkeit erklären, es ist doch im internationalen Geschäftsleben eine altbekannte Tatsache, dass, wenn ein Unternehmen sich veranlasst sieht,

F: Langsamer bitte.

A: sich von einem lobenden Objekt zu trennen, also von einer arbeitenden Anlage, es meistens durch politische Umstände oder durch die Wirtschaftslage unter einem gewissen Druck handelt.

F: Können Sie dafür nicht ein Beispiel aus dem I.G. Sektor Ihres eigenen Tätigkeitsbereiches nennen, fuer eine derartige Zwangslage, die im internationalen Geschäftsverkehr immer wieder vorkommt, die noch aussergewöhnlicher ist.

A: Ja sicher, ich war nicht lange vorher persönlich in einer solchen Lage. Es handelt sich um den Verkauf der Optionsbeteiligungen der IG. an der Amerikanischen Magnesium Corporation in U.S.A., im Jahre , im Herbst 1937, oder es kann auch Mitte des Jahres gewesen sein. Demis sah sich die IG. gezwungen, diesen sehr aussichtsreichen Vermögenswert abzustossen, da einmal die zu diesem Zeitpunkt in den USA herrschende antideutsche Stimmung sich zum Nachteil des Unternehmens ausgewirkt hatte, zum Beispiel durch Vorenthaltung von Regierungsaufträgen, und ferner wegen Devisenmangels die Unmöglichkeit bestand, an einer im Interesse des Unternehmens künftighin notwendig werdenden Kapitalerhöhung teilzunehmen. Im Chemaprotokoll, also das heisst im Chemausschuss vom 25. Mai 1937, findet sich darüber der folgende Vermerk:

"Magnesium U.S.A. Würden wir diese Optionsausübung, so würde die Gesellschaft bei den Regierungsaufträgen, die das Geschäft ausschlaggebend beeinflussen, grosse Schwierigkeiten haben."

Ich möchte hier bemerken, dass vertraglich diese Option von 50% Beteiligung der Magnesium Corporation mittels eines ganz kleinen Betrages hätte erworben werden können, es waren nur einige wenige Tausend Dollars, aber wie gesagt wussten wir eben, dass diese Option eben quasi als eine Beteiligung betrachtet werden konnte, ich will also sagen, dass beim Verkauf von Unternehmen insbesondere im Zuge grosserer Transaktionen internationalen Charakters, auf einer Seite meistens eine gewisse Zwangslage vorzuliegen pflegt, fuer die der andere Partner nicht verantwortlich gemacht werden kann. So sehe ich und sah ich auch die Lage im Fall Aussig Falkenau.

F: Sie wollen also damit sagen, Herr Haefliger, dass die IG. fuer eine gewisse Zwangslage, in die der Prager Verein durch das Muenchner Abkommen vom 30. September 1938 gebracht worden war, nicht verantwortlich gemacht werden kann?

A: Ja das will ich allerdings sagen.

F: Nun sagen Sie mir noch wie die Beziehungen zwischen der IG. und dem Prager Verein nach der Veräusserung der Werke Aussig und Falkenau sich entwickelt haben, waren diese Beziehungen durch den Verkauf der Werke

getruemt ?

A: Nein, in keiner Weise, soweit ich das beobachten konnte; denn wir hatten ja das zusätzliche Freundschaftsabkommen, auf welches von Prager Seite auch grosster Wert gelegt wurde, Wir haben es auch befolgt.

F: Sagen Sie, ist dann eigentlich der Prager Verein durch diese ganze Transaktion, das heisst durch die Abgabe der Werke Lüssig und Falkenau finanziell geschwächt worden ?

A: Nach meiner Überzeugung nein. Der Prager Verein war durch die Zahlung des Kaufpreises seitens der IG. sehr fluessig geworden, und ich weise nochmals daraufhin, dass ein grosser Teil der Kaufsumme in Form von Waren geliefert wurde. Der beste Beweis dafuer ergibt sich aus der Tatsache, dass er sich einige Zeit spaeter, soweit ich mich erinnere, unter anderen mit cirka 40% an einer Gesellschaft zum Bau einer Kunstseidenfabrik zusammen mit der Dynamit Nobel Pressburg beteiligte, wozu ihm die IG. in Ausführung dieses Freundschaftspaktes eingeladen hatte, und diese Kunstseidenfabrik in Pressburg erwies sich als eine ganz ausgezeichnete finanzielle Angelegenheit fuer die IG, fuer Dynamit Nobel und fuer den Prager Verein. Das war ein recht ansehnliches Objekt.

F: Sie wollen also aus der Tatsache der Beteiligung des Prager Vereins an diesem Kunstseidenprojekt, aus dieser Tatsache wollen Sie auch den Schluss ziehen, dass der Prager Verein nach dem Verkauf der Werke Lüssig und Falkenau durchaus fluessig war?

A: Ueberaus fluessig, soviel ich weiss, ist der Kurs an der Boerse noch nie so hoch gewesen, wie nach dieser Transaktion, der Kurs der Aktien des Prager Vereins.

F: Herr Haefliger, ich moechte nun zum Abschluss des Kapitels Lüssig - Falkenau Ihnen noch ein Anklageexhibit 1906 vorhalten, das in der Nachmittagssitzung vom 20. Februar von der Prosecution eingefuehrt wurde. Ich glaube allerdings, es ist nur zur Identifizierung eingefuehrt worden. Es handelt sich um eine Niederschrift ueber die Besprechung mit der Chemischen Fabrik von H^ocyden, an der einmal Vertreter der IG. teilgenommen haben, darunter werden auch Sie genannt, und ferner ein Vertreter der A.G. fuer Stickstoffduenger. In dieser Niederschrift wird davon ge-

sprochen, dass die tschechischen Stellen auf eine Anfrage des Stickstoffsyndikates erklärt haben sollen, dass die Tschechoslowakei bestrebt sei, sich in Kalkstickstoff unabhängig zu machen durch den Bau einer eigenen Anlage, und es wird weiter in dieser Niederschrift erklärt, dass es das Bestreben der Kalkstickstoff, der deutschen Kalkstickstoffindustrie sein müsse, diese Fabrikationsabsichten zu verhindern, und dass Herr Dr. Bachmann als Vertreter der I.G. fuer Stickstoffdünger beauftragt werde, bei der Wirtschaftsgruppe einen entsprechenden Schritt zu unternehmen. Ich möchte Ihnen dieses Exhibit vorhalten und Sie bitten sich kurz dazu zu äußern.

A: Ich fürchte, da wird zu vieles durcheinander geraten. Nach der Besprechung vom 13. Oktober 1938, das ist die Besprechung vom 13. Oktober 1938, das ist die Besprechung zwischen der IG. und der Chemischen Fabrik von Heyden, in welcher ein paritaetisches Zusammengehen zwischen diesen beiden Firmen vereinbart worden war, fanden nun eine Reihe interner Besprechungen zwischen den beiden Parteien statt/Um sich ein Bild zu machen, wie hoch die Werke Aussig und Falkenau unter den veränderten Machtverhältnissen zu bewerten seien, um fuer die bevorstehenden Verhandlungen mit dem Prager Verein vorbereitet zu sein, - die elegante Formel von Herrn Dr. von Schnitzler die musste ja, die konnten wir ja nicht ohne weiteres akzeptieren, da musste man doch nachgehen und sehen, ob sie wirklich arbeiten in diesem Fall. Das muss doch gruendlich gemacht werden, und nun bedurfte es der Befragung zahlreicher Sachbearbeiter, die fuer ihre Produktion ueber die Aussichten der genannten Werke sachkundige Angaben machen konnten, darunter auch Herr Schneider, nicht der Herr Schneider hier, sondern ein Prokurist und Leiter einer chemischen Unterabteilung. An diesen internen Besprechungen nahm auch Herr Struhtberg als Verkaufsdirektor der Chemischen Fabrik von Heyden teil, erstens, weil er, wie ich schon sagte, laengere Jahre Direktor bei Prager Verein gewesen war in Aussig und zweitens, weil er sich mit Recht informieren wollte, dass, wenn er mit der I.G. zu 50% zusammgeht, welche Ansichten ueber das weitere Vorgehen oder auch Servitute oder Verpflichtungen eventuell seitens der IG. vorliegen, die nicht seinem Interesse entsprechen koennten; also man musste

sich einem Partner gegenüber natürlich mit voller Offenheit aussprechen. Dr. von Schnitzler, der diese Besprechung veranlasst hatte, hat nun auch Herrn Dr. Bachmann von der A.G. fuer Stickstoffduenger in Knappsack gebeten, nach Frankfurt zu kommen und uns und Herrn Struthberg zu informieren, wie er die Sache betreffend Kalkstickstoff Aussig Falkenau beurteilt; denn wir wussten in Frankfurt ueber dieses Gebiet nichts und Bachmann, der die Fuehrung im Kalkstickstoffsyndikat hatte, das glaube ich, eine Nebengruppe des Stickstoffsyndikates bildet, wenn ich mich nicht irre, der konnte allein darueber Bescheid sagen, und dass sollte er uns mitteilen, und das hat er uns gesagt, um uns ueber die Politik des Stickstoffsyndikates hinsichtlich des von ihm betreuten Seitenzweiges der Kalkstickstoffindustrie ins Bild zu setzen.

(Fortsetzung des direkten Vorhoers des Zeugen Haefliger durch Dr. von Metzler.)

A: (Fortsetzung) Ich ersohe nun aus dem jetzt vorliegenden Dokument, dass Herr Bachmann die gewuenschte Aufklaerung gab. Ich weiss nicht, ich kann mich nicht mehr erinnern, ob ich dabei war, denn das waren ja damals 5, 6 Prokuristen oder Titular-Direktoren, die sich zu den einzelnen Produkten ausserten, und da kann ich mich an das einzelne nicht mehr erinnern; das bringt ja nun dieses Dokument. Es zeigt ja, dass Herr Bachmann Aufklaerung gab und uns mitteilte, dass die Kalkstickstoffindustrie die Fabrikationsabsichten in der Tschechoslovakei verhindern moechte, das war die Stickstoffpolitik, die wahrscheinlich in diesem Fall entstand, weil im Kalkstickstoff eine Ueberschaetzung entstand oder aus anderen Gruenden; die kenne ich nicht. Da die chemische Fabrik von Heyden von der I.G. die Fuhrung fuer Chemikalien zugestanden erhalten hatte und wegen des Verkaufs des in Falkenau hergestellten Kalkstickstoffes die entscheidende Stimme hatte, wurde vereinbart, dass die neu zu gruendende Gesellschaft die Falkenauer Produktion ueber das Syndikat verkaufen sollte, womit allen Interessen am besten gedient war. Dem Prager Verein wurde indessen keinerlei vortragliche Beschraenkung aufgelegt, Kalkstickstoff in seinem Gebiet selbst zu produzieren; nur konnte er in diesem Fall nicht damit rechnen, dass er darin vom Stickstoff-Syndikat unterstuetzt werden wuerde. Diese Entscheidung lag nicht bei I.G. Farben, sondern beim Syndikat.

F: Ich bin damit am Schluss Ihrer Vernehmung zu dem Anklagepunkt Erwerb der Werke Aussig und Falkenau und moechte Sie nur abschliessend noch was fragen, Herr Haefliger, ob Sie bei dieser ganzen Transaktion in irgendeinem Zeitpunkt das Bewusstsein hatten, dass hier tschechisches Eigentum geraubt wurde ?

A: Das muss ich mit aller Entschiedenheit verneinen. Ich hatte das Bewusstsein, dass der Prager Verein infolge der politischen Entwicklung die Werke Aussig und Falkenau nicht mehr halten konnte, dass er jedoch fuer den Verkauf dieser Werke durch den Kaufpreis durch den Kaufpreis und andere gewichtige Konzessionen sehr angemessen entschae-digt wurde und keine finanzielle Einbusse erlitt.

F: Ich gehe jetzt ueber zu dem in Anklagepunkt II be-handelten Subject Polen in dem Trial Brief der Prosecution. Zum Anklagepunkt II wird auf Seite 19 im Zusammenhang mit Polen folgendes gesagt. Ich zitiere:

"Wir haben gezeigt, dass die Angeklagten von Schnitzler und Haefliger und andere IG. Farben-Leute schon am 7. und 14. September an das Reichswirtschaftsministerium herange-treten sind."

Ende des Zitats.

Ich frage Sie nun, Herr Haefliger, ob Sie an Verhandlun-gen, die mir den folgenden Farben-Fabriken Boruta, Wola und Winnica zusammenhingen, mitgewirkt haben ?

A: Nein, von einer Mitwirkung kann da nicht die Rede sein. Es handelt sich um reine Farben-Fabriken, die voellig ausserhalb meines Arbeitsbereiches lagen. Die Fernschrift von Dr. von Schnitzler, von Dr. Krueger vom 7. September 1939, Prosecution-Exhibit 1138, Dokumentenband 55, englische Sei-te 54, deutsche Seite 85, und das Schreiben an das Reichs-wirtschaftsministerium vom 14. September 1939, Prosecution Exhibit 1139, Dokumentenband 55, englische Seite 56, deut-sche Seite 87, habe ich nicht gekannt. Das letztere wurde auch nicht, wie die Anklage behauptet, von mir, sondern von Dr. von Schnitzler und Dr. Krueger unterzeichnet. Es ist zwar richtig, dass anlaesslich eines Besuches, den ich ge-meinsam mit meinem Mitarbeiter Dr. Frentzel bei Regierungs-rat Hoffmann im RWM machte - ich hatte mit Herrn Hoffmann ziemlich oft zu tun in Sachen der Schwefeleinfuhr fuer die

Kunstseide-Industrie zur Herstellung von Schwefelkohlenstoff - bei dieser Gelegenheit die Frage der polnischen Farben-Fabriken erwacht wurde von Hoffmann. Ich habe jedoch in dieser Angelegenheit nur als - wenn ich so sagen kann - B rieftraeger fungiert, und zwar um eine Besprechung zwischen dem RWM und Dr. von Schnitzler zu vermitteln, die Herr Hoffmann wuenschte. Ich habe, nach der Unterhaltung mit Regierungsrat Hoffmann, Dr. von Schnitzler davon verstaendigt, dass eine Besprechung mit ihm moeglichst bald im RWM stattfinden sollte.

F: Also wenn ich Sie richtig verstanden habe, Herr Haefliger, anlaesslich eines Besuches, den Sie bei Regierungsrat Hoffmann im Reichswirtschaftsministerium machten, ist ueber diese Frage der polnischen Farben-Fabriken die Bestellung von Treuhaendern besprochen worden, und Sie haben es uebernommen, eine Besprechung mit Herrn von Schnitzler ueber diese Fragen zu vermitteln.

A: Ja, Herr Hoffmann sagte: "Durch die Lage ergibt sich die Notwendigkeit, Treuhaender einzusetzen, und ich moechte darueber mit den zustaendigen Herren der IG. mal sprechen." Ich habe das uebernommen, Herrn Direktor Schnitzler mitzuteilen, dass es sich um eine Farbenangelegenheit handelt.

F: Herr Haefliger, haben Sie nun bei den sich daran anschliessenden Verhandlungen im RWM oder bei anderen deutschen Behoerden im Inland, bzw. im besetzten Polen, jemals teilgenommen ?

A: Nein.

F: Die nicht

A: Nein, niemals.

F: Kennen Sie den Bericht ueber die wichtigsten Firmen in Polen, der als Exhibit 1135, 36 und 37 der Prosecution, Dokumentenbuch 55, englische Seite 50, deutsche Seite 82,

vorgelegt wurde ?

A: Nein, dieser Bericht hat mir nicht vorgelegen.

F: Sind Sie ueber die anderen Modalitaeten der Transaktion der IG. in Polen - also ich moechte mich so vielleicht ausdruecken: Sind Sie ueber die naecheren Modalitaeten der Transaktion bezueglich der polnischen Farben-Fabriken spaeter unterrichtet worden ?

A: Ich kann mich erinnern, dass damals in einer KA.-Sitzung berichtet wurde, seitens des Herrn Dr. von Schnitzler dass im Interesse der Aufrechterhaltung des notleidenden Farbenbetriebes eine treuhaenderische Auffanggesellschaft gebildet werden sollte, und ich glaube mich zu erinnern, dass Dr. von Schnitzler in einer Vorstandssitzung ueber die Pachtung der Fabrik in Boruta berichtet hat. Von einem Erwerb oder einer Erwerbsabsicht habe ich jedoch nie etwas gehoert, und darueber ist auch nach meiner besten Erinnerung im Vorstand keine Mitteilung erfolgt. Es handelt sich bei den polnischen Farben-Betrieben um eine voellig ausserhalb meines Arbeitsbereichs liegende Angelegenheit.

F: Wie stand denn die Chemikalien-Sparte zur Frage des Erwerbs polnischer chemischer Unternehmen Ihres Gebietes ?

A: Der Chem. war vollkommen desinteressiert.

F: Ich moechte Ihnen aber doch in Anschluss hieran das Prosecution-Exhibit 1966 vorhalten. Ich moechte Ihnen dieses Prosecution-Exhibit vorlegen, Herr Haefliger.

(Das Dokument wird dem Zeugen ueberreicht.)

Wollen Sie sich bitte das mal ansehen ? Es handelt sich da um eine Notiz, die auf Grund eines Telefongespraeches zwischen Ihnen und Dr. Buergin gemacht wurde und in dem bestimmte Angaben ueber ein chemisches Unternehmen in Polen gemacht werden, an deren Erwerb vielleicht IG. seitig ein Interesse bestand. Was sagen Sie dazu ? Ist es zu diesem Erwerb ueberhaupt gekommen ?

A: Nein, ich kann mir diese Sache auch nur so erklären:
Herr Dr. Buergin hat bei mir angerufen nach Frankfurt und hat
mir gesagt, wahrscheinlich weil wir ja öfters in anderen
Sachen zu sprechen hatten: "Ich habe einen Auftrag einer
amtlichen Stelle, nach Polen zu reisen" und ich nehme nun
an, dass sein Anruf erfolgte, um mich zu fragen, ob wir ihm
irgendwelche zusätzliche Unterlagen für die Durchführung
seiner Aufgabe zur Verfügung stellen könnten. Ich habe da-
raufhin Herrn Dr. Huoncke, Angestellter der Direktionsab-
teilung, ersucht - sein Aktenzeichen steht ja hier auch darauf -
den Auftrag auszuführen und nachzusehen, was er an Dr. Buergin
zur Unterstützung mitgeben könnte, was er hätte in seiner
Direktionsabteilung, Registratur, und daraufhin hat er Herrn
Buergin die gewünschten Unterlagen an Unterlagen, die er
zur Verfügung hatte, zugestellt und hat in dieser Zustellung
an Dr. Buergin Bezug genommen auf den telefonischen Anruf
an mich und hat mir von dieser Sache eine Notiz zugestellt.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten
in Zeugenstand Dr. Haefliger durch Dr. v. Metzler.)

DURCH DR. V. METZLER:

A: Eine reine Information für mich und für Dr. Buergin;
der im Auftrag einer amtlichen Stelle nach Polen reisen
sollte und natürlich gern möglichst viel Daten über das
ihm wahrscheinlich völlig unbekanntes Gebiet vorher sammeln
wollte. Das ist ganz natürlich, aber an den Firmen, die
hier erwähnt werden, haben wir nie Interesse genommen; ist
ja nie etwas gekauft worden oder nie daran gedacht worden
etwas zu erwerben.

F ; Danke sehr.

Dr. v. METZLER: Ich biete nun zum Beweise an Haefliger
Dokument Nr. 44, das Sie, Hohes Gericht, im Buch III auf
Seite 67 finden werden und das Haefliger Exhibit 36 wird. Es
ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Alfred Hoffmann
dem ehemaligen Referent in der Abteilung Chemie im Reichs-

wirtschaftsministerium. Der Zeuge erklärt, dass er sich nicht erinnern kann, dass Haefliger an den Verhandlungen zur Bestellung von Treuhaendern fuer die polnischen Farbstoffwerke Horuta, Winnica und Wola beteiligt war, die von seiner Abteilung nach Verhandlungen mit Vertretern der I.G. bestellt wurden. Der Zeuge erklärt, dass die Beteiligung Haefligers an diesen Verhandlungen unwahrscheinlich erscheint, da die Angelegenheiten mit denen sich die Farb-Abteilung der I.G. beschäftigte nicht in Haefligers Geschäftsbereich fielen.

Ich beschliesse damit die Vernehmung zur Polenfrage und komme nun zu Norsk-Hydro.

F: Bestanden zwischen der I.G. und Norsk-Hydro schon vor 33 Beziehungen ?

A: Ja, der damalige Generaldirektor Aubert von der Norsk-Hydro war im Aufsichtsrat der I.G. . Zwischen beiden Unternehmungen bestanden seit Jahren freundschaftliche Beziehungen auf dem Stickstoffgebiet.

F: War die I.G. an der Norsk-Hydro vor 33 beteiligt ?

A: Ja.

F: In welcher Höhe ?

A: Das ist mir nicht genau bekannt. Ich glaube damals mit 20 - 24 %.

F: Gehörten Sie dem Aufsichtsrat der Norsk-Hydro an ?

A: Nein, zu keiner Zeit.

F: Ist denn schon bei fruherer Gelegenheit einmal ueber die Errichtung einer Magnesiumanlage in Norwegen gesprochen worden ?

A: Ja, schon lange vor 38 wurde von norwegischer Seite der Bau einer Magnesiumanlage angeregt, also Norsk-Hydro-Seite. Die I.G. lehnte jedoch diese Anregungen damals ab, weil in Anbetracht der bestehenden Lizenzabkommen, insbesondere mit England und Frankreich, der norwegische Markt

für eine norwegische Magnesiumproduktion, die sich rentiert hätte, zu eng, bzw. nicht vorhanden war, und ein Export nicht möglich erschien.

F: Nun erhebt die Anklage den Vorwurf, die I.G. hätte mit deutschen Regierungsstellen gemeinsam planmäßig an eine Ausplünderung und Ausnutzung der norwegischen Industrie insbesondere der Norsk-Hydro, teilgenommen. Ich frage Sie in dieser Angelegenheit zunächst nach dem schon wiederholt vor diesem Gericht zur Sprache gekommenen Aluminiumprogramm des damaligen Reichsbevollmächtigten, Dr. Koppenberg. War die I.G. an diesem Aluminiumprojekt in irgendeiner Weise beteiligt, oder hat sie etwa zu diesem Projekt eine Anregung gegeben?

A: Nein, als Dr. Koppenberg im Sommer 1940 nach der Besetzung Norwegens von Goering ausserordentliche Vollmachten erhielt, Aluminiumanlagen in Norwegen zu errichten, hatte die I.G. mit der Planung und Aufstellung dieses Projektes nichts zu tun. Was damals darüber durchsickerte, klang reichlich phantastisch. Koppenberg trat dieserhalb in 1940, wie ich erst später erfuhr, unter anderem auch an Norsk-Hydro heran, und zwar ohne die I.G. zu verstaendigen.

F: Wie hat sich nun die Norsk-Hydro zu diesem Schritt verhalten?

A: Ich habe die Kenntnis zur Beantwortung dieser Frage erst hier aus den Akten und durch Gespräche mit anderen I.G. Herren erlangt, da ich erst in einem späteren Stadium, Anfang 41, als die Magnesiumherstellung schon mit Norsk-Hydro grundsätzlich entschieden war, hinzugezogen worden war. Der Norsk-Hydro war ein Zusammenarbeit mit dem Deutschen Reich bzw. einer vom Deutschen Reich kontrollierten Gesellschaft ungenom. Um einer solchen Zusammenarbeit zu entgehen, suchte daher Generaldirektor Aubert, eingedenk der alten freundschaftlichen Beziehungen zur I.G. in Herbst 40

Prof. Krauch auf und regte an, ob nicht der alte Plan der Errichtung einer Magnesiumanlage gemeinsam mit der I.G. jetzt wieder aufgegriffen werden koennte.

F: Wie reagierte nun die I.G. auf diese, wie Sie sagen im Herbst 40 von Herrn Aubert gegebene Anregung ?

A: Die I.G. hatte bereits im spaelen Fruerjahr 40 von der deutschen Regierung eine Produktionsauflage von, glaube ich, zirka 10.000 Jahrestonnen Magnesium aufoktroiert erhalten. Urspruenglich war geplant, die neue Anlage in Gersthofen/Bayern zu errichten. Das Projekt scheiterte jedoch an den Stromverhaeltnissen am Lech. Aus diesen Grunde griff die I.G. die Anregung der Norsk-Hydro im Herbst 40 gerne auf, um auf diese Weise die Auflage der Regierung erfuellen zu koennen und fand dort offene Tuoren.

F: In welchem Geist wurden nun diese Verhandlungen mit der Norsk-Hydro gefuehrt, Herr Haefliger ?

A: In absolut fairem und freundschaftlichen Geist, Wir waren ja auch befreundet.

F: Wurde seitens der I.G. in irgendeiner Form ein Druck auf die Norsk-Hydro ausgeuebt ?

A: Nein, wie bereits ausgesagt, in keiner Weise.

F: Wie weit gediehen nun diese Verhandlungen ?

A: Die Verhandlungen waren bereits abschlussreif, und zwar auf der Basis der Errichtung einer neuen Gesellschaft, die urspruenglich den Namen Nordisk Electron Metall erhalten sollte, und an der die I.G. mit 51 und Norsk-Hydro mit 49% beteiligt sein sollte.

F: Auf welche Punkte bezog sich denn nun Ihre persoenliche Mitwirkung bei der Auserbeitung dieser Vertraege ?

A: Auf rein kaufmaennische Punkte: Festsetzung der Lizenzhoehoe fuer das I.G.-Verfahren und Patente, Lizenzhoehoe fuer die notwendigen Hilfsbetriebe z.B. fuer eine Chlor-Alkali Elektrolyse, Ordnung der Verkauf modalitaeten fuer Magnesiummetall nach Inbetriebnahme, Beschaeftigung der Anlage bei

eventuell rueckgaengigen Markt. Grundsatzlich wurde dies-
bezuglich seitens der I.G. garantiert, dass das neue Werk
in Norwegen den gleichen Beschaeftigungsgrad wie die deutschen
I.G., Anlagen haben sollte, also bei rueckgehender Konjunktur
in keiner Weise unguenstiger als die eigenen I.G.-Werke ge-
stellt werden sollte. Ich muss bemerken, dass die Festsetzung
von der Lizenzhoehe selbst natuerlich auch in Mitwirkung der
Techniker erfolgte, und dass ich begleitet war von Direktor
Moschel, und dass Dr. Buergin mich ersuchte, die Sache fuer
ihn mit zu behandeln, weil er keine Zeit hatte, nach oben
zu gehen.

F: Herr Haefliger, noch eine letzte Frage vor der Ver-
tagung. Haben Sie sich auch mit der Finanzierungsfrage, die
ja anlaesslich dieser Vertraege auftauchte, befasst ?

A: Nein, dafuer war ich nicht zustaeendig.

DR. V. METZLER: Es ist nun ein geeigneter Augenblick
fuer unsere Vertagung, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich nun bis
morgen frueh 09.00 Uhr.

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 16. März 1948
Sitzung von 9.00 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die in Gerichtssaal Anwesenden werden geboten,
sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.

Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof!

Ich ersuche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORS.: Herr Gerichtsmarschall, Sie koennen berichten.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, es sind alle Anzeklungen in
Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme der Anzeklagen Duerrfold und Jachno,
die von Gerichtshof entschuldigt wurden.

VORS.: Liegen irgendwelche einleitende Ankuendigungen der Vertoi-
digung vor?

(Keine Meldung)

Hat die Anklagebehoerde heute frueh etwas vorzubringen?

(Keine Meldung)

Dr. v. Metzler, Sie koennen fortsetzen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des An-ekl. Haefliger durch
Dr. Metzler)

DURCH DR. METZLER:

F: Herr Haefliger, wir hatten gestern am Schluss Ihrer Vernehmung
die Verhandlungen mit der Norsk Hydro besprochen, die zur Ausarbeitung
eines Vertrages oder verschiedener Vertraege fuehrten, in denen die
Gruendung einer besonderen Gesellschaft, der Nordisk Lettmetall, vor-
gesehen war, an der die I.G. mit 51 % und die Norsk Hydro mit 49 %
beteiligt sein sollten. Ich hatte dann im Anschluss an Sie die Frage ge-
richtet, ob Sie mit der Finanzierungsfrage dieses neuen Projektes befasst
waren, und Sie haben diese Frage verneint. - Ich moechte Sie nun weiter
fragen: Konn es zur Unterzeichnung dieser Vertraege, die wir am Schluss
Ihrer Vernehmung behandelt haben?



A: Nein, die Unterzeichnung musste aufgeschoben werden. In letzter Minute tauchte zur Überraschung und, ich kann wohl sagen, zu unserer Bestürzung, sowohl f. e. Norsk Hydro als der I.G., Dr. Koppenberg auf und schaltete sich in die Verhandlungen ein mit dem Verlangen, dass das Reich ebenfalls beteiligt werden sollte und dass die Nordisk Lettmetall, d. h. die neu zu gründende Firma, auch eine Aluminium-Produktion von 12 000 Jahre tonnen übernehmen müsse. Ferner verlangte er die Einbeziehung eines Sonders-Projektes von ca. 20 000 Jahrestonnen, ueber das, wie ich erst zu diesem Zeitpunkt erfuhr, zwischen Norsk Hydro und Dr. Koppenberg bereits direkt verhandelt worden war, und ferner forderte Dr. Koppenberg auch die Errichtung einer Anlage zur Erstellung von ca. 3 000 Jahre tonnen Kryolit; es ist dies ein Schmelzflussmittel, das bei der Aluminium-Produktion benoetigt wird.

F: Was taten Sie nun daraufhin, Herr Haefliger, als dieses Verlangen von Koppenberg gestellt wurde?

A: Ich nahm dazu in Oslo keine Stellung, sondern sagte, dass ich darüber zuhause berichten müsse. Und bald darauf, in der Vorstandssitzung vom 5. Februar 1943, berichteten ich und der technische Direktor Dr. Moschel, der den Verhandlungen ebenfalls beigewohnt hatte, ueber den auf uns ausgeuebten Druck seitens Dr. Koppenberg. Ich verweise auf Prosecution-Exh. 1193, Dokumentenbuch 65, englische Seite 43, deutsche Seite 87. Daraufhin fand eine Sitzung im Reichsluftfahrtministerium statt, da ich die Weisung im Vorstand bekommen hatte, nolens volens auf dieser Linie weiter zu verhandeln.

F: Darf ich Sie unterbrechen, Herr Haefliger? Handelt es sich hier um die Sitzung im Reichsluftfahrtministerium, die im Prosecution-Exhibit 587, Dokumentenbuch 65, englische Seite 45, deutsche Seite 93, behandelt wird, die ich Ihnen hiermit vorhalte?

A: Ja, das ist richtig, das ist diese Sitzung.

F: Danke. Bitte, schildern Sie nun dem Hohen Gerichtshof in kurzen Worten den Gang dieser Verhandlung beim Reichsluftfahrtministerium.

A: Von Seiten des Reiches wurde eine grossere Beteiligung an der

Nordisk Lottmetall verlangt und versucht, die Beteiligung der Norsk Hydro möglichst herunter zu drücken. Ich erinnere mich noch, dass die Vertreter des Reiches, insbesondere Dr. Koppenberg, bei diesen Verhandlungen recht massiv wurden.

F: Herr Haefliger, konnte die I.G. nun dem Wunsche des Reiches nach einer Beteiligung sich widersetzen?

A: Das war bei der damaligen Sachlage voellig ausgeschlossen und haette zweifellos zu scharfen Massnahmen nicht nur gegen die beteiligten Herren gefuehrt, sondern haette auch schwerwiegende Rueckwirkungen auf das Leichtmetall-Arbeitsgebiet der I.G. zur Folge gehabt und ferner natuerlich auch Rueckwirkungen auf die Norsk Hydro selbst.

F: Welche Tendenz verfolgte nun die I.G. bei dieser Verhandlung, die sich an die Forderung des Reiches anschloss, an eine Beteiligung bei der neu zu gruendenden Gesellschaft?

A: Die I.G. versuchte, moeglichst viel vom projektierten Vortrag mit der Norsk Hydro zu retten, um den Einfluss des Reiches in der Nordisk Lottmetall einzudaeumen.

F: Herr Haefliger, legen Sie bitte immer eine Pause ein zwischen meiner Frage und Ihrer Antwort. - Welche Beteiligung schlug denn die I.G. zunaechst dem Reich vor?

A: Soweit ich mich erinnere, fingen wir mit einem Angebot von 20 % an.

F: Und wie reagierte das Reich auf diesen Vorschlag?

A: Dieser Vorschlag wurde als voellig indiskutabel abgelehnt.

F: Haben Sie sich nun persoenlich fuer eine massgebliche Beteiligung der Norsk Hydro an der neu zu gruendenden Gesellschaft Nordisk Lottmetall bei den Verhandlungen eingesetzt?

A: Jawohl, ich habe bei den damaligen Verhandlungen im Reichsluftfahrtministerium dargelegt, dass die Norsk Hydro wertvolles Erweiterungsgelaende ihrer Fabrik in Herøen fuer die Neuanlage zur Verfuegung stellen wuerde und fuer den Verzicht auf dieses Erweiterungsgelaende auch aus diesem Grunde fuer andere Plaene durch eine massgebliche Beteiligung

entschädigt werden müsse. Ich habe mich ferner auch fuer die Belange unseres Aluminium Partners, der Metallgesellschaft, nachdruecklich eingesetzt, denn ich war immer ein Verfechter der Rechte der Privatindustrie.

F: Sie haben vorhin gesagt, dass die I.G. dem Reich vorgeschlagen hat eine Beteiligung von 20 % an der Nordisk Lettmetall. - Welche Beteiligung verlangte denn das Reich fuer sich?

A: Das Reich verlangte zunaechst eine Beteiligung von 51 %, die wir jedoch ablehnten.

F: Auf welcher Basis kam es dann schliesslich zu einer Einigung ueber die Höhe der Beteiligung des Reiches?

A: Man einigte sich schliesslich auf der Basis, dass die Norsk Hydro, die I.G. und das Reich je ein Drittel Beteiligung erhalten sollen.

F: Haben Sie, Herr Haefliger, hierbei durchgesetzt, dass die Norsk Hydro, die nunmehr eine etwas geringere Beteiligung erhielt, als die im urspruenglichen Vertragsentwurf vorgesehene, in anderer Weise entschädigt wurde?

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ANGEKLAGTEN HAEFLIGER

DURCH DR. VON METZLER:

A: Ja, ich habe ausdruuecklich zur Bedingung gemacht, dass der Norsk Hydro als Entschädigung fuer die geringere Beteiligung eine entsprechende Beteiligung an einer moeglicherweise anderweitig in Norwegen zu errichtenden Stickstoffabrik angeboten wurde. Ich habe diesen Moment der Verhandlungen als einen guenstigen Augenblick angesehen, diese Konzession spontan vorsorglich herauszuholen, ohne dass ein solches Projekt zur Diskussion gestanden haette, aber es war immerhin fuer kuenftige Entwicklungen eine wertvolle Zusage, die da auf diese Weise herausgeholt werden konnte.

F: Haben Sie ferner, Herr Haefliger, darauf hingewirkt, dass das Reich seine Beteiligung unter bestimmten Voraussetzungen wieder in Privathand uebergehen lassen wurde?

A: Ja, es war vorgesehen oder wurde erwahnt, dass das Reich seine Beteiligung, ueberhaupt die Beteiligung des RLM, sobald die Versorgung

des Reiches gesichert sein würde, später im Frieden diese Beteiligung wieder privatisieren würde. Ich habe darin allerdings nur eine, wenn auch mögliche, so doch mehr oder weniger platonische Erklärung erblickt, aber sie war auf jeden Fall fuer künftige Entwicklungen wertvoll. So etwas muss ja ausdrücklich vertraglich verbrieft werden, wenn das Bestand haben soll, aber es war jedenfalls eine Aussicht, die guenstig war.

DR. VON METZLER: Hoher Gerichtshof, ich biete nunmehr an das Haefliger-Dokument Nr. 43, das sich in Buch 3 auf Seite 65 befindet und das Haefliger-Exhibit Nr. 37 wird. Dies ist ein Rundschreiben vom 5. Mai 1941 mit der Unterschrift Haefliger gerichtet an die Mitglieder des Chemikalien-Ausschusses, ueber die Verhandlungen zur Gruendung der Nordisk Lottmetall A.S. in Oslo. Herr Haefliger verweist auf die Besprechungen ueber dieses Thema mit den Vertretern des Reiches Cejka und Dr. Koppenberg, wobei er folgendes feststellt:

"Insbesondere gelang es uns auch, durchzusetzen, dass die norwegische Gruendung sich im Rahmen der bestehenden norwegischen Gesetze hielt. Damit ist Gewalt vermieden und erreicht worden, dass die norwegische Gruppe freiwillig mitzieht.

Dies wurde auch von Herrn Generaldirektor Aubert bei einem kleinen Gruendungessen, an dem u. a. auch das Reichskommissariat vertreten war, zum Ausdruck gebracht. Dabei nahm auch Dr. Koppenberg das Wort und fand dabei Worte, die uns alle ueberraschten und zwar in durchaus angenehmer richtung."

DURCH DR. VON METZLER:

F: Wie war nun, Herr Haefliger, die Einstellung der Norsk Hydro zu diesem neuen Beteiligungsvorschlag an der Nordisk Lottmetall?

A: Die Norsk Hydro sah ohne weiteres ein, dass bei der ganzen Sachlage dieser Vorschlag das Beste war, was die I.G. auch in ihrem Interesse erreichen konnte, und stimmte dieser Basis ohne weiteres zu. Sie wusste und hatte das Vertrauen, dass die I.G. das Beste auch fuer sie

herausgeholt hatte.

F: Wurden nun bei der Gruendung der Nordisk Lottmetall die norwegischen gesetzlichen Bestimmungen beachtet?

A: Ja, mit grosser Poinlichkeit; sowohl bei der Ausarbeitung der Vertrage als auch bei der Besetzung des Vorstandes und des Aufsichtsrates wurde streng darauf geachtet, dass die norwegischen gesetzlichen Bestimmungen eingehalten wurden.

F: Wer arbeitete denn die Vertrage aus, Herr Haefliger?

A: Unsere Juristen Moyer-Wegelin und Karsten, die auch mit den norwegischen Anwaelten der Norsk Hydro zusammenarbeiteten.

F: War die Mehrheit im Vorstand norwegisch?

A: Ja, entsprechend den norwegischen Gesetzen.

F: Und wer war Vorsitzender des Aufsichtsrates?

A: Der Generaldirektor der Norsk Hydro, Aubert.

F: Hatte nicht Herr Dr. Koppenberg Anspruch auf diesen Posten erhoben?

A: Ja, das war eine grosse Schwierigkeit. Es gelang der I.G. jedoch, ihm von dieser Absicht abzubringen. Schliesslich musste man den Ausweg suchen, einen Ausschuss als besonderes Organ der Gesellschaft zu schaffen und ihm in diesem den Vorsitz zu uebertragen. Es war jedoch vorgesehen, dass die Kompetenz des Aufsichtsrates dadurch kaum beeintrachtigt wurde. Es muss hinzugefuegt werden, dass die Kompetenzen eines Aufsichtsrates in Norwegen noch geringer sind wie die in Deutschland. Der Styre d. h. der Vorstand ist dort absolut entscheidend.

F: Ist nun Dr. Koppenberg in dieser Eigenschaft als Vorsitzender dieses Ausschusses jemals in Erscheinung getreten?

A: Nein, es war ja mehr fuer ihn eine Prestigefrage gewesen, der man der Form halber genuegen musste, und es fand meines Wissens nur eine kurze Sitzung dieses Ausschusses statt von viertelstaendiger Dauer, in der nichts beschlossen wurde. Mit der Abberufung von Dr. Koppenberg, die ungewiss ein Jahr spaeter erfolgte, es kann auch 1 1/2 Jahre gewesen sein, verschwand dieser Ausschuss in der Versenkung.

F: Wer führte denn nun eigentlich das ursprünglich von Dr. Koppenberg aufgestellte Aluminiumprogramm in Norwegen durch?

A: Dafür gründete Koppenberg oder hatte bereits eine besondere Gesellschaft unter dem Namen *N o r d a g* gegründet, die später in *Hansa-Leichtmetall-A.G.* umbenannt wurde und die 100 Prozentig dem Reich gehörte. Diese Gesellschaft übernahm die Durchführung des Koppenberg'schen Plans.

F: Welche Produktionsmengen sah denn dieser Plan vor?

A: Soweit ich mich erinnere und was ich gehört habe, waren zum Schluss etwa 200 000 bis vielleicht 250 000 Jahrestonnen projektiert. Von der Unmöglichkeit der Durchführung eines solchen Plans waren, glaube ich, alle Fachkreise überzeugt, denn es waren allein für eine solche Kapazität ca. 800 000 Kw Kraft neu zu bauen. Das ist, wenn man es vergleicht, ungefähr dreimal die Kapazität von Bonneville, worüber ich gestern sprach und wofür man jahrelang zum Bau benötigte.

F: Wie gross war demgegenüber die Aluminium-Auflage, die der *Nordisk Löttmetall* von Dr. Koppenberg aufgezungen wurde?

A: 12 000 Jahrestonnen. Später wurden weitere 12 000 Tonnen verlangt, die jedoch wieder fallen gelassen wurden.

F: Sagen Sie, Herr Hoefliger, ist im Zusammenhang mit der Gründung der *Nordisk Löttmetall* das Kapital der *Norsk Hydro* erhöht worden?

A: Ja, diese Notwendigkeit stellte sich bei der *Norsk Hydro* später heraus.

F: In diesem Zusammenhang behauptet die Anklagebehörde, dass die französischen Aktionäre der *Norsk Hydro* geschädigt worden seien. Wie stellen Sie sich dazu?

A: Mit Finanzierungsfragen bei der *Norsk Hydro* hatte ich nichts zu tun, da ich hierfür nicht zuständig war und auch dem Aufsichtsrat nicht angehörte. Ich habe daher an den Verhandlungen mit französischen Banken nie teilgenommen. Im übrigen wird Herr Dr. Ilgner zu diesem Punkt wohl ausführlich Stellung nehmen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Haefliger durch
den Verteidiger Dr. Metzler)

F: Ihre Mitwirkung bei diesem norwegischen Projekt beschränkte sich also auf die der Gruendung der Nordisk Lötmetall vorausgehenden Verhandlungen?

A: Ja, im wesentlichen. Es fanden auch während der Vertragsdauer wiederholt Besprechungen statt, die meine Mitwirkung in kaufmännischen Angelegenheiten erheischte, zum Beispiel die Durchführung des Cryolit-Planes.

F: Hatten Sie, Herr Haefliger, noch eine andere Frage in diesem Zusammenhang zu erörtern mit der Herstellung des schweren Messers. Ich verweise auf Ziffer 102 der Anklageschrift. In der elektrotechnischen Anlage von Norsk-Hydro in Femo haben Sie da etwas mit zu tun?

A: Nein, mit diesen Fragen war ich in keiner Weise befasst und ich wusste darüber nichts. Ich habe allerdings später mal gehört, dass ein Laboratorium oder ein laboratoriumsmaässiger Betrieb einem Luftangriff zum Opfer fiel. Aber was es damit fuer eine Bewandnis hatte, wurde mir nicht mitgeteilt.

F: Ich halte Ihnen noch einige von der Anklage eingefuehrte Exhibits vor, zunuechst das Exhibit 1191 in Anklage-Dokumentenbuch 65, englische Seite 1, deutsche Seite 1. Es handelt sich hier um den Entwurf von Vorschlaegen der I.G. zur Friedensplanung in Norwegen. Haben Sie dazu etwas zu bemerken?

A: Es handelt sich offenbar um einen Teilabschnitt der sogenannten europäischen Neuen Ordnung. Ich habe bereits ausgesagt, dass ich diese akademische Ressortarbeit niemals gelesen habe. Ich kann mich an diese Norwegen-Arbeit nicht erinnern. Jedenfalls habe ich sie nicht gelesen, auch jetzt nicht. Sicher enthaelt sie aber nuetzliches Material, auf das man zur Information haette zurueckgreifen koennen. Aber ich war immer mehr fuer praktische Arbeit, denn in der Praxis sehen die theoretischen Voraussetzungen, die solchen wirtschaftlichen Betrachtungen zu Grunde liegen, meistens anders aus, und es ist dann immer noch Zeit genug,

Ueberlegungen anzustellen, die den konkreten Forderungen angepasst sind.

F: Dann komme ich zu einem anderen Anklage-Exhibit, Nr. 1192, Dokumentenbuch 65, englische Seite 34, deutsche Seite 63. Es handelt sich um die Sitzung der Metall-Unterkommission vom 16. April 1940, welche ein Referat von Mayer-Kuester enthaelt. Was sagen Sie zu diesem Exhibit?

A: Ich habe an dieser Sitzung nicht teilgenommen und die Niederschrift auch nicht erhalten, wie aus dem Verteiler hervorgeht. Uebrigens war Herr Mayer-Kuester ein sehr rabiaten Nazi, und man war an Tiraden wie in dieser Niederschrift gewohnt. Was Mayer-Kuester in seinen Kreisen irgendwie aufschnappte, nahm er gleich fuer bare Muenze und stellte es als positive Beschluesse hin. Niemand nahm ihn ernst darin, aber man musste es hinnehmen, denn Mayer-Kuester war fuer seine Umgebung eine gewisse Gefahr. Professor Krauch hat ja auch hier ihn als Denunziant bezeichnen muessen. Ich persoenlich habe unter diesen Menschen sehr zu leiden gehabt.

F: Herr Haefliger, ich schliesse damit den Komplex Norwegen ab und komme nunmehr zu Francolor. Ich frage Sie zunaechst: Hatten Sie mit diesen Verhandlungen irgend etwas zu tun?

A: Nein. Es handelt sich hier um eine Angelegenheit, die in das Gebiet der Farbensparte fiel. Sie lag daher voellig ausserhalb meiner Zustaendigkeit.

F: Sie naehmen, wenn ich Sie richtig verstanden habe, an den Verhandlungen in der Francolor-Angelegenheit selbst nicht teil.

A: Nein niemals.

F: Wurde dem Vorstand ueber die Francolor-Angelegenheit berichtet?

A: Ja, durch Dr. von Schnitzler.

F: Konnten Sie nun diesen Berichten, Herr Haefliger, irgend etwas entnehmen, was darauf schliessen lieesse, dass hier franzoesisches Eigentum, wie die Anklage es nennt, geraubt wurde von der I.G.?

A: Nein, keineswegs. Ueber die Einzelheiten der Verhandlungen war ich, wie gesagt, nicht informiert. Der in grossen Zuegen dem Vorstand erstattete Bericht erweckte auch bei mir den Eindruck und die Ueberzeugung, dass hier eine ordnungsmessige, juristisch gepruefte, wirwandfreie Transaktion vorlag.

F: Ich moechte in diesem Zusammenhang, Herr Haefliger, an Sie einmal generell die Frage richten, ob Sie als Nichtjurist und Kaufmann ueberhaupt sich in der Lage fuehlten, die Rechtmassigkeit eines Vertrages mit einer auslaendischen Firma und die Ubereinstimmung dieses Vertrages mit voelkerrechtlichen Bestimmungen zu beurteilen?

MR. SPEECHER: Einen Augenblick, Herr Vorsitzender, mir scheint, dass diese Frage so allgemein ist, dass sie bedeutungslos ist und auf nichts Bestimmtes hinweist, es sei denn auf eine Schlussfolgerung, die der Hohe Gerichtshof aus den Tatsachen ziehen muss. Deshalb erhebe ich Einwand.

VOYTYL ENDEK: Gut, man braucht nicht ein Rechtsanwalt sein und kann sich doch fuer kompetent halten, ueber gewisse juristische Schluesse zu urteilen. Ich glaube, dass er berechtigt ist, zu sagen, ob er sich selbst auf diesem Gebiet fuer kompetent erachtete, von welchem Wort auch immer es sein mag. Der Einwand wird abgewiesen.

A: Nein, man kann von einem Kaufmann nicht verlangen, dass er sich in den verwickelten Verhaeltnissen der voelkerrechtlichen Bestimmungen auskennt. Dafuer waren ja die Juristen da, die mit der Ausarbeitung solcher Vertraege befasst waren. Ich habe zum Beispiel die Haager Landkriegsordnung erst nach der Besetzung von Frankfurt, in 1945, gelesen. Ich war damals Berater des Schweizer Konsulates und wollte mich darueber unterrichten, welcher Schutz Schweizer Staatsangehoerigen im besetzten Deutschland zukam.

F: Herr Haefliger, ich moechte Ihnen noch das Prosecution-Exhibit 369, Buch 14, englische Seite 26, deutsche Seite 41, vorhalten. Es handelt sich hier um eine Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses von 26. September 1940, in der u.a. auch die Francolor-Verhandlungen behandelt worden. Haben Sie an dieser Sitzung und an der sich daran anschliessenden Vorstandssitzung vom 27. September 1940 teilgenommen?

A: Nein, das war die sogenannte tote Zeit, in welcher ich, wie bereits ausgesagt, auf einem kleinen Erholungsurlaub in Italien weilte. Die beiden Protokolle habe ich erst hier zu Gesicht bekommen. In diesen Sitzungen

Wurde erstmalig ueber die Plaene in Frankreich und Elsass-Lothringen referiert. Als in spaetaren Sitzungen dem Vorstand darueber weiter berichtet wurde, lag, meiner Erinnerung nach, eine grundsatzliche Zustimmung bereits vor.

F: Ich schliesse, damit den Francolor-Komplex ab und komme nunmehr zu Elsass-Lothringen, und zwar zu der Angelegenheit der Verpachtung, bzw. den spaeteren Erwerb, von Sauerstoffwerken in Elsass-Lothringen. Waren Sie mit dieser Sache befasst?

A: Nein. Ich bin mit dieser Angelegenheit nie befasst gewesen und wurde darueber auch nie befragt.

F: Wurde dem Vorstand ueber den Erwerb der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen berichtet?

A: Nein. Bei einer Durchsicht der Vorstandsprotokolle finde ich nur betreffend Pachtung die folgende Stelle, und zwar im Protokoll ueber die Sitzung vom 27. September 1940, an der ich, wie bereits erwahnt, nicht teilnahm. Sie lautet: ich zitiere:

"In Verhaeltnis zu Frankreich hat sich ein neues Moment durch die Abloesung des alten Reichsgebietes Elsass-Lothringen von Frankreich und dessen Eingliederung in das Deutsche Reich ergeben. Fuer die Farbensparte ergibt sich daraus die Notwendigkeit, die Frage einer Einflussnahme fuer die Firmen Roesler und Mulhouse - Paris, beide in Muhlhausen, zu pruefen. In diesem Zusammenhang berichtet Herr Weber-Andreese ueber die in Elsass-Lothringen befindlichen Sauerstoffwerke. Zwei dieser Werke, naemlich in Strassburg-Schiltigheim, hat die I.G. von dem im Namen der Air-Liquide und der Oxygene Liquide handelnden Staatskommissar bereits gepachtet zugleich mit dem Recht und der Verpflichtung, die Werke spaeter zu Bigentum zu uebernehmen. Bezueglich der uebrigen drei Werke schweben noch Verhandlungen."

Wahrscheinlich betrachtete Weber-Andreese diese Angelegenheit nicht als wichtig genug, um nochmals in einem spaeteren Stadium vorgetragen zu werden, denn meines Wissens besaessen I.G. und ihre Partner in den Vereinig-

ten Sauerstoffwerken GmbH., die Linde Eismaschinen AG. viele Dutzende solch kleiner Sauerstoffanlagen, die ueber das ganze Reichsgebiet zerstreut waren. Diese kleinen Werke waren mir nicht einmal dem Namen nach bekannt. Im uebrigen wird darueber sicherlich der Angeklagte Jaehne Naeheres und Genaueres ausfuehren.

F: Ich moechte Sie abschliessend zu diesem Komplex fragen: Hatten Sie Kenntnis von der ganzen Transaktion in Elsass-Lothringen?

A: Nein, ich habe erst jetzt in Nuernberg davon Kenntnis erhalten.

DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN
HAEFLIGER DURCH DR. VON LETZLER

DR. VON LETZLER: (spricht onglisch): Hohes Gericht, ich biete nun an das Dokument Haefliger Nr. 45, welches der Hohe Gerichtshof in Buch III auf Seite 69 finden wird und das Exhibit 38 werden soll. Dies ist eine eidesstaetliche Versicherung von Moyer-Megelin, dem fruueheren Prokuristen in der Rechtsabteilung Chemikalien der I.G. zu Frankfurt. Der Affiant sagt aus ueber die Verhandlungen hinsichtlich der Pacht und des Erwerbs von Sauerstoffwerken in Elsass-Lothringen. Er stellt fest, dass Haefliger, der mit Sauerstoffangelegenheiten nicht vertraut war, waehrend der zwei Jahre, in denen er, der Zeuge, in dieser Sache gearbeitet habe, sich nicht an den vorerwaehnten Verhandlungen beteiligt habe, und dass die kaufmaennische Seite dieser Angelegenheiten von Herrn Weber-Andreas persoenlich bearbeitet wurde, den Herr Ludwigs half.

F(deutsch): Herr Haefliger, ich komme nunmehr zu dem Komplex Russland, wo ich einige ganz wenige Fragen zu stellen habe.

Hatten Sie in irgendeiner Form etwas mit der von der Anklage in diesem Zusammenhang angefuuehrten Kontinentalen Oel AG, der Chemie-Ost-GmbH bzw. der Soda und Natzkalk Ost GmbH. zu tun? Waren Sie insbesondere im Vorstand oder im Aufsichtsrat dieser Gesellschaften?

A: Nein, ich hatte mit den ganzen, den Osten betreffenden Organisationen nichts zu tun und war vor allem nicht, entgegen der Behauptung der Anklage

Mitglied des Ostausschusses der I.G., von dem ich ueberhaupt nicht mal weiss, ob er je getagt hat.

F: Ist Ihnen irgend etwas ueber die Verwirklichung der angeblichen, von der Anklage behaupteten Auspluenderungsplaene der I.G. im Osten bekannt?

A: Nein, hiervon ist mir nichts bekannt; soviel ich weiss, ist es zur Uebernahme, oder Beteiligung der I.G. an chemischen Unternehmungen des Ostens nie gekommen, es waren mir auch die Plaene der I.G. in dieser Beziehung nicht bekannt, ausser der Gruendung eines gemeinsamen Verkaufskontors in Riga. Ich weiss indessen, dass ein Herr von uns mit in dieser Treuhaendergesellschaft, der Soda- und Natriumalkali Ost GmbH., mit eingesetzt wurde; aber das war ja eine reine Treuhaendersache und hatte mit Geschäften nichts zu tun.

F: Herr Haefliger, ich moechte nun zum Abschluss Ihrer Vernehmung zum Anklagepunkt 2 an Sie noch folgende Frage richten. Sie wissen, dass die Anklage der I.G. vorwirft, waehrend des Krieges planmaessig die Auspluenderung auslaendischer chemischer Industrien betrieben zu haben. Ich frage Sie nun: koennen Sie dem Hohen Gericht aus Ihrem persoenlichen Arbeitsbereich ein Beispiel nennen, das diese von der Anklage den leitenden Herren der I.G. vorgeworfene Einstellung widerlegt?

A: Ja, Ich moechte als Beispiel hierfuer den Fall der Nickelgrube in Petsamo anfuehren, der ja auch in den Dokumentenbuechern der Anklage erwachnt wird.

F: Wollen Sie sich zu diesem Fall aeussern.

A: Ich weiss nicht, ob ich hier ausfuehrlich auf die Sache eingehen soll. Es wuerde vielleicht den Record zu sehr belasten; denn ich glaube, nach Durchsicht meines Dokumentenbuches ist dort der volle Aufschluss dieser Angelegenheit bereits gegeben. Ich koennte infolgedessen eigentlich nur mit einigen Stichworten noch ergaenzen oder festlegen.

Erstens: Ich habe mich damals der Absicht im auswaertigen Amt, von Finnland eine Konzessionsuebertragung von Petsamo-Nickel-Gruben, die die Mond-Nickel- und Inco innehatte, - - - ich habe mich gegen diese Konzessi-

übertragung gewandt und gefordert, dass an dieser Sache nichts gerührt werden sollte. Ferner habe ich bei den ersten Verhandlungen, die auf privatwirtschaftlicher Basis mit der finnischen Tochtergesellschaft des Nickeltrustes geführt wurden, von Anfang an und in den einleitenden Worten auch erklärt, dass wir in keiner Weise den Finnen irgendetwas zumuten würden, was nach Raubbau der Mine aussähe, und dass die Mine nach den bergmännischen Methoden, üblichen Methoden, abgebaut - - - sachgemäß betrieben werden sollte, und dass wir darüber hinaus nichts von den Finnen verlangen würden. Ferner habe ich bei der Preisfestsetzung, die recht schwierig war, da ja eine Kalkulation unter den Verhältnissen völlig unmöglich war, - - haben wir eine Preisvereinbarung getroffen, dass man vom Gestehungspreis ausgehen solle plus volle Amortisation und plus angemessenen Industrienerträgen. Ich habe ausserdem später auch erreicht, dass man ausserdem der finnischen Gesellschaft einen Ueberpreis zur Abdeckung, insbesondere auch von Mehrkosten, die die Fertigstellung der Anlage im hohen Norden erforderte, erlaubte. Es hat sich immerhin um einen Betrag von 18 Millionen Mark gehandelt, den die Firma auf diese Weise noch zusätzlich kassieren konnte. Ich habe das Gefühl gehabt, dass die Finnen diese unsere Haltung ausserordentlich begrüssten und sich sehr erleichtert fühlten; denn ich erinnere mich, dass sie auch bei Verhandlungen, die sie mit einer anderen Macht damals führten, - denn wir hatten ja anfanglich nur 60% der Förderung zu erhalten, und 40% war einer anderen Macht reserviert, - dass bei diesen Verhandlungen ein sehr starker Druck ausgeübt wurde, die Konzessionen wegzunehmen und an diese andere Macht zu übertragen und ferner die Bildung einer gemischten Gesellschaft mit Vorsitz der fremden Macht. Diese Verhältnisse sind auch in dem offiziellen Weissbuch oder Blau-Buch Finnlands, das nach dem sogenannten Winterkrieg veröffentlicht wurde, dargelegt worden.

F: Herr Haefliger, worauf es mir hier ankommt, ist vor allem die Tatsache festzustellen, dass ursprünglich von deutscher behördlicher Seite verlangt wurde, dass die Konzession fuer die Petsamo-Gruben, die der kanadischen bzw. englischen Gesellschaft International Nickel Co. bzw. der Nickel Co. gehoerten, in deutsche Hand uebergchen sollte.

A: Ich kann nicht sagen, dass die Forderung uns gegenüber - - -

F: Nein - - - -

A: - - - sondern es war die Absicht, das zu verlangen, und dagegen habe ich opponiert; denn ich wollte nicht mit einer befreundeten Firma - ich habe sie als amerikanische Firma betrachtet - verhandeln, nicht wahr, unter solchen Bedingungen, sondern ich sagte, das haben wir nicht nötig, hier so vorzugehen, und dagegen streubte ich mich aus privatwirtschaftlichen Interessen und Einstellungen, die ich immer hatte..

F: (spricht englisch): Hohes Gericht, ich biete nunmehr zwei Dokumente an, die sich mit der Petsamo Nickel -Angelegenheit befassen. Das erste Dokument ist das Haefliger-Dokument Nr. 46, welches das Hohe Gericht in Buch III auf Seite 72 finden wird und das Haefliger-Exhibit 39, wird. Es ist eine eidesstattliche Erklarung von Hilger van Scherpenberg, jetzet Oberregierungsrat im Bayrischen Wirtschaftsministerium. Bis zum 1. Februar 1944 war der Affiant Sachbearbeiter fuer die Nordischen (skandinavischen) Laender in der Handelspolitischen Abteilung des Auswaertigen Amtes. In dieser Eigenschaft war er befasst mit der Petsamo-Nickel-Angelegenheit und kam mit dem Angeklagten Haefliger in Beruehrung. Er sagt, dass auf Grund der Einflussnahme Haefliger's, der die Partei der britischen, bezw. kanadischen Eigentuerer der Petsamo-Nickel-Konzession ergriff, diese Konzession unangetastet blieb, obwohl die deutschen Behoerden gegenteilige Absichten hatten.

Als naechstes Dokument biete ich an Dokument Haefliger Nr. 47, welches in Buch III auf Seite 75 zu finden ist und Haefliger Exhibit 40 wird. Es ist eine eidesstattliche Erklarung von Freiherr Gustaff Woldemar Wrede, Helsinki-Finnland, der vom 1. September 1940 bis 19. September 1944 leitender Direktor der Petsamo Nickel-Company war, der finnischen Tochtergesellschaft der International Nickel Company of Canada, Toronto, derjenigen Gesellschaft, die diese Konzession besass. In dieser Eigenschaft hat der Affiant an den Verhandlungen mit der I.G., bezw. dem Angeklagten Haefliger, teilgenommen, betreffend den Ausbau und die Inbetriebnahme der Petsamo-Nickel-Gruben. Er bestaetigt die Feststellungen des Affianten van Scherpenberg. Er sagt weiterhin aus ueber die freundliche, faire und loyale Haltung, die Haefliger bei dieser Gelegenheit, waehrend der Verhandlungen ueber die Bedingungen, unter denen die Gruben ausgebeutet werden sollten, einnahm. Er schliesst mit der Feststellung, dass, seiner Ansicht nach, Haefliger ein gerechter und anstaendiger Geschaeftsmann sei.

F: Herr Haefliger, es wird in dem Exhibit, das ich eben eingereicht habe - das ist das Affidavit des Freiherrn Gustaf Woldemar Wrede,

Exhibit 40 -, unter anderem auch davon gesprochen, dass Sie Herrn Tredo von gewissen Plänen des Reichskommissars in Norwegen Terbowen unterrichtet haben, die dahin gingen, seinen Einfluss ueber Norwegen hinaus auszudehnen. Koennen Sie darueber ganz kurz noch einige erklarende Worte sagen?

A: Ja, ich moechte und lege Wert darauf, dass da kein Missverstaendnis aufkommt. Ich habe Grund gehabt anzunehmen, dass Terbowen gewisse Bestrebungen verfolgte, im Norden seinen Einfluss auszudehnen und auch die Nickel-Interessen im nordnorwegischen Gebiet mit einzubeziehen. Und darueber hinaus duerfte er auch Ideen gehabt haben, dass spaeter auch noch Kola dazu kaeme und damit ein neuer Staat, arktischer Staat - sagen wir, eineuropaeisches Alaska - da entstehen koemte.

Ich habe diese Bestrebungen nie identifiziert mit der offiziellen deutschen Politik, und ich habe bei Verhandlungen mit dem Auswaertigen Amt, wo ich ueber die Petsamo-Sache berichten muesste, immer den Eindruck gehabt, dass man von offizieller Seite durchaus loyal den Firmen gegenueber handelte. Es war eine Extratour des Reichskommissars. Und ich hatte es infolgedessen mit meinem Gewissen sehr wohl vereinbaren koennen, dass ich meinen finnischen Freund von diesen privaten Ideen unterrichtete und ihm sagte, sie moechten aufpassen.

F: Herr Haefliger, ich schliesse damit Ihre Vernehmung zum Anklagepunkt II ab und gehe nun noch kurz ein auf den Anklagepunkt III, Versklavung und Massenmord, wie die Anklageschrift ihn bezeichnet. Zunaechst, Herr Haefliger, moechte ich Sie allgemein darueber befragen, ob Sie mit den Angelegenheiten des Arbeitseinsatzes und der sozialen Betreuung von Arbeitern bei der IG in irgendeinem Zeitpunkt befasst waren?

A: Nein, Als Kaufmann der Frankfurter Zentrale der IG lagen diese Angelegenheiten voellig ausserhalb meines Arbeitsbereichs und meiner Kompetenz. Ich habe mit diesen Fragen nie etwas zu tun gehabt.

F: War Ihnen, Herr Haefliger, der Einsatz von Fremdarbeitern bei der IG bekannt?

A: Ja, ganz allgemein wusste ich, dass Fremdarbeiter beschäftigt wurden.

F: Hatten Sie auf den Einsatz von Fremdarbeitern als kaufmännisches Vorstandsmitglied irgendeinen Einfluss?

A: Nein. Wie schon gesagt, darüber hatte nicht der Kaufmann zu bestimmen. Der Einsatz von Fremdarbeitern unterstand ausschliesslich den Werkleitungen.

F: Haben Sie davon Kenntnis gehabt, Herr Haefliger, dass Fremdarbeiter von einem bestimmten Zeitpunkt ab auf Grund einer Dienstverpflichtung nach Deutschland kamen?

A: Ich habe darüber, da dieser ganze Fragekomplex so gänzlich ausserhalb meiner Kompetenzen lag, nur eine, möchte ich sagen, nebelhafte Erinnerung. Im Falle Frankreich kann ich mich erinnern, dass dort, von einem bestimmten Zeitpunkt an, so eine Art Dienstverpflichtung nach deutschem Muster von der Vichy-Regierung erlassen wurde. Denn ich erinnere mich, dass mich einmal, ich glaube in 1943, zwei junge französische Studenten der Pharmakologie aus Lyon in meiner Frankfurter Wohnung aufsuchten und mir einen Empfehlungsbrief eines meiner französischen Freunde überreichten, worin die Bitte ausgesprochen wurde, ihnen fuer die Unterbringung in einem guten Arbeitsplatz behilflich zu sein.

Es gelang mir dann auch, sie in einer fuchrenden Apotheke in Frankfurt unterzubringen, wo ich sie spaeter noch einigemal sah. Sie waren sehr befriedigt ueber die ihnen zugewiesene Arbeit. In 1944 kamen sie von einem Urlaub nicht mehr zurueck, da sie sich, wie mir der Besitzer der Apotheke mitteilte, nicht laenger den Gefahren der entsetzlichen Luftangriffe aussetzen wollten. Das kann ich ihnen nicht verargen. Diese jungen Leute haben mir nicht mitgeteilt, dass sie zwangsweise nach Deutschland kamen.

Es waren dann auch noch einige hollaendische Bauarbeiter, die mir die Firma zur Reparatur von schweren Fliegerschaden an meinem Haus in 1944 schickte. Auch sie erzehlten mir nicht, dass sie sich zwangsweise in Deutschland aufhielten. Ihre Arbeit verrichteten sie oeffters singend. Das waren so meine persoenlichen, kleinen Eindruecke, die ich

von Fremdarbeitern erhalten habe und die mich an Zwang nicht denken lies-
sen.

F: Sagen Sie, Herr Haefliger, ist im Vorstand, im kaufmänni-
schen Ausschuss, oder im Chemikalienausschuss ueber Fragen der Arbeiter-
beschaffung und des Arbeitseinsatzes innerhalb der IG gesprochen worden?

A: Nach meiner Erinnerung, ist darueber in den von Ihnen erwahn-
ten Gremien nie gesprochen worden. Ich erinnere mich nur, dass Herr Mann
einmal am Schluss einer Vorstandssitzung von Herrn Geheimrat Schmitz ge-
beten wurde, ueber einen Vortrag von Sauckel betreffend Fremdarbeiterein-
satz ganz allgemein und nicht auf die IG bezueglich, einen Vortrag,
den Herr Mann zufaellig mitangehoert hatte, kurz etwas zu erzahlen.
Ich kann mich nicht mehr erinnern, ob bei dieser Gelegenheit von Dienst-
verpflichtungen gesprochen wurde, da ich nur mit halbem Ohr dabei war.
Ich glaube, es war schon in der graesslichen Zeit, wo man nie wusste,
ob solche Sitzungen nicht im Luftschutzkeller enden wuerden.

F: Herr Haefliger - - - -

A: Ich wuerde gerne noch einige Worte dazu sagen, die vielleicht
doch zur Aufklaerung dienen koennten ueber die besondere Atmosphäre, die
von 1943 ab in steigendem Masse in solchen Sitzungen und ueberhaupt in
der taeglichen Arbeit einzog. Aus den nuechternen Protokollen und Nie-
derschriften koennte man vielleicht glauben, dass alles noch in Ordnung
waere und sich systematisch vollzogen haette. In Wirklichkeit war dies
aber alles mehr und mehr nur noch Schein, und alle waren von innerer
Spannung und Unruhe, manchmal auch uneingestandener Angst erfuehlt vor
der rasch zunehmenden Aufloesung, die durch die sich mehrenden moerderi-
schen Bombenangriffe bewirkt wurde.

Wenn man die Protokolle des Vorstands, des TEA, des KA jetzt
noch nachtraeglich genau liest, kann man den in 1943 beginnenden Nieder-
bruch deutlich erkennen. Geschrieben wurde zwar noch viel, aber man wuss-
te, dass das meiste oder doch zumindest sehr vieles Papier bleiben muess-
te. Man muss das alles miterlebt haben und wird dann vielleicht auch be-
greifen, dass es z.B. in der Erinnerung Gedachtnisluecken geben muss.

Und ich moechte jedenfalls selbst meinem aergsten Feinde nicht wuonschen, in ganz unzuLaenglichen Schutzkollern zusammen mit Kindern und Frauen Bombenteppiche von 2.000 Bombern und mehr ueber sich ergehen lassen zu muessen,

Verzeihen Sie mir diese Diversion. Ich habe inzwischen durch die sehr genau gefuehrten Chem-Protokolle hier - ich habe sie durchgelesen und habe feststellen koennen, dass auch nicht ein einziges Mal ueber Arbeiterbeschaffungsfragen gesprochen wurde. Es sind dies ueber hundert Protokolle. Das war eben eindeutig eine Werksleitung -Angelegenheit.

F: Danke sehr. Herr Haefliger, haben Sie denn gelegentlich Ihres Besuchs in dem Bitterfelder IG-Werk nicht sich unterrichtet ueber Fragen des Arbeitseinsatzes und der Arbeiterbetreuung.

A: Nein, auch bei meinen Besuchen in Bitterfeld, die alle zwei Monate ungefuehr erfolgten - manchmal auch laenger, manchmal kuerzer, - ist ueber solche Fragen nie gesprochen worden.

F: Haben Sie auch niemals davon gehoert, dass Polen und Ostarbeiter nach Deutschland zwangsweise verschleppt worden sind?

A: Nein, ich kann mich nicht erinnern. Ich hatte, wie gesagt, ueber diese ganze Arbeitsbeschaffung und die Modalitaeten, wie das vor sich ging im Ausland, recht nobelhaftige Vorstellungen. Ich habe selbstverstaendlich angenommen, dass da Arbeiter vom Osten kamen, die dort durch den Krieg in ausserordentlich schwierige Verhaeltnisse und Lebensverhaeltnisse gekommen waren und es deshalb vorzogen, in bessere Lebensverhaeltnisse nach Deutschland zu kommen. In welcher Weise nun diese Leute schliesslich kamen und nach Deutschland ueberfuehrt wurden, das war mir nicht bekannt.

Ich koennte auch hier noch ein kleines Beispiel aus meinem Privatleben erzuehlen, wo jeden Abend ein kleiner Russe erschien, der voellig frei schien und der, als die Besetzung von Frankfurt kam, weinend sich verabschiedete, weil er es so gut gehabt hatte. Er arbeitete im Garten, und man hat ihn mit Zigaretten versorgt, und er war sehr zufrieden. Er

hat mir niemals gesagt, dass er zwangsweise hier sein würde und schien ganz glücklich zu sein. Wie gesagt, als Kaufmann kam ich eben nur mit solch kleinen Fällen in Berührung und habe dadurch meine Eindrücke bekommen.

F: Danke, Herr Haefliger, haben Sie gemusst, dass in den Werken der IG Kz-Haeftlinge beschäftigt wurden?

A: Nein, davon habe ich erst im Laufe des Prozesses gehoert.

F: Aber Sie waren doch einigemal Gast in TEA-Sitzungen?

A: Ja, ich war einigemal als Gast anwesend, um mir den wissenschaftlichen Vortrag anzuhören, der jeweils zu Beginn einer solchen Sitzung stattzufinden pflegte. Vielleicht zwei oder dreimal kam es vor, dass ich in Frankfurt mich zum Schluss der Sitzung wieder in der Sitzung einfand, nachdem ich in der Zwischenzeit mich mit anderen Dingen in meinem Büro beschäftigt hatte, um bei dem gemeinsamen Mittagessen dabei zu sein, zu welchem ich eingeladen war.

Bei solcher Gelegenheit hoerte ich mir auch einmal ein Referat von Dr. Struss ueber die Arbeiterbelogung in zusammengefassten Zahlen mit an und erhielt auf diese Weise einen gewissen Gesamtueberblick. Ich kann mich aber in keiner Weise erinnern, dass Struss auch den Einsatz von Kz-Haeftlingen erwaehnt hat. Es hingen, wie gewohnt, umfangreiche Tabellen im Sitzungssaal, die, wegen Mangel an Raum, zum Teil auch uebereinander gehoeftet waren und, soweit ich aus der Entfernung von meinem Platz aus erkennen konnte, unbeschriftet waren, wahrscheinlich aus Geheimhaltungsgruenden. Auf Einzelheiten wurde, wie gesagt, nicht eingegangen.

F: Herr Haefliger, haben Sie also auch nicht erfahren, dass im Werk Auschwitz-KZ-Haeftlinge beschäftigt wurden?

A: Nein, davon habe ich nie erfahren.

F: War Ihnen der Name Monowitz nicht bekannt?

A: Hier in Nuernberg, moechte ich sagen, durch Gespraechе auch mit den Herren. Bitte?

F: Ist dann in den Vorstandssitzungen. . . .?

A: Haben Sie nicht noch eine Frage gestellt? Monowitz?

F: Ja, Monowitz. Ist dann in den Vorstandssitzungen anlässlich des Berichtes ueber Kreditbewilligungen nicht hierueber gesprochen worden, also ueber den Einsatz von KZ-Haeftlingen in Auschwitz?

A: Nein, Monowitz - den Namen habe ich erst hier gehoert. In den Vorstandssitzungen - nein. Darueber ist nicht gesprochen worden.

F: Haben Sie zu irgendeinem Zeitpunkt an Betriebsfuhrer-Besprechungen teilgenommen?

A: Nein; ich war ja auch nicht Betriebsfuhrer.

F: Haben Sie etwas von dem Einsatz von Kriegsgefangenen bei I.G. gewusst?

A: Ich hatte immer angenommen, dass auch Kriegsgefangene bei der I.G. beschaefigt wurden; ueber die Einzelheiten ihres Einsatzes war mir aber nichts bekannt.

F: Haben Sie jemals bei I.G.-Vorstands-, KA- oder CHEMA-Sitzungen oder in Unterhaltungen mit Ihren Kollegen etwas ueber schlechte Behandlung von Fremdarbeitern, KZ-Haeftlingen oder von Kriegsgefangenen gehoert?

A: Nein, niemals. Ich habe stets die volle Ueberzeugung gehabt, dass bei der mir bekannten sozialen Einstellung meiner technischen Kollegen das Menschenmoegliche fuer die Fremdarbeiter getan worden wurde. Daran habe ich nie gezweifelt. Ich kam auch gar nicht auf die Idee, dass es anders sein koennte.

F: Herr Haeftiger, ich moechte in diesem Zusammenhang ganz kurz an Sie die Frage stellen, ob Sie von den von der Anklage behaupteten Menschenversuchen mit medizinischen Praeparaten gehoert haben, die angeblich zu diesem Zweck von der I.G. geliefert sein sollten?

A: Ich bin geradezu entsetzt, dass hier Maenner der Wissenschaft, die ich als Wohltäter der Menschheit ansehe und die ich immer bewundert habe, der Mitwissenschaft solcher behaupteter Scheusslichkeiten bezichtigt oder damit in einen Konnex gebracht werden. Das ist doch ganz unmoeglich. Ich habe von solchen Menschenversuchen in KZ-Lagern fruher nie etwas gehoert und erst durch die Nuernberger Prozesse erfahren.

F: Haben Sie, Herr Haefliger, jemals von der Vergasung von KZ-Haeftlingen gehoert?

A: Nein; auch davon habe ich erst nach der Kapitulation erfahren. Ich kann noch bemerken: Ich war 1944 noch in der Schweiz und ich kann mich nicht erinnern, in irgendeiner Zeitung irgendetwas von Vergasung gelesen zu haben. Das kann ich noch hinzufuegen.

F: Ich schliesse damit, Herr Haefliger, die Vernehmung zu Anklagepunkt 3 und moechte noch eine Frage stellen zu Anklagepunkt 5: gemeinsamer Plan oder Verschwörung. Die Anklage wirft allen Angeklagten vor, an einer Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden teilgenommen zu haben, und zwar unter Einschluss der Anklagepunkte 2 und 3. Was haben Sie zu diesem Vorwurf zu sagen?

A: Ich muss eine solche Anschuldigung mit aller Entschiedenheit zurueckweisen. Ich habe meine Nichtkenntnis von Absichten der Naziregierung, einen Angriffskrieg zu fuehren, bereits eingehend geschildert. Eine derartige Verschwörung zwischen uns hat selbstverstaendlich nie bestanden. Gerade meine Mitgliedschaft im Vorstand als Schweizer und die Tatsache, dass ich bereits vor 1938 gelegentlich als Gast an Arbeits-Ausschuss-Sitzungen teilnehmen konnte, obwohl ich damals dazu noch schweizerischer Konsul war, orachte ich als einen weiteren Beweis dafuer, dass im Vorstand selbstverstaendlich niemals ueber auf die Fuehrung eines Angriffskrieges gerichtete Ziele gesprochen wurde. Ich halte diese Behauptung der Anklage fuer so abwegig, dass ich glaube, mir weitere Ausfuehrungen hierzu ersparen zu koennen.

F: Herr Haefliger, zum Abschluss Ihrer Vernehmung moechte ich noch einige ganz wenige Fragen zu Ihrer Verhaftung stellen. Wann sind Sie verhaftet worden?

A: Am 11. Mai 1945.

F: Waren Sie seitdem staendig in Haft?

A: Nein, gottseidank nicht. Ich wurde im Oktober 1945 wegen meines Gesundheitszustandes aus dem Gefaengnis in Frankfurt-Brendeshelm

in Hausarrest entlassen. Am 27. Dezember 1945 erfolgte dann meine endgültige Entlassung, - endgültig, ich dachte es damals.

F: Wann sind Sie dann wieder verhaftet worden?

A: Ich kam am 8. April 1947 nach Nuernberg, angeblich als freiwilliger Zeuge, und wurde am 3. Mai 1947, einen Tag vor der Uebersendung des Indictments, verhaftet.

DR. METZLER: Dies, Herr Praesident, schliesst mein Hauptverhoer ab.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Haefliger steht der Verteidigung fuer weitere Verhoere zur Verfuegung.

DURCH DR. RUDOLF DIX: (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz):

F: Herr Haefliger, Sie haben von den Verhandlungen mit dem Aussiger Verein gesprochen. Wann und wo waren diese Verhandlungen?

A: Mit dem Aussiger Verein, mit dem Prager Verein, fanden zwei Sitzungen statt, eine im November und die andere im Dezember 1938 in Berlin; beide in Berlin.

F: Wo in Berlin?

A: Die ersten Verhandlungen wurden in der Dresdener Bank gefuehrt, wohin die Chemische Fabrik von Heyden eingeladen hatte, weil Herr Zinsser auch im Aufsichtsrat der Dresdener Bank sass und in dieser Eigenschaft glaube ich schon Fuehlung mit Prag genommen hatte.

F: Sagen Sie, hat mein Mandant, Geheimrat Schmitz, an diesen Verhandlungen teilgenommen?

A: Nein. Ich kann mich nur erinnern, dass er am Morgen, wie die Herren vom Prager Verein eintrafen, unter anderen auch Herr Preiss....

F: Wer ist Herr Preiss?

A: Herr Preiss war der Praesident der Zivnostenska Bank, soviel ich mich erinnere, eine gewichtige Personenlichkeit, und da ist Herr Schmitz, Herr Geheimrat Schmitz erschienen im Adlon, um mit Preiss zu sprechen, und es hat sich eine kurze Unterhaltung daran geknuepft, und dann ist er wieder weggegangen. Es war eine reine Hoeflichkeitsangelegenheit.

F: Sagen Sie, Herr Haefliger, irren Sie sich nicht - in dem Protokoll ueber diese Verhandlungen, in dem schriftlichen Protokoll, ist naemlich der Geheimrat Schmitz als Verhandlungsteilnehmer aufgefuehrt.

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass ein offizielles Protokoll angefertigt wurde; ich glaube, es handelte sich hier um eine Aktennotiz zur Auffrischung des Gedachtnisses, wie sie fruher angefertigt wurden; das pflegte oben nicht sehr formell zu sein. Ich nehme an, dass Herr Schmitz herein kam, etwa zehn Minuten; das erschien von Wichtigkeit, um festgehalten zu werden, dass Herr Schmitz auch dabei war; aber wie gesagt, ich kann mich erinnern, dass er nicht bei den Verhandlungen selbst dabei war.

DR. RUDOLF DIX: Dies, meine Herren Richter, nur als Beitrag fuer die Zuverlaessigkeit der Dokumentenbeweise.

DR. HOFFMAN: Rechtsanwalt Hoffmann.

F: Herr Haefliger, Ihre Befragung zu Punkt 3 gibt mir Veranlassung, ein paar kurze Fragen an Sie zu stellen. Meine erste Frage ist: Wussten Sie, Herr Haefliger, dass es in Deutschland Konzentrationslager gab?

A: Ja, ich wusste - aber ich meine, man schaemt sich ja, immer zu wiederholen, dass man tatsaechlich nur von Oranienburg und Dachau wusste; es ist schon ein Witz geworden aber es ist so; ich kannte keine anderen.

F: Herr Haefliger, ich darf dann kurz mal fragen: Sie kannten nur diese beiden Konzentrationslager?

A: Ja; ich meine, dass vielleicht da und dort - ich wusste, dass zum Beispiel ein Lager in Haeger war, weil da eine Bekannte damals drinnen weilte. Sie hat mir nichts darueber mitgeteilt, aber ich wusste, dass sie dort gefangen war, in einem kleinen Lager, weiss das nicht, habe mich darum nicht gekuemert.

F: Herr Haefliger, eine andere Frage: Wenn Sie zuletzt in

16. März 1946
Militärgerichtshof Nr. VI

Vorstandssitzungen gewesen waeren und dort die Auflage bekannt gemacht worden waere, Konzentrationslager-Haeftlinge zu beschaeftigen, - was haetten Sie da tun koennen und haetten sie ueberhaupt etwas tun koennen?

MR. SPRECHER: Einen Augenblick; - Einwand.

VORSITZENDER: Erlauben Sie Dr. Hoffmann, seine Frage zu beenden - oder hatten Sie sie schon beendet?

DR. HOFFMANN: Ja.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben; das ist eine spekulative Frage, naemlich was er unter diesen Umstaenden getan haben wuerde.

DR. HOFFMANN: Ich habe dann weiter keine Fragen.

DURCH DR. KRAFT (Verteidiger fuer den Angeklagten Oster):

F: Herr Haefliger, Sie haben gestern auf Befragen Ihres Verteidigers zu dem Dokument der Anklage NI-14274, Exhibit 1906, Kreuzverhoer Dr. Schneider, Stellung genommen. Es ist dies eine Niederschrift ueber eine in Frankfurt stattgefundene Besprechung wegen der Fabrik Falkenau. Sie haben an dieser Besprechung teilgenommen und ich moechte Sie noch folgendes fragen: Waren Sie eigentlich mit den Verhaeltnissen der deutschen Kalkstoff-Industrie vertraut?

A: Kalkstickstoff?

F: Kalkstickstoff-Industrie; Verzeichnung.

A: Nein, damit war ich nicht vertraut. Deshalb haben wir Herrn Bachmann gebeten, uns etwas darueber zu erzahlen, denn wir hatten darueber keine Information.

F: Sie haben Herrn Dr. Bachmann, den Direktor der A.G. fuer Stickstoff-Duengemittel, als Fuehrer der Kalkstickstoff-Industrie bezeichnet. Ist Ihnen hierbei nicht irgendein Irrtum insofern unterlaufen, als Dr. Bachmann doch der Leiter der Deutschen Karbid Vereinigung war?

A: Ja, das ist sehr wohl moeglich; schon Sie, Karbid, das ist auch das Ausgangsprodukt fuer Kalkstickstoff. Groesstenteils wurde das Karbid ja fuer Kalkstickstoff verwendet; ich habe das verwechselt. Das ist ein Gebiet, das wir nicht kannten.

F: Darf ich dann annehmen, dass Ihre gestrige Betrachtungen, die Sie ueber die Ausfuhrung von Herrn Dr. Bachmann gemacht haben, doch wohl irgendwie eine Vermutung Ihrerseits gewesen sind?

A: Was Herr Dr. Bachmann uns aus seiner Kenntnis heraus erzählte, ueber die Absichten der Kalkstickstoff-Industrie, bezueglich Unterstuetzung oder Nichtunterstuetzung in einem fremden Lande, da kann ich nicht beurteilen, wie weit er mitgewirkt hat oder wie das fundiert war oder wer das beschlossen hat ect. Wir haben das angehört und wir wussten Bescheid, dass bei Falkonau, ein Werk das wir erwerben wollten, dass das und das zu beachten waere und mit den und den Schritten gerechnet werden muesste. Also das war eine reine Information, die wir uns da auf diese Weise durch einen uns kompetent erscheinenden Mann haben geben lassen.

DR. KRAFT: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wir schalten jetzt unsere Vormittagspause ein.

(Einschaltung der Vormittagspause.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht nimmt die Verhandlung wieder auf.

DR. VAN BOSPATT: Herr Praesident, ich bitte, heute nachmittag die Angeklagten Krauch, ter Meer und Ambros zu entschuldigen, da sie an der Sitzung bei dem Commissioner teilnehmen wollen.

VORSITZENDER: Diesem Ersuchen wird stattgegeben, Herr Verteidiger.

DR. VON METZLER: Darf ich denselben Antrag fuer den Angeklagten Gajewski fuer die morgige Vormittagsitzung stellen?

VORSITZENDER: Ja, gewiss. Diesem Ersuchen wird ebenfalls stattgegeben.

DR. WAGNER (Verteidiger fuer den Angeklagten Wurster):

Herr Praesident, ich moechte fuer meinen Mandanten, Dr. Wurster, bitten, dass er zur Vorbereitung seiner Verteidigung morgen Mittwoch und uebermorgen Donnerstag, der Verhandlung fernbleiben darf.

VORSITZENDER: Dem Antrag wird stattgegeben und wenn irgendein Anwalt im Sinne hat, um Entschuldigung des Gerichtshofes nachzusuchen,

dann moege er doch einen schoenen, sonnigen Nachmittag aussuchen. Wir moechten auch gerne hinauskommen.

Hat die Verteidigung sonst noch etwas im Zusammenhang mit dem Angeklagten im Zeugensstand vorzubringen?

Die Anklagebehoerde kann dann ihr Kreuzverhoer beginnen.

(Kreuzverhoer des Angeklagten Haefliger durch Mr. Newman.)

MR. NEWMAN: Hohes Gericht, ich befasse mich hauptsaechlich mit Anklagepunkt II. Mr. Sprecher wird dann beginnen.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Herr Haefliger, Sie erklaerten heute morgen, dass Sie keine Kenntnis von den Auspluenderungsplaanen im Osten hatten. In diesem Zusammenhang moechte ich drei Dokumente einfuehren, und zwar ohne Kommentar.

Erstens, NI 14530, das Exhibit 1996 wird;

zweitens, NI 14529, das Exhibit 1997 wird und

drittens, NI 14531, das Exhibit 1998 wird.

Herr Haefliger, in Bezug auf die Leichtmetallanlagen im besetzten Frankreich, erinnern Sie sich, dass Sie im Juli 1941 ueber die Magnesium-Verhandlungen von I.G. Farben im besetzten Frankreich unterrichtet wurden?

A: Ich erinnere mich, dass ich im Jahre 1941, wie Sie sagen, einmal in Paris in Begleitung mit Herrn Direktor Ziegler wegen Magnesiumfragen war. Die Herren, mit denen wir sehr befreundet waren, wuenschten unsere Hilfe, um sie mit Rohmaterial zu versorgen. Ich habe darueber keine grosse Erinnerung mehr. Sie wuenschten Unterstuetzung unsererseits, dass sie ihre Betriebe fortsetzen konnten und es war, soweit ich mich erinnern kann, auch die Rede davon, dass fuer die Versorgung des franzoesischen Bedarfes groessere Quoten zugewiesen werden sollten. Ich habe mit diesen Verhandlungen eigentlich nie zu tun gehabt. Direktor Ziegler war der fuehrende Mann und ich habe es aber als eine Hoeflichkeit betrachtet, die Herren in dieser Zeit in Paris einmal aufzusuchen und sie zu sehen und zu begruessen.

F: Befasste sich der I.G. Farben-Angestellte Bollmann besonders mit diesen Angelegenheiten?

A: Bollmann war der Vertreter der Elektron-Metall-Abteilung in Berlin. Er unterhielt dort ein kleines Büro, dessen Leitung in den Händen eines Ingenieurs Koinert lag und einer seiner Assistenten oder Koordinations-Mann fuer kaufmaennische Fragen war Herr Bollmann. Er empfing seine Instruktionen von der Elektron-Metall-Abteilung in Bitterfeld und hat zusammen mit Koinert die Verhandlungen gefuehrt und die Verbindung gehabt zu den Behoerden und zum Luftfahrtministerium ect., wenn Schwierigkeiten auftraten. Ueber seine naechere Taetigkeit bin ich in dieser Beziehung nicht unterrichtet.

F: Erinnern Sie sich, dass Bollmann vorschlag, Verbindung mit dem Gesandten Hamson aufzunehmen, damit er ausueben sollte, falls eine endgueltige Vereinbarung der I.G. Farben mit der franzoesischen Magnesiumindustrie anders nicht erreicht werden koennte?

A: Da kann ich mich nicht erinnern.

F: Als naechstes fuehren wir dann ein NI-14521, welches Exhibit 1999 werden soll. Dies ist ein Brief von Bollmann an Ziegler und Sie erhielten eine Abschrift davon. Erinnern Sie sich daran, dass Sie das Reichswirtschaftsministerium darum baten und auch das Versprechen erhielten, dass I.G. Farben-Angestellte zu Treuhaendern der franzoesischen Leichtmetallindustrie ernannt werden sollten?

A: Ja, zu was soll ich jetzt Stellungnehmen?

F: Die Frage steht in Verbindung mit dem Dokument, das Sie vor sich haben. Erinnern Sie sich an meine letzte Frage?

A: Sie sprachen von den Treuhaendern bei den franzoesischen Magnesiumfabriken. Ich muss Ihnen sagen, dass ich mich nicht erinnere, dass ueberhaupt Treuhaender eingesetzt wurden.

F: Wurde das von I.G. Farben geplant oder vorgeschlagen?

A: (Keine Antwort).

F: Sie sagten gestern und auch heute, dass Sie nicht an den Neuordnungsberichten der I.G. Farben teilnahmen und dass Sie diese nicht ein-

mal lasen. Stimmt es nicht, dass Sie personally die Grossraumbewirtschaftung mit Dr. Ungewitter am 16. August 1940 besprochen haben, waehrend diese Neuordnungsberichte von IG. Farben vorbereitet wurden?

A: Ja, darueber habe ich auch keine Erinnerung. Ich kenne Dr. Ungewitter schon seit dem ersten Weltkrieg und wenn ich ihn besuchte, dann begruesste man sich und dann sprach man ueber alle moeglichen Dinge sehr laeger. Es war nicht offiziell und es ist natuerlich moeglich, dass man ueber Fragen der europaischen Zusammenarbeit gesprochen hat. Ich habe darueber auch meine eigene Idee, wie ich auch in meinen Ansprachen erwahnt habe. Das ist schon moeglich, dass ich mich ueber ein solches Thema mit Dr. Ungewitter unterhalten habe, aber offiziell war ich damit nicht befasst.

F: Nun, wenden wir uns Norwegen zu. Sie verhandelten mit dem Hauptbetriebsfuhrer der Norak Hydro, Aubert, im Sommer 1940 ueber die Errichtung des Magnesitwerkes in Norwegen?

A: Das ist nicht richtig. Ich habe Herrn Aubert in 1940 im Herbst nie gesehen. Ich habe hier gehoert, dass er Professor Krauch aufgesucht hat. Ich habe ihn in Berlin nicht gesehen.

F: Schon Sie ihn im Sommer 1940 in Oslo?

A: Ja, ich habe ihn natuerlich gesehen, das erstmal, wie ich nach Oslo fuhr. Aber das war doch erst in 1941. Das war in 1941, der erste Besuch. Im April war doch die Besetzung von Norwegen und dann kam dieser Zwischenraum und dann wurden die Verhandlungen in 1941 gefuehrt. Da war ich das erstmal in meinem Leben in Oslo. Da werde ich ihn schon gesehen haben.

F: Und haben Sie mit ihm verhandelt?

VORSITZENDER: Meine Herren, darf ich Sie daran erinnern, dass Sie zu schnell vorangehen, und die Uebersetzung nicht das Gericht erreicht. Bitte, machen Sie immer eine Pause zwischen Fragen und Antwort, und Sie, Herr Angeklagter, erlauben Sie mich, Sie daran zu erinnern, was Sie wahrscheinlich schon vorher gehoert haben. Es ist nicht noetig, dass Sie alle diese Erklarungen geben, die Sie fuer notwendig halten. Wenn

Sie in Ihren Antworten weit genug gehen und die Informationen geben, nach denen der Herr Ankläger fragt, so wird Ihr Verteidiger Gelegenheit haben, Ihnen die Abgabe weiterer Erklärungen zu gestatten, falls er dies fuer notwendig oder ratsam haelt. Also beide meine Herren, beachten Sie das Problem der Uebersetzung und versuchen Sie, ob wir nicht etwas gemeinsamer vorgehen koennen.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Haben Sie mit Aubert oder anderen Norsk Hydro-Leuten ueber das Magnesium-Projekt entweder 1940 oder 1941 verhandelt?

A: Ja, natuerlich, das ist ja doch -- habe ich ja ausgefuehrt, nicht mit Aubert -- der war die Spitze -- ich habe mit, glaube ich, Eriksen und Voss verhandelt; Aubert stand darueber.

F: Behaupten Sie, dass diese Verhandlungen, die Sie mit der Norsk Hydro gefuehrt haben, vom Deutschen Reich oder seinen Stellen veranlasst worden sind?

A: Erstens, habe ich diese Verhandlungen nicht "conducted", denn ich trat ja erst in einem Stadium dazu, wo ein grundsatzlicher Beschluss von beiden Seiten bereits vorlag, und, zweitens, wusste ich nur, dass wir Magnesium bauen mussten und dass eine Anlage bestanden hatte, eine Anlage-Erweiterung in Deutschland vorzunehmen, und dass dies nicht moeglich war wegen der Stromverhaeltnisse, und dass wir denn die Anregung von Herrn Generaldirektor Aubert, Magnesium zusammenzumachen, gern aufgriffen haben und hierzu die Genehmigung des Reichswirtschaftsministeriums erhalten hatten, an Stelle des deutschen Projektes in Norwegen zu bauen. Da war ich mir in keiner Weise bewusst, dass da nun ein Druck auf Norwegen erfolgte.

F: In Bezug auf die letzten Fragen fuehrte ich Ihr Affidavit vom 23. April 1947, NI-8972 ein, das unser Exhibit 2000 wird. (Das Dokument wird dem Angeklagten ueberreicht.) Erinnern Sie sich, soweit es sich um das Aluminium-Werk in Norwegen handelt, dass Sie im November 1940 fuerchteten, dass das Deutsche Luftfahrtministerium, Koppenberg, die Aluminiumwerke in Norwegen auf eigene Rechnung bauen wuerde und dadurch Farben

als Partner eliminiert worden?

A: Ich habe die Frage nicht verstanden, weil ich dachte, ich solle das Dokument hier anschauen. Würden Sie --

F: Ich habe keine Frage im Zusammenhang mit Ihrem Affidavit. Meine Frage war: Erinnern Sie sich, soweit es sich um das Aluminium-Werk in Norwegen handelt, dass Sie im November 1940 fürchteten, dass das Deutsche Luftfahrtministerium die Aluminiumwerke in Norwegen ohne Beteiligung der IG bauen würde?

A: Im Gegenteil, wenn ich davon gehört hätte, wäre ich froh gewesen, dass die IG nicht daran beteiligt würde, denn wir haben uns um Aluminium nicht gerissen. Wir hätten am liebsten die Hand von der Aluminium weggehalten. Diese Politik war mir bekannt; die wurde unter allen technischen Herren geteilt mit Ausnahme natürlich der Techniker, die Aluminium produzierten. Das ist doch klar, dass diese gern fuer ihre Kind sorgen wollten und darüber andere Ideen hatten, aber das war -- wir sind in den ganzen Jahren hindurch, seit 1930 schon, seit 1933 -- sind wir nur sehr zögernd und gedrungenemassen an die Aluminium-Erweiterung herangegangen.

F: Frischt es Ihr Gedächtnis auf, wenn ich Sie etwas genauer frage, ob Sie ueber solche Absichten des Deutschen Reiches waehrend eines Mittagessens am 27. November 1940 im Berliner Club mit General Mumenthoy (M-u-m-e-n-t-h-o-y) und einigen Farben-Direktoren berichteten?

A: D a s -- Das -- Darn erinnere ich nicht mehr. Vielleicht nehmen Sie an, dass Herr Mumenthoy als General eine wichtige Personlichkeit war. Das war mein Angestellter oder ein Mitarbeiter, denn als Verbindungsmann nahmen wir ihn auf Wunsch des OKW, glaube ich, weil er pensioniert worden war durch einen Unfall und nun gern eine Existenz haben wollte. Da haben wir ihn benutzt als Verbindungsmann. Das war eine interne Besprechung bei einem Lunch. Was damals besprochen wurde, das kann ich nicht wissen.

F: wenden wir uns nun Oesterreich und den Erwerbungen in Oesterreich nach dem Anschluss zu. Sie haben sich gestern ueber die Pläne im September 1937 geneussert, gemäss denen I.G. Farben Pollak und Phillip zu Teilhabern an ihrer Oesterreichischen Anilinchemie, Wien, machen wollte. Erinnern Sie sich daran, dass ein solches Angebot Pollak und Phillip schon im Mai 1937 gemacht wurde?

A: Nein, ich kann mich nicht erinnern. In 1937 war ich 210 Tage in Amerika, und im uebrigen, da sind oeffter - ist ja verhandelt worden, wie ich nachtraeglich hier aus den Dokumenten ersehe. Es ist moeglich, dass vielleicht im Mai schon dieser Plan mit Anilin vorschwebte. Es entsprach auch ganz unseren Ansichten.

F: Nun, Sie haben gestern auch erwähnt, dass es ein beinahe einzigartiges Privileg war, dass Herr Philipp im September 1937 zu einer KA-Sitzung von Farben eingeladen wurde?

A: Ja, ja.

F: Einen Augenblick; ich habe meine Frage noch nicht gestellt. Nur, um es fuer das Protokoll klar festzustellen, ist dies derselbe Herr Phillip, von dem das Farben-Memorandum vom 14. November 1938 sagte, dass er fuer Bratislava nicht mehr tragbar sei, dass er aber immerhin noch fuer Farben ganz nuetzlich sei und dass er von seiner bevorstehenden Entlassung daher noch nicht in Kenntnis gesetzt werden sollte?

Sagen Sie mir nur, ob dies derselbe Herr Phillip ist - einen Augenblick.

DR. VON METZLER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Haeffliger) (spricht englisch): Einwand. - Ich sehe nicht, was diese Frage mit meinem Hauptverhoer zu tun hat. Sie ist, glaube ich, ganz ausserhalb meines Hauptverhoers.

VORS.: Nun, das nimmt etwas an, von dem der Zeuge, wie er gesagt hat, nichts weiss. Wenn er weiss, wer dieser Herr Phillip ist, von dem der Herr Anklaeger gesprochen hat, so ist das eine Sache. Wenn er dann nicht weiss, ob dies der andere Herr Phillip ist, von dem er ausgesagt hat, dass er ihn kennt, so kann er dies sagen. Aber

es ist hier nicht erwiesen, dass es dieselbe Person ist, mit Ausnahme der Tatsache, dass die Namen die gleichen sind.

Herr Ankläger, Sie sollten ihn fragen, ob er den Mann kennt, von dem Sie hier sprachen. Dann kann er sagen, ob es derselbe Mann ist oder nicht.

MR. NEWMAN: Nun, Herr Vorsitzender, ich glaube, ich kann dies dadurch abkürzen, dass ich nur auf das in Frage stehende Dokument verweise. Es ist unser Exhibit 1095, NI - 2547, und Sie werden dieses Dokument in unserem Dokumentenbuch 53, englische Seite 92, deutsche Seite 127, finden.

VORS.: Nun, mein Standpunkt ist der; wenn Sie auf Ihrer Frage bestehen, so überreichen Sie ihm doch dieses Dokument; fragen Sie ihn, ob er diesen Herrn Philipp kennt, von dem in diesem Dokument die Rede ist. Wenn er ihn kennt, dann sind Sie berechtigt, zu erfahren, ob das derselbe Herr Phillip ist, von dem er sprach.

MR. NEWMAN: Ich glaube, Herr Vorsitzender, mit dieser Bezugnahme wird das Protokoll für sich selbst sprechen.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Wollte die IG, um einen aktiven Anteil an den beiden österreichischen Unternehmungen zu erwerben, vor dem 12. März 1938, dem Anschluss, den Besitzern eine Einfluss-Sphäre in Zusammenhang mit der Dynamit - Nobel A.G. gewähren?

A: Ich habe Ihre Frage nicht ganz verstanden.

F: Meine Frage ist folgende. Wollte die IG vor dem Anschluss, um Skoda-Wetzler und Deutsch-Waldau zu erwerben, den Besitzern dieser Unternehmungen als Entschädigung dafür einen gewissen Anteil an der Dynamit-Nobel A.G. Bratislava (Pressburg), gewähren?

A: Es war doch so, dass wir die Skoda-Wetzler und Dynamit-Nobel zusammenwerfen wollten, nicht wahr, dass eine Firma die andere aufnimmt, und es war angestrebt, dass wir möglichst eine Mehrheit bekommen sollten; also das entsprach ja auch dem ganzen Plan, auch von

Herrn Generaldirektor Pollak, der in einem solchen Zusammenschluss eine gesunde Sache sah, mit Recht; also, ich -- diese Idee war doch natuerlich schon vor dem Anschluss da. Ich weis nicht, wo hinus Sie wollen.

F: Nun, in Zusammenhang mit dieser Frage fuehre ich NI - 6070, das unser Exhibit 2001 wird, ein. Das ist eine Niederschrift der oesterreichischen Sitzung vom 19. April 1938, bei der Sie, Kuchno, Ilgner und andere anwesend waren. Ich habe ueber dieses Dokument keine weiteren Fragen.

Nun kommen wir zum Oesterreichischen Neue-Ordnung-Brief vom 9. April 1938, der von Ihnen und Krueger unterschrieben wurde. Verstand ich gestern richtig, dass meine Ueberschrift "Oesterreichische Neue-Ordnung" von Krueger stammte, waehrend der in dem Brief ausgedruckte Gedanke von Pollak stammte?

A: Ich habe gestern ausgefuehrt, dass diese Neue Ordnung, die in diesem Brief dargelegt wird, ganz den Ideen entsprach, die schon vor dem Anschluss mit Herrn Generaldirektor Pollak besprochen worden waren und die ganz in seinem Sinn lagen. Das ist nun - das konnte man schon damals als eine neue Ordnung bezeichnen. Das war nichts Neues.

F: Dieser in besagtem Brief enthaltene Vorschlag, dass das oesterreichische Unternehmen im Rahmen des Vierjahresplanes arbeiten sollte - stammte diese Idee von Pollak, oder von wem kam sie eigentlich?

A: Ja, ja, gewiss. Das ist ---- dieser Brief ist so entworfen worden in Berlin. Nun kann man ja dazu sagen, jedermann weiss, wie sehr, wenn man etwas erreichen wollte, auf dem Vierjahresplan herungeritten wurde. Wenn man dann sagte, etwas sollte im Interesse des Vierjahresplanes geschehen, dann war es einfach; dann konnte man die Genehmigung bekommen. Vierjahresplan! Also, der Vierjahresplan war ein Modeartikel. Der musste immer betont werden, nicht wahr, auch fuer die kleinsten Kleinigkeiten, Ja, ja, Vierjahresplan - gut! Akzeptiert!

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten HAEPLIGER
DURCH HR. ME. ILAN:

F: Wuerden Sie sagen, dass die Vorschlaege, die in dem genannten Brief vom 9. April 1938 enthalten waren, von seiten der I.G. freiwillig gemacht waren, oder standen Sie unter einem gewissen Druck von seiten der Regierung?

A: Ich bemerke, dass die Bemerkungen "Vierjahresplan" hinzukommen. In Wirklichkeit war in dem Vierjahresplan ueber diese Dinge, wie auch Herr Professor Krauch sagte, nicht gesprochen worden, und in Wirklichkeit war es so, dass man in grosste Verlegenheit kam, was machen wir bei den einschaenkenden Arbeitsmethoden durch den Krieg, was machen wir mit Moosbierbaum. Darueber wird Herr Dr. Kuchne berichten.

F: Einen Moment. In meiner letzten Frage habe ich Sie nicht ueber den Vierjahresplan gefragt. Ich sprach ueber den oesterreichischen Neuen Ordnungs-Brief als Ganzes, und meine Frage ist folgende:

Sind Sie der Meinung, dass die Vorschlaege in dieser Neuen Ordnung seitens der IG freiwillig gemacht wurden oder unter Druck der Regierung?

A: Dieser Brief entstammt aus einem Wunsch von Herrn Keppler, der, da er doch eine gewisse Aufgabe da unten hatte von Hitler, sich orientieren wollte, und da ich nun bei dem Gespraech mit ihm sehr oberflaechlich orientiert war, so habe ich ihm gesagt:

"Ich werde das veranlassen" und dann ist Berlin, da es die Unterlagen hatte, gebeten worden, den Brief aufzustellen und da er den Wunsch, - Herr Keppler - den Wunsch mir gegenueber geaussert hatte, so hat Herr Keppler mir diesen Brief zur Unterschrift nach Frankfurt geschickt und dann ist er weitergegeben worden. Von einem Druck - das ist ein selbstverstaendliches Verlangen, dass darueber kein Wort zu verlieren war. Das war kein Druck. Das war kein Druck. Das war eine Information, die in unserem Interesse fuer wichtig erschien, und da kein Missverstaendnis-----

F: Sie haben meine Frage beantwortet.

A: Das war eine Information. Wir dachten, das wäre wichtig.

F: Herr Haefliger. Sie haben die Frage beantwortet. Sie brauchen dazu nichts hinzuzufügen.

Nun bezüglich der Verhandlungen der IG mit der österreichischen Kreditanstalt über Skoda-Notzler, stimmt es nicht, dass vor dem Anschluss die Kreditanstalt durch Ihren damaligen Generaldirektor Dr. Johann vertreten wurde, nicht wahr?

A: Johann? Ich wusste das nicht. Ich sah ihn niemals vorher. Ich nehme an. Ich habe von seinen Aussagen gehört.

VORS.: Herr Angeklagter, einen Moment. Wenn Sie es nicht wissen, dann genügt dies. Wenn Sie sagen, ich weiß es nicht, dann brauchen Sie sich deswegen keineswegs benachteiligt fühlen. Das ist eine vollständige Antwort und - sie wird viel Zeit sparen.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Sie haben gestern über den Brief der IG an Dr. Johann gesprochen. Dieser war von Ihnen am 29. März 1938 unterzeichnet worden. Es war unser Exh. 1071. Ich weise Sie auf Ihre Aussage in diesem Brief hin: "In jedem Falle musste eine Minderheit in ihrem Besitz bleiben" - Das bedeutet also die Kreditanstalt - . Stimmt es nun nicht, dass Sie diesen Vorschlag später zurückzogen?

A: Nein, nein. Ich habe gestern schon ausgeführt, dass das die einzige zufällige Begegnung war, die ich mit Johann hatte, um eine Erklärung von ihm entgegenzunehmen, und damit war ich ausgeschaltet. Von den weiteren Verhandlungen, die dann - wie ich später erfuhr - dazu führten, dass die Kreditanstalt das Ganze abgegeben hat, was für sie sicher das beste Geschäft gewesen ist, da war von damals noch keine Rede. Wie ich mit dem Johann sprach, war nur davon die Rede, dass er eine substanzielle Minderheit bekommen sollte und auf diese Idee bin ich eingegangen und habe das entgegengenommen.

F: Wissen Sie, dass dieser Vorschlag rückgängig gemacht wurde, weil inzwischen die IG-Farben die Unterstützung der österreich-

chischen Nazis gewonnen hatte?

A: Ich weiss, dass später die Verhandlungen dazu führten, dass das Ganze - oder beinahe das Ganze - was eben von der Kreditanstalt erreicht war, dass verkauft wurde, aber das war meines Erachtens keineswegs die Folge, weil die IG nun die Unterstützung der Nazibehörden bekommen hatte.

F: Sie haben in Ihrem direkten Verhoer auch unser Exh. 1072 besprochen; Ihre Aktennotiz ueber Ihren Besuch in Wien am 6. April 1938. Sie haben ausgesagt, dass Sie selbst vorschlugen, um Dr. Johann entgegenzukommen, dass die Kreditanstalt einen sogenannten Bonus oder Coupon zurueckbehalten solle, also irgendeinen Anteil an dem Profit, den die Skoda-Wetzlar nach dem Verkauf erhalten wuerde. Stimmt es nicht, dass auch dieser Vorschlag später rueckgaengig gemacht wurde?

A: Ja, das entfiel ja, weil da keine Minoritaet behalten wurde von der Kreditanstalt.

F: Gut. Sie haben die Frage nicht beantwortet.

VORS.: Das war eine Antwort. Er sagte, dass er fallen gelassen wurde, was meines Erachtens einer Ruecknahme gleichkommt. Sollten Sie sagen, dass er zurueckgenommen wurde?

ZEUGE: Es war keine Grundlage mehr dafuer, nachdem die Kreditanstalt bereit war, das Ganze abzugeben.

VORS.: Das ist eine Antwort.

DURCH HR. NEUMAN:

F: Stimmt es, dass nach Ihren Vorbesprechungen mit Dr. Johann Unterhandlungen ueber den Verkauf nicht mehr mit Dr. Johann, sondern mit Pfeiffer getaetigt wurden?

A: Ich habe ueber die Internen der Besetzung in der Bank keine blasse Ahnung gehabt. Ich habe einmal Herrn Johann gesehen, und später hoerte ich von einem Herrn Pfeiffer, wachte auch seine Bekanntschaft. Wo das geordnet war in der Kreditanstalt, das war nicht meine Sache. Ich wusste, dass Johann noch in der Bank war, und dass er diese Geschaeft vielleicht an Pfeiffer abgegeben hatte. Das war nicht meine Sache.

F: Mir werden vorlegen MI - 14503, welches unser Exhibit 2002 werden wird. Es handelt sich um ein Memorandum von Mayer - Fogelin vom 1. September 1938. Waren Sie auch zugegen, als Ilgner ueber die Geschaeftstransaktion mit Dr. Pfeiffer verhandelte?

A: Ich erinnere mich, als wir im Mai - Anfang Mai 1938 in Wien zusammenkamen zu dem Zwecke, die uns aufoktruierten Kommissare zu entfernen, dass bei dieser Gelegenheit auch ein Besuch von Herrn Dr. Johann auf der Kreditanstalt stattfand, zu dem ich ihn begleitete. Die Unterhaltungen waren -- ich sah damals Herrn Pfeiffer das erste Mal -- und die Unterhaltung war sehr kurz, und es war da nach meiner Erinnerung davon die Rede, dass man jetzt noch den Treuhunderschaftsbericht abwarten wollte.

F: Als Sie nach dem Anschluss Keppler aufsuchten, haben Sie ihm damals mitgeteilt, dass sich Herr Johann entschlossen hatte, seine Skoda-Wetzlar Aktien nicht zu vercaussern, und dass Farben die Sache vorlaufig bis nach dem Anschluss aufgegeben hatte? Haben Sie das Keppler damals auch mitgeteilt?

A: Nein.

F: Warden Sie, che Sie dr. Johann besuchten, persoenlich davon in Kenntnis gesetzt, dass er damals noch nicht bereit war, die Mehrheit der Skoda-Wetzlar Aktien zu vercaussern?

A: Darueber wurde ja gesprochen. Es war doch so, dass die Kreditanstalt vor dem Anschluss nicht bereit war, die Majoritaet abzugeben, aber gleichzeitig sagte er mir, wir werden alles tun, wir werden bis zum Aeussersten gehen, und de - facto die Mehrheit geben, denn sie koennen verlangen, welche Sicherheit sie haben wollen, um nicht majorisiert zu werden. Es hat sich ergeben, dass die Instruktionen der Kreditanstalt seit der Anweisung der Regierung dahingingen, dass formell die Mehrheit in oesterreichischen Haenden verbleiben sollte, aber dabei immer diese Zusage der 49%, plus dieser Sicherungen quasi als eine Mehrheitsbeteiligung, betrachtet werden musse. Das ist doch nur eine

andere Ausdrucksweise. Je nachdem diese Anweisungen nicht mehr vorhanden waren. Da ist es selbstverständlich so gewesen, dass die Kreditanstalt zunächst bereit war, auch formell die Mehrheit abzugeben, wobei sie dann noch eine gewisse Mehrheit behalten wollte.

Über das war Ansicht.

F: Herr Hoefliger. Sie haben gestern über Ihre Erklärung an Keppler am 13. März 1936 ausgesagt, dass die IG bereits seit einigen Jahren Oesterreicher ausgebildet hatte. Sie nannten diese Erklärung gestern eine terminological inexactitude? Einen Augenblick, ich habe noch nicht meine Frage gestellt.

VORS.: Einen Moment. Das ist ein Argument, das Sie mit dem Zeugen anstellen und keine Frage.

F: Ich komme jetzt zu meiner Frage. Stimmt es nicht, dass zwei andere Oesterreicher, nämlich Neubacher und Alfred Peter Wieser, nach Deutschland geflüchtet waren, weil sie sich in Oesterreich als Nazis betätigt hatten, und dass sie lange vor dem Anschluss bereits von Farben angestellt und ausgebildet wurden?

A: Zuallererst-----

VORS.: Herr Angeklagter. Das sind ungefähr drei Fragen in einer zusammengefasst. Wenn Sie mit "Ja" oder "nein" antworten können, können Sie es tun. Wenn nicht, bitten wir den Anwalt, die Frage nochmals zu formulieren.

A: Ja. Ich kann dazu nur sagen, dass wir über den Werdegang von Herrn Neubacher und des Herrn Wieser - ein Name, den ich zum ersten Mal höre -- mir völlig unbekannt war. Ich wusste, dass Neubacher nachher Oberbürgermeister wurde von Wien, aber was er vorher war, davon hatte ich keine Ahnung.

F: Über die polnischen Farbstofffabriken haben Sie gestern ausgesagt, dass Oberregierungsrat Hoffmann vom RHM, als Sie ihn mit Prontzel besuchten, über polnische Fabriken sprach. Habe ich Sie nun richtig verstanden, dass Hoffmann auch sagte, dass es wegen der Lage notwendig wäre, einen Vertrauensmann zu ernennen?

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Haefliger
durch Mr. Newman)

MR. NEWMAN: Sie koennen mich nicht festlegen auf Einzelheiten dieses Gespraches; denn Sie sehen, ich war mit diesen politischen Dingen ja gar nicht befasst, und wenn ich mir heute das uoberlege, dann kann es nur so gewesen sein, Herr Prentzel war mir als Hilfe mitgegeben worden fuer eine Aufgabe der Durchfuehrung der Verbindung mit den beschlagnahmten Sachlieferungen von Waren in Deutschland, und gleichzeitig war Herr Prentzel seit Jahren der Verbindungsmann gewesen, von Berlin zu Frankfurt, und da hat er eigentlich und laufend immer Auftraege bekommen, gewisse Vorlieferungen zu treffen, und sie dann weiter zugeben an die weiterzustuendigen Stellen nach Frankfurt, und so wird es auch gewesen sein. Herr Prentzel war dabei und Herr Hoffmann, denn ich kannte, den Seiwefelsachen, zu diesen Einfuhrsachen, da hat er diese politischen Sachen erwacht, und was dann dann nun war, da habe ich keine Erinnerung mehr, es wurde weitergegeben nach Frankfurt.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Herr Anwalt, wenn Sie dem Angeklagten einfache Frage stellen wuerden und nicht komplizierte Fragen, dann wuerden wir versuchen, Ihnen in diesem Verhoer dadurch zu helfen, dass wir den Angeklagten veranlassen, direkte und einfache Antworten zu geben. Das Problem, dem wir hier gegenueber stehen, ist folgendes, Sie stellen hier auusserst komplizierte Fragen und damit veranlassen Sie den Angeklagten zu viel zu sagen. Wenn Sie Ihre Frage in zwei oder drei Unterfragen zerlegen wollten, dann wuerden wir Zeit sparen, und dann koennen wir den Angeklagten veranlassen, direkt zu antworten.

MR. NEWMAN: Herr Vorsitzender, ich habe nur wiederholt, was der Zeuge gestern gesagt hat.

VORSITZENDER: Ich habe Sie nicht unterbrochen, aber etwas, was er gestern gesagt hat, ist in zwei Sprachen niedergelegt und ebenso in Tonfilm, und wenn Sie ueber irgend etwas, das er ausgesagt hat,

nicht im Klaren sind, dann brauchen Sie es ihm nicht wiederholen, zu lassen, weil Sie das im Protokoll nachlesen können.

HL. NEWBLIN: In diesem Zusammenhang führe ich NI-2969 ein, das unser Anklagebeweismittel Nr. 2003 werden wird. Das ist eine Aktennotiz von Dr. Hugler über seine Besprechung mit Dr. Hoffmann vom 9. September 1939.

Ich habe keine weiteren Fragen. Der Sprecher wird fortfahren.

KREUZVERHOER

DURCH HR. SPRECHER:

Z: Ich habe nur eben eine oder zwei Vorfragen bezüglich des Anklagepunktes III. Dr. Haefliger, würden Sie mir sagen, bevor ich beginne, ob Sie über die Leitung die englischen Fragen hören oder die deutsche Übersetzung?

A: Ich höre hier englisch zu.

F: Danke, schön. Hören Sie, dass irgendeine deutsche Firma während des letzten Krieges Konzentrationslagerhäftlinge verwendete?

DR. VON METZLER: Ich erhebe Einwand, Herr Vorsitzender, ich sehe hier keinen Zusammenhang mit meinem Verhör.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird nicht stattgegeben, weil das eine Vorfrage sein kann. Ich glaube, der Herr Anklagevertreter wird verstehen, dass wir eigentlich wenig interessiert daran sind, was andere Industriemänner vielleicht getan haben, aber um seinem Gedächtnis nachzuhelfen oder als Vorfrage, erlauben wir den Zeugen, diese Frage zu beantworten.

ZEUGE: Nein, ich wusste, ich habe davon keine Kenntnis gehabt, aber wenn ich sage - -

DURCH HR. SPRECHER: F: Das reicht, Sie hatten keine Kenntnis davon, das genügt mir. - Haben Sie Ihren russischen Gärtner gefragt, unter welchem Umständen er nach Deutschland gebracht wurde, um für Sie zu arbeiten?

A: Nein.

F: Das reicht, auch das ist eine Antwort. Und die zwei Franzosen, die zu Ihnen kamen und ein eine bessere Stellung in Deutschland baten, haben Sie diese gefragt, unter welchen Umständen sie zur Arbeit nach Deutschland ausgehoben wurden?

A: Nein.

F: Ich frage Sie nun nach einem Datum, wurden Sie nicht im November 1933 zum Schweizer Konsul in Frankfurt ernannt, oder erinnern Sie sich dessen nicht?

A: Ja, das mag der Fall gewesen sein.

F: Nun, Ende 1933 hat doch Karl Bosch mit Ihnen Ihre Ernennung zum Schweizer Konsul erörtert, weil Sie damals verschiedene Verhandlungen vertraulicher Art für die IG. mit dem deutschen Kriegsministerium führten?

DR. VON BEZLER: Ich erhebe Einwand, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Das sind ungefähr vier Fragen und wir verschwenden nur Zeit damit. Wir mochten allerdings nur wenige Fragen, aber wir wissen vor, wenn Sie lieber mehrere und einfache Fragen stellen, als weniger komplizierte, die nur eine Argumentation herausfordern. Warum begreifen Sie nicht, Herr Ankläger und fragen ihn, ob er sich mit Bosch darüber unterhalten hat. Gehen Sie Schritt für Schritt weiter, und wir hier sparen eine Menge Zeit.

DURCH DR. SPRECHER:

F: Gut, ich glaube, ich sollte eine Zeit festlegen, und das ist die einzige Begrenzung die ich festlegte, abgesehen von der Frage ob, Bosch mit ihm über seine Bemerkung wegen der militärischen Verhandlungen gesprochen hatte.

VORSITZENDER: Ich glaube, der Einwand gegen diese Frage wurden aufrecht erhalten.

DURCH DR. SPRECHER:

F: Sprach Bosch mit Ihnen über irgendwelche Verhandlungen die Sie im Zusammenhang mit Ihrer Ernennung zum Schweizer Konsul mit der Wehrmacht führten?

A: Nein, ich habe Herrn Bosch ein einziges Mal in meinem Leben gesprochen, wie er mir Vorwürfe machte, dass ich Schweizer Konsul geworden bin, ohne um seine Erlaubnis nachzusuchen.

F: In diesem Zusammenhang führe ich zum Beweis ein, HI-14662, das Anklagebeweisstück Nr. 2004, werden wird. - -

A: Am Freitag sagten Sie aus, dass Sie das Schweizer Volk mit seiner demokratischen und friedliebenden Einstellung bewunderten. Haben Sie sich nicht vor Ausbruch des letzten Krieges dahingehend ausgedrückt dass Sie den Faschismus in Italien und den Nationalsozialismus in Deutschland bewunderten?

A: Ich weiss, was Sie wollen. Es ist das Telegramm an unseren Vertretern nach Mailand, worin uns unsere Vertreter in sehr blumenreicher Sprache gratuliert hatte zu der Machtergreifung und daraufhin musste man eine Antwort schicken, die, soweit ich mich erinnere, sehr nüchtern entgegen dem blumenreichen Telegramm abstach, was wir erhalten hatten. Das war eine Höflichkeit, weiter nichts.

F: In diesem Zusammenhang führe ich HI-7387 ein, das Anklagebeweisstück 2005 werden wird. Das ist ein Brief von Ihnen an Ferrario, und zwar verwenden Sie darin, die erste Person und sprechen nicht namens der Firma, Ich habe darüber keine weiteren Fragen.

Es ist doch so, dass Sie von 1934 bis 1938 den Sitzungen des Arbeitsausschusses des Vorstandes beiwohnten, wann immer Sie in Deutschland waren?

A: Nein, das kann ich nicht sagen. Ich habe an mehreren Sitzungen als Gast teilgenommen und meistens werden Sie wohl finden, dass Herr Huber - Andrae bei dieser Gelegenheit nicht zugegen war. Wie oft das vorgekommen hat, das muss selber klären, recht selten gewesen sein.

F: Erhielten Sie von dem Angeklagten Schmitz im Jahre 1934 Erlaubnis, an Sitzungen des Arbeitsausschusses bei zuwohnen, wenn immer Sie wollten?

A: Herr Schmitz hat mir - - -

F: Das genügt, wenn er Ihnen die Genehmigung, ggh. Von der

Zeit an, wo Sie ein stellvertretendes Vorstandsmitglied wurden, erhielten Sie da nicht, wie jedes vollwertige Vorstandsmitglied, Ihren Anteil an dem Profil, der IG, und zwar noch ausser Ihrem regelmässigen Gehalt?

A: Ja, dazu hatte ich meinen Vortrag mit Tantiemen, gewies.

F: Das ist eine Antwort. Schrieben Sie nicht an Weber-Lindner, dass Sie dachten, dass dies hohe Verantwortlichkeit, die Ihnen im Vorstand bezüglich der Verhandlungen ueber Verträge gegeben wurde, derart sei, dass Sie ein ordentliches Vorstandsmitglied werden sollten?

A: Ja, sicher habe ich damals Ambitionen gehabt, ordentliches Vorstandsmitglied zu werden, wenn das moeglich war und habe meinen Fall auseinandergesetzt.

VORSITZENDER: Das ist eine genuegende Antwort, Sie sagten, Sie taten es.

DANN MR. SPRECHER:

F: Hatten Sie ein privates Einkommen ausserhalb Deutschlands oder war Ihr Einkommen auf deutsche Quellen beschränkt?

DR. VON METZLER: Ich erhebe Einwand. Ich kann wirklich nicht erkennen, was das mit dem Verhoer zu tun hat.

VORSITZENDER: Ich sehe die Wichtigkeit dieser Frage im Zusammenhang mit diesem Fall ebenfalls nicht. Vielleicht koennen Sie es uns sagen, Herr Anknerger.

MR. SPRECHER: Ich glaube, es erscheint in einem Affidavit, das als Beweismittel eingefuehrt ist. Woran ich jedoch dachte, war, dass doch eine Menge von Beweismitteln ueber die Loyalitaet des Zeugen der Schweiz gegenueber vorgelegt wurde.

VORSITZENDER: Die Tatsache, dass er auch von anderswo irgend ein Einkommen hatte, wurde doch meines Erachtens, seine Loyalitaet nicht beeinflussen. Das liegt mehr abseits.

DANN MR. SPRECHER:

F: Wie oft waren Sie in der Schweiz, nach Ausbruch des Krieges von 1939?

A: Ich glaube zweimal, höchstens dreimal.

F: Sie sagten, aus, dass Sie einmal im Jahre 1942 dort waren. Wann waren Sie, soweit Sie sich erinnern, sonst noch dort?

A: Im Jahr 1943 und 1944 muss ich dort gewesen sein, das kann zweimal, das kann dreimal gewesen sein. Ich weiss es nicht mehr. Es war wegen der gleichen Sache, es handelt sich um die Tonerdellieferung der Aluminiumindustrie in Neuhausen, die ein Werk in Deutschland besass, die uns beliefern. Da ergaben sich Schwierigkeiten, die mit der Muttergesellschaft in der Schweiz ausgearbeitet werden mussten.

F: Im Zusammenhang mit Ihrer Stellung im Vorstand, beginnend mit dem Jahre 1934, mochte ich nun einführen NI-4444, das Anklagebeweisstück 2006 werden wird. Das ist ein Brief von Ihnen an Heber -Andrao. Ich mochte darüber keine Fragen stellen.

Ich verstand Sie dahingehend, dass Sie in den letzten zwei Tagen aussagten, dass Sie wenig über die Erzeugungspläne wussten, da Sie Kaufmann waren. In diesem Zusammenhang mochte ich rasch einige Dokumente vorlegen. Das Dokument NI-14580 wird Anklagebeweisstück 2007.

VORSITZENDER: Wie ist die NI-Nummer bitte?

HR. SPRECHER: 14580.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Dies ist ein Auszug aus einer Sitzung in Bitterfeld am 17. Juni 1935 bezüglich der Ferro-Legierungen, von dem Sie eine Abschrift erhielten. Frischet ~~an~~ Ihr Gedächtnis auf, dass Sie über die Lagerung von Tungsten-Erzen in Verbindung mit dem Ersuchen des Reichskriegsministeriums, des HWA, informiert wurden?

A: Sie sagten, ich hätte hier eine Kopie bekommen; stimmt ja nicht. Das Ding habe ich nie gesehen.

F: Wollen Sie sich bitte den Verteiler ansehen?

A: Keine Distribution List.

F: Wir werden Ihnen eine Fotokopie zeigen. Wenn das Ihr Gedächtnis immer noch nicht auffrischt, so sagen Sie es bitte.

A: Ich muss es lesen.

F: Mich interessiert nur der erste Absatz .

R: Ja, das ist klar. Sie ist...

VORSITZENDER: Nehmen Sie sich Zeit, Binnenaugenblick, bitte.

Der Zeuge wurde gefragt, wann und wie er dieses Dokument erhielt. Er ist dazu berechtigt, dass er eine entsprechende Gelegenheit bekommt, um den Inhalt zu erfahren, bevor er antwortet, Überfliegen Sie es so schnell Sie können, machen Sie sich damit vertraut, und geben Sie uns dann Bescheid.

ZEUGE: Ja, ich sehe aus dem Durchschlag, dass ich hier angeschrieben bin als Verteiler. Es ist so, dass ich schon nach 1933 bald mit Herrn Koppler auch in Berührung kam zusammen mit allen Ferro-Legierungs Herstellern. Herr Koppler hatte den Auftrag, die deutsche Erzlagerstätte zu untersuchen und herauszufinden, ob da und dort eine Abbaumöglichkeit vorhanden war, Da wird berichtet.....

VORSITZENDER: Herr Angeklagter, die Frage ist einfach, Der Herr Ankläger hat Sie gefragt, ob dieses Dokument Ihr Gedächtnis auffrischt oder nicht, so dass Sie dem Gericht sagen können, ob Sie eine Abschrift dieses Dokumentes erhalten haben oder nicht?

ZEUGE: Ja, ich nehme an; ich kann mich daran nicht mehr erinnern.

VORSITZENDER: Nun, das ist eine Antwort. Das genügt. Warten Sie nun eine andere Frage ab.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Haben Sie die Ziele der Deutschen Regierung gekannt, die Herstellung von Metallegierungen und Leichtmetallen in das Innere Deutschlands zu verlegen, statt eine solche Herstellung an den Grenzen Deutschlands durchzuführen?

VORSITZENDER: Vielleicht würden Sie besser eine Zeit festsetzen, Er weiss es wahrscheinlich jetzt, aber...

DURCH HR. SPRECHER:

F: Ich meine , vor 1939, zwischen 1933, und 1939.

VORSITZENDER: Nun, das ist gerade noch eine Frage. Haben Sie davon gekusst, in der Zeit von 1933 bis 1939?

ZEUGE: Nein.

DURCH HR. SPRECHER:

F: In Zusammenhang mit Ihrer Aussage, dass Sie die Behelfsanlagen so ansahen, als ob sie fuer Friedenserfordernisse errichtet worden waren, moechte ich NI-14668 als Beweisstueck einfuehren, das Anklagebeweisstueck 2008 wird. Wenn Sie auf dem Verteiler genannt sind, habe ich keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wir haben das Beweisstueck nicht.

HR. SPRECHER: Nun, Herr Vorsitzender, wir konnten nicht alle Dokumente vervielfaeltigen.

VORSITZENDER: Nun, das ist NI....

HR. SPRECHER: NI-14674. Entschuldigen Sie, bitte, Verzeichnung; 14668.

VORSITZENDER: Und es wird die Exhibitnummer bekommen?

MR. SPRECHER: 2008.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Ist Ihnen mitgeteilt worden, dass Mjor Czimatis, C-z-i-m-a-t-i-s, bei den Konferenzen sowohl als ein Vertreter des Amtes fuer Rohstoffe und Austausch als auch als Vertreter des Reichsministeriums bei den Verhandlungen über Leichtmetalle im Jahre 1936 fungierte?

A: Nein, ich war ueber die Funktionen von Herrn Czimatis in keiner Weise und naeher informiert und wusste nicht, welche er innehatte.

F: Sind Sie sich des Interesses des Heeres bei einer sogenannten "angeblichen Krise" auf dem Leichtmetall-Gebiet waehrend des Jahres 1936, dem tatsaechlichen Beginn des Vierjahresplanes, bewusst worden?

A: Ich weiss von keiner Krise?

F: In diesem Zusammenhang moechte ich gerne NI-14674 als Beweismittel anbieten, das Anklagebeweisstueck 2009 wird, ebenso auch NI-14669, das Anklagebeweisstueck 2010 wird. War Ihnen schon im November 1935 bewusst, dass die Herstellung von Aluminium auf die Erfordernisse Deutschlands im Kriegsfall eingestellt wurde?

A: Was being?

F: Synchronisiert wurde? Dass es in Verbindung mit den Erfordernissen Deutschlands im Kriegsfall entwickelt wurde?

A: Nein, ich habe die Vergroesserungen des Aluminiums immer mit unserer Autarkie gedacht und die Automobil Ausdehnung angesehen.

F: In diesem Zusammenhang koennen wir anbieten

A: Von Mob-Plaenen war mir kann ich nicht erinnern

gehört zu haben.

F: Erinnern Sie sich an gewisse Besprechungen, bei denen entschieden wurde, dass es notwendig sei, weitere Aluminium-Anlagen in den sogenannten "geschuetzten Gebieten" zu bauen? Ich verweise auf den Zeitraum 1935 und 1936?

A: Nein.

F: In diesem Zusammenhang biete ich Anklagebeweisstueck NI-14670 an, das Beweisstueck 2011 wird. Nun haben Sie in Zusammenhang mit der Leichtmetallversorgung waehrend des Krieges und besonders in Verbindung mit Nickel ein Dokument vorgelegt, Haefliger Dokument 47, Haefliger Beweisstueck 40, von einem Baron Wrede, W-r-e-d-e. Wurden Sie unterrichtet, dass Baron Wrede, W-r-e-d-e

A: Wrede, Yes, yes.

F: Wurde Ihnen mitgeteilt, dass Wrede die Versicherung abgab, dass sich Deutschland ueber die Nickel-Versorgung nicht Sorgen zu machen brauche, sobald die Lage in Finnland gemass den deutschen Ideen geklaert sei? Ich verweise auf den Zeitraum 1941.

DR. VON METZLER: (englisch sprechend). Ich erhebe Einwand, Herr Vorsitzender. Ich sehe nicht, was diese Frage mit meinem direkten Verhoer zu tun hat, weil ich, als ich dieses Beispiel zitierte, den Angeklagten ueber dieses Beispiel nur mit der Absicht fragte, um seine allgemeine Haltung gegen Auslands-eigentum oder Feindeigentum zu zeigen, und ich weiss nicht, was diese Frage des Herrn Anklaegers mit meinem direkten Verhoer zu tun hat.

VORSITZENDER: Welche ist Ihre Absicht, Herr Anklaeger?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich habe mehrere Absichten im Sinn, aber es ist einseitig, wenn ein Angeklagter in diesem Prozessfall dahingehend aussagt, wie gut ihn die Finnen empfangen haben, wenn dieser in Rede stehende Finne, auf den er hinweist,

ein Quisling war, der versuchte, Deutschland dahinzubekommen, dass es eine deutsche Orientierung in Finnland vornehme.

VORSITZENDER: Ihre Frage erreicht kaum diesen Punkt, nicht wahr?

MR. SPRECHER: Ich glaube nicht, dass ich die ganze Wichtigkeiten meiner Fragen auf eine Frage legen muss?

VORSITZENDER: Gut, wir wollen dem Zeugen erlauben, sie zu beantworten, wenn er es kann; aber kommen sie zur Hauptsache und befassen Sie sich nicht zu sehr mit Einleitungen, bitte.

Verstehen Sie die Frage?

ZEUGE: Nein.

VORSITZENDER: Gut, wiederholen Sie sie.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Hat Sie Baron Wrede darüber informiert, dass er einer der Finnen war, die eine deutsche politische Orientierung in Finnland wollten?

VORSITZENDER: Nun, Herr Zeuge, Sie sollten diese Frage mit Ja oder Nein beantworten können.

ZEUGE: Ich kann mich nicht erinnern.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Haben Sie mit dem Deutschen Auswärtigen Amt ueber die Stellung von Baron Wrede in Zusammenhang mit Ihrer Abstellung nach Finnland gesprochen?

A: Ich kann mich nicht genau daran erinnern, aber ich nehme an, dass ich im Foreign Office, die ja darüber unterrichtet sein mussten, gesagt habe, dass ich in Baron Wrede einen sachlichen, energischen und aktiven Mann erblicke, der bereit war, die eingegangenen Verpflichtungen auch zu uebernehmen.

Herr Wrede war kein Deutschenfreund. Er war ein Finne. Er hat die Interessen seines Landes, wie man sie damals ansah,

vertreten bis zum äußersten.

F: In diesem Zusammenhang will ich NI-14667 als Anklagebeweisstück 2012 anbieten.

Nun einige wenige Fragen über die tatsächliche Verwendung des Farben Elektron-Metalls in Deutschland vor dem Kriege. Wurden Sie bis zum Jahre 1938 unterrichtet, dass von den Jahren 1934 an bis 1938 die I.G. Farben Herstellung von Geschutzwagenräder aus Elektrometall jährlich zunahm, bis sie 400 bis 500 Tonnen im Jahr bis zum Jahre 1938 erreichte?

A: Ich kann mich nicht erinnern.

F: Waren Sie im Jahre 1938 von der Pionier-Arbeit unterrichtet, die Farben in der Entwicklung und in der Prüfung von Elektrometall für Geschutzwagenräder durchgeführt hatte?

A: Ich weiss, dass in Bitterfeld und überall Versuche für die Anwendung von diesem Metall gemacht wurden, aber in welcher Richtung und ich habe Wannen, Räder gesehen und dann habe ich mal Wagen gesehen. Das Nähere ist mir nicht bekannt.

F: Haben Sie im Jahre 1938 nicht gewusst, dass das Farben Elektro-Metall vor allem für die deutsche Rüstung in allen drei Zweigen der Wehrmacht, nämlich der Luftwaffe, des Heeres und der Marine, verwendet wurde?

A: Es war mir bekannt, dass die Lieferungen von Bitterfeld an Stellen gehen mussten, die ihnen vom RLM bezeichnet wurden, zur Weiterbearbeitung; aber wieviel das eingenommen hat, das weiss ich nicht mehr. Ich weiss nur, dass der allergrösste Teil des Elektron-Metalls an zahlreiche Giessereien ging. Ich glaube, es waren über 200. Wieweit die nun durch andere beschäftigt waren, das ist mir völlig unbekannt.

MR. SPRECHER: In diesem Zusammenhang will ich NI-10628 einführen, das Anklagebeweisstück 2013 wird. Das ist ein

Brief von Ihnen an Ziegler in Bitterfeld, der u.a. sich mit diesem Punkt befasst, zusammen mit seiner Antwort an Sie. Ich habe darüber keine weiteren Fragen.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Haefliger durch Mr. Sprecher.)

F: Nun, Angeklagter Haefliger, Oesterreich ist von den deutschen Truppen bei Tagesanbruch am 12. März 1938 besetzt worden. Haben Sie vor dem 12. März 1938 Mayer-Kuoster in Paris verstaendigt, Paris eher zu bald als zu spact zu verlassen, da die Moeglichkeit eines Krieges bestand, und im Falle Hitler Gewalt sowohl gegen Oesterreich als auch gegen die Tschechoslowakei anwenden wuerde.

A: Ich kann mich an diesen Brief nicht mehr erinnern; aber dazu waere natuerlich einiges zu sagen, denn es ist doch klar, dass damals die politische Spannung, nachdem Schuschnigg die Abstimmung abgerufen hatte, ausserordentlich gespannt wurde und ich kann mir sehr wohl denken, dass ich damals die Ueberlegung hatte, wenn das los geht, dann greift es um sich und wie wird Italien sich verhalten, denn die Sache war gespannt; aber das waren von mir das waren Vermutungen offenbar.

F: Sie haben nach Ihren Vermutungen gehandelt, nicht wahr?

A: Wie, bitte?

F: Sie haben nach Ihren sogenannten Vermutungen gehandelt?

A: Ja, das war eine selbstverstaendliche das waren reine Vermutungen.

F: Nun, haben Sie nicht wenigstens nach der oesterreichischen Krise im Jahre 1938 Fragen der Mobilisation als Angelegenheiten betrachtet, die ihrer Bedeutung nach todornst waren?

A: Ich habe es immer als selbstverstaendlich angesehen, dass fuer eine Mobilisation eine gewisse Mobilisation, Plaene bestehen muessten fuer die Wirtschaft, fuer eine

denn ein Krieg ist ja doch eine Angelegenheit der Wirtschaft auch, und ich selbstverständlich, dass man überhaupt, dass solche Mob-Sachen Massnahmen waren, die die ernste Lage einem nachher bringen konnten, das ist klar. Das ist

F: Haben Sie zur Zeit der oesterreichischen Krise im Jahre 1938 das Empfinden gehabt, dass die Gefahr fuer das Hauptquartier der I.G. Farben in ~~Frankreich~~^{Frankfurt} im Kriegsfall ernst genug war, sodass es unklug gewesen waere, die Gebaeude in Frankfurt damals zu vergruessern?

A: Ich glaube, damals war die Absicht, dass grosse Gebaeude in Frankfurt noch zu erweitern, da ja es war mir nicht mehr ganz erinnerlich. Ich habe schon Jahre vorher immer auf dem Standpunkt gestanden, dass es besser waere, wenn die Chemikalien-Sparte nach Berlin

F: Einen Augenblick, bitte, Herr Angeklagter. Einen Augenblick, bitte, Herr Angeklagter. Ich habe Sie nicht ueber Ihre vorherigen Ansichten ueber eine Umsiedlung nach Berlin gefragt. Ich habe Sie ueber die oesterreichische Krise gefragt, ob Sie damals das Gefuehl hatten oder nicht, dass die Krise mit Ruecksicht auf einen eventuellen Krieg ernst genug war, sodass Sie aus diesem Grunde empfahlen, keine Erweiterung des Hauptquartiers in Frankfurt durchzufuehren.

A: Die Vergruesserung der Headquarters in Frankfurt ... das war doch eine Sache, die durch monatelang hindurchging und vorgebracht wurde, das kann man nicht in einem Augenblick bei einer politischen Tension bestaetigen sagen; das ist ausserordentlich gefaehrlich

Man kann sich in der Phantasie alles vorstellen in einem solchen Moment; man kann sagen: "Ein Krieg kommt und Frankreich greift ein", das wussten wir ja alles nicht; das konnten wir ja nicht wissen, wann mal eine solche Sache losgeht, wo bleibt sie stehen. Ich habe im letzten Fall gedacht, Italien

geht los, Frankreich geht los, dann kommen Flugzeuge ueber Frankfurt im Nu und das ist gefaehrlich und das hat mir nun wiederum gepasst fuer meine Idee, zu sagen, in Berlin waeren wir besser gelegen auch in dieser Beziehung, also

F: Nun hielt der Kaufmaennische Ausschuss in Berlin am 11. März 1938 eine Sitzung ab. Die erste Angelegenheit der Tagesordnung war die Mobilisationsfrage. Diese Eintragung, Hohes Gericht, werden Sie in Anklageexhibit 250, NI-7621 finden und diese Eintragung lautet ganz einfach:

"Dr. von Schnitzler berichtet ueber den gegenwaertigen Stand und die in Zukunft zu treffenden Massnahmen und teilt mir, dass er und Dr. Ilgner zusammen auf Grund der vorhandenen Unterlagen zunaechst einmal mit den zustaeendigen Stellung Fuehlung nehmen."

Das finden Sie im Dokumentenbuch IX, englische Seite 69, Nun ist meine Frage an Sie folgende:

Hat der Kaufmaennische Ausschuss, waehrend der Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses am 11. März 1938, die Verlegung dieser Abteilungen der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien - das ist Ihre Verkaufsgemeinschaft, die den groesseren Anteil an den Ruestungsaufgaben fuer militaerische Balance hatte - nach Berlin in Erwaegung gezogen?

A: Ja, das war die Idee; das war meine Idee, da die Chemikalien ihr Schwergewicht in Mittelddeutschland hatten; namentlich mit Bitterfeld verbunden uns sehr viele Beziehungen, und da nun eine Beschlagnahme, eine Wirtschaftskontrolle, immer mehr einsetzte, gerade auf diesen Gebieten, machte sich machte sich sehr bemerkbar, dass wir immer von Frankfurt nach Berlin zur Austragung solcher Sachen reisen mussten, so dass unsere Abteilungsleiter kontinuierlich sich mit in Berlin aufhalten mussten, um diese Regulierungen von Fragen, die auftauchten, zu besprechen, infolgedessen war es naheliegend,

dass

VORSITZENDER: Sie haben die Frage beantwortet.
Das genügt für eine Antwort.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Ist auf dieser Sitzung nicht entschieden worden, dass das vorgeschlagene Bauprojekt zur Vergrößerung des Frankfurter Hauptquartiers aufgeschoben werden sollte, bis Sie die Möglichkeit einer Verlegung der Abteilungen der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, die den grösseren Teil der Beziehungen zur Rüstung und der Heereswirtschaft hatte, nach Berlin überprüfen konnten?

A: Erstens, der Kaufmännische Ausschuss hatte überhaupt nicht zu beschliessen über Erweiterung in Frankfurt; das andere ist, ich weiss, ich habe damals für Verlegung, die Idee der Verlegung nach Berlin, empfohlen als Vorschlag, und ich weiss, dass dieser Vorschlag von Herrn Dr. Ilgner begrüsst wurde und dass er da gerne mitwirken wollte und mit dem damals gesagt hat: "Gut, bringen Sie mir Ihre Argumente vor, was spricht dafür, nach Berlin zu gehen", und da ist es klar, dass man in einer solchen Absicht, wo ich an sich es richtiger gedacht hätte, die Abteilung in Berlin zu sehen, dass man auch solche Argumente besonders herausgestrichen hat; aber entscheidend war das nicht; entscheidend waren die Schwierigkeiten in der Bewirtschaftung aller dieser Produkte; das brauchte aber nur zu einem Teil für die militärischen Zwecke sein.

F: Angeklagter, ich habe Sie nur gefragt, ob der Kaufmännische Ausschuss am 11. März 1938 nicht entschieden hat, dass die Erweiterung des Hauptquartiers solange aufgeschoben werden soll, bis Sie die Möglichkeiten untersuchen konnten, die ich erwachte. War es nun so oder war es nicht

so?

A: Ich kann mich an keinen solchen Beschluss, der dem Ausschuss ja gar nicht zustand, erinnern.

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort. Das genügt. Sie sagten, dass Sie sich nicht erinnern. Es ist eine Antwort.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Haben Sie kurz vor dem Einfall in Oesterreich persönlich nicht gewusst, dass Hitler bestimmt in Oesterreich einfallen würde und dass der schnelle Ueberfall auf die Tschechoslowakei auch stattfinden könnte?

A: Nein, das Nein.

F: Nun, nach der Besetzung Oesterreichs im März 1938, dem ersten Angriffsakt Hitlers, haben Sie sich jemals Ihre Rückkehr in die Schweiz, Ihrem Geburtsland, ernsthaft überlegt?

A: Ich habe immer wieder mit diesem Gedanken mich befasst und

VORSITZENDER: Das genügt.

MR. SPRECHER: Nun, Hohes Gericht, das neueste Dokument, das ich als Beweismittel einführen möchte, ist NI-14507. Das wird Anklagebeweisstück 2014.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Das ist eine Aktennotiz, von der ich gerne hätte, dass Sie sich während der Pause durchsehen. Sie ist unterschrieben Das ist eine Aktennotiz, von Ihnen unterschrieben. Sie ist mit "geheim" bezeichnet. Der Gegenstand ist "Bauvorhaben in Frankfurt und Berlin." Sie ist vom 16. März 1938, aber es handelt sich um die Sitzung vom 11. März 1938, der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses an diesem Tag, also lagen 5 Tage zwischen der Zeit der Kaufmännischen Ausschusssitzung und der Zeit, an dem Sie diese Aktennotiz geschrieben haben. Darf ich Sie fragen, an wen Sie diese Aktennotiz adress-

ierten?

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, es ist jetzt Zeit, sich zum Mittagessen zu erheben. Kann der Angeklagte das Beweisstück über Mittag behalten?

MR. SPRECHER: Nun, wie ich es verstanden habe, isst er zusammen mit den anderen Angeklagten. Ich möchte gerne

VORSITZENDER: Ich meine, ob er es haben kann, ehe das Gericht zurückkommt. Wenn Sie vorhaben, ihn darüber zu verhoören, wird das wahrscheinlich Zeit sparen.

MR. SPRECHER: Ja, können wir es vielleicht so einrichten, dass er es haben kann, wenn er in den Gerichtssaal zurückkommt und im Zeugenstand Platz nimmt?

VORSITZENDER: Das würde keine Zeit sparen. Ich hoffe ...

MR. SPRECHER: Er kommt vor der Sitzung zurück und wird viel Zeit haben, diese 3 Seiten lange Dokumente durchzulesen.

VORSITZENDER: Sorgen Sie dafür, dass er Zeit hat, es eingehend durchzulesen, ehe er den Platz im Zeugenstand wieder einnimmt. Das wird Zeit sparen. Bevor wir uns vertagen, darf ich noch sagen, dass der Commissioner des Gerichtes, Mr. Mulroy, uns mitgeteilt hat, dass er heute nachmittag um 1.30 Uhr ein Verhoör angesetzt hat, das evtl. fuer den Angeklagten Krauch von Interesse sein koennte. Wenn Sie gerne der Kommissionssitzung beiwohnen wuerden, koennen Sie es tun und wenn nicht, koennen Sie mit den anderen Angeklagten zurueckkommen.

Das Gericht vertagt sich nun bis 1.30 Uhr.

(Das Gericht vertagt sich bis 13.30 Uhr.)

KOMMISSION DES
MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI
NÜRNBERG DEUTSCHLAND 16. MÄRZ 1948
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.35 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission des Gerichtshofes VI
tagt nunmehr.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

COMMISSIONER: Der Marschall möge ueber die anwesenden Angeklagten berichten.

GERICHTSMARSCHALL: Herr Vorsitzender, die Angeklagten Krauch, Ambros und Ter Meer sind im Gerichtssaal anwesend.

COMMISSIONER: Gut. Das Protokoll wird zeigen, dass diese Sitzung stattfindet in Uebereinstimmung mit einer Verfuegung des Gerichtshofes VI, dem Prozess der Vereinigten Staaten von Amerika gegen Carl Krauch und andere; diese Verfuegung sieht vor die Vernehmung von Zeugen, die Affidavits fuer die Verteidigung in jenem Prozess abgegeben haben.

Ist ein Verteidiger anwesend, der alle Angeklagten vertritt?
Ist Dr. Mueller anwesend?

(Der Mueller tritt an das Pult.)

Herr Dr. Mueller, Sie haben doch eine Benachrichtigung ueber diese Sitzung erhalten, die Ihnen fuer alle Angeklagten zugestellt war?

DR. MUELLER: Jawohl, Herr Commissioner.

COMMISSIONER: Und die Ankuendigung wurde ordnungsgemaess gegeben, so dass alle Angeklagten wussten, dass die Sitzung stattfindet?

DR. MUELLER: Jawohl, Herr Commissioner.

COMMISSIONER: Danke, Herr Dr. Mueller.

Ehe wir mit der Vernehmung des Zeugen beginnen, hat da die Anklagebehoerde oder die Verteidigung noch etwas zu Protokoll zu geben?

Die Anklagebehoerde kann den ersten Zeugen rufen. Ich meine die Verteidigung -- ich wollte sagen die Verteidigung.

DR. BOETTCHER: Der Boettcher fuer den Angeklagten Krauch.

Herr Commissioner darf ich, mit Ihrer Erlaubnis, Dr. Fritz Goernert, der das Krauch Affidavit -- der das Krauch Exhibit Nr. 114 abgegeben hat, als Zeugen rufen?

COMMISSIONER: Wollen Sie sagen, welches Buch das ist, Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Ich habe nicht verstanden.

DOLLETSCHER: (wiederholt) Wollen Sie bitte sagen welches Buch das ist, Herr Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Dokumentenbuch VI, das Krauch Exhibit Nr. 114, deutsche Seite 39, englische Seite ---- einige Seiten vorher.

COMMISSIONER: Sie koennen den Zeugen hereinbringen lassen, Dr. Boettcher, ist dies ein deutscher Zeuge?

DR. BOETTCHER: Ein deutscher Zeuge.

COMMISSIONER: Danke, Herr Dr. Boettcher.

FRITZ GOERNERT, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus.

COMMISSIONER: Herr Zeuge, bleiben Sie stehen. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und Ihren vollen Namen und sprechen Sie mir nach:

ZEUGE: Ich, Fritz Goernert ----

COMMISSIONER: "Ich schwore feierlich, dass die Aussage, die ich abgeben werde die Wahrheit sein wird, die reine Wahrheit und nichts als die Wahrheit."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

COMMISSIONER: Herr Zeuge, ich habe eben festgestellt, dass ich Ihnen nicht die richtige deutsche Eidesformel gegeben habe, Ich werde sie deshalb wiederholen, Erheben Sie Ihre Hand, sagen Sie Ihren Namen und sprechen Sie mir nach:

ZEUGE: Ich, Fritz Goernert----

COMMISSIONER: "---- schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

Sie koennen sich setzen, Herr Zeuge., Sie sind dahingehend unterrichtet, dass Sie bei Ihrer Aussage alle an Sie gestellten Fragen vollstaendig und frei beantworten koennen.

Sie werden jedoch ersucht, diese so kurz wie möglich zu gestalten. Sie sehen hier ein Lichtsystem, um Ihre Aussage zu regulieren. Wenn das gelbe Licht aufleuchtet, sprechen Sie zu schnell, wenn das rote Licht aufleuchtet, sollten Sie ganz abbrechen, bis Sie angewiesen werden, fortzusetzen.

Der Zeuge steht der Verteidigung zur Verfügung. Sie können beginnen. Dr. Boettcher.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Dr. Goornort, bitte geben Sie fuer das Protokoll Ihren jetzigen Wohnort, den Wohnsitz an,

A: Karlsruhe in Baden, Parkstrasse 38.

F: Herr Zeuge, Sie haben fuer den Angeklagten Dr. Krauch unter dem 1. Januar 48 eine Eidesstattliche Erklaerung abgegeben, welche die Nummer traegt, Krauch Nr. 104 und im Dokumentenband VI fuer den Angeklagten Krauch unter Exhibit Nr. 114, deutsche Seite 39, enthalten ist. Ich habe, Herr Zeuge, diese Eidesstattliche Erklaerung mit Ihnen gerstern durchgesprochen und dabei haben sich einige ergaenzende Fragen, es sind im ganzen etwa 5, ergeben, die ich, bevor der Zeuge zum Kreuzverhoer zur Verfügung steht, zur Abkuerzung des Verfahrens dem Zeugen noch stellen moechte.

COMMISSIONER: Sie koennen fortfahren, Herr Dr. Boettcher.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Welchen militaerischen Rang hatten Sie, Herr Zeuge, im Stabe Goerings?

A: Ich war mit Kriegsausbruch zur Luftwaffe einberufen worden und erhielt, da ich Ingenieur war und eine technische Verwendung fand, aber nicht Offizier war, den Rang eines Ministerialrates der Luftwaffe, der korrespondierend ist mit dem Rang eines Obersten.

F: Danke sehr. Sie bezeichnen sich nun in Ihrem Affidavit als Dr. Ing. Goornort, Wollen Sie mit wenigen Worten Ihre Vorbildung als Dr. Ing. angeben?

A: Ich habe eine abgeschlossene akademische Bildung, die mit dem Abschlussexamen zunaochst als Diplomingenieur endete und in welcher ich

entsprechend meiner wissenschaftlichen besonderen Interessen auch auf einer Universitaet taetig bin und auf einer Technischen Hochschule und habe darueber hinaus mir den akademischen Grad eines Dr. Ing. erworben.

F: Danko sehr. In Ihrem Affidavit vom 1. Januar 48 sprechen Sie von einem Gegensatz Himmler-Krauch und zwar in einem ganz bestimmten Zusammenhang. Koennen Sie ueber den konkreten Anlass Ihres vorliegenden Affidavits hinaus, Tatsachen angeben, die die allgemeine Spannung Himmler-Krauch zeigen?

A: Jawohl, das kann ich.

F: Wollen Sie, Herr Dr. Goernert, einen Augenblick warten zwischen meiner Frage und der Antwort? Bitte geben Sie die Tatsachen ganz kurz und die Gruende fuer diese allgemeine Spannung an.

A: Die Gruende fuer diese allgemeine Spannung waren auf der einen Seite das brutale ruecksichtslose Machtstreben von Himmler, in, sagen wir SS-politischer Hinsicht, und auf der anderen Seite die ruhige, rein wissenschaftliche und forschungsmoessige u.s.w. interessierte Arbeit Herrn Prof. Krauchs.

F: Ist Ihnen bekannt, dass Bestrebungen bestanden, Dr. Krauch zu betrauen mit der Durchfuhrung des von Goering erteilten Auftrages den Reichsforschungsrat neu zu organisieren.

A: Jawohl, sind mir bekannt.

F: Wie stand Goering zu diesen Bestrebungen?

A: Goering lehnte diese Bestrebungen oindoutig ab.

F: Bitte sagen Sie ganz kurz die Gruende Goerings fuer diese Ablehnung.

A: Fuer Goering war Prof. Krauch zwar ein bedeutender Wissenschaftler und auch Forscher, besonders auf dem chemischen Sektor, aber er war eben nicht der genugend umfassende Sachverstaendige fuer den gesamten Komplex um die deutsche Forschung zu organisieren oder besser gesagt zu reorganisieren, und er hat mir gegenueber selbst einmal - ich war ja wissenschaftlich sehr interessiert und daher auch an der Forschung interessiert - ich habe einmal bei einer Sonderzugfahrt gesagt: Der Prof.

Krauch waro eigentlich der richtige Mann, die Sache zu machen; da sagte er mir, das ist zwar ein ganz kluger Forscher, aber einen Prof., den konnte man fuer sowas nicht gebrauchen, dazu fehlte ihm die noetige Initiative und besonders die Aktivitaet, im Sinne vom Nationalsozialismus, wo alles mit etwas Sehnung zu machen war. Ausserdem ----

F: Bitte sehr.

A: ---- duerfte dabei noch interessant sein, dass zu jenem Zeitpunkt sicherlich Goering sich auch nicht mehr erlaubt hat, einen Mann wie Prof. Krauch herauszustellen, weil auf der anderen Seite die SS sehr stark diese Entwicklung ---- diese Entwicklung auf dem Gebiet der Forschung verfolgte, und auch hier versuchte, gemass ihren Machtbestrebungen, die Sache in die Hand zu bekommen. Goering war aber in jenen Jahren schon in absteigender Linie, waehrend Himmler, Bormann und die Leute, zweifellos, bedeutende Leute waren und sich Goering deshalb nicht hier durch eine solche Berufung Schwierigkeiten aussetzen wollte.

F: Nur noch eine Frage hierzu, Sie sprechen "in jenen Jahren". Geben Sie bitte ungefaehr die Zeit an?

A: Das waren die Jahre ---- dies waren die Jahre seit 1941.

F: Darf ich abschliessend fragen, wann haben Sie Dr. Krauch kennen gelernt?

A: Es duerfte anlaesslich eines seiner Besuche bei Goering gewesen sein; ich schaeetze im Jahre 38, kann aber das nicht so genau sagen.

F: Wissen Sie, ganz ueberschlaeglich, wie oft Krauch und Goering zusammenkamen?

A: Prof. Krauch und Goering duerften wohl im Jahre 2, hoechstens 3 Mal zusammen gewesen sein. Das kann ich wohl ueber die Kriegsdauer ganz besonders beurteilen, weil praktisch alle Besprechungen im Sonderzug stattgefunden haben.

F: Das leitot mich zu meiner Schlussfrage ueber. Ist es nach dieser Ihrer Antwort richtig, wenn die Prosekution laut Trialbrief Dr. Krauch als rechte Hand Goerings bezeichnet?

A: Dies ist zweifellos nicht richtig. Er kann es ja nie gewesen sein.

F: Wollen Sie das ganz kurz begründen?

A: Die Maenner, welche man als rechte Hand Goerings bezeichnen muosste, muossten doch zumindest mit ihm einen engen Kontakt gehabt haben, muossten mit ihm zu vielfachen Besprechungen zusammengekommen sein, oder es muosste zumindest mit ihm -- mit diesen Maennern Goerings viel korrespondiert worden sein. Das ist bei Prof. Krauch ja alles nicht der Fall, denn wenn er mit Goering zusammengekommen waere, dann waere das waehrend des Krieges, wo dies nur im Sonderzug im wesentlichen stattfinden konnte, mir personally aufgefallen, denn ich hatte Prof. Krauch schon muossen.

F: Sie sind also der Auffassung, dass die Bezeichnung, "rechte Hand Goerings" ein viel zu uebertriebenes und viel zu intimes Verhaeltnis beinhaltet?

A: Absolut. Das kann sich hoechstens darum handeln, dass man damit meint er war vielleicht auf dem Gebiete von chemischen Fragen ein Berater von Goering aber das duerfte man wohl nicht mit "rechte Hand" bezeichnen.

DR. BOETTCHER: Ich habe keine weiteren Fragen mehr, Herr Commissioner.

COMMISSIONER: Der Zeuge steht der Anklagebehoerde zur Verfuegung.

KREUZVERHOER des Zeugen DR. GOERNERT

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Goernert, wie lange haben Sie mit Hermann Goering gearbeitet?

A: Ich war seit Anfang 1937 als Ingenieur kommandiert in seinen Stab, um von diesem Zeitpunkt an seine Eisenbahn-Sonderzugsfahrten zu organisieren.

F: Und waehrend der Zeit, in der Sie fuer ihn arbeiteten, haben Sie also studiert und ihre Pruefungen abgelegt, nicht wahr?

A: Nein, ich habe im Jahre 1927 ein sogenanntes wildes Abitur gemacht als Arbeiter und habe daraufhin im Jahre 1928 und 1929 an der Universität Heidelberg studiert und später an der technischen Hochschule in Karlsruhe und dem im Jahre 1935 mein Examen als Diplomingenieur, mein Staatsexamen bestanden. Ich habe dann Vorbereitung zu einer Doktorarbeit getätigt und habe diese Doktorarbeit Ende des Jahres 1939 zusammen mit meiner Promotionsprüfung dazu benutzt, um Dr. Ing. zu werden.

F: Das habe ich gesagt. Während der Zeit, in der Sie für Goering arbeiteten, haben Sie Ihren Doktor als Ingenieur erhalten?

A: Dann habe ich das entweder falsch verstanden, oder es liegen hier Missverständnisse dahingehend vor, dass die Promotion eines Kandidaten als solcher mit der akademischen Berufsausbildung nicht verwechselt werden darf. Meine akademische Berufsausbildung war mit dem Staatsexamen ---

F: Herr Zeuge, die einzige Frage -- Die einzige Frage zielte ab auf die sehr begrenzte Sache, wann Sie Ihren Doktorgrad erhalten haben und ich fragte Sie, ob es während der Zeit war, als Sie für Goering gearbeitet haben, und ich nehme an, nachdem es 1939 war, die Antwort ja gelautet hat. Haben Sie das verstanden?

A: Ja, das habe ich verstanden. Wenn ich gefragt worden wäre, wann ich mein Doktorexamen gemacht habe, hätte ich sofort sagen können: 1939. Und das würde ---

F: Ich glaube, das ist die vollständige Antwort, hatten Sie nun persönliche Meinungsverschiedenheiten mit Goering, während der Zeit, als Sie für ihn gearbeitet haben?

A: Nein, ich selber hatte kein Arbeitsgebiet, welches mich in persönliche Meinungsverschiedenheiten mit ihm bringen konnte. Ich hatte rein technisch-organisatorische Aufgaben, und zwar nur auf dem Gebiet des Verkehrswesens, und zwar was ihn persönlich betraf, und danach hatte ich ja nur Befehle durchzuführen --

F: Gut, Nun --

A: -- in rein technisch -organisatorischer Hinsicht.

F: Erinnern Sie sich nun, dass Sie uober die verborgenen
Besitztümer Goorings vernommen wurden, als Sie noch im Gefaengnis
waren?

A: Ja, ich erinnere mich, und zwar war das in Meosburg.

F: Das ist richtig. Erinnern Sie sich, dass Sie damals dem
Sie Vernehmenden angeboten haben, ihm beim Auffinden dieser Besitz-
tümer zu helfen, von denen Sie dachten, dass sie verborgen sein könnten--

Lassen Sie mich bitte die Frage beenden.

— die in Bayern verborgen sein könnten, da Sie die Plätze wussten, an denen Goering solche Dinge verborgen haben könnte? Erinnern Sie sich daran?

A: Ja, aber vielleicht nicht in dem Sinne, wie es klingt, wenn es ausserhalb eines gewissen Zusammenhangs gesprochen wird.

F: Ja, die einzige — Falls es hierzu weitere Fragen gibt, können diese im Wiederverhoer gestellt werden.

DR. BOETTCHER: Ich erhebe zunächst einen Einwand gegen diese Fragen überhaupt, da sie mit dem Affidavit nicht in Zusammenhang stehen. Zum zweiten bitte ich aber, wenn der Zeuge schon nach diesen Dingen gefragt wird, ihn aussprechen zu lassen und nicht zu unterbrechen.

COMMISSIONER: Nun, Herr Minskoff, was haben Sie zu dem Einwand der Verteidigung zu sagen, dass die Fragen nicht im Bereich des Affidavits liegen?

MR. MINSKOFF: Was den — Was den Einwand betrifft, lediglich folgendes: Die Fragen waren beabsichtigt, um die Glaubwürdigkeit des Zeugen aufzuzeigen. Wenn dieser Zeuge auch derjenige war, der sich angeboten hatte, beim Auffinden einer Sache mitzuhelfen, von der er auf Grund seiner persönlichen Kenntnis von Goering erfahren hatte, dann ist das etwas, was seinen eigenen Charakter und seine eigene Glaubwürdigkeit berührt. Nun, diese Befragung, Herr Commissioner, ist mit der Antwort "ja" des Zeugen abgeschlossen. Ich bin bereit, mit einer anderen Richtung der Vernehmung fortzusetzen.

COMMISSIONER: Gut, das erklärt, dass Sie dem Zeugen nicht erlaubt haben, weiterzusprechen?

MR. MINSKOFF: Als er mit "ja" antwortete, war es eine vollständige Antwort, soweit es mich betraf.

GER. BEAUFTRAGTER: Gut, Sie können fortsetzen.

ZEUGE: Ich habe nicht "ja" gesagt.

F: Das Protokoll wird zeigen, wie die Antwort lautete.

A: Ich habe gesagt, wenn die Frage ausserhalb dieses Zusammenhangs

von damals nur so gestellt wird, dann klingt sie anders, als wenn man sie im Gesamtzusammenhang hören würde.

COMMISSIONER: Herr Zeuge, wie immer Ihre Antwort war, sie ist zu Protokoll gegeben. Falls Ihr Anwalt im Wiederverhör wünscht, diese Sache aufzuklären, wird er — wird er eine Gelegenheit dazu haben.

Sie können fortsetzen, Hr. Minskoff.

HR. MINSKOFF: Ich danke Ihnen.

F: Nun sagten Sie in der zusätzlichen Aussage, die Sie heute abgaben, dass während des Krieges dieser Sonderzug von Goering fuer sehr viele Konfiszuren verwendet wurde und dass ein guter Teil der Geschäfte von Sitzungsteilnehmern usw. in diesem Sonderzug stattfanden und abgewickelt wurden. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Und das galt fuer die ganze Kriegsdauer, ist das richtig?

A: Das stimmt nicht mehr fuer die Jahre seit durch die Luftwaffe das Eisenbahnverkehrsnetz zerstört war. Das war schon im Jahre 1944 der Fall. Da wurde nicht mehr der ganze Sonderzug benutzt, sondern mehr oder weniger fuer Kurierfahrten ein Schnelltriebwagen.

F: Dieses besondere Gespräch, das Sie in Ihrem Affidavit anfuöhren, hat im Jahre 1941 stattgefunden. Erinnern Sie sich, wann es 1941 stattgefunden hat?

A: Es ist fuer mich deshalb schwer zu sagen, weil wir gerade im Fruehjahr 1941, das weiss ich, dass es da war, oder im Anfang 1941, sehr viele Sonderfahrten gemacht haben, und zwar praktisch beinahe jeden Tag. Ich habe — und das darf ich anheimstellen, bei den zustaendigen Reichsbahrdienststellen an Hand von Unterlagen und Bruchstuecken fuer mich einmal zusammengestellt, was wir fuer Fahrten in diesem Zeitraum gemacht haben. Dies sind allein im Zeitraum von Januar bis zum 6. April 1941 ueber 23 Sonderzugsfahrten, wenn man dabei bedenkt, dass sich diese Fahrten immer ueber Strecken von mindestens mehr als 15 Stunden Fahrtdauer erstreckten, kann man sich dabei errechnen, wie oft wir gerade in jenem Zeitabschnitt unterwegs waren, sodass man Verstaendnis haben soll, dass ich den genauen

Zeitpunkt, wann das in dem Zug war, nicht sagen kann. Ich könnte sagen - nur aber ausdrücklich sagen, dass ich mich nicht so genau erinnern kann, dass es meines "Rachters" auf einer Fahrt war, die uns von Holland über Berlin nach Ostpreussen geführt hat, bei der wir in Berlin am 12. ankamen und mit wenigen Stunden Aufenthalt von Berlin nach dem Osten weiterfuhren. Dabei war es üblich, dass dann immer anliegende Besprechungen so bei Goering getätigt wurden, dass die Herren gebeten waren, in Berlin einzusteigen und nach einem gewissen Zeitpunkt wieder auszusteigen, wobei ihr Auto nebenher, bis zum nächsten Haltepunkt, gefahren wurde.

F: Ich bin mir nicht ganz sicher, wegen der Länge dieser Antwort, auf welchen Zeitabschnitt Sie sich beziehen. Alle diese 25 Fahrten, fanden die alle im Frühjahr 1941 statt? Die Fahrten, die Sie erwachten?

A: Die waren in dem Zeitraum von Anfang Januar 1941 bis Anfang April 1941. Vielleicht dürfte es dabei interessant sein, dass wir während des Krieges —

COMMISSIONER: Herr Zeuge, ich denke, Sie haben die Frage bereits beantwortet. Lassen Sie dem Anwalt andere Fragen stellen, bitte.

F: Waren Sie nun meist derjenige in Stab Goerings, der die Vorbereitungen fuer Konferenzen erledigte und wusste, zu welchen Personen er auf den Konferenzen sprechen und wer überhaupt daran teilnehmen wurde, oder waren andere Leute da im Stab, die jene Dinge erledigten?

A: Nein, von Haus aus weiss ich das primär gesehen überhaupt nicht. Sämtliche dieser Dinge waren Sache der Adjutantur und der Adjutanten dazu, ausser dem Chefadjutanten einen Obersten, vier Adjutanten im Range Leutnant und Oberleutnant. Die bekamen von Goering den Auftrag, die Termine zu gestalten und deren technische Durchführung vorzubereiten. Da ich aber der technische Leiter des Sonderzugs war, musste ich daran beteiligt werden, und zwar aus mehreren Gründen. Ich musste erstens sagen können, wann ist dieser Zug wo, und musste zweitens, wenn diese Personen zum Zuge kamen, sie auch im Zug während einer gewissen Wartezeit entweder unterbringen, ein Abteil bekommen lassen, wo sie Kaffee trinken konnten usw., sodass ich mit beteiligt war.

COMMISSIONER: Herr Zeuge, es ist der Wunsch des Gerichts, Fragen so kurz wie möglich zu beantworten, deshalb möchte ich Sie bitten, den Fragen des Anwalts sehr sorgfältig zuzuhören und dann nur die Dinge zu berühren, über die Sie gefragt sind.

Ich danke Ihnen. Wir werden so besser vorwärtskommen.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie in Ihrer früheren Vernehmung, während Sie noch in Moosburg waren, besonders gefragt worden sind, wer die Personen waren, die Goering regelmäßig besuchten, die mit ihm konferierten, und diejenigen, die ihn in seinem Zug trafen? Erinnern Sie sich, über diese Fragen vernommen worden zu sein?

A: Im Moment nicht, nein.

F: Hat sich Ihr Gedächtnis seitdem Sie aus dem Gefängnis in Moosburg entlassen worden sind, wieder aufgefrischt hinsichtlich dieser Personen?

A: Nein, Verzeihung, dann habe ich die erste Frage doch missverstanden. Ich glaubte, ob ich mich jetzt noch erinnere an einen Personenkreis, wie ich ihn damals auf Grund ----

F: Die Frage wiederholen, wird wahrscheinlich Zeit sparen. Ich sagte: Erinnern Sie sich, als Sie in Moosburg vernommen worden sind, dass Sie besonders gefragt worden sind, ob Sie wussten, wer mit Goering konferierte, wen er in den Konferenzen in seinem Zug sah, wer bei diesen verschiedenen Sitzungen dabei war? Erinnern Sie sich, dass Ihnen damals derartige Fragen gestellt wurden?

A: Ja, ich erinnere mich --

COMMISSIONER: Einen Augenblick, Herr Zeuge.

DR. BOETTCHER: Ich würde dankbar sein, wenn der Zusammenhang mit den Tatsachen, die im Affidavit behandelt sind, angegeben werde.

MR. MINSKOFF: Herr Commissioner, das Affidavit ist durch die diesem Zeugen im direkten Verhör gestellten Fragen etwas erweitert worden. Bei den Fragen, die ihm gestellt wurden, und den gegebenen Antworten, handelte es sich auch um die Beziehungen zwischen Krauch und Goering und die Besprechungen, die Krauch mit Goering hatte, und dieser Zeuge konnte sich im direkten Verhör genau daran erinnern, wie oft Krauch mit Goering gesprochen hat.

Es ist sehr wesentlich, es scheint der Anklagebehörde, als ob sich die Erinnerung dieses Zeugen wieder aufgefrischt hat, seitdem er vor fast 2 Jahren vernommen worden ist.

COMMISSIONER: Nun, was diesen —

ZEUGE: Jawohl.

COMMISSIONER: Einen Augenblick, Herr Zeuge. Was den Einwand betrifft, ist dieser natürlich zu Protokoll gegeben; ebenso Ihre Antwort auf den Einwand. Ich möchte Sie nun bitten, mit Ihrer Vernehmung fortzusetzen.

MR. MINSKOFF: Ist eine Antwort im Protokoll vorhanden? Ich glaube nicht, dass ich die Antwort auf diese Frage hatte.

COMMISSIONER: Sie waren -- Sie haben eine Frage begonnen und Dr. Boettcher hat einen Einwand erhoben. Das ist alles zu Protokoll gegeben und nun wollen Sie Ihre Frage beenden. Beenden Sie Ihre Frage.

F: Die Frage. Die Frage war: Als Sie in Moosburg vernommen wurden, wurden Sie da nicht besonders ersucht, dem Vernehmer zu sagen, falls Sie es konnten, wer Konferenzen mit Goering in seinem Zug hatte, wer mit ihm sprach, wer ihn kannte, wie oft? Wurden Ihnen diese Fragen nicht ausdrücklich in Ihrer Vernehmung vorgelegt? Erinnern Sie sich?

A: Jawohl, aber ich habe dann gesagt, damals, ich war in einem absolut körperlich unmöglichen Zustand, und habe gesagt, wie ich in Moosburg auf dem Boden seit Wochen in Decken gehüllt gelegen habe - gerne, wenn man mich besser behandeln würde, ich lag in Decken gehüllt und hatte kein Gedächtnis mehr, das habe ich auch gesagt, als ich vernommen wurde, das habe ich auch gesagt.

COMMISSIONER: Sie haben diese Frage beantwortet. Nun, Herr Zeuge, warten Sie auf die nächste Frage.

F: Nun, auf dieser besonderen Fahrt, über die Sie in Ihrem Affidavit ausgesagt haben -- das Gespräch, das Sie erwähnt haben, war das ein Gespräch, an dem Sie persönlich teilnahmen oder haben Sie es nur zufällig mitüberhört?

A: Es war Zufall dadurch, dass die Herren im Speisewagen sich darüber unterhielten und ich mich ebenfalls im Speisewagen aufhielt.

F: Haben Sie an diesem Gespräch teilgenommen?

A: Nein.

F: Erinnern Sie sich, welcher der beiden Herren, die dieses Gespräch führten, sich über Krauchs Standpunkt über den Arbeitseinsatz in Auschwitz nachher ausserte?

A: Von einem Arbeitslager Auschwitz war überhaupt nicht die Rede. Es war die Rede von dem Bau eines Dunawerkes in Auschwitz und der Frage der Arbeitskräfte.

F: Einen Augenblick. Ich möchte mal die Frage genau erklären. Die Frage war: Erinnern Sie sich, wer von den beiden Personen, die damals dieses Gespräch führten, seine Ansicht über Herrn Krauchs Stellung bezüglich der Konzentrationslager ausdrückte, auf die Sie sich in Ihrem Affidavit bezogen haben?

A: Das war der Minister Todt, denn er hat ja Syrup, Staatssekretär Syrup erzählt und gesagt, dass er diese Auffassung vertrete.

F: Können Sie sich an den Wortlaut erinnern, den er damals gebrauchte?

A: Er sagte Syrup ungefähr etwa so - nach dem Wortlaut kann ich es heute nicht mehr sagen, doch der Sinn war ganz eindeutig der, dass wenn der Professor Krauch seine Ansicht über den Einsatz von ortsgebundenen Arbeitskräften und deutschstämmigen Facharbeitern deshalb so stark vertreten würde, weil er Sorge hatte, dass auf der anderen Seite —

F: Herr Zeuge, bitte wiederholen Sie nochmals.

A: Es war so, dass dem Sinne nach der Minister Todt dem Staatssekretär Syrup klar machte, dass wenn der Professor Krauch seine Ansicht über den Einsatz von ortsansässigen Arbeitskräften bzw. deutsche Fachkräfte, dadurch begründet war, dass er sich auf der anderen Seite, weil er Himmlers vorhandenes Bestreben, Konzentrationslagerhäftlinge zu verwenden, deshalb entgegengesetzte, weil er darin wiederum ein Bestreben Himmlers sah, sich in die Wirtschaft einzumischen und Professor Krauch war, wie ich ja anfangs sagte, als Wissenschaftler und als I.G.-Mann an der Sache interessiert.

F: Welcher Mann vertrat, nach Ihrer Erinnerung, Himmlers Ansichten?

A: Himmlers Ansichten sind ja in diesem Gespräch nicht vertreten worden, sondern diese beiden Herren haben nur unter sich so in einer Art Vorbesprechung, bevor sie zu Goering kamen, einander nochmals gesagt und hier schilderte, als Wortführer, der Minister Todt, wie die Situation war, um nun eine Entscheidung herbeizuführen. Zweifellos hatte, wie das gerade bei Himmler der Fall war, da er nur sehr wenig zu Goering kam, laengst ein Telefongespräch zwischen Himmler und Goering stattgefunden. Nun hatten sie von diesen Dingen irgend eine Ansicht. Aber dort wurde Himmlers Ansicht nicht besprochen, sondern eine Art Spähre besprochen.

F: Vielleicht haben wir Ihre Eidesstattliche Erklärung missverstanden. Sie sagten dort ganz ausdruecklich, dass Himmlers Verlangen, Konzentrationslagerinsassen zu benutzen, ganz offensichtlich dem Zweck diene, um auch den Einfluss der SS auf diesen Wirtschaftssektor sicherzustellen. Sie begannen diesen Satz: "Die beiden erwachten Herren brachten diese Ansicht zum Ausdruck". Nun, wollen Sie Ihre eben gemachte Erklärung berichtigen?

A: Nein, ich muss nur — das heisst erläutern, dass dann der Begriff "diese beiden gegensätzlichen Meinungen" im letzten Satz meines Affidavits die gegensätzlichen Meinungen betrifft zwischen Krauch einerseits und Himmler andererseits, und nicht zwischen Syrup und Todt.

F: Die einzige Frage, die ich stellte, galt nur, einen einzigen Punkt zu klären. Ich bin nicht daran interessiert, jenen Punkt herauszufinden, ueber den, Ihrer Meinung nach, ein Konflikt bestand, sondern das Gespräch, wie Sie es hoerten. Wurden nun beide Meinungen in diesem Gespräch vertreten?

A: Ja, vertreten waren sie nicht, sondern sie wurden dargestellt, wie sie bestanden.

F: Welche von den beiden Personen erwachte und beschrieb Himmlers Haltung? Koennen Sie sich daran erinnern?

A: Jawohl, das war der Minister Todt.

F: Todt besprach also beide Ansichten, ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Weiss er sich darüber aus, welchen Einfluss die SS ueber die Buna-Anlage erlangen wuerde, wenn Haeflinge als Arbeiter beim Bau dieser Anlage verwendet wuerden?

A: Nein, er stellte nur -- er wies ganz allgemein auf die einseitigen Bestrebungen der SS hin, in die Wirtschaft mit Hilfe eingesetzter SS-Haeflinge etwas hineinreden zu duerfen, Aber diese bestimmte Aussage stand ja hier auch gar nicht zur Diskussion.

F: Ist Ihnen irgendwie bekannt, dass Himmlers Einfluss ueber die Buna-Anlage sich vermehrt hatte, wenn Konzentrationslager-Insassen als Bauarbeiter an der Anlage verwendet wuerden?

A: Ob ich das weiss? Ich kann mir das denken, denn diese eingesetzten Maenner wurden ja dann betreut, gefuehrt, bewacht; es gab die Notwendigkeit einer innerwirklichen SS-Organisation. Das kann ich mir denken.

F: Das waere beim Bau; hatte diese irgend einen Vorteil oder eine Beguenstigung erreicht, nachdem das Werk fertiggestellt war?

A: Das kann ich nicht beurteilen; das entzieht sich ja in dem Umfang meiner Kenntnis.

HR. MINSKOFF: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Wird ein nochmaliges direktes Verhoer gewuenscht?

DR. HOFFMANN: Dr. Hoffmann fuer Ambros.

Bezuglich der letzten zwei Fragen, die der Herr Vertreter der Anklage gestellt hat, moechte ich vorsorglich in das Protokoll einen Einspruch einlegen, weil ich glaube, dass der Zeuge Dinge gesagt hat, die er aus eigenem Wissen nicht sagen koennte oder nur nach seinen Ansichten oder seinen Vermutungen gefragt wurde. Die Entscheidung wird ja dann der Court treffen.

COMMISSIONER: Das ist richtig, Herr Dr. Hoffmann. Haben Sie im Zusammenhang mit diesem Einwand etwas zu sagen, Mr. Minskoff?

MR. MINSKOFF: Nur, das eine, dass ich erfreut bin, dass die Frage auf diese Weise aufgerollt wurde. Das ganze Affidavit stellt, was die Frage der Erheblichkeit anlangt, nichts weiter als das Mitanhören von Gesprächen zwischen zwei Personen dar, von denen keine vor diesem Gericht erschienen ist.

COMMISSIONER: Sehr gut, das Protokoll wird sowohl den Einwand, als die Antwort darauf wiedergeben.

Wird in dieser Angelegenheit ein nochmaliges direktes Verhör gewünscht?

DR. BOETTCHER: Dr. Boettcher fuer Krauch.

(Nochmaliges direktes Verhör des Zeugen Dr. Goernert, durch Dr. Boettcher):

F: Herr Dr. Goernert, Sie wurden, zur Feststellung Ihrer Glaubwürdigkeit, gefragt nach Ihren Äußerungen in Ihrer Internierungshaft ueber die Verstecke von Goerings Kunstwerken und Kostbarkeiten. Der Vertreter der Anklage schlug Ihnen die Bitte um Ihre Erklärung ab und deshalb bitte ich Sie - natuerlich ganz kurz - die damalige Situation zu schildern.

A: Die Sache war folgendermassen. Ich wurde in Moosburg zu diesen Fragenkomplex vernommen. Dabei wurde mir zunachst die Frage vorgelegt, ob ich zunachst ueberhaupt — ob ich mit den Bildern und Bildangelegenheiten von Goering etwas zu tun haette. Ich konnte das verneinen, konnte dabei darauf hinweisen, dass ich lediglich in den letzten Wochen vor dem Zusammenbruch mehrere Gueterwagen besorgen musste bei der Deutschen Reichsbahn, in welche die Kunstgegenstaende von Goering verladen wurden und von dort dort ueber Veldenstein bei Huernberg, wo sie kurze Zeit waren, nach Berchtesgaden verbracht wurden. Ich habe dabei darauf hingewiesen, dass fuer diese gesamten Bilder und Kunstgegenstaende von Goering ein eigene zu diesem Zweck im Stab besoldeter Fachmann — und zwar der Direktor Dr. Hofer — angestellt war und verantwortlich

fuer alles zu zeichnen hatte, und ich, wie gesagt, nur in diesem Fall, eigentlich eine technische Frage, die Verlagerung durchzufuehren hatte, weil man vermutet hatte, dass diese Wertgegenstaende in Berlin oder sonst wo knutt gingen. Ich habe darauf hingewiesen, wenigstens wie ich mich heute noch erinnere, dass seinerzeit, gleich nach dem Einmarsch der Amerikaner, und zwar im Mai, Direktor Hofer die gesamten Kunstgegenstaende zu den Amerikanern an Hand einer Kartei uebergaben hat.

F: Gute.

A: Dabei ist aber nun noch folgendes. Es stand darueber hinaus zur Debatte eine etwas geheimnisvolle Sache mit einem Koffer mit Schmuck usw., der darin gewesen sein soll. Man hat mich nun immer wieder nach diesen Dingen gefragt, von denen ich zwar woviel wusste, dass Goering, als er von der SS verhaftet war und von Berchtesgaden nach dem Schloss Bad Mondorf verbracht wurde, einen Koffer zurueckhielt, den er immer bei sich hatte, auch in Zug und von dem man annahm, dass vielleicht solche wertvollen Sachen darin lagen, weil er immer bei ihm war und von einem Kriminalbeamten sogar getragen wurde. Und da er sich irgendwo befinden musste, wurde auch an mich die Frage gestellt, ob ich eventuell in der Lage waere, hierueber Aussagen zu machen bzw. zu helfen, diese Dinge zu finden. Da habe ich erklaert, man koenne mich hoechstens mal in Berchtesgaden mit einem gewissen Enger zusammen einsperren - ich betone einsperren, also in Haft halten- und koennte mich dann vielleicht mit ihm darunter unterhalten, denn dieser Enger war ja Kunstsachverstaendiger und Sachverstaendiger fuer solche Sachen von Goering. Also ich bitte, doch diese Dinge im ganzen Zusammenhang zu sehen.

COMMISSIONER: Herr Dr. Boettcher, glauben Sie, dass der Zeuge Ihre Frage jetzt beantwortet hat?

DR. BOETTCHER: Jawohl, Danke sehr.

COMMISSIONER: Wollen Sie bitte fortfahren.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Dr. Goernert, hatten Sie ein spezielles Interesse daran, dem Gespraech Todts und Syrups im Sonderzug zu folgen?

A: Jawohl, ein ausgesprochenes — jawohl, ich hatte ein ausgesprochenes Interesse, denn, wie auch mein Werdegang und meine Bildung zeigen, war ich wissenschaftlich und technisch interessiert und habe deshalb damals zugehört und ich habe deshalb nicht —

COMMISSIONER: Ich muss den Zeugen wieder unterbrechen. Herr Dr. Boettcher, Ihre Fragen sind sehr direkt und ich möchte den Zeugen ermahnen, nicht über den Rahmen der Frage hinauszugehen. Wenn Sie der Anwalt fragt, ob Sie ein Interesse daran haben, dann können Sie sagen: Jawohl, ich habe ein Interesse und wenn er Sie dann nach der Art Ihres Interesses fragt, dann wollen wir nicht lange Antworten hören, die die Frage eigentlich nicht beantworten. Wir werden auf diese Weise viel schneller vorwärts kommen, und Sie werden Gelegenheit haben, ihre Geschichte auch zu erzählen. Nun wollen wir auf dieser Grundlage weiterfahren, bitte.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Dr. Goernert, hatten Sie später noch einmal im Auftrag von Goering mit Auschwitz zu tun?

A: Ich erinnere mich, dass einmal Goering nicht — das war aber sehr viel später — nicht mit dem Fortgang der Bauarbeiten des Werkes zufrieden war. Ich hatte deshalb damit zu tun.

F: Betraf das ein Telegramm an die Zentrale Planung?

A: Jawohl, ich musste in seinem Auftrag der Zentralken Planung mitteilen —

COMMISSIONER: Herr Zeuge, einen Augenblick, bitte.

MR. MINSKOFF: Hohes Gerichtshof, ich erhebe wirklich keinen Einwand gegen diese neue Art von Fragestellung, doch soll der Anwalt natürlich darüber im Klaren sein, dass wenn diese Fragen nur angeschnitten werden und sofern im Protokoll nichts über spätere Gespräche mit Goering bezüglich Auschwitz enthalten ist, wenn also ein neues Gebiet angeschnitten wird, wird dies weitere Fragen zur Folge haben.

COMMISSIONER: Herr Dr. Boettcher, Sie verstehen das, nicht wahr? Wenn Sie auf ein Gebiet übergreifen, das im Kreuzverhoer noch nicht behandelt worden ist, wird der Anwalt der Anklagebehörde Gelegenheit haben, darüber weitere Fragen zu stellen und es wird wahrscheinlich das Verhoer

unvermuetlicher Weise in die Laenge gezogen. Sie koennen fortfahren,
Doktor.

DR. BOETTCHER: Der Grund fuer meine Frage war, das zusammenhaengen-
do Interesse des Zeugen gerade an Auschwitz aufzuzeigen. Aber ich ziehe
die Frage zurueck.

Eine letzte Frage, Dr. Gonnert: Wissen Sie, was auf Grund der
Aussprache zwischen Todt und Syrup geschehen ist?

A: Nein, das weiss ich nicht.

DR. BOETTCHER: Danke sehr.

COMMISSIONER: Wird sonst noch ein direktes Wiederverhoer dieses
Zeugen gewünscht?

MR. MINSKOFF: Kein weiteres Verhoer.

COMMISSIONER: Der Zeuge ist entlassen. - Wollen Sie bitte den
naechsten Zeugen, Dr. Ritter, hereinfuehren lassen?

(Der Zeuge Dr. Ritter betritt den Zeugenstand)

COMMISSIONER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, erheben Sie
Ihre rechte Hand und sagen Sie Ihren Namen.

ZEUGE: Dr. Gerhard Ritter.

COMMISSIONER: Wiederholen Sie nach mir:

"Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass
ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts
hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

COMMISSIONER: Sie koennen sich setzen.

Herr Zeuge, bevor wir mit dem Verhoer beginnen, moechten wir Sie
darauf aufmerksam machen, dass Sie vollkommen frei aussagen koen-
nen auf jede Frage, die Ihnen gestellt wird. Es ist jedoch der Wunsch
des Gerichtshofes, dass Sie Ihre Antworten so kurz und direkt wie moeg-
lich fassen und allen ueberfluessigen Kommentar vermeiden. -

Sie sehen 2 Lampen vor sich, die mit unserem Uebertragungssystem
verbunden sind. Das gelbe Licht bedeutet, dass Sie zu schnell sprechen,
und das rote zeigt an, dass Sie mit dem Sprechen aufhoeren moechten,
bis man Sie auffordert, weiterzusprechen. Wenn Sie an diese Dinge

denken, so wird das die Vernehmung sehr erleichtern.-

Hat die Verteidigung ein direktes Verhoer mit diesen Zeugen vorzunehmen?

DR. BOETTCHER: Herr Commissioner, ich moechte dem Zeugen nur ganz kurz an geben, welche Affidavits mit ihm besprochen werden sollen, damit dies in Protokoll erscheint.

COMMISSIONER: G_ut, fahren Sie fort, Herr Doktor.

DR. BOETTCHER: Irgendwelche zusaetzlichen Fragen habe ich an diese Zeugen nicht.

COMMISSIONER: Also ich verstehe Sie so, Herr Dr. Boettcher, dass Sie nicht die Absicht haben, noch zusaetzliche Fragen in Verbindung mit diesen Affidavits zu stellen?

DR. BOETTCHER: Nein, die Absicht habe ich nicht.

COMMISSIONER: Gut, dann geben Sie bitte die Nummern der Affidavits an, ueber die Sie den Zeugen befragen wollen.

DR. BOETTCHER: Herr Dr. Ritter, die Verteidigung von Professor Dr. Krauch hat eine Reihe von eidesstattlichen Erklaerungen eingefuehrt, die von Ihnen abgegeben sind. Sie sind enthalten im Krauch-Dokumentenbuch I, Krauch Nr. 15, Exhibit Krauch 12; ferner ebenfalls Dokumentenband I, Krauch-Dokument 82, Krauch Exhibit 18, Seite 79 des deutschen Dokumentenbuches.

Ferner Krauch-Dokumentenbuch II, Krauch Nr. 76, Exhibit 37, Seite 50. Krauch-Dokumentenbuch VI, Krauch-Dokument 81, Exhibit 115, Seite 41 des Dokumentenbuches; und das letzte: Dokumentenbuch VI, Krauch Nr. 9, Exhibit 119, Seite 47 des Dokumentenbuches.

Weitere Fragen habe ich zurzeit an den Affianten nicht.

COMMISSIONER: Der Zeuge steht jetzt der Anklagevertretung zur Verfuegung.

MR. AMCHAN: Da ist noch ein weiteres Affidavit, das der Anwalt zu erwahnen vergess fuer das Protokoll, und nach dem er sucht.

DR. BOETTCHER: Ja, -- letztes Affidavit, enthalten in Band VI, Krauch 9, Krauch Exhibit 118, Seite 47.

COMMISSIONER: Sie koennen fortfahren, Mr. Amchan.

MR. AMCHAN: Darf ich vorschlagen, - da wir so nahe an der Pause sind, - dass wir erst unsere Pause einschalten, bevor wir unser Kreuzverhoer beginnen?

COMMISSIONER: Das ist eine gute Idee. Die Sitzung wird daher jetzt fuer 15 Minuten unterbrochen.

(Pause von 15 Minuten)

(Nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission tagt wieder.

COMMISSIONER: Der Zeuge steht der Anklagebehoerde zur Verfuegung. Mr. Amchan, es ist mir nicht klar, ob wir den Zeugen schon vereidigt haben oder nicht. Er ist vereidigt, stimmt das nicht?

MR. AMCHAN: Ja, soweit ich mich erinnere, ist er bereits vereidigt.

COMMISSIONER: Gut. Sie koennen dann beginnen.

KREUZVERHOER

DES ZEUGEN DR. GERHARD RITTER DURCH MR. AMCHAN

F: Herr Dr. Ritter, Sie sind in Krauch's Buero "Roh- und Werkstoffe" im Mai 1936 eingetreten, stimmt das?

A: Ja.

COMMISSIONER: Mr. Amchan, darf ich einen Augenblick unterbrechen. Ueber welches Affidavit fragen Sie jetzt?

MR. AMCHAN: Es sind 3 Affidavits, und ich werde meine Fragen auf die Themen richten, die in diesen eidesstattlichen Erklarungen im allgemeinen behandelt werden. Ich glaube, das eine, das dem Herr Commissioner vorliegen sollte, ist Buch Krauch II, Dokument 76 "das ist Exhibit Krauch 37.

COMMISSIONER: Welche Seite ist das?

MR. AMCHAN: Es tut mir leid, ich weiss die Seite nicht.

COMMISSIONER: Ist es Seite 50? Exhibit 7, oder sagten Sie 36?

MR. AMCHAN: 37, Krauch Dokument 76.

COMMISSIONER: Danke, ich habe es, Mr. Amchan.

MR. AMCHAN: Und das wird das Affidavit sein, ueber das ich den

Zeugen hauptsächlich befragen werde, und ich möchte dem Herrn Commissioner auch sagen, dass sich drei der Affidavits auf Sklavenarbeit beziehen, und Herr Minskoff wird das Kreuzverhoer ueber die letzteren drei Affidavits fortsetzen, die Herr Dr. Boettcher erwahnte.

DURCH MR. ANCHAN:

F: Nun, Herr Dr. Ritter, Sie waren der technische Assistent von Krauch im Amt fuer Roh- und Werkstoffe - -

A: Ja.

F: - - und in den nachfolgenden Aemtern, die Dr. Krauch bis Ende 1935 innehatte, ist das richtig?

A: Jawohl, das stimmt.

F: Sie waren doch auch vor dieser Zeit bei der I.G.?

A: Jawohl, seit 1924 - - Vorgesetzung, seit 1926.

F: Ist es nicht eine Tatsache, Herr Dr. Ritter, dass Dr. Krauch, als Generalbevollmaechtigteter fuer Sonderfragen, Vorbesprechungen mit Sachverständigen der I.G. Farben abhielt, bevor er Besprechungen mit deutschen chemischen Firmen hatte, stimmt das?

A: Das wird durchaus der Fall gewesen sein, zumindest wenn es sich um Fragen handelte, die auf ein spezielles Sachgebiet der I.G. Bezug hatten, beispielsweise auf dem Gebiet irgendeines synthetischen Rohstoffes, wie auf dem Buna-Gebiet oder aehnlich.

F: Und ist es nicht Tatsache, Herr Dr. Ritter, dass in diesen Vorbesprechungen Dr. Krauch die I.G. fragte, ob die I.G. an der Durchfuehrung eines bestimmten Projektes interessiert waere, oder ob eine andere Firma damit beauftragt werden sollte. Ist das richtig?

A: Sofern es sich um ein reines Arbeitsgebiet der I.G. Farbenindustrie handelte, wird dies der Fall gewesen sein, aber nicht auf anderen Gebieten, wo andere Firmen von sich aus taetig waren.

F: Herr Dr. Ritter, ist das nicht Tatsache, dass in Amt Krauch's als Generalbevollmaechtigteter fuer Sonderfragen der Chemie, die I.G. die erste Option in ihren Spezialgebieten hatte, die unter den Vierjahresplan kamen; ist das richtig?

A: Bei den speziellen Arbeitsgebieten der I.G. wurde ich das bejahen. Das gilt aber auch genau so fuer andere Firmen, die auf ihren speziellen Arbeitsgebiet zuerst gefragt wurden, ob sie bereit waeren, einen Neuausbau von Werken oder Kapazitaeten in Gang zu setzen.

F: Aber ist es richtig, dass auf den Spezialgebieten der I.G. die I.G. eine erste Option fuer die Projekte hatte, die unter den Vierjahresplan kamen und Dr. Krauch unterstanden?

A: Ich wuerde sagen, dass dort die Fragestellung zuerst wohl an die I.G. herankam, weil ja die I.G. diejenige war, die die geistigen Grundlagen des Verfahrens geliefert hatte, und die allein einzig in der Lage war, das Verfahren auszubauen. Auf dem Brennstoffgebiet z. B. war es aber anders. Dort hatte wohl die I.G. das Verfahren geliefert, hat sich aber an den Gesamtaushau der Mineraloelprojekte nur noch sehr wenig beteiligt. Dort kamen andere Firmen zum Zuge.

F: Herr Dr. Ritter, erinnern Sie sich, dass Sie ein Affidavit ausgestellt haben, in dem Sie sagen:

"Wenn bei diesen Vorbesprechungen Rohstofffragen behandelt wurden, die ein Taetigkeitsfeld der I.G. betrafen, erklarte die I.G. immer, ob sie an der Durchfuehrung des Projektes interessiert war, oder ob eine andere Firma damit betraut werden sollte; so koennte man sagen, dass die I.G. auf ihren eigenen Spezialgebieten die erste Option hatte."

Erinnern Sie sich, eine solche Erklarung in einem Affidavit abgegeben zu haben?

DR. BOETTCHER: Was ist das fuer ein Affidavit? Dessen Inhalt ist mir voellig unbekannt, da es von der Anklagebehoerde nicht vorgelegt ist.

COMMISSIONER: Herr Dr. Boettcher, erheben Sie Einwand gegen diese Frage?

DR. BOETTCHER: Ja.

COMMISSIONER: Wollen Sie bitte Herrn Dr. Boettchers Einwand beantworten, Mr. Archan.

MR. AMCHAN: Ich möchte feststellen, dass sich die Frage dahin richtet, ob er sich erinnert, eine solche Erklärung abgegeben zu haben und von dieser Antwort wird es abhängen, ob es nötig ist, ihm das Affidavit zu zeigen zur Auffrischung seines Gedächtnisses. Die Frage ist jetzt nur, ob er sich erinnert.

DR. BOETTCHER: Dr. Boettcher. Der Herr Anklagsvertreter hat sich ausdrücklich auf ein Affidavit bezogen. Ein Affidavit kann zum Beweis nur herangezogen werden, wenn es hier vorgelegt ist, damit die Verteidigung die Möglichkeit hat, darüber dann ein Kreuzverhör anzustellen. Ich halte die Fragestellung fuer unzulässig und beanstande sie.

MR. AMCHAN: Ich denke, Herr Dr. Boettcher irrt sich ueber die Art der Frage. Die Frage richtet sich nicht auf den Inhalt eines besonderen Dokumentes, das angeboten ist. Es ist eine Frage an den Zeugen, ob er sich erinnert, eine Erklärung abgegeben zu haben, und bis eine Antwort erfolgt ist, meine ich, dass jede Frage oder jeder Einwand gegen ein bestimmtes Dokument vorliege ist.

COMMISSIONER: Der Einwand ist nun zu Protokoll gegeben. Die Anwalte beider Parteien haben ihre Argumente vorgebracht, und der Zeuge mag nun die Frage kurz beantworten.

ZEUGE (DR. RITTER): Mir ist vor einigen Monaten eine solche Frage vorgelegt worden, die ich auch beantwortet habe.

F: Verstehe ich Ihre Antwort richtig, Herr Dr. Ritter, dass die Erklärung, die ich in meiner letzten Frage zitierte, von Ihnen abgegeben wurde, und Sie entsinnen sich, eine solche Erklärung in einem Affidavit gemacht zu haben; ist das Ihre Antwort?

ZEUGE:(DR. RITTER): Ja, ich erinnere mich.

F: Nun, Herr Dr. Ritter, als Sie in Krauchs Amt als Generalbevollmächtigten fuer Sonderfragen waren, - ich sprache jetzt von der Zeit vor dem 1. September 1939. - ist es nicht Tatsache, dass der Produktionsplan Nr. 63 in Kraft war, das heisst, der Plan des Oberkommandos, die notwendigen Ausrüstung und Munition zu liefern, um eine Armee von 63 Divisionen kriegsmässig auszurüsten; stimmt das nicht?

A: Der Begriff Produktionsplan, den kenne ich nicht in dieser Form.
Auf was bezieht er sich bitte, auf

F: Wussten Sie das, als Sie im Amt des Generalbevollmächtigten des
Produktionsplanes 63 tätig waren?

A: Ich kenne nur ein sogenanntes FPN-Ziel und ein Fp 63. Ja, das hatte
das Heereswaffenamt fuer das Pulverprogramm, glaube ich, aufgestellt.
Ich erinnere mich; Pulver-Plan hieß das.

F: Und war das der Plan, den Ihr Amt oder Krauchs Amt vor dem 1. Septem-
ber 1939 bearbeitete?

A: Das kann ich nicht mehr genau sagen, denn die ganzen Planungen
gingen einer immer wieder in den anderen ueber. Das Programm - Sie sprechen
von Pulver und Sprengstoff - wurde laufend ergaenzt, auf Grund immer
wieder steigender Forderungen, die von seiten des Waffenamtes an uns heran-
getragen wurden; jedenfalls ein Plan ging in den anderen ueber.

F: Ist es richtig, Herr Dr. Ritter, wenn ich sage, dass vor dem 1. Septem-
ber 1939 der Produktionsplan 63 bei Ihrem Amt des Generalbevollmächtigten
fuer Sonderfragen bestand? Habe ich da recht?

A: Ja, so genau kann ich das nicht mehr aus der Erinnerung sagen,
es kann aber durchaus sein.

F: In Ihrem Affidavit Krauch Nr. 76 im Buch II, Exhibit 37 beziehen
Sie sich auf Anklagebeweisstueck 455; das ist EC-282. Haben Sie das An-
klagebeweisstueck 455 vorsich liegen?

A: Ja, das ist mir eben vorgelegt.

F: Dieses Beweisstueck ist ein Bericht vom April 1939, der im Amt des
Generalbevollmächtigten fuer Sonderfragen in Chemio hergestellt wurde.
Verstehe ich richtig, dass soweit es technische Einzelheiten betrifft,
dieser Bericht von Ihnen gefertigt wurde und dass Sie ihn dann mit Krauch
besprochen haben, um von ihm endgueltig genehmigt zu werden?

A: Das ist richtig. Der Plan wurde von mir aufgestellt gemeinsam mit
unseren Fachabteilungen. Ich habe die Zusammenfassung vorgenommen, also
die Redaktion dieses technischen Teils.

F: Herr Dr. Ritter, ist es nicht eine Tatsache, dass dieser Bericht von
April 1939, Anklagebeweisstueck 455, unter Aufsicht von Krauch verfasst

als Grundlage fuer eine Besprechung mit dem Generalstab der Wehrmacht ?
S timmt das?

A: Nein. Der Professor Krauch wollte dem Generalstab oder musste dem Generalrat ueber seine Arbeiten berichten und er gab mir den Auftrag, gemeinsam mit den Fachabteilungen des Hauses, also, unseres Amtes, das Material im einzelnen genau zusammenzustellen und ihm eine Uebersicht ueber den Stand der Arbeiten zu geben. Das hat mit dem Generalstab nichts zu tun, das war der Generalrat.

F: Erinnern Sie sich, Herr Dr. Ritter, dass Sie am 4. September 1947 von Dr. Heilbrunn, vom Office of Chief of Counsel for War Crimes vernommen wurden und folgende Antworten auf folgende Fragen gegeben haben?

Ich zitiere:

F: Kennen Sie Dr. Krauch's Bericht vom April 1939?

A: Ja.

F: Aus welchem Grunde ist dieser Bericht gemacht worden?

A: Die Zielsetzung wurde uns von Professor Krauch meines Erinnerns nicht mitgeteilt, der Titel sagt aber, dass er ihn als Grundlage bei einer Besprechung im Generalrat haben wollte.

F: Haben Sie die Redigierung des Berichts vorgenommen oder stammt sie von Krauch?

A: In solchen wichtigen Faellen hat Krauch die Zusammenstellung und Redigierung selbst uebernommen."

DURCH MR. ANCHAN:

F: Ich frage Sie, Herr Dr. Ritter, haben Sie diese Antworten auf die vorstehenden Fragen gegeben?

A: Nein, die Sache liegt anders, als Sie sie eben dargestellt haben. Ich habe Herrn Dr. Heilbrunn damals geantwortet, indem er mir den Bericht kurz vorlegte, dass ich den Bericht sofort wieder erkenne als eine technische Ausarbeitung, die ich selbst abgefasst habe im Auftrag von Herrn Professor Krauch. Es handelte sich dann aber vor allem um eine militaerisch und politische Betrachtung in den letzten Seiten dieses Berichtes, und da habe ich damals gesagt, diese Zusammenfassung stammt nicht von mir.

Ich habe dann Herrn Dr. Heilbrunn nach einiger Ueberlegung - ich sagte ihm dann, ich müesse mir die Dinge, die sehr weit zuruecklaegen, noch einmal in die Erinnerung rufen - eine schriftliche Notiz heruebergaben, wonach ich ihm sagte, dass diese letzte Zusammenfassung wahrscheinlich von dem militaerisch und politisch orientierten Herrn des Amtes, naemlich, damals von Herrn Major Czimatiz oder Herrn Dr. Bauer, vielleicht auch von Herrn Kirschner stammen koennte. Das sind die Tatsachen.

F: Herr Dr. Ritter, ich zeige Ihnen eine Photokopie des Protokolls Ihres Verhoers vom 4. September 1947; das ist NI-14700. Wollen Sie bitte hier fuer das Protokoll den Teil des Verhoers verlesen, den Dr. Heilbrunn Ihnen gerade gezeigt hat?

Haben Sie meine Frage richtig verstanden, Herr Dr. Ritter?

A: Ich muss mal oben suchen. Bitte einen Augenblick.

MR. ANCHAN: Herr Commissioner, um das Protokoll in Ordnung zu halten, glaube ich, muessen wir dieses Dokument jetzt zur Identifizierung kennzeichnen. Ich weiss nicht, welche Nummer jetzt folgt. Ich werde deshalb absichtlich eine hoehere Nummer verwenden und bitte deshalb, dass NI-14700 als Anklagebeweisstueck 2300 zur Identifizierung bezeichnet wird.

ZEUGE: Also darf ich dazu sagen ---

COMMISSIONER: Sie geben ihm also die Anklagebeweisstueck-Nummer 2300, nicht wahr?

MR. ANCHAN: Jawohl, zur Identifizierung.

COMMISSIONER: Einen Augenblick, Mr. Anchan, ich werde Frau Wagner bitten, sich als Schreiberin zu betraetigen und dieses als Anklagebeweisstueck 2300 zur Identifizierung zu bezeichnen.

Moechten Sie das bitte tun?

DURCH MR. ANCHAN:

F: Nun, Herr Dr. Ritter, erinnern Sie sich an die Frage?

A: Ja, ich kann wiederholen, dass das Protokoll unvollstaendig ist. Ich habe damals eine schriftliche Korrektur ---. Ich habe extra darum gebeten Herrn Dr. Heilbrunn, mir die Abschrift zu geben. Ich habe ihm eine schriftliche Aenderung gegeben, die nicht in diesem oben eingefuehrten

Schriftstück enthalten ist. Ich darf meine Fassung vorlesen, die ich ihm seinerzeit schriftlich mitgeteilt habe?

F: Einen Augenblick bitte. Wollen Sie bitte Ihre Aufmerksamkeit dem Dokument zuwenden, das Ihnen gerade überreicht wurde? Es ist Anklagebeweisstück 2300 zur Identifizierung, NI-14700, und ich frage Sie, Herr Dr. Ritter, ob Sie eine Abschrift dieses Verhoers von Dr. Heilbrunn erhalten?

A: Ja, ich habe es erhalten, auf meinen ausdrücklichen Wunsch hin, es noch zu ergänzen, weil die Dinge sehr lange zurücklagen und ich mich im Augenblick der Vernehmung nicht so an Einzelheiten erinnerte.

F: Ich bitte Sie, vor allem den Teil Ihres Verhoers ins Protokoll zu verlesen, der Ihnen vorliegt, nämlich Dokument NI-14700, Exhibit 2300 zur Identifizierung.

A: Ja.

DR. BOETTCHER: Das Protokoll, das dem Zeugen überreicht ist, spricht fuer sich selber. Dazu brauchen wir keine Verlesung, wohl aber muss ich beantragen, dass die Ergänzung, die der Zeuge dem Interrogator Dr. Heilbrunn gegeben hat, verlesen wird, damit sie ins Protokoll kommt.

HR. ALCHAN: Wenn der Herr Verteidiger den Zeugen im Rückverhoer vernommen will, so ist das natuerlich statthaft. Wenn der Zeuge, nachdem er sich einem Verhoer unterzogen hat, gewisse Antworten auf gewisse Fragen gab, ist das eine Sache, wenn er danach eine andere Meinung darueber hat und das zu Protokoll geben will, als eine Berichtigung von Tatsachen, ist das eine andere Sache. Die Frage, die ich jetzt an den Zeugen stelle, geht dahin, ob die Antworten, die er waehrend des Verhoers abgab, denen im Dokument auch entsprechen.

DURCH HR. ALCHAN:

F: Die Frage, die ich an Sie stelle, Herr Dr. Ritter - - - -
Sie haben vor sich das Protokoll Ihrer Vernehmung vom 4. September 1947 - - -

A: Ja.

F: und ich bitte Sie, die Antworten auf die Ihnen gestellten Fragen zu verlesen, wie sie Ihnen von Dr. Heilbrunn eben gezeigt wurden.

COMMISSIONER: Sie bitten den Zeugen, Mr. Amchan, einen Teil eines Dokumentes vorzulesen, das nur zur Identifizierung angeboten wurde, und dann stellen Sie ihm eine Frage?

MR. AMCHAN: Darf ich die Frage noch einmal formulieren, Herr Commissioner, ich glaube, ich kann es vereinfachen.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Ritter, in dem Dokument, das Ihnen vorliegt - das ist Exhibit 2700 zur Identifizierung - haben Sie das Protokoll Ihrer Vernehmung vom 4. September 1947. Wenn Sie nun das Dokument ansehen, erfrischt das Ihre Erinnerung dahingehend, ob Sie auch diese Antworten, die ich eben vorlesen habe, auf die Fragen abgegeben haben?

COMMISSIONER: Sie können die Frage beantworten, Herr Zeuge.

ZWISCHEN: Ich habe diese Antworten gegeben, habe aber, im Anschluss an die Vernehmung, Herrn Dr. Heilbrunn gesagt, dass, da die Dinge soweit zurucklagen, ich mich noch einmal in Ruhe mit dem Protokoll beschäftigen will, und habe sodann meine Ergänzungen vorgenommen, wie sie den Tatsachen entsprechen und wie ich glaube, sie am besten beurteilen kann, und diese Ergänzungen vermisste ich in dem Dokument 14700, was ich eben bekam.

F: Haben Sie Herrn Dr. Heilbrunn nach dieser Vernehmung eine schriftliche Mitteilung zugehen lassen?

A: Ja wohl, und zwar hat das der Herr Interrogator Müller, der mich das nächste Mal vernahm, an sich genommen, und er versprach mir, Herrn Dr. Heilbrunn das Material zu geben.

F: Haben Sie auch später mit Mr. Heilbrunn ueber die Vernehmung schriftlich korrespondiert?

A: Nein. Es genuegte mir, ihm diese Aenderungen mitgeteilt zu haben.

F: Erinnern Sie sich, Herr Dr. Ritter, dass Sie ungefaehr ein oder zwei Monate nach diesem Verhoer vom 4. September 1947 bestimmte Eidesstattliche Erklarungen in Gegenwart von Dr. Heilbrunn abgegeben haben?

A: Ja, ich erinnere mich ueber -----

F: Haben Sie damals nach diesem Verhoer mit Dr. Heilbrunn die angeblich

Tatsachen in Ihrem Verhoer erortert?

A: Nein, dazu war keine Gelegenheit. Ich nahm das als selbstverstaendlich erledigt an.

F: Wir gehen ueber auf Anklagebeweisstueck 455, naemlich den Bericht vom April 1939. Erinnern Sie sich, in diesem Bericht die Vorbereitung und Planung der Benzin- und Mineraloelerzeugung im Kriegsfall erortert zu haben?

A: Jawohl.

F: Herr Dr. Ritter, ist es nicht eine Tatsache, dass die Benzin- oder Mineraloelplanung die wirtschaftliche Durchdringung und die Kontrolle von Suedosteuropa vorsah und zwar von Rumonien, Ungarn und Jugoslawien, um eine hinreichende Versorgung von Benzin den Achsenmaechten im Falle der Mobilmachung zu gewaehrleisten?

Stimmt das nicht?

A: Das kann man so nicht sagen. Tatsache ist, dass die Berechnungen ergaben, dass auf einer rein synthetischen Kohlebasis, also die Erzielung einer grossen Produktion, viele Jahre beanspruchen wuerde und ausserordentlich hohe Investitionen erfordern wuerde. Es wurde daher gleich daran gedacht, das in Europa zur Verfuegung stehende Mineraloel zur Veredelung hereinzubauen, genau so, wie ja auch die grosse Anlage in Poelitz bei Stettin auf der Veredelung moritanischen Rohoels basierte.

F: Darf ich Sie bitten, Herr Dr. Ritter, sich Seite 39 des deutschen Exemplars Ihres Berichtes - das ist Seite 27 dieses englischen Dokumentes - Exhibit 455, EC 282, zuzuwenden? Sehen Sie den Absatz, der beginnt:

"Bedeutung des Suedostens"?

"Mit anderen Worten gesagt, ist unser Wirtschaftsraum in Grossdeutschland zu klein fuer eine volle Befriedigung der wehrwirtschaftlichen Mineraloelansprueche, und der neue so erfolgreiche eingeschlagene Weg nach Suedosteuropa zeigt uns die einzige und hoffnungsfreudige Moeglichkeit, durch Einbeziehung eines wehrmachtsmaessig zu sichernden Raumes die Mineraloelwirtschaft auf lange Jahre hinaus voellig zu sichern."

Nun frage ich Sie, Herr Dr. Ritter, was meinten Sie mit dem Begriff, "Suedosteuropa wehrmachtsmaessig zu sichern"?

A: Die Aufgabe, die Professor Krauch bekommen hatte, war ja in diesem Falle eine wehrwirtschaftliche, wie der Name des Planes, der von Goering empfohlen wurde, ja sagt, der "wehrwirtschaftliche Erzeugungsplan"; und die Betrachtungen, die der Wehrwirtschaftsstab, also die Dienststelle Thomas, anstellte, basierten immer darauf, im suedosteuropeischen Raum eine genugende Erzeugung herzustellen, und mit diesem Begriff wurde ja immer der Suedosten bezeichnet.

F: Nun, wollen Sie dann, bitte, das Dokument auf Seite 41 oben ansehen, den Absatz - das ist Seite 28 des englischen Textes - den Absatz, der beginnt:

"Nachdem wir im Mineraloelplan gemeinsam mit der Industrie die hoechsten technisch erreichbaren Moeglichkeiten festgesetzt haben, wird es Arbeit der kommenden Monate sein, gemeinsam mit den Wehrmachtsstellen - wie wir dies bereits bei der Luftwaffe getan haben - die Versorgungs- und Einlagerungsplaene genauestens durchzuarbeiten und die Zeit fuer die Verfeinerung der Ausbauplanung zu benutzen. Das weitere grosse Ziel wird sein, ueber den grossdeutschen Raum hinaus, in welchem wir die letzten Anforder-

rungen der Wehrwirtschaft nur schwer erfüllen können, den Schritt zur 'Grossraumplanung' zu tun und gemeinsam mit den die Zusammenarbeit mit Südosteuropa betreibenden Dienststellen einen Plan auf lange Sicht zu entwickeln, der die ideale Mineraloel-Mob-Versorgung der Achsenmächte unter Einbeziehung des südosteuropäischen Wirtschafts- und Rohstoffraumes zum Ziele hat."

Nun frage ich Sie, Herr Dr. Ritter, hat sich das Krauch-Amt damals mit der Planung befasst, Benzin- und Mineraloelverraete zur Sicherstellung genügender Versorgung mit Benzin fuer die Mobilisierung der Achsenmächte zu beschaffen?

A: Nein, mit der Einlagerung und B.vorratung von Treibstoffen hatte das Amt Krauch nichts zu tun.

F: Ist es Tatsache, Herr Dr. Ritter, dass die Planung des Krauch-Amtes tatsaechlich vorsah, die Benzinverraete von Südosteuropa, naemlich Rumänien, Ungarn und Jugoslawien, sicherzustellen?

A: Damit hatte das Krauch-Amt an sich auch nichts zu tun.

F: Koennnten Sie mir sagen, warum das dann in dem Bericht Krauch enthalten ist, im Dokument EG-282, Exhibit 455?

A: Ja, ich erkläre es mir so, dass ja dieser Bericht vor dem Generalrat die ganzen an sich schwebenden Probleme behandeln sollte, und dazu gehoerten ja auch diese Fragen, die von seiten der Wehrmacht ausserordentlich diskutiert wurden.

F: Und hat das Krauch mit der Wehrmacht besprochen?

A: Also, der Bericht hier - den haben wir als seine Mitarbeiter verfasst, und jede Fachabteilung aus dem Hause hat natuerlich ihre gesamten Kenntnisse in diesen Bericht hineingelegt und das gesamte Material gegeben Professor Krauch zu seiner Besprechung. Wie weit natuerlich Professor Krauch sich den Bericht waehrend der Besprechung zunutze gemacht hat, weiss ich nicht.

F: Entsinnen Sie sich, dass in dem Verhoer vom 4. September 1947, von dem ich gerade sprach, Anklage-Beweisstueck 2300 zur Identifizierung, NI 14700, Ihnen folgende Fragen gestellt wurden, und Sie folgende Antwort-

ten gaben?

F: War es möglich - - - u

Ich glaube, es ist Seite 12 des deutschen Exemplars. Haben Sie die Photokopie vor sich, Seite 12?

A: Ja.

F:

F: War es möglich, die Vorarbeit ohne Kenntnis des Zweckes zu leisten?

A: Wie mir bei Ansehen des mir vorgelegten Materials örtlicher ist, ist seinerzeit von Dr. Krauch besonders verlangt worden, fuer den Mob-Fall eine Möglichkeit der Heranziehung Suedosteuropas fuer die Rohstoffdeckung zu beruecksichtigen.

F: In welcher Form war die Heranziehung von Suedosteuropa gedacht?

A: Durch enge wirtschaftliche Bindung mit Rumänien, Ungarn und Jugoslawien.

F: Bestand diese nicht schon seinerzeit?

A: Darueber kann ich keine Auskunft geben.

F: Dachte man an eine Einverleibung von Suedost-Europa mit kampfzerischen Mitteln?

A: Hierueber habe ich nichts gehoert."

Nun, haben Sie diese Antworten auf diese Fragen gegeben, Herr Dr. Ritter?

A: Jawohl, so habe ich sie gegeben.

F: Erinnern Sie sich, Herr Dr. Ritter, dass ungefaehr zur selben Zeit, als dieser Bericht angefertigt wurde - das ist Anklage-Beweisstück 445 das Amt Krauch einen anderen Bericht verfasste, in dem eine Uebersicht ueber die Lage der Sprengstoff- und chemischen Kampfstoffherzeugung in Deutschland ab Februar 1939 gegeben wurde? Erinnern Sie sich an einen solchen Bericht?

A: Es wurden sehr viele Berichte bei uns gemacht. Im einzelnen kann ich mich nicht erinnern.

F: Ich zeige Ihnen nun Anklage-Beweisstück 609, NI-8790, und ich frage Sie, ob dieses Ihr Gedächtnis dahingehend auffrischt, dass ungefähr um dieselbe Zeit, Februar 1939, das Amt Krauch einen Bericht über die Lage der Produktion in Deutschland auf dem Gebiet der Sprengstoffe und chemischen Kampfstoffe verfasste? Frischt das Ihr Gedächtnis auf?

A: Das gibt der Bericht wieder, ja.

F: Ich möchte Sie nun bitten, sich der Seite 59 des deutschen Textes - das ist Seite 26 - zuzuwenden, und Sie werden unter dem Datum des 27. Februar 1939 bemerken -

A: Ja.

F: - - - dass 3 Durchschläge für Dr. Ritter gemacht wurden. Das bezieht sich auf einen Aufsatz über die Mittel und Wege zur Ermöglichung des deutschen Zieles, nämlich, Erweiterung der Produktion für Schießpulver und hochexplosive Sprengstoffe. Nun frage ich Sie, ist es nicht eine Tatsache, dass zur Zeit, als dieser Bericht, von dem Kopien an Sie gingen, verfasst wurde, die Planung des Amtes Krauch dahin ging, Sprengstoffe und chemische Kampfstoffe für ein Minimum von 60 Divisionen und ein Maximum von 90 Divisionen zu liefern? Ist das nicht Tatsache?

A: Das ist kein Plan des Krauch-Amtes, sondern des Heereswaffenamtes, nicht?

F: Und ist es nicht Tatsache, dass das Krauch-Amt von diesem Plan wusste und damit befasst war - - - -

A: Das nehme ich für selbstverständlich an, denn die Zusammenarbeit zwischen dem Heereswaffenamt und Krauch war sehr eng, denn Krauch war beauftragt, jede technische Hilfe zu geben bei der Durchführung des Sprengstoff-Programms.

MR. AMCHAN: Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Commissioner.

COMMISSIONER: Wird ein direktes Nachverhör gewünscht?

MR. AMCHAN: Einen Augenblick, Herr Commissioner, bitte. Mr. Hinkoff hat noch einige Fragen, Verzeihung.

COMMISSIONER: O ja, ich bitte um Entschuldigung. Sie koennen fortfahren, Mr. Minskoff.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Ich beziehe mich im besonderen auf Dokumentenbuch VI und zwar auf Dokument No 81 Krauch, Exhibit 115 Krauch.

COMMISSIONER: Auf welcher Seite ist es?

MR. MINSKOFF: Im Englischen beginnt es auf Seite 41.

COMMISSIONER: Ich habe es.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Ritter, haben Sie irgendwelche direkte positive Information darueber, dass Krauch derjenige war, auf dessen Initiative hin Konzentrationslagerhaefflinge von der IG erlangt wurden?

A: Nein, das ist meine Annahme, eine Loesung, die ich fuer sehr wahrscheinlich halte aus den Gruenden der Organisation, wie sie bei uns bestand.

F: Ist es auch Ihre Annahme, dass der Angeklagte Krauch nicht derjenige war, der bei der Beschaffung von Konzentrationslagerhaefflingen fuer Farben die Initiative ergriff? Oder haben Sie darueber bestimmte Informationen?

A: Das ist nicht meine Annahme, sondern meine Ueberzeugung. Ich haette so etwas bei der engen Zusammenarbeit mit meinem Chef wissen muessen; einen solchen Vorgang haette ich kennen muessen.

F: Mussten Sie, wer Hermann Goering davon unterrichtete, dass die IG fuer den Bau der IG, Auschwitz, Konzentrationslagerhaefflinge brauchte?

A: Nein, den Vorgang kenne ich nicht im einzelnen.

F: Wissen Sie, wer tatsaechlich sich um die Einzelheiten bei der Beschaffung der Haefflinge fuer die IG, Auschwitz kummerte?

A: Nein, das kann ich nicht sagen.

F: Sie haben gehoert, dass der vorhergehende Zeuge ueber eine Unterhaltung, die er ueber Konzentrationslagerarbeiter hoerte, aussagte, Nun, erinnern Sie sich ueberhaupt an irgendetwas von den Unterhaltungen,

die Krauch mit Goering ueber Konzentrationslagerarbeiter hatte, bevor der Goering-Befehl am 18. Februar 1941 herausgegeben wurde?

DR. BOETTCHER: Einwand. Die Frage setzt voraus, dass der Zeuge bei der Vernehmung des Zeugen Dr. Goernart zugegen war, was nicht der Fall war.

MR. MINSKOFF: Ich bitte um Entschuldigung, ich haette die Frage nicht auf diese Weise formulieren sollen.

COMMISSIONER: Ziehen Sie diese Frage zurueck?

MR. MINSKOFF: Ja, ich ziehe sie zurueck.

COMMISSIONER: Sehr wohl; stellen Sie eine andere.

DURCH MR. MINSKOFF: Sind Sie unterrichtet von oder erinnern Sie sich, dass der Angeklagte Krauch, waehrend Sie mit ihm zusammenarbeiteten, sich mit Hermann Goering ueber die Arbeitskraefte fuer den Bau des Werkes I.G.-Auschwitz unterhielt und zwar vor der Zeit, als der Befehl Goerings vom Jahre 1941 ausgegeben wurde?

A: Nein, das ist mir nichts bekannt.

F: Wissen Sie, welche I.G.-Unternehmen Konzentrationslagerhaeftlinge beschaeftigten?

A: Soviel ich mich erinnere, war es nur Auschwitz. Etwas anders wurde es naecher, nach den schweren Luftangriffen auf die Industriewerke, vor allem auf die Benzin-Werke. Dann wurden, glaube ich, Konzentrationslagerhaeftlinge an den verschiedensten Stellen eingesetzt. Das war aber etwas, was nicht Krauch, sondern dem Sonderbevollmaechtigten, ich glaube Geilenberg unterstand.

F: Sie haben also keinerlei Information darueber, wer Dyhernfurt mit Konzentrationslagerarbeitern versorgte?

A: Dyhernfurt ist kein I.G.-Werk, sondern ein Betrieb des Heereswaffenamtes.

F: Meine Frage war, wer Konzentrationslagerarbeiter Dyhernfurt zur Verfuegung stellte?

A: Nein, das ist mir unbekannt, wer es geben hat.

F: Wissen Sie, wer Gendorf mit Konzentrationslagerarbeitern versorgte?

A: Es ist mir unbekannt, dass in Gendorf welche waren, das höre ich jetzt zum erstenmal.

F: Wissen Sie, wer Konzentrationslagerarbeiter fuer das Werk Seewerk beschaffte?

A: Nein, das ist mir unbekannt.

DR. JINSKOFF: Danke sehr.

COMMISSIONER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen gewünscht?

(Keine Antwort)

Wünschen Sie ein nochmaliges direktes Verhoer?

NOCHMALIGES DIREKTES VERHOER

DURCH DR. BOETTCHER:

COMMISSIONER: Wollen Sie bitte sagen, wenn Sie vertreten?

DR. BOETTCHER: Fuer Krauch, Verzeihung.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Dr. Ritter, Sie sagten anlaesslich der Einfuehrung des Exhibits 2300 fuer die Anklagebehoerde, dass Sie unmittelbar nach der Vernehmung, die in diesem Exhibit enthalten ist, eine Ergaenzung dem Herrn Interrogator eingereicht haetten. Ich habe Sie da richtig verstanden?

A: Nein, Herr Dr. Boettcher, nicht unmittelbar. Es sind sicher einige Tage dazwischen gewesen.

F: Haben Sie diese Ergaenzung zur Hand?

A: Ja, ich habe sie in mein Exemplar eingetragen.

F: Dann bitte ich Sie, sie zu Protokoll zu geben, damit sie sich zusammen mit Exhibit 2300 im Protokoll befinden.

A: Ich darf bitten, es ist eine ganze Reihe von Bemerkungen...

DR. ANCHAN: Einen Augenblick, bitte. Wir haben keinen Einwand dagegen, wenn der Zeuge veranlasst wuerde, die Tatsachen zu erklæren, wie sie nach seiner Ansicht sind. Wir erheben Einspruch gegen den Ver-

sich, diese Informationen auf Grund einer Aussage zu gewinnen, die er nach dem Verfall selbst abgegeben hat, ueber den wir ihn ins Kreuzverhoer nehmen. Wenn nun Herr Dr. Boettcher den Zeugen unabhängig von irgendwelchen Schriftstuecken, die der Zeuge selbst angefertigt hat, ueber die Tatsachen befragen moechte, so haben wir dagegen keinen Einwand. Wir erheben jeden Einspruch dagegen, dass er aus einem Dokument verlesen soll, das er selbst verfertigt hat, wobei - soviel wir verstehen - das abgeandert werden soll, was er angeblich waehrend des Verhoers sagte.

COMMISSIONER: Fuer das Protokoll; Herr Dr. Boettcher, ist auch die Ergaenzung, die von dem Zeugen in das Protokoll verlesen werden soll, eine beschworene Erklaerung?

DR. BOETTCHER: Da muss ich ihn erst danach fragen, Herr Commissioner. Ich nehme es aber nicht an.

COMMISSIONER: Gut, bitte fahren Sie fort.

MR. MCHLAN: Entschuldigen Sie, wenn ich unterbreche. Es tut mir leid, ich hoerte es ueber die deutsche Leitung. Wollen Sie mir die englische Uebersetzung geben.

(Der Dolmetscher wiederholt die Erklaerung.)

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Der Zeuge wird jetzt unter seinem Eid erklären, dass er seinerzeit dem Interrogator Miller diese Ergaenzung seiner schriftlichen Aussage uebergeben hat. Und dazu muss ich sie im Protokoll haben.

A: Jawohl, ich habe dem Interrogator Miller dies uebergeben.

MR. MCHLAN: Einen Augenblick, bitte. Wir muessen unseren Einwand erneuern mit der Begrueendung, dass das, was er einem anderen Vernehmungsbeamten ueber ein vorheriges Verhoer mitgeteilt hat, unwichtig ist. Wir wiederholen, dass wir keinen Einwand haben, wenn Herr Dr. Boettcher ihn jetzt ueber Tatsachen befragen will. Aber wenn ein Dokument ins Protokoll verlesen wird, das von dem Zeugen selbst geschrieben ist, ohne veroidigt gewesen zu sein, und von dem nicht nachgewiesen werden kann, dass der Vernehmungsbeamte, der das Verhoer durchfuehrte, davon in Kenntnis gesetzt wurde, so geht das etwas zu weit; es ist kein zustandiges Beweismittel, um irgendetwas damit zu beweisen. Es waere am einfachsten, den Zeugen da-

rueber muendlich zu vernehmen.

COMMISSIONER: Herr Dr. Boettcher, all diese Angelegenheiten werden dem Gericht zur Kenntnis kommen, wie Sie wissen. Wäre es nicht am einfachsten, es zu Protokoll zu geben, indem Sie den Zeugen fragen, wie die Tatsachen wirklich waren?

DR. BOETTCHER: Verzeihung, die technische Uebersetzung war schlecht. Ich habe den letzten Satz nicht verstanden.

COMMISSIONER: Herr Dr. Boettcher, ich habe gesagt: Wäre es nicht die einfachste Regelung, wenn Sie den Zeugen fragen, wie Mr. Amman vorgeschlagen hat, wie die Tatsachen wirklich waren.

DR. BOETTCHER: Ja, Herr Commissioner, ich habe schon gefragt: Haben Sie eine ergaenzende Erklarung abgegeben und welches war der Inhalt dieser ergaenzenden Erklarung? Und daraufhin spielten sich die Dinge so ab, dass Herr Dr. Ritter, da er den Inhalt dieser Ergaenzung nicht mehr im einzelnen im Gedachtnis hat, diese Erklarung ins Protokoll verlesen wollte.

COMMISSIONER: Ich glaube, dass dies genuegend erwaertert worden ist, so dass das Gericht darueber Bescheid weiss, wenn es soweit ist. Bitte fahren Sie mit Ihrem Verhoer fort. Er kann das in das Protokoll verlesen, worum Sie ihn bitten.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Bitte, Herr Dr. Ritter, Ich frage Sie noch weiter, nur, damit die technischen Dinge in Ordnung kommen. Sie halten diese Erklarung, die Sie jetzt wiedergeben, auch heute als Ergaenzung fuer notwendig und richtig?

A: Jawohl, Sie ist meiner Ansicht nach ausserordentlich wichtig.

F: Bitte,

A: Ich muss sogar feststellen, dass in das Protokoll
einige worte aufgenommen wurden, die nicht ich, sondern Dr. Hehl-
brann diktierte. Darf ich die entscheidenden letzten worten verlesen?

F: Jawohl, der Commissioner hat es gestattet.

A: auf Seite 12, dritte Frage:

"Haben sie die Redigierung der Berichte vorgenommen oder
stammt sie von Krauch?"

Antwort: Sie meinen die Formulierung der mir vorhin ver-
lesenen Zusammenfassung? Mir ist nicht erinnerlich, die For-
mulierung vorgenommen zu haben. Es kann sein, dass in solchem
wichtigen Falle Krauch damals die Formulierung einer Zu-
sammenfassung vorgenommen hat. Es kann aber auch sein, dass
sie vom abteilungsleiter Kirschner oder abteilungsleiter
Bauer stammt, von denen sich Krauch mitunter ueber militaeri-
sche oder politische dinge berichten liess. Dass Oberstleut-
nant Czimatis, der enge Verbindungen mit der Wehrmacht hatte,
im April 1939 noch Chef des Reichsamtes war, ist mir nicht
mehr erinnerlich.

Frage: Hat Krauch Ihnen keine erlaeuterungen ueber den Zweck
des Berichtes gegeben, als er Sie mit der Sammlung der Vor-
arbeiten betraute?

Antwort: Das ist mir im augenblick nicht mehr in Erinnerung.
Ich bitte, Einblick in das Material nehmen zu koennen.

Frage: War es moeglich, ohne Kenntnis des Zweckes, die Vor-
arbeiten sachgemass auszufuehren?

Antwort: Wie mir beim Ansehen des vorgelegten Materials
erinnerlich wird, ist seinerzeit von Dr. Krauch besonders
verlangt worden, eine Moeglichkeit der Heranziehung Sued-
osteuropas fuer die rohstoffdeckung zu beruecksichtigen. Aus-
serdem sollte ein ueberblick ueber den stand der arbeiten auf

allen Gebieten des Karinhall-Planes gegeben werden. Auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet war eine Stellungnahme zur Höhe der bisher ausgebauten Programme gefordert worden, indem hier das Hindenburg-Programm des Weltkrieges zum Zahlenvergleich herangezogen werden sollte.

Frage: In welcher Form war die Heranziehung von Südost-europa gedacht?"

Der übrige Text bleibt hierzu einer weiteren Antwort auf Seite 14. Die erste Zeile gleich;

Antwort: Ich glaube nicht, denn ich weiß nur, dass er immer seine Verantwortung fühlte, für einen Mob-Fall, alles was ihm aufgetragen war, in richtiger Weise bezüglich der chemischen Produktion getan zu haben. Da es sich bei dem Bericht um eine wehrwirtschaftliche Untersuchung handelte, musste doch meines Erachtens die Möglichkeit eines Krieges allen Überlegungen zugrunde gelegt werden, wie dies wohl auch bei militärischen Generalstabsuntersuchungen üblich gewesen ist."

Jetzt bleibt der Text unverändert bis auf die Mitte der Seite.,

Frage: Drückt der Satz Ihrer Auffassung nach nicht aus, dass Krauch mit einem Krieg (im nächsten Krieg) mit Bestimmtheit rechnete, und den Ausbruch des Krieges in unmittelbarer Nähe (raschenstens) sieht?

Antwort: Nein. Der Text kann von Ihnen als dem Vertreter der Anklage so aufgefasst werden. Jedoch hat Dr. Krauch mit gegenüber niemals von irgendeinem bestimmten Termin, zu dem er den Ausbruch eines Krieges erwartete, gesprochen. Der Begriff "raschenstens" kann sich nicht auf einen in wenigen Monaten bevorstehenden Krieg beziehen. Der Karinhall-Plan war ein Plan auf lange Sicht, mit dessen Auswirkungen man erst nach Jahren rechnen konnte. Zu der Zeit, als der Bericht geschrieben wurde,

erhielt das Mineralöl-Programm ueberhaupt erst seine wesentlichen Eisenkontingentsmengen (2. und 3. Quartal.)"

Dann bleibt der Text unveraendert bis auf Seite 15. Die erste Antwort muss heissen:

"Es kann von Ihnen heute so aufgefasst werden, dass Krauch, wie ich annehme, infolge seines tieferen Einblicks in die Zusammenhänge einer kriegsverursachten Auseinandersetzung kommen sah.

Frage: Meine Frage war, muss das nicht so aufgefasst werden?

Antwort: Nein. Fuer uns, die wir damals in den Dingen standen und keinen Einblick in die politische Situation im einzelnen hatten, nicht. Jedoch muss ich zugeben, dass vom Standpunkt des Historikers von heute die genannte Auffassung berichtigt ist, d. h. dass Krauch in diesem Bericht annahm, dass ein Krieg unvermeidbar sein wuerde.

Frage: Ein deutscher Angriffskrieg?

Antwort: Nein. Es haette durchaus so werden koennen, dass sich den deutschen Plaenen ein Gegner durch einen Angriff seinerseits widersetzt haette, z. B. dass bei der wirtschaftlichen Durchdringung Suedosteuropas ein bewaffneter Widerstand von Russland her gekommen waere.

Frage: Ich glaube, damit brechen wir fuer heute ab. Ich danke Ihnen."

Das ist das Protokoll.

DR. BOETTCHER: Das waere Ihre Ergaenzung zu dem Protokoll, die Sie maennerzeit Herrn Dr. Heilbrunn sandten?

A: Ich habe sie Herrn Interrogator Miller in die Hand gegeben.

F: Jetzt habe ich noch zwei kurze Fragen. Der Herr Vertreter der Anklage sprach sie an ueber einen NSV Plan vom Februar 1939. Frage dazu, Sind die Ziele, die in diesen Februar-Plan gestellt wurden, im

1939 und 1940 erreicht worden?

A: Dazu müsste ich das Material erst einschauen, ich kann es so nicht beurteilen.

F: Eine andere Frage, war Krauch fuer die Ausbeutung des natuerlichen Erdoels in Suedosteurppa zustaeendig und verantwortlich?

A: Nein, das war er nicht.

F: Wissen Sie, wer zustaeendig dafuer war?

A: Das Reichswirtschaftsministerium, meiner Erinnerung nach.

F: sind Ihnen Tatsachen bekannt, dass Krauch, wenn er ueberhaupt die Moeglichkeit eines Krieges unterstellte, an einem Angriffskrieg dachte?

A: Nein, es ist mir nichts bekannt.

DR. BOETTCHER: Danke sehr.

NOCHMALIGES BIRENTES VERHOER

DURCH DR. HOEFMANN: (Fuer den Angeklagten Ambros)

F: Herr Zeuge, nehmen Sie bitte, das Dokument NI-14700 zur Hand, uns schlaeren sie bitte Seite 11 auf und da werden Sie sehen, dass sie ueber Ambros gefragt worden sind. Haben Sie es?

A: Nein, ich habe es nicht.

F: Es steht hier auf der mir vorliegenden Kopie, Seite 11 des Originals.

A: Einen Augenblick bitte. Ja, ich habe es hier.

F: Haben Sie es da?

A: Ja.

F: Wenn Sie die Seite kurz mal ueberlassen, dann moechte ich Sie zunaechst fragen; ist es richtig, dass Sie hier ueber den Karinhall-Plan befragt werden?

A: Ueber den Karinhall-Plan jawohl.

F: Jetzt werden Sie gefragt, ob sie wissen, ob Ambros an der verwaltungsmessigen Seite des Planes mitgearbeitet hat; und nun kommt

eine Antwort, aus der ich entnehmen kann, dass Ambros nicht an der verwaltungsmässigen Seite mitgearbeitet hat.

A: Mir ist das nie etwas bekannt geworden.

F: Dann kommt eine letzte Frage, die darüber hinausgeht, und da heisst es: "War Ambros an sonstigen Ausarbeitungen in Zusammenhang mit den Karinhall-Plan beteiligt?" Und die Antwort ist auch fuer mich so, als ob das nicht der Fall war. Ist das richtig?

A: Also mir ist jedenfalls nicht bekannt geworden darüber.

F: Sie sagten, dazu noch, das waere eine Chefsache gewesen, was ist eine Chefsache?

A: Unter einer Chefsache versteht man etwas, was von einem Amtschef nur wieder mit anderen Chefs besprochen wird, eine grundsätzliche Frage, in die die Sachbearbeiter keinen Einblick haben.

F: Und war Ambros jemals ein Chef?

A: Bei uns nicht.

F: Dann komme ich noch zu einer anderen Frage. Herr Dr. Ritter, Sie wurden gefragt ueber den Einsatz von KZ-Haeftlingen. Da moechte ich Sie zunuechst fragen: wussten Sie ueber den Einsatz von KZ-Haeftlingen, soweit er Auschwitz anbelangte, im einzelnen genau Bescheid?

A: Nein, Ich wusste nur, dass an sich KZ-Haeftlinge in grossem Umfang dort eingesetzt wurden.

COMMISSIONER: Herr Dr. Hoffmann, es wurde mir gerade gesagt, dass der Film in 5 Minuten auslauft.

DR. HOFFMANN: Ich habe nur noch zwei Fragen.

COMMISSIONER: Gut, wir haben nur noch 5 Minuten Zeit.

DR. HOFFMANN: Das genuegt.

F: Herr Zeuge, wenn Sie aber schon bei Auschwitz den Einsatz von KZ-Haeftlingen annehmen und behaupten, dass Sie da nur im grossem Umfang unterrichtet waren, wie koennen Sie nun behaupten, ob man beim Amt Kreuch bestimmt nicht wusste, dass vielleicht einige Hundert oder noch weniger KZ-Haeftlinge in anderen Werken, in Dyhrenfurt oder

endorf beschaeftigt wurden?

A: jedenfalls, ich wusste es nicht. Ob ein Sachbe-
arbeiter es gewusst hat, entzieht sich meiner Kenntnis.

DR. HOFFMANN: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Mr. Amhan, ich fuerchte, das wir keine wei-
teren Fragen an den Zeugen heute abend stellen koennen.

MR. AMHAN: Darf ich dann bitten, dass der Zeuge morgen frueh
wieder erscheint, da wir eine Sitzung fuer 9.30 Uhr angesetzt haben. Ich
habe noch einige kurze Fragen im nochmaligen direkten Verhoer, auf die
ich nicht verzichten kann.

COMMISSIONER: Ich glaube, das das am besten ist. Soweit
ich unterrichtet bin, wird morgen frueh noch ein anderer Zeuge da sein.
Ich nehme an, dass Herr Dr. Mueller die entsprechenden Schritte unter-
nimmt, um die Verteidigung davon zu unterrichten.

MR. AMHAN: Der Zeuge wird, Dr. von Beek Radowski sein, Viel-
leicht ist dies dem Herrn Commissioner von Interesse.

COMMISSIONER: Danke. Die Sitzung wird vertagt bis morgen frueh
9:30 Uhr.

(Die Kommission vertagt sich am 16. Maerz 1948 , 16.35 Uhr
auf den 17. Maerz 1948 vormittags 9.30 Uhr.)

MILITAEGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 16. Maerz 1948
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Militaergerichtshof Nr. VI setzt
seine Beratungen fort.

(Fortsetzung des Kreuzverhoeres des Angekl. Haefliger durch
U.S. Anklagevertreter Mr. Sprecher)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Dr. Haefliger, meine Assistentin, Miss Raphael, hat Ihnen
unser Dokument, Anklagebeweisstueck 3014, um 1.13 Uhr uebergeben. Haben
Sie die Moeglichkeit gehabt, es durchzulesen?

A: Es ist NI-14501?

F: Nein, es ist NI-14507.

A: Ja, das ist eine "7". Ja, ich erhielt es.

F: Nun, an wen haben Sie diese Aktennotiz gerichtet?

A: Ich habe es durchgelesen, ich weiss nicht, an wen ich das
gegeben habe, ich nehme an, das ist an Horrn Weber und Dr. Buhl gegangen.

F: Sagten Sie Weber-Andrease?

A: Ja, das nehme ich an; also ich kann es nicht feststellen,
oder ob es nur fuer meine Akten bestimmt war. Ich nehme an, es ist auch
an Dr. Buhl gegangen, aber ich kann es nicht feststellen.

F: Buhl, B-u-h-l, ist das richtig?

A: Ja, es ist kein Zeichen darauf.

F: Dr. Buhl, B-u-h-l, stimmt das?

A: Ja, Dr. Buhl.

F: Nun, in diesem Schriftstueck verwenden Sie unter Anfuhrungs-
zeichen drei Worte und sprechen vom "kurzen Stoss". Wann haben Sie erst-
malig ueber den beabsichtigten "kurzen Stoss" in die Tschechoslowakei
gehört?

A: Wie ich das loss, habe ich mich auch daran gestossen. Ich
habe diesen Ausdruck muss ich erst in dieser Sitzung, wie diese



Komplikation mit Oesterreich entstand, muss das von irgendjemand geäußert worden sein. Diese Bemerkung war mir voollig fremd und neu. Aber ich sehe, unter welchen Befuerchtungen wir damals gelitten haben, dass die Invasion von Oesterreich sehr grosse Konsequenzen haben koennte und ich erinnere mich jetzt noch sehr genau an den 11. März 1938, wie die Nachricht ploetzlich in die Sitzung kam, dass in Oesterreich eingerueckt wurde, was eine voollige Ueberraschung war.

F: Nun, Angeklagter, nur einen Augenblick. Haben Sie gesagt, dass Sie Nachrichten erhielten, dass Oesterreich soeben besetzt worden war?

A: Ja, das steht ja darin und ich erinnere mich auch, dass damals, wie wir in Berlin in der Sitzung waren, ploetzlich die Nachricht kam, man hatte aus Muenchen telefoniert und zwar von der Firma Wacko, die uns ja befreundet war, dass Truppen aufruecken und dass man offenbar beabsichtige, da einzuruecken. Das war eine voollige Ueberraschung fuer uns alle, daran kann ich mich jetzt noch sehr gut erinnern. Dann wurde natuerlich darueber gesprochen und man fragte, was geschieht nun in Italien, das ja Oesterreich garantierte, man nahm an, dass Italien einruecken, dass Frankreich Truppen mobilisieren werde, kurz man sah eine grosse Gefahr. Und nun habe ich diese Atmosphaere benutzt, darauf hinzuweisen, auf mein fruheres Stockenpferd, das ich seit Jahren gelegentlich propaßiert habe, dass es eigentlich richtiger waere, die Schwerchemikalien nach Berlin zu verlegen und da habe ich das im Moment aufgegriffen und gesagt: "Da sieht man wieder, wenn da ein Angriff aus Frankreich kommt, aus der Luft, da sind wir dann gefeherdet", waehrend man damals glaubte, dass man in Berlin sicher waere. Das ist ein weiterer Grund. Das war die Atmosphaere und das kommt auch dadurch zum Ausdruck, dass man hier sagt:

"Unter diesen Umstaenden erhielt natuerlich die Besprechung der Angelegenheit ein hochaktuelles Gesicht. Es wurde uns mit einem Male klar, dass - wie ein Blitz aus heiterem Himmel - eine Angelegenheit, die man bisher mehr oder weniger theoretisch behandelt hatte, blutiger Ernst werden koennte und es wurde uns weiter - - - - -"

VORSITZENDER: Herr Angeklagter, bitte, wir koennen hier kein ordnungsgemaesses Verfahren aufrechterhalten, ohne einige Begrenzung Ihrer Ant-

worten. Der Gerichtshof wünscht grosszügig zu sein und Ihnen volle Gelegenheit zu geben, sich auszudrücken. Versuchen Sie jedoch, im Gedächtnis zu behalten, was gefragt wurde und halten Sie inne, wenn Sie diese Frage beantwortet haben und warten Sie auf eine andere Frage, bitte. Stellen Sie eine andere Frage, Herr Anklagevertreter.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, das Dokument selbst erwähnt, dass die Sitzung am 11. März stattgefunden hat. Das wird durch das Anklage-Exh. 250 bestätigt, das sich auf den Kaufmännischen Ausschuss bezieht -- es stellt das Protokoll der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 11. März 1938 dar. Nun, die Invasion Oesterreichs begann jedoch nicht vor dem 12. März, früh, das ist der nächste Tag. Sie wissen das doch, wissen Sie das nicht?

A: Das weiss ich nicht. Ich weiss nur, dass am 11. März, wie wir die Sitzung abhielten, ich nehme an, das ist der 11. März gewesen, Meldungen kamen, ausgelöst aus Telefongesprächen aus München oder von Wacko, das noch nacher an der Grenze liegt, wo Dr. Fischer Mitteilung machte, dass die Mobilisierung in Bayern im Gange sei. Ob es jetzt am 11. März war oder am 12. März früh, das weiss ich nicht, jedenfalls trafen diese alarmierenden Nachrichten damals in der Sitzung ein, zu unserer grossten Ueberraschung.

F: Sie wissen nicht, wer den "kurzen Stoss" in die Tschechoslowakei erwähnt hat, nicht wahr?

A: Keine Ahnung.

F: Nun, ich habe einige Fragen ueber Ihre Schweizer Staatsbuorgerschaft zu stellen. Sie haben ausgesagt, dass Sie waehrend des Krieges Ihren Wohnsitz in Berlin hatten. Wann sind Sie dorthin uebersiedelt?

A: Ich kann mich an das genaue Datum nicht mehr erinnern. Ich hatte schon laengere Zeit ein zweites Domizil, eine Wohnung in Berlin, und reiste damals sehr viel hin und her zwischen Berlin und Frankfurt. Endgueltig uebersiedelte ich nach Berlin kurz nach Ausbruch des Krieges, aber ich hatte bereits eine Wohnung dort. Dagegen hatte ich kein - - -

F: Waren Sie nicht während des ersten Weltkrieges der Leiter der deutschen "Kriegssachverständigenkommission" in Berlin?

A: Nein, das ist zu viel gesagt. Ich war damals ein kleiner Sekretär von 22 Jahren, 23 Jahren, nein, entschuldigen Sie, von 28 Jahren, jedenfalls noch sehr jung, und war Sekretär von Generaldirektor Pflüger, und Generaldirektor Pflüger hat ehrenhalber ein Amt übernommen, das man "Kriegssachverständigenkommission" nannte.

F: Richtig, Kriegssachverständigen, war Sachverständigen, nicht "Assets".

A: Sachverständigen.

F: Nun, haben Sie nicht vor Ausbruch des zweiten Weltkrieges 1939 persönlich den Wunsch geäußert, deutscher Staatsbürger zu werden?

A: Nein.

F: Hat der Vorstand der I.G. Farben nicht vor September 1939 den Wunsch geäußert, dass Sie nicht deutscher Staatsbürger werden sollten?

A: Nein, in keiner Weise.

F: Hat der Vorstand nicht erklärt, dass Sie sowohl im Interesse des Deutschen Reiches als auch der I.G. Farben kein deutscher Staatsbürger werden sollen?

A: Nein, ich glaube, Sie könnten sich die Frage ersparen, wenn Sie eine andere Frage stellen würden.

F: Danke. Wird Ihr Erinnerungsvermögen aufgefrischt werden, wenn ich in diesem Zusammenhang erwähne, dass fuer den Kriegsfall bestimmte Vorbereitungen im Gange waren, in welchen die Frage Ihrer Staatsbürgerschaft als wichtig erachtet wurde? Stärkt das Ihr Erinnerungsvermögen?

A: Nein, nein, ich komme schon darauf.

F: Angeklagter, bitte, entsprechen Sie sowohl der Bitte Ihres Verteidigers als auch der meinen und sprechen Sie etwas langsamer, damit wir nicht stets das gelbe Lichtsignal erhalten. - Nun, ohne den Kriegsausbruch, ist es nicht eine Tatsache, dass die ganze Frage Ihrer Staatsbürgerschaft mit dem Wehrwirtschaftsstab des Oberkommandos besprochen wurde?

A: Es handelt sich hier um einen Schritt, der von Berlin, von Dr. Krueger, unternommen wurde mit dem Ziel, dass man mich in Ruhe lässt als Ausländer bezüglich der Ausübung meiner Dienstobligationen in der Firma. Ich wollte nicht behelligt werden durch diese scharfen Vorschriften, und Dr. Krueger nahm es auf sich, die Sache fuer mich nach seiner eigenen Weise in Ordnung zu bringen. Es wurde daraufhin von ihm ein Brief geschrieben, den ich erst nach Wochen ueberhaupt zu Gesicht bekommen habe und an dessen Abfassung ich nicht beteiligt war. Als ich diesen Brief bekam, war ich ueber die Eigenart des Inhaltes, der Fassung, erstaunt, konnte aber nichts mehr daran aendern, weil er ja laengst abgegangen war. Dieser Brief ist mir am 11. Mai 1945 in Frankfurt durch einen Beamten der CIC als besonders belastend vorgehalten worden. Ich habe daraufhin sofort erkluert, dass ich von diesem Brief erst viel spaeter ueberhaupt Kenntnis erhalten haette, konnte aber den Beweis damals noch nicht liefern. Dieser Beweis ist erbracht worden und muss sich bei meinen Akten befinden, denn ich habe nicht geruht, bis die Sache endgueltig klargestellt war und ich habe, Gottseidank, die Unterstuetzung des Interrogators Mr. Dowine gefunden, der mir versprach, diesen Punkt in meinen Papieren in Ordnung zu bringen. Ich halte das deshalb fuer eigenartig, dass man mir diesen Brief vorhaelt, ohne zu sagen, dass der Beweis bereits bei den offiziellen Dokumenten ist.

F: Wir werden zu diesen Dokumenten in der naechsten Minute gelangen. Sie haben nun ausgesagt, dass es nach Ausbruch des Krieges den Anschein hatte, dass Sie in Frankfurt ueberfluessig waren und dass Sie Ihren Wohnort daher nach Berlin verlegten. Ist es nicht eine Tatsache, dass diese Verkehrungen getroffen worden waren, ehe der Krieg ausbrach?

A: Nein.

F: Das ist doch richtig?

A: Nein, ich habe der Verlegung meines Domiziles - das kam erst nach Ausbruch des Krieges. Ich war sehr viel in Berlin vorher.

F: Meine Frage lautete, ob die Verkehrungen, dass Sie im Kriegs-falle nach Berlin uebersiedeln wurden, vor Ausbruch des Krieges getroffen oder nicht?

A: Ich kann mich daran nicht erinnern.

F: Nun, ich möchte das Dok. NI-14661 als Anklage-Exh. 2015 einführen. Ich übergabe Ihnen davon Abschriften. Es handelt sich um das Schreiben von Dr. Krueger und des Angeklagten v. der Heyde an den Wehrwirtschaftsstab des Oberkommandos über Sie, verfasst am 11. August 1939. Ist das der Brief, den Sie kurz nach Ausbruch des Krieges sahen?

A: Ja, das ist der Brief.

F: Nun, waren Sie nicht vor Abfassung dieses Briefes unterrichtet, dass der Angeklagte v. der Heyde und Dr. Krueger diese Angelegenheit in Angriff nehmen wollten oder von I.G. Farben beauftragt waren, um darauf zu achten, dass bestimmte Wünsche der I.G. in dieser Angelegenheit berücksichtigt wurden?

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass irgendwo über die Fassung dieses Briefes gesprochen wurde. Herr Krueger hat mir damals erklärt: "Ich werde das auf meine Art erledigen, überlassen Sie mir das ruhig, ich werde die Sache schon drehen, dass Sie verschont bleiben."

F: Entinnen Sie sich, dass der Angeklagte von der Heyde Ihnen über diese Sache mehrere Monate vor Kriegsausbruch im Jahre 1939 an Sie schrieb?

A: Ja, die Bestimmungen über die Ausländer in Deutschland waren ja fortschreitend verschärft.

F: Einen Augenblick, Angeklagter, ich habe Ihnen eine einfache Frage gestellt. Entinnen Sie sich, dass der Angeklagte von der Heyde Ihnen darüber vor Kriegsausbruch im Jahre 1939 geschrieben hat?

VORSITZENDER: Der Angeklagte hat Ja gesagt.

A: Jawohl.

MR. SPRECHER: Das ist eine Antwort.

ZEUGE HAEFLIGER: Dies ist der Brief.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Erinnern Sie sich, dass Sie eine Mitteilung von dem Angeklagten von der Heyde bekommen hatten, noch bevor Sie den Ihnen vorliegenden

Brief vom 11. August 1939 ueber dieselbe Sache erhielten?

A: Ich kann mich dunkel erinnern, dass er mir mal einen kurzen Brief schrieb, worin er sagte, er haette den Auftrag von Dr. Krueger, sich dieser Sache anzunehmen, und er wollte die Sache nunmehr aufnehmen. Er verlangte von mir verschiedene Daten; er wuenschte einige Angaben, um diesen Brief schreiben zu koennen.

F: Gut. Ich werde das Dokument NI-14663 als Anklagebeweisstuock 2016 einfuehren, und man wird Ihnen eine Abschrift dieses Briefes zeigen. Nachdem Sie ihn durchgesehen haben, wollen Sie uns bitte sagen, ob Sie sich dieses Zwischenfalles etwas klarer entsinnen.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, waehrend der Angeklagte diesen Brief durchliest, moechte ich vorschlagen, dass die Anklagevertretung einmal auf die Uhr sieht.

MR. SPEECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

ZEUGE HAEFLIGER: Ja, das ist ein Brief, den ich im Juni 1939 erhalten habe.

MR. SPEECHER: Gut. Nun zeige ich Ihnen — ebenso will ich in diesem Zusammenhang, ohne Fragen, das Dokument NI-14664 vorlegen, das Anklagebeweisstuock 2017 werden wird.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Nun noch eine letzte Frage. Erinnern Sie sich, dass Sie am 29. August 1939 gewisse Fragen in Frankfurt aufgenommen haben und zwar wieder mit Bezug darauf, was sich im Hauptquartier in Frankfurt im Zusammenhang mit der Mobilmachung ereignen sollte, falls Krieg ausbrechen wuerde.

A: Am 29. August 1939, das war doch bei Kriegsausbruch, da war ich in Berlin. Da kann ich mich nicht erinnern. Ich kam in aller Hast aus der Schweiz zurueck, weil die Kriegsdrohung immer groesser wurde, und traf ungefaehr am 22. oder 23. August in Berlin ein und blieb dort. Ich kann mich also daran nicht erinnern. Aber die Situation war ja damals ausserordentlich ernst, und ich weiss, wie ich mit dem Wagon aus der Schweiz zurueckkehrte und direkt nach Berlin fuhr. Im Harz bekam ich die Nachricht

16. März 1948 - Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI

von dem Pakt-Molotow - Ribbentrop, und da fiel mir ein Stein vom Herzen. Ich dachte, vielleicht renkt sich die Sache noch ein, in der Hoffnung, dass keine Komplikationen kommen würden. Die Lage war aber zweifellos ausserordentlich ernst.

F: Sprachen Sie ueber die Mobilmachung des Frankfurter Hauptquartiers im Kriegsfall und zwar damals, als Sie aus der Schweiz zurueckgekehrt waren, gegen Ende August, und zu der Zeit, als der Krieg tatsaechlich am 1. September 1939 ausgebrochen war?

A: Daran kann ich mich nicht erinnern. Ich weiss nur, dass nach dem Erlass der Mobilisationspläne ich durch die Beschlagnahmungen von Produkten ueberrascht wurde, von denen ich vorher nichts wusste, und dass ich die Gelegenheit benutzte, um Herrn Weber - Andreas vorzuschlagen, da ich ja in Frankfurt keine Arbeit mehr

hatte, die mich füllen konnte, ich konnte in Berlin eine Vermittlung übernehmen, um zu sehen, dass die Beschlagnahmestelle, d. h. die Reichsgruppe Chemie — das war Dr. Ungewitter — doch mit unseren sachverständigen Herren zusammenarbeiten sollte fuer die verschiedenen Produkte, damit moeglichst kein Wirrwarr entsteht. Es war mir damals gar nicht so bekannt, dass das alles vielleicht schon gehoerig vorher besprochen worden war, denn davon hatte ich keine Kenntnis. Ich habe diese Mission auf Wunsch von Weber uebernommen, bin nach Berlin gezogen, habe die Vermittlung der einzelnen Herren mit Dr. Ungewitter veranlaesst und dafuer gesorgt, dass sie auch gehoert wurden, und dann ist diese Sache sehr bald eingeschlafen. Ich habe dann Herrn Weber-Andreae vorgeschlagen und er hat, soviel ich mich erinnere, mir nahegelegt, ich moechte mein Domizil nunmehr in Berlin beibehalten und mich an der Abteilung M setzen, die ein Bureau am Kurfuerstendamm hatte. Das ist dann auch geschehen.

MR. SPRECHER: Gut, wir lassen es vorerst mit Ihrer Erklaerung bewenden. Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Haben Sie ein nochmaliges Wiederverhoer, Herr Anwalt?

DR. VON METZLER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Darf ich eine kurze Bemerkung ueber das Kreuzverhoer des Angeklagten machen? Waehrend des Kreuzverhoers wurden dem Angeklagten eine ganze Menge von teilweise ziemlich langen Dokumenten vorgelegt, und in Zusammenhang mit diesen Dokumenten wurden keine Fragen gestellt, die sich auf besondere Teile dieser Dokumente bezogen. Daher sind alle diese Dokumente, meiner Meinung nach, in ihrer Gaanze dem Wiederverhoer unterworfen. Andererseits hat der Angeklagte nicht ausreichend Zeit und Gelegenheit gehabt, diese Dokumente zu studieren. Daher wuerde ich ergebenst bitten, dass, angesichts dieser Tatsachen, sein Wiederverhoer verschoben wird, damit ihm ausreichend Gelegenheit gegeben ist, diese Dokumente zu lesen, da ich fuerchte, dass ich andernfalls nicht in der Lage sein wuerde, das Wiederverhoer wirkungsvoll durchzufuehren. Und wenn der Gerichtshof

willens sein sollte, diesen Brauchen stattzugeben, würde ich vorschlagen, dass dieses Wiederverhoer morgen nach der Mittagspause stattfinden koennte, denn morgen frueh muss ich einer Sitzung vor der Kommission beiwohnen, die einen Zeugen fuer Gajewski verhoert.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, der Gerichtshof ist der Ansicht, dass Sie nicht ganz unrecht haben. Wir sind jedoch auch darauf bedacht, ein ordentliches Verfahren durchzufuehren und, die von uns festgelegte Zeiteinteilung einigermaßen einzuhalten. Ich ueberlege mir, ob wir Ihren Ansuchen, das direkte Wiederverhoer aufzuschieben, stattgeben sollen, sodass Sie und Ihr Mandant bis morgen nachmittag die Moeglichkeit haben festzustellen, worum es sich bei diesen Dokumenten handelt. Glauben Sie, dass Sie Ihr Wiederverhoer so gestalten koennen, dass Sie die Ihnen noch verfügbare Zeit nicht ueberschreiten?

DR. VON METZLER: Ja, Herr Vorsitzender, dessen bin ich sicher.

VORSITZENDER: Glauben Sie, dass es in Ordnung waere, wenn wir Ihnen diese Zeit dafuer geben wuerden?

DR. VON METZLER: Jawohl.

VORSITZENDER: Unter diesen Umstaenden werden wir das Wiederverhoer des Angeklagten im Zeugenstand auf morgen nachmittag verschoben und Ihnen soviel von Ihrer Zeit erlauben, als Sie glauben zu benoetigen, um auf den Inhalt dieser Dokumente einzusehen. Genuegt Ihnen das?

DR. VON METZLER: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, im Zusammenhang mit dieser Angelegenheit, und ich weiss, Herr Dr. von Metzler stimmt mit mir ueberein, hat die Staatsanwaltschaft hauptsaechlich, um einen langen Gegenbeweis und grosse Ueberraschungen gegen Ende des Prozesses zu vermeiden, diesen Weg eingeschlagen. Wir wissen, dass in manchen Faellen das einige Schwierigkeiten bereitet, aber ich hoffe, dass dieses Verfahren dem hohen Gerichtshof angenehm sein wird im Interesse der Verkuerzung langer Gegenbeweise.

VORSITZENDER: Wir haben es in diesem Lichte betrachtet, wahrscheinlich wuerde es auf lange Sicht Zeit ersparen und gleichzeitig beiden Seiten die Gelegenheit geben, auf diese Weise die Tatsachen vorzubringen.

Jedenfalls wurde hierbei ein lauzerer Rebuttel nach Abschluss unserer Beweisvorlage vernieden. Unter diesen Umstaenden ist der Gerichtshof angenehm ueberrascht, dass Sie ueber diese Dinge uebereinstimmen, und, wie wir angezeigt haben, danken wir, dass es fuer den Angeklachten nur recht und billig ist, dass ihm eine Gelegenheit geboten wird, sich mit dem Inhalt dieser Dokumente vertraut zu machen. Wir werden es also so handhaben.

DR. DIX: Herr Vorsitzender, wird das gesamte Rueckverhoer des Angeklagten Haefliger morgen stattfinden oder bezieht sich dieses Rueckverhoer nur auf Herrn Dr. von Metzler? Heisst das also, dass die anderen Herren, die noch zusaetzliche Fragen haben, diese Fragen jetzt stellen sollen oder morgen nachmittag? Ich habe nur diese eine kurze Frage.

VORSITZENDER: Ich wuerde vorziehen, es jetzt zu tun, mit anderen Worten, ich schlaege vor, dass wir jetzt soviel erledigen, wie wir erledigen koennen. Natuerlich gibt es, wie ich sehe, hier nicht viel Gelegenheit zu einem langen Wiederverhoer; obwohl wir keinen der Anwaelte dieser Moeglichkeit berauben wollen. Sprechen Sie fuer sich selbst, Herr Doktor, oder fuer die Anwaelte im allgemeinen? Wuenschen Sie einige Fragen an den Zeugen zu richten?

DR. DIX: Jawohl, ich moechte selbst einige Fragen an den Zeugen stellen, aber es war meine Absicht, die Frage fuer alle meine Kollegen zu stellen. Meine Frage werden nur 2 oder 3 Minuten in Anspruch nehmen.

VORSITZENDER: Wenn Sie in der Lage sind, es jetzt zu tun, wuerden wir vorziehen, bei der Sache zu bleiben, und moeglichst weit zu kommen und Herrn von Metzler seine Zeit fuer morgen ueberlassen. Wenn Sie an den Angeklachten einige Fragen zu stellen haben, koennen Sie es jetzt tun, und das bezieht sich auch auf Ihre Kollegen, mit Ausnahme von Herrn Dr. von Metzler.

DR. DIX: Danke sehr.

DIREKTES WIEDERVERHOER

DURCH DR. DIX:

F: Herr Haefliger, Hr. Sprecher hatte Sie gefragt, ob 1934 — bitte,

beachten Sie das Datum, das Jahr — ob 1934 von Vorsitz des Vorstandes oder Verwaltungsrates — er nannte jedenfalls Herrn Schmitz — die Genehmigung erteilt worden wäre, am Arbeitsausschuss teilzunehmen, und Sie haben mit Ja geantwortet. Stimmt das hinsichtlich des Herrn Schmitz?

A: Ja, es war so. Ich hatte damals mein 26-jähriges Dienstjubiläum, und ich habe die Gelegenheit in Berlin benutzt, Herr Schmitz, der mich empfing, um mir seine Glückwünsche zu sagen, zu bitten, ob ich als Gast an den Arbeitsausschuss-Sitzungen teilnehmen könnte, und das hat er dann mir zugesagt. Ich habe seine Zusage immer nur so aufgefasst, dass ich eingeladen war als Gast, und habe mich nicht als Arbeitsausschussmitglied gefühlt, denn in diesem Falle hätte ja

F: Das genügt. Nun eine weitere Frage. Wenn ich Ihnen nun vorhalte, dass 1934 noch Bosch Vorsitz des Vorstandes und Duisberg Vorsitz des Verwaltungsrates war, bleibt dann Ihr Gedächtnis dasselbe, dass Sie gerade Herrn Schmitz gefragt haben, und warum gerade Herrn Schmitz?

A: Weil ich damals nicht wusste, wer nun für diese Frage der Zulassung und Beteiligung am Arbeitsausschuss zuständig war. Da habe ich die Gelegenheit dieser Gratulation benutzt, zu fragen, ob ich diese Erlaubnis bekommen könnte, und die Tatsache, dass Herr Schmitz mir gesagt hat, ja, er hatte nichts dagegen, beweist ja gerade, dass ich als Gast zugelassen war.

DR. DIK: Das genügt mir; danke sehr.

Ich darf sagen, ich werde von meinen Kollegen darauf aufmerksam gemacht, dass sie sich nicht binden können, morgen nachmittag, nach Herrn Dr. von Metzler, bestimmt keine Fragen zu stellen, weil sie nicht wissen, was Herr Dr. von Metzler fragen wird. Das scheint mir auch richtig zu sein.

VORSITZENDER: Wir sind so ziemlich in derselben Lage. Wünscht noch einer der Verteidiger eine unterlassene Frage im Rückverhoor zu stellen?

Das bezieht sich nicht auf die Dokumente, die die Anklagebehörde im Verlauf des Kreuzverhoers des Angeklagten angeboten hat. Denn, meine Herren, da sich niemand meldet, werden wir das Verhoer dieses Angeklagten als abgeschlossen erachten, mit Ausnahme des Wiederverhoers, das sein Anwalt, Herr Dr. von Metzler, morgen durchfuehren will. Wenn waehrend dieses Verhoers irgendetwas auftaucht, das auch einen anderen Angeklagten betrifft, dann werden natuerlich die anderen Anwaelte eine Gelegenheit haben, Fragen zu stellen, soweit sie sich auf diese Dokumente oder auf die Aussagen des Angeklagten bezueglich dieser Dokumente beziehen. Ich glaube also, dass wir nun endgueltig ueber unser Verfahren am morgigen Tage uebereingekommen sind. Der Angeklagte ist nunmehr als Zeuge in Zeugenstand bis morgen nachmittag entschuldigt und kann seinen Platz wieder auf der Anklagebank, zusammen mit seinen Kollegen, einnehmen.

Ich nehme an, Herr Dr. von Metzler, dass Ihr Vortrag mit diesem Vorbehalt abgeschlossen ist?

DR. VON METZLER: Jawohl.

DR. MATH: Rechtsanwalt Dr. Math fuer Herrn Dr. Max Ilgner.

Herr Praesident, meine hohen Herrn Richter. Ich beabsichtige meinen Beweisvortrag in Falle meines Mandanten, des Herrn Dr. Max Ilgner, wie folgt zu fuehren: Ich werde zueruest meinen Mandanten in den Zeugenstand rufen; anschliessend werde ich drei Zeugen vernehmen und zum Schluss einen umfassenden Dokumentenbeweis durch Vorlage meiner Dokumentenbuecher fuehren.

Ich darf an dieser Stelle bemerken, dass mein Mandant genoetigt ist, zu einigen Punkten der Anklage eingehendere Ausfuehrungen zu machen, um irrige Auffassungen der Anklagebehörde richtigzustellen. Hierzu gehoert unter anderem das Gebiet der Exportfoerderung, das ich federfuehrend bearbeite. Ich hoffe, dass es mir moeglich ist, mit der mir fuer meinen Beweisvortrag im Court zur Verfuegung gestellten Zeit von vier Tagen auszukommen. Ich darf nun mit Erlaubnis des Hohen Gerichtes meinen Mandanten Herrn Dr. Max Ilgner in den Zeugenstand rufen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Ilgner, begeben Sie sich bitte in den Zeugenstand.

(Der Angeklagte Dr. MAX ILGNER be gibt sich in den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Dr. Ilgner, erheben Sie bitte Ihre rechte Hand, sagen Sie "ich" und geben Sie fuer das Protokoll Ihren Namen an.

ZEUGE: Ich, Max Ilgner.

VORSITZENDER: Jetzt sprechen Sie mir bitte den Eid nach. Ich schwore bei Gott, dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde und nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde.

(Der Zeuge spricht die Eidsformel nach)

VORSITZENDER: Bitte setzen Sie sich.

DR. NATH: Herr Praesident, ich habe meinen Mandanten geboten, zu einer ganzen Reihe von Fragen sich moeglichst kurz zu aussern, ja sogar stichwortweise, um Zeit zu sparen. Zu diesem Zweck, um das zu ermoeglichen, wird mein Mandant Notizen benutzen.

VORSITZENDER: Das ist zulassig.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. NATH:

F: Herr Dr. Ilgner, wie lange sind Sie jetzt in Haft?

A: In drei Wochen beginnt das vierte Jahr meiner ununterbrochenen Untersuchungshaft.

F: Herr Dr. Ilgner, Sie haben ein neues Affidavit verfasst, in welchem Sie Ihren Lebenslauf und Ihre Taetigkeit bis zum Jahre 1933 beschrieben haben. Wir koennen deshalb darauf verzichten, diese Tatsachen hier eingehender darzustellen. Ich bitte Sie lediglich dem Hohen Gericht, stichwortweise, Ihren Werdegang in der IG zu schildern.

A: Am 1. 1. 1924 trat ich bei Leopold Casella & Co. - das ist eine der Vorgaengerfirmen der IG-Farbenindustrie-, und zwar auf Veranlassung von Geheimrat Arthur von Weinberg und Professor Selck, ein; d. h. de facto trat ich erst im Herbst 1924 ein, da ich nach meiner Rueckkehr von Schweden zunaechst bis zum Herbst 1924 zur Ausbildung bei der damaligen Badischen Anilin- und Sodafabrik war. Ich uebernahm dann in

Herbst 1924 bei Leopold Casella den Einkauf und wurde Mitglied der Einkaufskommission der damaligen Interessengemeinschaft der IG.

In Frühjahr 1926, nach der Fusion der IG, machte ich selber einen Vorschlag zur Fusion des Einkaufs von Casella und Griesheim. Mein Vorschlag wurde angenommen. Ich selbst wurde dabei überflüssig, d. h. frei, und stand für andere Aufgaben zur Verfügung. In Herbst des Jahres 1926 wurde ich dann nach Berlin gesandt, und zwar auf Veranlassung zweier Mitglieder des Verwaltungsrates, Carl von Weinberg und Dr. Plicniger, um den neuernannten Finanzmann der IG, Geheimrat Schnitz, attachiert zu werden und vor allen Dingen, um mit ihm Kontakt zwischen Frankfurt und Berlin herzustellen. Damit schied ich aus meiner Einkaufstätigkeit aus, blieb aber Mitglied der Einkaufskommission.

In Frühjahr 1929 wurde ich, anlässlich der Gründung der American IG Chemical Corporation in New York, member of the board of directors, member of the executive committee und vice president. Gleichzeitig wurde ich im selben Jahre, einige Monate später, stellvertretender Direktor der IG, dh. de jure Prokurist mit dem Titel Direktor. Seit dem Jahre 1931 etwa nahm ich teil an den Sitzungen des alten Kaufmännischen Ausschusses. Seit 1932 nahm ich, in meiner Eigenschaft als Leiter der Zentralfinanzverwaltung, als Gast, an den Sitzungen des Arbeitsausschusses des Vorstands teil. Ich selbst war ja damals noch nicht Mitglied des Vorstands. In Frühjahr 1934 wurde ich stellvertretendes Mitglied des Vorstandes. Und in Frühjahr 1938 wurde in der IG der Unterschied zwischen den ordentlichen und stellvertretenden Vorstandsmitgliedern aufgehoben und damit wurde ich automatisch ordentliches Vorstandsmitglied.

F: Herr Dr. Ilgen, als Sie nun, wie Sie oben sagten, 1934 stellvertretendes Vorstandsmitglied wurden, hatten Sie da die gleichen Rechte, wie jedes andere Vorstandsmitglied?

A: De jure, ja; de facto, nein.

F: Wie ergaben sich die verschiedenen Rechte der Vorstandsmitglieder?

A: Zunächst einmal in der Bezahlung. Dann bestand damals noch der Arbeitsausschuss des Vorstandes. Ich hatte zwar bereits, wie ich schon ausführte, seit dem Jahre 1932/33 als Prokurist bzw. Titular- direktor als ständiger Gast an den Sitzungen teilgenommen, war aber kein Mitglied, wurde jedenfalls nicht dazu ernannt.

F: Welche Funktionen hatte der Arbeitsausschuss?

A: Er war gewissermaßen das executive committee des Vorstandes.

F: War das das oberste Gremium der IG?

A: Nein. Die obersten Gremien der IG waren der Verwaltungsrat - ich möchte es nennen das executive committee des supervisory board - und der Zentralkausschuss. Aber die Bedeutung des letzteren war zu verschiedenen Zeiten verschieden gross.

F: Hatten Sie, als Vorstandsmitglied, ein anderes Vorstandsmitglied über sich, welches also gewissermaßen Ihr Vorgesetzter war?

A: Wiederum die Antwort: de jure, nein; de facto, ja.

F: Wollen Sie das bitte etwas näher erklären?

A: Solange ich stellvertretendes Vorstandsmitglied war, also bis Sommer 1938, war selbstverständlich Geheimrat Schnitz mein Vorgesetzter. Nach 1938, also, nachdem ich ordentliches Vorstandsmitglied war, war es in der Form wohl etwas anders. Aber es war selbstverständlich, dass dann auch Geheimrat Schnitz für mich entscheidend war, wenn ich ihm Angelegenheiten zu unterbreiten hatte.

F: Wie war es mit den Abstimmungen im Vorstand?

A: Darüber ist hier bereits wiederholt gesprochen worden. Ich möchte hinzufügen: Es gab nicht nur keine Abstimmungen, sondern der Gedanke an solche Abstimmungen ist überhaupt bei uns nicht vorhanden gewesen.

F: Weshalb war das so?

A: Ich habe den Eindruck, dass man sich hier in diesem Prozess von den Vorstandssitzungen des IG-Farben-Vorstandes grundsätzlich einen ganz falschen Begriff macht. Wir waren de facto keine einzelne Aktiengesellschaft; wir waren eine Summe von Aktiengesellschaften. Nach meiner Auffassung passte das Aktienrecht überhaupt nicht mehr für die

IG. Dafür waren wir zu gross geworden. Für uns blieben nur zwei Möglichkeiten! Entweder die IG aufzulösen, aufzuteilen - dieser Plan hat ja, wie Herr von Knieriem bereits hier in Stand ausgeführt hat, ganz konkret bestanden - oder man musste in Deutschland ein neues Konzernrecht einführen - ein Konzernrecht, ein Recht für die Konzerne for the concerns-; was die Nazis aber bestimmt nicht getan hatten; denn sie wollten uns ja verstaatlichen - siehe Parteiprogrammpunkt Nr. 13 - beziehungsweise, auflösen, am Ende des Krieges.

F: Welchen Charakter trugen denn die Vorstandssitzungen?

A: Ich bin kein Jurist; deswegen will ich es so sagen, wie ich es mit meinem common sense sehe. Es ist ziemlich schwer zu definieren. Ich würde sagen; es ist eine Mischung von Aufsichtsratssitzung mit Vortragscharakter und dem Charakter einer Clearingstelle. Jeder, der etwas grundsätzlich Bedeutendes zu berichten hatte oder für einen wichtigen Vortrag glaubte, dass er die Zustimmung bedürfte, meldete diesen Punkt zur Tagesordnung an.

F: Wurden denn im Vorstand, ausser den Routineangelegenheiten, die wichtigsten Dinge vorgebracht?

A: "Ja, das kann man nicht sagen. Jedenfalls nicht alle. Es gab sehr viele alte Standardgebiete, die in vielen Fällen ganz selten nur vorgebracht wurden. Das waren gut eingefahrene Gebiete, die liefen quasi, gewissermassen von selbst und wurden vor allen Dingen an den zahlreichen zuständigen Fachgremien autonom geleitet. Auf der anderen Seite wurden aber oft relativ unbedeutende - unbedeutend im Sinne der Zahlen, des Wertes - unbedeutende Transaktionen wegen ihrer Neuartigkeit oder wegen ihrer Grundsätzlichkeit ausführlicher behandelt und auch häufiger.

F: Trug nun das einzelne Vorstandsmittelglied die Dinge in der Weise vor, dass er eine möglichst eingehende Kritik wünschte, oder trug er sie so vor, dass seine Kollegen annehmen konnten, dass alles, was er vortrug, gründlich geprüft und reiflich überlegt war und man ihn

zustimmen konnte, wenn nicht grundsätzliche Bedenken bestanden? Ist das richtig?

A: Das letztere war natürlich der Fall. Ein Kaufmann würde sich beispielsweise geradezu verrissen vorgekommen sein, wenn er an einem technischen Projekt, das nun schon eine ganze Reihe von technischen Gremien passiert hatte, Kommissionen, Ausschüssen, Unterausschüssen, also bereits mehrere Male nach allen Seiten hin ventiliert war, korrigiert, kontrolliert und geprüft, daran nochmal in Vorstand hatte Kritik üben wollen. Genauso würde ich mich als Kaufmann gewundert haben, wenn ein Techniker sich zu grundsätzlichen Wachrungsfragen aussort hatte. Dazu war der Vorstand nicht da.

F: Aber nun konnte es doch mal vorkommen, dass wirkliche Uneinigkeit vorhanden war, oder nicht?

A: Das kann eigentlich nicht vor, weil doch alle Stellen, die mit ein und derselben Sache zu tun hatten, sich vorher abstimmen. Kann da trotzdem mal eine Uneinigkeit vor, dann war es eigentlich eine Panne. Es wurde die Sache von dem Vorsitzenden zurückgestellt und die jeweils zuständigen und verantwortlichen Vorstandsmitglieder traten nach der Vorstandssitzung zu erneuten Beratungen zusammen.

F: Sie erwachten vorhin die Gremien, Kommissionen und Ausschüsse. Würden Sie bitte nochmal sagen, welche Bedeutung diese fuer die Geschäftsführung des Vorstands hatten?

A: Diese Gremien, die waren tatsächlich weitgehend die Träger der wirklichen Verantwortung. Die Zahl ist recht gross. Die de-facto-Souveränität der autonomen Verwaltungseinheiten der IG war sehr gross, teilweise absolut. Ich denke z. B. an die Verkaufsgemeinschaften, die Sparten, die Betriebsgemeinschaften, die Grossen Werke auch, und die Gremien, die das praktische Geschäft besprachen und entschieden, wie Farbausschuss, Chemikalienausschuss, genannt Chem; pharmazeutische Hauptkonferenz kann ich nicht beurteilen, aber rangiert etwa in der Grossenordnung; oder die Spartenabstimmungen usw.

F: Um nun nochmals kurz auf die Vorstandssitzungen zurückzukommen:
Umfassten die Beschlüsse des Vorstandes nun alle wichtigen Entscheidungen
der I.G.?

A: Nein; das war ganz unmöglich. Neben vielen anderen Gesichtspunkten war das entscheidende Moment die Zeitfrage. Die Sitzungen dauerten, wie das schonwiederholt hier gesagt worden ist, normalerweise einen halben Tag; dann fand ein ausführliches Mittagessen statt, das immer ein kleines Fest für uns war, denn man traf sich nur sieben mal im Jahr. In der sehr bedeutenden Grunderfirma der I.G., der Badischen Anilin Hoechst, da traf sich der Vorstand fast taeglich, also 250 bis 300 mal im Jahr. Das erkluert alles.

DR. MATH: Herr Praesident, Herr Sprecher ist so liebenswuerdig, mich darauf aufmerksam zu machen, dass in der Uebersetzung gesagt wurde; die Vorstandssitzungen wurden nur eine halbe Stunde gedauert haben. Das ist nicht korrekt; vielleicht/.....

VORSITZENDER: Wir verstanden, dass der Angeklagte sagte, sie dauerten eine halbe Stunde, und dann gab es ein gutes Mittagessen oder ein Essen und dann wurde, nach den Reden, die Versammlung fortgesetzt.

ZUGER: Ich erkluerte natuerlich; einen halben Tag, dann hat es ein ausfuehrliches Mittagessen gegeben, nicht wahr?

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. MATH:

F: Verstehe ich Sie richtig, wenn Sie sagen wollen, dass die Abhaltung der gesamten Vorstandssitzungen der I.G. im grossen und ganzen gesehen, in einer - ich willmal sagen, die allgemeine Linie verfolgenden Weise gehandhabt wurden?

A: General line - ja, das kannman durchaus sagen. Es war eine Ausrichtung in der allgemeinen Linie.

F: Ich verlasse diesen Punkt, Herr Ilgner, bei Ihren verschiedenen Funktionen habe ich gesehen, dass Sie stellvertretender Geschaeftsfuehrer der Ammoniakwerke Hoesburg G.m.b.H. in Loona waren. Was hatte das zu bedeuten?

A: Louma war eine hundertprozentige Tochtergesellschaft des I.G.-Konzerns. Die Zentralfinanzverwaltung, abgekürzt ZEFI, war gewissermassen gleichzeitig die Finanzabteilung fuer Louma, soweit es sich um gewisse finanzielle Transaktionen handelte. Damit hatte die Werksleitung Louma ueberhaupt nichts zu tun.

F: Und wozu wurden Sie nun stellvertretender Geschaeftsfuehrer ?

A: Fuer diese oben erwachten Finanzfunktionen gab es hin und wieder Banken-Korrespondenz und dafuer brauchten wir in Berlin Banken-Unterschriften. Deshalb hatten, ausser mir, saemtliche leitenden Beamten der Zentralfinanzverwaltung, die mit solchen Finanztransaktionen der Ammoniakwerke Lorscheburg zu tun hatten, bei diesen Unterschriftsberechtigung. Deshalb - das heisst sie waren neben ihrer I.G.-Stellung gleichzeitig entweder stellvertretende Geschaeftsfuehrer oder Prokuristen von Louma.

F: Herr Ilgner, Sie waren auch Geschaeftsfuehrer der Buna-Werke G.m.b.H. Weshalb erfolgte das ?

A: Diese Bestellung wurde auf Veranlassung von Herrn Geheimrat Schmitz im Jahre 1936 waehrend einer Abwesenheit von mir vorgenommen. Ich erfuhr es nach meiner Rueckkehr als vollzogene Tatsache.

F: Deshalb wuenschte Herr Geheimrat Schmitz das ?

A: Ich habe es hinterher gehoert. Die Zentralfinanzverwaltung hatte im Jahre 1936 bei der Gruendung der Buna-Werke G.m.b.H. mitgewirkt, und Geheimrat Schmitz moechte vielleicht denken, dass es aehnlich wie bei Louma auch hier zweckmaessig sei, eine Finanz-Unterschrift in Berlin zu haben. Es stellte sich dher bald heraus, dass das in keiner Weise notwendig war, sodass diese Bestellung zum Geschaeftsfuehrer sich als ueberfluessig erwies.

F: Wollen Sie damit sagen, dass Sie, abgesehen von der Finanz-Unterschrift in Berlin mit den Buna-Werken G.m.b.H. nichts zu tun hatten ?

A: Nein, damit hatte ich de facto nichts zu tun.

F: Ich komme zu einem anderen Punkt. Herr Ilgner, aus den von der Prosecution vorgelegten Dokumenten kann man den Eindruck gewinnen, als ob Sie Ihre grossen Auslandsreisen erst nach 1933 durchgefuehrt haetten. Welche Laender hatten Sie bis 1933 bereits bereist ? Ganz kurz,

wenn ich bitten darf.

A: Bis 1933 hatte ich ganz Europa bereist, mit Ausnahme von Russland, Spanien und Portugal. Diese drei Länder habe ich in meinem Leben niemals bereist; den grösseren Teil weiterhin der vorderasiatischen Länder und der nordafrikanischen Länder, insbesondere aber USA und Kanada; Kanada allerdings ganz kurz. Alle vier grösseren Reisen nach den USA, insgesamt mit etwa 14 Monaten Aufenthaltsdauer, liegen vor 1933. - Nach 1933 bin ich nur einmal ganz kurz auf der Rückkehr von Südamerika durch USA - ich glaube, zehn Tage waren es etwa - durchgereist, nachhause, nach Deutschland.

F: Waren das alles Geschäftsreisen ?

A: Nein, bis 1928 waren es vorwiegend Privatreisen, Erholungsreisen, speziell nach Skandinavien, Schweden vor allen Dingen, England, Frankreich, Mittelmeerländer. Aber auch später habe ich noch grössere Auslands-Privatreisen gemacht. Ich reiste sehr gern und wollte die Welt kennenlernen.

F: Herr Ißner, ich komme zu einem neuen Punkt und möchte mit Ihnen einige Fragen über Ihre politische Einstellung besprechen. Welcher Partei gehörten Sie vor 1933 an ?

A: Gar keiner.

F: Welche Partei haben Sie vor 1933 gewählt ?

A: Die Staatspartei, das heisst die Demokratische Partei am 14. September 1930. Ich weiss es so genau, weil ich auf einer süddeutschen Werkreise zur Besichtigung der I.G.-Werke war, damals hier in Nuernberg. Ich hatte damals einen besonderen Kontakt zu liberal und demokratisch eingestellten Kreisen, den sogenannten Wirtschaftlerkreisen Bruening.

F: Um was fuer einen Kreis handelt es sich hier ?

A: Ja, nicht nur, wie der Herr Uebersetzer sagte, um Industrielle - es hiess Wirtschaftlerkreis. Es waren Industrielle, Bankiers, oeconomic-Leute, wie Professor Wagenmann, der Praesident des Instituts fuer Konjunkturforschung; damals war er auch noch Praesident des Statistischen Reichsamts, bis 1933.

F: Dr. Ilgner, bitte nur die Namen; vielleicht werden wir auf die Bedeutung der Herren noch zurückkommen.

A: Professor Hoellendorff, Geheimrat von Bachem, Herr Andreac von Bankhaus Hardy, dessen Schwager, Herr Vogel, Herr Professor Fleckthorn, Geheimrat Sigmund Warburg von Bankhaus Warburg, Berlin, Heinz Pulvermann, wobei die letzteren vier Herren Juden waren; das nur nebenbei; teilweise auch Herr Schnitz, Herr Warbold und ich, gelegentlich noch eine ganze Reihe anderer Herren, etwa 50 Wirtschaftler.

F: Herr Dr. Ilgner, wir mochten ein gutes Protokoll zustandbringen. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie etwas mehr auf das Tempo achten würden. Sie sind etwas zu schnell. Die Herren Stenographen sind schon in Schwierigkeiten, wie ich sehe.

Was war der Zweck dieses Kreises?

A: Der Zweck dieses Kreises war die Unterstützung der Wirtschaftspolitik der Regierung Brüning. Die Wirtschaft war interessiert daran, Brüning an der Macht zu halten. Es waren starke innerpolitische Spannungen in Deutschland: Nationalsozialismus contra Kommunismus. Die Wirtschaft war in höchstem Masse interessiert an der Stabilität einer bürgerlichen Regierung.

F: Welche Partei wählten Sie im März 1933 nach der Machtübernahme?

A: Ich darf noch hinzufügen aus diesem Kreis - entschuldigen Sie, ich war noch nicht fertig, - aus diesem Kreis entstanden zwei grössere Arbeiten, einmal der sogenannte Wagonmann-Plan, in ganz Deutschland allgemein bekannt, und dann gab es einen Reformplan, und dann waren es Empfehlungen für erste Massnahmen zur Sanierung der deutschen Wirtschaft.

F: Und ich darf Sie bitten, jetzt meine Frage zu beantworten: Welche Partei wählten Sie im März 1933, nach der Machtübernahme?

A: Nach der Machtübernahme wählte ich die Deutschnationalen Partei. Ich tat dies, weil ich diese Partei, die damals zu der Koalition der Reichsregierung gehörte, für die einzige Partei hielt, die eventuell geeignet erschien, gegen die Übermacht der NSDAP ein gewisses Gegengewicht zu bilden.

F: Wann wurden Sie Mitglied der NSDAP ?

A: 1937.

F: Was war der Grund ?

A: Es war ein praktischer und ein allgemeiner. Der praktische Grund war der: ich war inzwischen auf Grund des Arbeitsordnungs-Gesetzes Betriebsführer im Sinne dieser labor law geworden. Ich wollte.....

F: Herr Ilgner, versparen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Würden Sie sagen, wo Sie Betriebsführer geworden waren ?

A: I.G. Berlin Nr 7. Ich wollte mir nicht von der Deutschen Arbeitsfront und ich wollte mir nicht von dem Betriebsobmann in meine Betriebsführung hineinkommandieren lassen. Ausserdem war damals gerade ein Eindruck entstanden - und man muss ja immer wieder an die Zeit denken, wie man damals gedacht hat, - dass die Partei den Eindruck erweckte, als ob sie langsam bürgerlich wurde, in der Welt arriviert oder in zunehmenden Masse im Begriff sei, in der Welt als arriviert angesehen zu werden; - ich denke nur an die bekannte Tatsache des Konkordats mit dem Vatikan, an das naval-agreement mit England, an die Olympiade 1936, und die Welt gab ja ihre Zustimmung zur Aussenpolitik des Dritten Reiches in sichtbarer Weise, ohne dass sie dazu gezwungen war, und machte Herrn Hitler eine Advance nach der anderen.

F: Herr Ilgner, hatten Sie nicht schon mal überlegt oder die Absicht gehabt, der NSDAP früher, also, vor 1937, beizutreten ?

A: Jawohl; ich habe mir das bereits im Frühjahr 1933 überlegt. Ich hatte damals den Eindruck, dass diese Partei wirtschaftlich H_öffnung machte; der jüngeren Generation fehlten vor allen Dingen Leute, die nicht nur von Wirtschaft etwas verstanden, sondern bereit waren, ihr Können und ihre Energie dafür einzusetzen, dass das Ganze eine vernünftige und gonnossigte Richtung nahm.

Ausserdem hatte ich einiges über das Arbeitsbeschaffungsprogramm gelesen, insbesondere über den Arbeitsdienst und die sozialen Pläne, und das machte einen guten Eindruck. Ich bin dann trotzdem nicht eingetreten.

F: Kummerten Sie sich nun um Ihre Parteipflichten nach Ihrem Eintritt in die Partei ?

A: Nein, in keiner Weise. Ich hatte eine Sekretarin, Fraulein Bohne, die das in sehr geschickter Weise fuer mich machte. Ich hatte kein Amt, hielt keine politischen Vortraege und hatte in uebrigen auch keinerlei Vorteile von der Partei. Ich habe auch niemals ein richtiges Parteibuch besessen, weil man naechlich dazu auf die Ortsgruppe gehen musste, und dazu hatte ich keine Zeit.

F: Sie sagten vorher, dass Sie es damals fuer richtig hielten, dass sich Geschaeftslente einschalteten, um zu versuchen, die ganze Entwicklung zum Guten und Vernuenftigen zu beeinflussen. Befanden Sie sich da in Uebereinstimmung mit Ihren Freunden und Kollegen in Berlin Nr. 7 ?

A: Nein, nicht im grundsatzlichen. Mein Stellvertreter, Dr. Krueger, gab mir z.B. den Rat, ich solle mich doch schointot stellen. Ganz abgesehen davon, dass das bei meiner Veranlagung etwas schwierig ist, halte ich es auch nicht fuer ganz tapfer. Herr Geheimrat Kastl hat hier in diesem Stande gesagt, ich zitiere: "Nur ein energisches Ulinatum des Auslandes, und der ganze Nazispuk waere zu Ende gewesen". Zitat zu Ende. Ich habe immer auf dem Standpunkt gestanden: "charity begins at home". Ich moechte deshalb, in Ergaenzung dazu, folgendes sagen: Wenn am 30. Juni 1934 bereits soviel Courage zum Widerstand vorhanden gewesen waere, wie am 20. Juli 1944, dann haette vielleicht - vielleicht ! - manches anders kommen koennen. Perhaps ! Aber diesen Widerstand und diese konstruktive Kritik, die konnte man nicht von aussen erwarten, das musste von innen kommen. Dazu musste man selbst hineingehen und nicht draussen stehen bleiben und nun mal halb neugierig und halb bange fragen, was wohl aus dem ganzen werden wuerde.

F: Wie dachten denn Ihre leitenden Kollegen in der I.G. ueber den Nationalsozialismus ?

A: Ich gehoerte damals noch nicht dem Vorstande an und habe deshalb weniger personlichen Kontakt gehabt, aber mein Eindruck war, dass es ueberhaupt keine einheitliche Linie gab. Bei den einen schien

es so, als ob sie das ganze überhaupt nichts anginge; andere versuchten, sich recht und schlecht durchzuwarsteln. Andere wieder waren so stark "anti" dass sie jede Diskussion fuer zwecklos hielten. Die meisten aber meinten, man solle nur einmal ruhig abwarten, das ganze liefe sich schon von selber wieder tot und wenn es bliebe, dann komme es ganz von selbst in ein gemässigtos Fahrwasser. Das war beispielsweise auch die Meinung meines Freundes Sigmund Warburg. Die neuen Hammer wuerden schon sehen, dass man nur mit Wasser kochen koenne.

F: Herr Ilgnor, warum hat man dann nicht spaeter, als man sah, wohin die Reise ging, versucht, durch aktives Einschalten eine Beeinflussung zum Vernunftigen zu machen?

A: Dazu war es, meines Erachtens, nach dem 30. Juni 1934 bereits zu spaet, aber die Weisheit, die haben wir alkerst sehr viel spaeter erworben. Ich jedenfalls.

F: Haben Sie dannunselber nach Ihrer Erkenntnis gehandelt?

A: Ja, ich glaube, das durchaus befehen zu koennen und das ist es ja gerade, was die Herren der Prosecution heute als etwas Negatives ansehen. Man hat mir bei meinen Interrogationen in Frankfurt gesagt, warum ich denn nicht ausgewandert waere, als ich erkannte, dass ich meinerseits doch keinen Einfluss ausueben koennte. Ich haette das fuer grundfalsch gehalten, wenn man nicht zwingende personliche Gruende, die ich durchaus respektiere, wie z.B. rassische Verfolgung, gehabt haette. Wenn man ins Ausland ging, dann nuetzte man nur sich selbst und schadete allen anderen, der Firma, den Angestellten usw. Dadurch, dass man auf seinem Posten blieb, konnte man vieles verhindern, viel positives tun und vielen Menschen helfen und sie beschuetzen.

F: Herr Dr. Ilgnor, war Ihre Aktivitaet nicht auch auf Wunsch und Initiative der Partei zurueckzufuehren?

A: In keiner Weise und inkeinem einzigen Falle. Ich kannte die generelle Einstellung von Geheimrat Bosch und Geheimrat Schmitz. Wir mussten in Interesse der I.G. mit der Entwicklung in Fuehlung bleiben.

Besch, der, weiss Gott, ein ueberzeugter Antinazi war, sagte zu uns Juengeren: "Die jungen Leute muessen Kontakt halten". Meine Aktivitaeten erfolgten im Interesse der deutschen Wirtschaft, insbesondere der Exportwirtschaft und nicht der Partei. Im Gegenteil, wurden viele Dinge von der Partei gestoppt, die ich initiiert hatte. Anfangs betrachtete man meine Aktivitaet mit Misstrauen, dann mit Widerstreben und, zum Schluss, mit Widerstand. Im Fruhjahr 1944 kriegte ich antlich ein Ausreiseverbot ins Ausland.

F: Herr Praesident, ich habe noch einige Fragen zum Parteiprogramm. Ich glaube, dass es jetzt ein guter Zeitpunkt waere, um die Pausen einzulegen.

VORSITZENDER: Das werden wir tun, aber ich moechte alle Anwaelte nochmals daran erinuern, dass das Filmband genau 1 1/2 Stunden laeuft und wenn wir unsere Zeiteinteilung nicht einhalten, dann werden wir in Verlegenheit kommen. Ich hoffe, dass dies nicht heute nachmittag geschieht. Wir schalten unsere Nachmittagspause ein.

(Einschaltung der Nachmittagspause).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht nimmt die Verhandlung wieder auf.

VORSITZENDER: Das Protokoll wird zeigen, dass der Angeklagte Haefliger von der Anwesenheit an der Sitzung entschuldigt ist, um, auf sein Verlangen, ins Krankenhaus zurückzukehren.

DURCH DR. NATH:

F: Einige Fragen, Herr Dr. Ilgner, zum Parteiprogramm.

Die Prosecution sagt auf Seite 78 des Trial Briefs, ich zitiere:

"Seit den fruehen 20er Jahren war das Programm der NSDAP immer und immer wieder den Deutschen in die Koepfe gehaemert worden."

Ende des Zitats. Was sagen Sie dazu?

A: Ja, das kann nur jemand geschrieben haben, der nicht in Deutschland gelebt hat. Es stimmt in gar keiner Weise. Wenn wir in Deutschland ein Gallup-Institut gehabt haetten, dann wuerde man festgestellt haben, dass, selbst noch im Jahre 1944, vielleicht 1/2 des deutschen Volkes das Parteiprogramm so gelesen haetten, dass sie wirklich wussten, was darin stand. Dieses Programm ist damals von jedem nuochtern denkenden Deutschen als Wahlprogramm betrachtet worden, welches in dem Augenblick, wo die Partei gewaehlt und mit der Regierungsbildung beauftragt war, den praktischen Notwendigkeiten angepasst worden waere. Im uebrigen stand eine ganze Menge drin, was gut und vernuenftig klang.

F: Haben Sie das Buch "Mein Kampf" gelesen?

A: Nein. Heute muss ich vielleicht sagen, leider nein.

F: Was erschien Ihnen als vernuenftig im Parteiprogramm?

A: Ich will nur einige Punkte nennen. Es ist ja im Exhibit 4 eingereicht von der Prosecution. Punkt 15 : Altersvorsorgung. Punkt 16 : Erhaltung eines gesunden Mittelstandes. Punkt 20 : Die Foerderung der Begabten. Punkt 21 : Die Volksgesundheit und das Verbot der Jugendarbeit. Punkt 24 : Positives Christentum. Das wurde damals naemlich noch von der Mehrzahl, auch von mir, als wirkliches Christentum

ausgelegt. Punkt 17 : Die zusätzliche Bemerkung, dass das Privat-
eigentum anerkannt sei.

F: Und welche Punkte lehnten Sie ab?

A: Ich lehnte alle Punkte ab, die mir der Judenfrage zu-
sammenhingen, desgleichen den Punkt 13, der die grossen Konzerne be-
traf, die verstaatlicht werden sollten. Die Religionsfrage machte mir
anfangs keine Sorgen, da ich zunächst, wie ich oben sagte, auf die
Formulierung positives Christentum reingefallen war. Im uebrigen glaub-
te ich damals, dass man den Glauben eines Volkes nicht erschuettern
koenne. Da habe ich mich aber grundlegend geirrt.

F: Herr Dr. Ilgner, haben Sie nun diese Punkte, die Sie inner-
lich ablehnten, auch aussorlich in Wort und Tat abgelehnt?

A: Ich glaube, dass ich das mit ja beantworten kann.

In der Judenfrage und spaeter, als ich erkannte, dass die Formulierung
"positives Christentum" ein Betrug war, eine Blasphemie, bin ich auch
hiergegen in Wort und Tat eingetreten, und zwar vom Anfang bis zum Ende.
Beides hing eng zusammen. Christentum und Judenfrage. Ein Christ ver-
folgt keinen Juden.

F: Koennen Sie mir einige konkrete Beispiele nennen, durch
die Sie zu erkennen gegeben haben, dass Sie die Massnahmen des national-
sozialistischen Regimes auf dem Kirchengebiet und der Judenfrage ab-
gelehnt haben?

A: Ja. Alles, was ich getan habe, ist fuer einen anstaendigen
Menschen selbstverstaendlich und ich wuerde es hier gewiss nicht sagen,
wenn mich nicht die Prosecution dazu zwingen wuerde. Ich will nur
ganz wenige konkrete Beispiele fuer die Judenfrage nennen. Die Anzahl
der Halfjuden und juedisch Vorsippen, wie es damals hiess, juedisch
Verheirateten, in meinem Betrieb war nach 1933 groesser, als vor 1933
und nahm insbesondere nach den schweren Judenausschreitungen im Jahre
1938 staendig zu. Ich tat dies bewusst und zwar nicht etwa in einigen
Ausnahmen, wie es Herr Sprecher hier einmal erwachte, sondern als einen
konsequenten Ausdruck meiner unveraenderten Gesinnung und meiner fuer
mich selbstverstaendlichen Haltung in der Judenfrage.

2. Ich habe, obwohl ich vom Betriebsobmann der Arbeitsfront wiederholt darauf aufmerksam gemacht wurde, dass es verboten war, Halbjuden in meinem Betrieb in gehobene Positionen gebracht gegen das Verbot, insbesondere am Schluss des Krieges, zu einer Zeit, wo die Judenfrage ganz besonders einen leidenschaftlichen Punkt erreicht hatte bei der Partei. Ich habe ihnen, entgegen den Bestimmungen der Partei, die sogenannten arischen Sekretärinnen belassen und habe die Beanstandungen der Partei und die Monita durch meine Taktik vereitelt. Als dritten Punkt mochte ich nennen, dass ich, in meiner Eigenschaft als Präsident der Vereinigung Karl Schurz, zur Unzufriedenheit der Parteikreise es erfolgreich abgelehnt habe, den Arierparagraphen in die Statuten aufzunehmen und ich habe ihn nicht aufgenommen. Als vierten und letzten Punkt mochte ich sagen, dass ich spezielle am Ende des Krieges einige Halbjuden, deren Tätigkeit eine u.k.-Stellung, also eine Freistellung vom Wehrdienst, nicht mehr rechtfertigte, nur deshalb in andere Abteilungen versetzte, um sie weiterhin u.k. stellen zu lassen und sie damit vor dem Einzug durch die OT.-Bataillone - was das bedeutete, weiss jeder, der in Deutschland gelebt hat - zu beschützen. Aber Herr Dr. Nath, ich glaube, wir können es uns ersparen, noch mehr Beispiele zu nennen, da wir ausreichend Beweismaterial in meinen Dokumentenbüchern haben. Ich erwähne nur die Namen Draudt, von Fluoggo von Breich-Öppert, Jaquer, Haas, von Maltzan, Kaschko, Schälz, Fuhrmann, Petrich, Lederer, Jacobi, Bochanowski, David usw.

F: Herr Ignor, wir haben in der Tat ausreichendes Beweismaterial. Nennen Sie mir bitte noch ganz kurz einige Beispiele, in welcher Weise Sie auf kriechlichem Gebiet den Bestimmungen der Partei entgegengehandelt haben.

A: Ich möchte mich hier auch nur auf einige wenige Punkte beschränken. Ich habe die Schwedische Kirche in Berlin, von deren Leiter, Pfarrer Birger Peroll, es mir bekannt war, dass er mit der bekannenden Kirche, das heisst mit der Widerstandsbewegung der Evangelischen Kirche, im engsten Kontakt stand, und dass er in einem ganz beträchtlichen Ausmasse den politisch Verfolgten, insbesondere aber den Juden,

geholfen hat, ins Ausland auszuwandern, ich habe diese Bestrebungen durch Unterstützung der Schwedischen Kirche unterstützt, insbesondere auch in der Zeit nach den schweren Judenausschreitungen im Jahre 1938 und diese Unterstützung nie unterbrochen.

Ich hatte auf meiner Skandinavienreise im Jahre 1933 dem schwedischen Erzbischof Eidem in Stockholm einen Besuch gemacht und später erreicht, dass der Erzbischof den Versuch machte, auf Hitler in der Juden- und Kirchenfrage einzuwirken. Es gelang mir durch befreundete Kreise im Auswärtigen Amt - Maenner aus der alten Schul- gegen den Willen und hinter dem Rücken des Propagandaministeriums, diesen Besuch im Mai 1934 zu arrangieren. Ich war damals überzeugt, dass es möglich sein würde, dass der Erzbischof Eidem auf Hitler einwirken konnte, dass die Gewaltmassnahmen gegen die Juden und gegen die Kirche abgestellt wurden. Ich mochte nur noch einen letzten Punkt erwähnen. Ich habe im Jahre 1942 in Schweden, anlässlich einer Priesterweihe in Borås, auf Aufforderung des Bischofs Youngrin, vor einem grossen Kreis von Menschen einen Vergleich gezogen zwischen den deutschen und den schwedischen kirchlichen Verhältnissen. Ich habe das Bedrückende der deutschen Kirchenverhältnisse und das Erhabende der schwedischen Kirchenverhältnisse hervorgehoben. Das war eine klare Kritik an den deutschen Kirchenverhältnissen in einer öffentlichen Rede.

F: Haben Sie noch in anderer Weise gegen den Nationalsozialismus gehandelt?

A: Ja. Ich habe insbesondere vom nationalsozialistischen Regime verfolgten Personen Hilfe und Unterstützung gewährt.

F: Möchten Sie mir, ganz kurz, Herr Dr. Ilgnor, weil wir diesen Punkt dahinter lassen wollen, einige Beispiele nennen?

A: Ja. Ich glaube, es sind eine grosse Reihe, insbesondere im Kriege. Ich will nur 2 markante Beispiele nennen. Als Hitler das linke Rheinland besetzen wollte, hat im der damalige deutsche Botschaftsrat Dr. Forster, der damals Chargé d' Affaires war, abgeraten, das zutun, weil das Krieg bedeuten würde. Die Generale haben sich hinter Herrn Forster gestellt, damit er das Hitler sagen sollte.

Herr Forster hatte den Mut und hat es ihm gesagt. Aber er hat Unrecht behalten. Die Franzosen haben nichts gemacht und Herr Forster wurde gefoltert, d.h. hinausgeworfen. Hitler nannte ihn den Gesandten mit dem Professorenkopf. Wie ich hörte von Botschafter Ritter, hat er ihn regelrecht gehasst. Herr Ritter bat mich, ihn einzustellen und ihm zu helfen. Ich habe es auch getan. Ich habe ihn in die "VOH" eingestellt. Er war sehr krank; er hatte einen Nervenzusammenbruch. Ich habe ihn wiederholt in ein Sanatorium geschickt und bei uns behalten bis zum Schluss. Der zweite Fall ist der Botschafter von Hassel. Hassel wurde im Jahre 1937 hinausgetan. Er war der persönliche Feind Ribbentrops. Es wandte sich an Herrn von Wilmski, den Präsidenten des mitteldeutschen Wirtschaftsrates, und an Herrn von Schnitzler, Schnitzler sprach mit mir darüber und sagte: "In Frankfurt können wir einen solchen Mann schlecht unterbringen, das passt bei uns im Vorkauf nicht." Ich habe es übernommen und habe mit Herrn von Hassel gesprochen, dann mit Herrn von Wilmski. Ich war Vizepräsident des mitteldeutschen Wirtschaftsrates, bzw. wurde es damals. Herr von Wilmski hatte gewisse Überlegungen - denn der mitteldeutsche Wirtschaftsrat war damals bereits sehr stark angegriffen von der Partei - ob wir uns nicht zu stark exponieren würden. Ich habe deshalb mit Herrn Botschafter Ritter, und der hat mit Herrn Staatssekretär Weisacker gesprochen, um ein gewisses backing zu bekommen. Wir haben ihn einfach eingestellt, d.h. ich habe ihm einen Mitarbeitervertrag gegeben mit der I.G.MW 7 Berlin, mit einem anständigen Gehalt, und dieses Gehalt haben wir gezahlt auch während er im Gefängnis war, bis er gehängt wurde anlässlich des 20. Juli 1944. Herr von Hassel sollte bekanntlich der Außenminister der Regierung Goerdeler werden. Darüber haben wir Dokumente. Deswegen kann ich es mir ersparen, nachher darauf einzugehen. Ich will auch nur noch zum Schluss einige Namen nennen, um sie zu erklären, weil wir vielleicht auf den einen oder anderen noch zurückkommen. Von Hornbostel, ein Österreicher, General Gauthier, Oberst von Gerstorff - alles wegen des 20. Juli entlassene Leute - der norwegische Generaldirektor Erikson von Norsk-Hydro, Meyer-Rannoft, das ist ein

Hollaender, der war Vizopresident beim Konsulat in Indien, Baviere, ein Franzose, Otto Falkenberg aus Oslo, Herr Klop, Walter Passargo, Bianchi, de la Grange, der Vorsitzende des französischen Zentralkomitees fuer Auslandspolitik, Generaldirektor Kioschko von der Mitropa usw. Ich glaube, ich kann es mir ersparen ---

F: Es genuegt, Herr Dr. Ilgnor, Ganz kurz moechte ich Sie noch fragen: Wie war es mit der politischen Einstellung der Herren, die Sie sich zu Ihren engsten Mitarbeitern genommen hatten, insbesondere gegenueber dem Nationalsozialismus?

A: Sie haben, Herr Dr. Math, ganz richtig gefragt. Meine Mitarbeiter, die ich mir selbst ausgesucht hatte, denn so war es. Diese waren ausnahmslos Antinazis bzw. mindestens sehr skeptisch. Ausser Krueger, der erst im Jahre 1944 Parteigenosse werden musste, weil er der Nachfolger von Dr. Oster als Betriebsfuhrer des Stickstoffsyndikats werden sollte, war kein einziger meiner engsten Mitarbeiter Parteigenosse. Von meinen persoenlichen Assistenten war von Anfang bis zum Schluss, - ich meine, solange ich ueberhaupt Assistenten gehabt habe - von 1929 bis 1945 kein einziger Parteigenosse. Aber auch von Krueger ist es bekannt, dass er ein Gegner des Nationalsozialismus war.

F: Dr. Ilgnor. Sie haben ein Affidavit abgegeben. Es ist das Exhibit 512, im Buch 17, englische Seite 41, deutsche Seite 78, ueber die oeffentlichen Aemter, welche leitende IG-Herren innehatten. Besteht zwischen dem Inhalt dieses Affidavit und dem, was Sie schon ausgefuehrt haben, ein Zusammenhang?

A: Auf die Abaenderung des Affidavits komme ich spaeter zurueck. Hier nur soweit das Folgende: Es war klar, dass solch ein Unternehmen, wie die IG, schon im eigenen, wohlverstandenen Interesse, sich diesen Funktionen nicht entziehen konnte und durfte. Im uebrigen wurde die IG wiederum auf der anderen Seite als grosser Konzern, Paragraph 13 des Parteiprogramms, abgelehnt. Auch einzelne Kandidaturen wurden abgelehnt, weil es eben ein IG-Mann war. Das habe ich persoenlich erlebt. Bei erfolgten Ernennungen aber war es in den meisten Faellen gar nicht moeglich, ohne Gefaehrung der Firma, sich von solchen Funktionen zurueckzuhalten.

Es waren ein grosser Fehler gewesen. Das gilt auch besonders fuer die Kriegszeit. Ich erwahne in diesem Zusammenhang eine Rede des chairman, unseres grossen competitor in England, Lord Macgown, der gegen Ende des Krieges in Glasgow in der Handelskammer eine Rede hielt, wo er darauf hinwies, dass die I.C.I. etwa 2500 Mitglieder des Seniorstabes und 3 Mitglieder des anderen Stabes im Staate zur Verfuegung stellte.

F: Ein anderer Punkt, Herr Dr. Ignor, Auf der letzten Seite des Trialbriefes, Seite 106, wird folgendes Thema behandelt, das ich kurz andeute: Ich zitiere: "Angesichts immer grosserer Belohnungen fuer die Firma, wie auch fuer ihre Fuhrer" Ende des Zitats. Ich frage Sie, wie gestaltete sich Ihre Einnahme bei der IG seit 1933, und insbesondere im Kriege?

A: Mein Einkommen fuer das Jahr 1932 blieb fast unverändert bis zum Jahre 1938, d.h. ich bezog als stellvertretendes Vorstandsmitglied etwa das gleiche Gehalt, welches ich als stellvertretender Direktor, d.h. de-jure als Prokurist bezogen hatte.

F: Wie hing----

A: Ich hätte vorgezogen, auch ueber die Gehaltsfrage hier nicht so breit zu sprechen, denn sie war mir nicht so wichtig. Aber auch hier zwängt uns die Prosecution dazu, weil sie behauptet, wir haetten aus schnoeder Goldsucht unsere Funktionen ausgefuehrt, auch zu diesem Thema klar Stellung zu nehmen.

F: Nun, gut Herr Dr. Ignor. Sie haben schon Recht, aber wir wollen es moeglichst kurz machen. Wie ging die Entwicklung nach 1938 weiter?

A: 1938 wurde, wie bereits vorher erwahnt, der Unterschied zwischen ordentlichen und stellvertretenden Vorstandsmitgliedern abgeschafft. Das wirkte sich 1939 in einer etwa 10% -igen Erhoehung meiner Bezuege aus.

F: Wie war die Hoehhe Ihrer Bezuege im Kriege?

A: Im Kriege sind die Bezuege ueberhaupt nicht ---. Die Bezuege der Vorstandsmitglieder wurden waehrend des ganzen Krieges ueberhaupt nicht veraendert, sodass ich im Jahre 1945 mit meinen Bezuegen etwa 10% - ich

habe sie nicht genau im Kopf - ueber meinen Einkommen von 1932
gologen habe.

F: Wie sieht das finanzielle Ergebnis, die Bilanz Ihrer 20-
jaehrigen Taetigkeit bei der IG aus?

A: Meine 20-jaehrige leitende Taetigkeit in der IG sieht so
aus, dass ich kein Vermoegen habe, dafuer aber - durch den Krieg be-
dingt - ein Debitsaldo. Das ist meine Bereicherung.

F: Eine betruerbliche Feststellung, Herr Dr. Ilgner, koennen
Sie mir sagen, ganz kurz, wie es den anderen Herren in der IG erging,
zu diesem Punkt?

A: Ich glaube, sehr vielen meinen Vorstandsmitgliedskollegen
in aehnlicher Weise, vor allen Dingen meinen juengeren und gleichaltri-
gen Kollegen. Richtuemer hat keiner von uns gesammelt. Dagegen standen
sich alle Nichtvorstandsmitglieder, vor allen Dingen, die mittleren
und unteren Angestellten, wesentlich besser. Doren Gehaelter wurden
waehrend der ganzen Jahre, einschliesslich des Krieges, wenn auch unter
erheblichen Schwierigkeiten mit den Behoerden, laufend erhoeht.

F: Wir koennen diesen Punkt jetzt verlassen und ich moechte
etwas anderes mit Ihnen besprechen, und zwar den Bau der Organisation
NW 7 Berlin bis 1939. Aus den Ausfuehrungen der Prosecution ist zu ent-
nehmen, dass die Organisation NW 7 Berlin im wesentlichen erst nach 1933
entstanden sei. Wie war der Stand der Organisation NW 7 Ende 1932?

A: Der Ausbau der Organisation JG-NW 7 Berlin war Ende 1932
im Prinzip beendet, also, was spaeter noch hinzuwuchs, war grundsatz-
lich nichts neues, sondern nur eine quantitative, durch die Verhaeltnisse
bedingte Erweiterung.

F: Welche Verhaeltnisse haben Sie dabei im Auge?

A: Ich antworte ganz kurz in Stichworten.

F: Darum wollte ich Sie gerade bitten.

A: 1929 Weltwirtschaftskrise, speziell deutsche Krise, 1931 Krach der österreichischen Creditanstalt und der deutschen Banken. Abwertung des Pfundes und des Sterlingblocks, Transferschwierigkeiten in Südosteuropa und die Folgen davon, Devisenbewirtschaftung, Kompensationsgeschäfte. Das waren die ersten Anfänge der Exportförderung in Deutschland. Beginn der Arbeitsbeschaffung, Einführung der Steuergutscheine. Das alles war 1931. Dann 1933 Abwertung des USA. Dollars, Beginn der staatlich gelenkten Wirtschaft. 1936 kommt jetzt die Abwertung des französischen Franken, Beginn der Planwirtschaft und nun 1939 Beginn der Kriegswirtschaft und der Zwangswirtschaft, das waren die Verhältnisse.

F: Inwiefern wirkten sich nun diese Verhältnisse, die Sie eben nannten, auf die Entwicklung der Organisation Berlin-NW 7 aus?

A: NW 7 war eine Hilfsorganisation in erster Linie fuer die Verkaufsgemeinschaften der IG. Diese Hilfsfunktionen lagen auf finanziellen, volkswirtschaftlichen, handelspolitischen, pressemaessigen und dergleichen Gebieten. Es ist offensichtlich, dass gerade die Hilfsfunktionen durch die Krisenmassnahmen der deutschen Regierung, das heisst gelenkte Wirtschaft, die Planwirtschaft, die Kriegswirtschaft, die Zwangswirtschaft ganz besonders betroffen wurden. Das heisst, diese spezielle Arbeit nahm zu, wurde kompliziert, kostete mehr Zeit, Arbeit und der Apparat wurde entsprechend vergrössert und die Bueroenkosten nahmen entsprechend zu, allerdings nahmen sie nicht in dem Mass zu, wie in dem von der Prosecution eingereichten Exhibit 844 angegeben ist. Die Richtigstellung dieser Aufstellung haben wir in unseren Dokumenten vorgenommen.

F: Ich glaube, Herr Dr. Ilgner, dass das klargestellt ist. Ich komme nun zu einem neuen Punkt "Wehrwirtschaftsfuehrer". Trial Brief Seite 93. Zu den oeffentlichen Aemtern rechnet die Prosecution auch den Wehrwirtschaftsfuehrer. Ich zitiere:

"Der Reichskriegsminister hat mit sofortiger Wirkung die Aufstellung eines Wehrwirtschaftsfuehrerkorps befohlen."

Ende des Zitats.

Hat Ihres Wissens jemals ein solches Führerkorps bestanden?

A: Nein.

F: Wann wurden Sie Wehrwirtschaftsführer und auf wessen Veranlassung?

A: August 1938 auf Veranlassung von Herrn General Thomas.

F: Haben Sie jemals irgendwelchen Dienst als Wehrwirtschaftsführer getan oder sind Ihnen jemals irgendwelche Aufträge von militärischen oder zivilen Stellen im Frieden oder im Krieg erteilt worden?

A: Nein.

F: Woher wissen Sie, dass es niemals ein Wehrwirtschaftsführerkorps gegeben hat?

A: Aus verschiedenen Anzeichen.

- 1.) Ich war zwar Wehrwirtschaftsführer, habe aber darüber nie eine Benachrichtigung erhalten, dass ein solches Führerkorps existierte und bin auch nie aufgefordert worden, irgendeine Aufgabe zu übernehmen.
- 2.) Ich habe damals in Kriegen viele Herren getroffen, die Wehrwirtschaftsführer waren. Wir haben uns über diesen Titel unterhalten, keiner hat mir jemals etwas über ein Wehrwirtschaftsführerkorps erzählten können.
- 3.) In der Gefangenschaft in Lager Kranzberg, habe ich mir die Mühe gemacht, eine Art Enquete anzustellen unter den Herren. Dort sind, es waren einige 20 bis 30, ich wollte herausfinden, durch wen jeder dieser Herren Wehrwirtschaftsführer geworden war. Keiner hat jemals etwas von einem Wehrwirtschaftsführerkorps gehört und daraus ergibt sich das vierte Moment. Die Tatsache nämlich, dass es verschiedene Arten von Wehrwirtschaftsführern gab, und dass verschiedene Stellen in Deutschland, nämlich drei bis vier, solche Ernennungen vorgenommen haben, spricht eindeutig gegen die Annahme eines einheitlichen Wehrwirtschaftsführerkorps, das notwendig, ähnlich wie der Generalstab, eine straff organisierte Zentralstelle hätte sein müssen.

F: Was war denn Ihres Erachtens der Wehrwirtschaftsführer?

A: Das ist hier wiederholt schon gesagt worden. Ich will es wie folgt formulieren, eine reine Titelangelegenheit, ein Titel, der wie

alles im dritten Reich, einen militärischen Anstrich hatte, etwa wie früher in der Demokratie der bayerische Kommerzienrat.

F: Zum nächsten Punkt "Mob-Frage, Vermittlungsstelle W". Über dieses Thema ist schon viel gesprochen worden. Bitte antworten Sie mir daher nur kurz einige Fragen. Von wem wurden diese Mob-Fragen bearbeitet?

A: Der terminus technicus, der hier zur Diskussion steht, heisst "H-Frage". Er bezog sich speziell auf die Kaufleute, das heisst die Verkaufsgemeinschaften und die kaufmännischen Zentralstellen. Unter anderem wurde er von NW 7 behandelt, letzteres, das heisst mein Betrieb war für die generellen Fragen federführend, das machte die Wipo.

F: Nun Herr Dr. Ilgner, ich folge Ihnen und nenne ebenfalls den terminus technicus "H-Frage", bitte mir aber zu sagen, was das bedeutet?

A: Wir haben uns darüber nie den Kopf zerbrochen. Wenn ich sage "H-Frage", dann weiss ich auch nicht, was damit gemeint ist. Wir haben alle genau gewusst, entweder militärisch oder Mob oder irgendwas. Wir haben darüber keine grossen Diskussionen geführt, jeder weiss, was damit gemeint ist.

F: Nun Herr Dr. Ilgner, leider wissen wir es noch nicht. Können Sie mir mit einem Wort sagen, was man darunter verstand, soweit Ihre Kenntnis reicht, wenn Sie mir nur einmal eine Brücke geben könnten.

A: Meine Kenntnis ist vollkommen kompetent, aber nicht in einem Wort, im wesentlichen war es die Vorbereitung der Listen, der im Fall einer Mobilmachung von der IG, ebenso wie von allen bedeutenden Firmen der Privatwirtschaft, nämlich den sogenannten "KL Betrieben" und zu stellenden Angestellten.

F: Auf wessen Veranlassung wurde bei der IG, diese Liste eingeführt und durchgeführt?

A: Reichswirtschaftsministerium.

F: Wissen Sie, wann diese Aufträge seitens des Reichswirtschaftsministeriums erteilt wurden?

A: Ich weiss es nicht mehr genau, es war im Zuge der Wiedereinführung der Wehrpflicht etwa 1937.

F: In einem von der Prosecution eingereichten Dokument ist von einem von Herrn von Schnitzler und Ihnen gemeinsam geschriebenen Brief die Rede, der sich über die "H-Frage" verhält und an das Reichswirtschaftsministerium und einige andere Behörden werden darin erwähnt. Ausserdem werden noch eine ganze Reihe anderer Funktionen geschildert, ausser den uk-Stellungen, das heisst Unabkömmlichkeitsstellungen. Erklären Sie bitte diesen Brief.

A: Das ist richtig, ursprünglich wünschte das Reichswirtschaftsministerium noch eine Reihe anderer Fragen, gewissermassen auf Vorrat beantwortet zu wissen, insbesondere auf dem Gebiet des Imports und des Exports. Das war aber, wie vieles bei uns, reine Theorie und fiel deshalb unter den Tisch. Wenn man nämlich nicht weiss, mit wem man sich in Kriegszustand befinden wird, dann kann man auch nicht sagen, von wem man importieren und wohin man exportieren soll. Es blieb also bei der bereits erwähnten uk-Stellungsfrage.

F: In dem erwähnten Brief ist auch die Rede von dem Kontakt der Wipo und der Vermittlungsstelle W in der "H-Frage". Worauf bezog sich dieser Kontakt?

A: Wie gesagt die H-Frage uk-Stellung und Behandlung der eingezogenen Angestellten durch die Firmen nach der Einziehung durch die Wehrmacht. Die Wipo behandelte die Kaufleute, die Vermittlungsstelle W die Techniker, aber schliesslich waren wir ja eine Firma, und man kann ja nicht die einen so und die anderen so behandeln, also es waren grundsätzlich die gleichen Prinzipien notwendig. Darum wurde eine Abstimmung als nötig erachtet, ob diese Abstimmung erfolgt ist, weiss ich selber nicht. Ich bin deshalb nicht kompetent, diese Frage zu beantworten.

F: Bestanden sonst noch Berührungspunkte zu der Vermittlungsstelle W?

A: Nein, da die Vermittlungsstelle ausschliesslich fuer die technischen Aufgaben existierte, während die Kaufleute sich fuer ihren Kontakt mit Behörden, soweit sie diesen Kontakt nicht unmittelbar wahrnahmen sich der Wipo bedienten.

F: Herr Dr. Igner, ich komme jetzt zu einem neuen Punkt, und zwar zu

der Exportförderung. Wie ich bereits angekündigt, wird sich Herr Dr. Ilgner etwas ausführlicher hierzu äußern. Es handelt sich um die Darstellung der Prosecution im Trial-Brief Seite 67, wonach die Prosecution behauptet, dass die Exportförderung zur Vorbereitung eines Angriffskrieges gedient habe. Sind Sie für dieses Thema sachverständig und hatten Sie persönlich mit diesen Problemen zu tun?

A: Ich glaube wohl, dass ich für dieses Gebiet sachverständig bin, bestimmt hatte ich aber auf alle Fälle sehr viel mit diesem Gebiet zu tun.

F: Wann wurde die Exportförderung eingeführt?

A: Es ist schwer, ein präzises Datum zu nennen, aber Förderungsmaßnahmen begannen beispielsweise in Frankreich im Jahre 1928, desgleichen in anderen europäischen Ländern, in Deutschland etwa im Jahre 1931.

F: Was waren nun die tieferen Ursachen für die Einführung der Exportförderungsmaßnahmen in Deutschland?

A: Herr Dr. Nath, ich darf auch hier ----

F: Ich war mit meiner Frage noch nicht ganz zu Ende, also schildern Sie bitte zunächst die tieferen Ursachen der Einführung in Deutschland und dann, wenn ich bittend darf, gleich im Anschluss, den akuten Anlass. Das können Sie zusammen vortragen.

A: Ich werde es auch kurz in Stichworten sagen, weil es im wesentlichen nämlich die gleichen Momente sind, die den Apparat NW 7 anwachsen liessen. A.) die Weltwirtschaftskrise seit 1929, der Zusammenbruch der österreichischen Creditanstalt im Frühjahr 1931, der Abzug von drei Milliarden Golddevisen in knapp zwei Monaten in Deutschland im Sommer 1931. Der daraufhin erfolgte Zusammenbruch der deutschen Banken, die daraufhin erfolgende Abwertung des englischen Pfundes im Herbst 1931 und anschließend in den beiden folgenden Jahren die Abwertung des Sterlingblocks, also all die Währungen, die sich an das Pfund angehängt hatten, später im Frühjahr 1933 die Abwertung des USA-Dollars und 1936 die Abwertung des französischen Franken. Dann wiederum eine Konsequenz, das praktische

Abgehen Englands von der Meistbegünstigungsklausel, das Ottawa Agreement, also das praktische Abgehen von der Meistbegünstigungsklausel, Ottawa und Skandinavienkohlenverträge von 1931, die Einführung der Devisenbewirtschaftung in Deutschland im Jahre 1931 und der Beginn erster Exporterschwerungen. Das waren die tieferen Ursachen und jetzt kommt der akute Anlass, das Einfrieren von Exporterlösen in Südosteuropa, wo sich die Krise am ersten und am stärksten auswirkte.

DR. MATH: Herr Präsident, mein Kollege macht mich darauf aufmerksam, dass ein kleiner Übersetzungsfehler vorliegt. Herr Dr. Ignor sagte, Abzug von drei Milliarden Golddevisen, und ich glaube, es ist übersetzt worden drei Millionen.

ZBUE: Drei tausend Millionen Golddevisen ---

DURCH DR. MATH:

Herr Dr. Ignor, wie wurde nun seitens der IG. diesen akuten und ersten Exporterschwerungen speziell in Südosteuropa begegnet?

A: Auch hier nur das grundsätzliche. In den Jahren 1931 und 1932 Versuche des verstärkten Imports aus Südosteuropa, um die eingefrorenen Exporterlöse aufzutauen und, soweit nicht genügend Exportartikel in Südosteuropa vorhanden waren, Förderung derjenigen Produktionen in Südosteuropa mit deutscher Hilfe, deren Deutschland bedurfte, Sojabohnenanbau, Schweineschmalzfabrikenbau und so weiter. Das ging zu Lasten derjenigen Länder, deren Außenhandel mit Deutschland aktiv war, also auch USA. Deutsche Ware konnte sich ab 1931 nur noch leisten, das zu kaufen, wo es auch selbst verkaufen konnte, weil es keine Devisen hatte. Das war die Folge der Weltwirtschaftskrise und der speziellen deutschen Krise, die ihren Anfang ja in 1919 hat. Diese Zwangslage, in der sich der deutsche Export seit 1931 befand, d.h. also diese chronische Devisenknappheit und das ist recht wichtig, das hat in den ganzen folgenden Jahren auch über 1933 hinaus nicht nur weitgehend die deutsche Außenhandelspolitik, sondern auch die deutsche Binnenwirtschaftspolitik beeinflusst. Autarkische Bestrebungen, Planwirtschaft waren alle überhaupt nur denkbar auf der Basis dieser Devisen-Situation.

F: Blieben nun die deutschen Export Beschränkungen auf den Südosten beschränkt?

A: Nein, keineswegs. Nach und nach in fast allen Ländern der Welt -- der deutsche Export ging damals in besorgniserregender Weise zurück.

F: Was war der spezielle Grund für diese zunehmenden Exportschwierigkeiten, ausser den bereits genannten?

A: Die klare Konsequenz der Abwertung in den anderen Ländern. Die deutschen Inlandspreise lagen im allgemeinen über den Weltmarktpreisen. Die Abwertung von Pfund, Sterling-Blocks, Dollar wirkte sich immer stärker aus.

F: Sie sagten soeben, der deutsche Export ging damals in besorgniserregender Weise zurück. Würden Sie uns das bitte näher erläutern?

A: Ja, der Devisenanfall durch den geschrumpften Export ging nämlich gerade in dem Augenblick zurück, wo durch die Beseitigung der Arbeitslosigkeit -- es waren nämlich 6,5 Millionen Menschen wieder in den Produktionsprozess eingeschaltet, die sich besser kleideten, die mehr aßen -- wo also der Devisenbedarf für die Nahrungsmittel zunahm und gleichzeitig durch die allgemeine Wirtschaftsanhebung, die ja de facto seit 1933 einsetzte, ging auch -- nahm auch der Devisenbedarf für die Rohstoffeinfuhr zu. Gleichzeitig hatte aber die Binnenkonjunktur in Inland, also die durch Arbeitsbeschaffung entstand, zur Folge, dass sehr viele Industrien es reizvoll fanden, es mehr interessant fanden, an den deutschen Binnenmarkt zu verkaufen, als sich mit den immer komplizierter werdenden und auch risikoreicher werdenden Export zu befassen.

F: Welche Konsequenzen zog nun die Deutsche Regierung aus dieser allgemein zunehmenden Exporterschwerung bzw. aus dieser ernststen Gefährdung des deutschen Exportes?

A: Die Konsequenzen wurden verspartet gezogen. Die Partei, hatte zu nächst gar keine Meinung für Export. Es wurde also mit einer Verspätung das sogenannte Zusatzausfuhr-Verfahren durch ein Dekret der deutschen Reichsregierung eingeführt. Das war gewissermaßen die offizielle Einführung der Exportförderung in Deutschland im Jahre 1935.

F: Worin bestand das Zusatzausfuhr-Vorfahren?

A: Dieses sogenannte ZAV, wie wir es in Zukunft nennen wollen, bestand darin, dass der deutschen Exportwirtschaft die Differenz zwischen den deutschen Inlandpreisen und den Ausfuhrpreisen aus einem offiziellen Fonds vergütet wurde. Dieser Exportzuschuss überschritt jedoch in keinem einzigen Fall das Ausmass der Abwertung der betreffenden Empfangslaender bzw. der konkurrierenden Exportlaender, also kein dumping, no dumping.

F: Wie entstand der Fonds, von dem Sie soeben sprachen, aus welchen die Exportzuschüsse bezahlt wurden?

A: Die Mittel des Fonds wurden von der deutschen Industrie in Form einer Umlage -- Auflage des Inlandsatzes aufgebracht.

F: War diese Aufbringung seitens der deutschen Industrie eine freiwillige?

A: Ganz in Gegenteil; die Privatwirtschaft hatte die allergrossten Bedenken und speziell die IG. hat sich zunächst mit grosser Schärfe gegen diese vom Staat befohlene Massnahme gewandt.

F: Warum war die IG. so scharf dagegen?

A: Verschiedene Gründe.

1. Weil sie eine auch fuer IG.-Verhaeltnisse riesige Summe a fonds perdu bezahlen sollte; ausserdem war die IG. ein Export-intensives Unternehmen und haette nach unserer Auffassung ueberhaupt nicht zur Aufbringung der Auflage herangezogen werden duerfen. Das war voellig unlogisch. Im uebrigen war die IG. der Auffassung, dass sie ihren Export alleine durchfuehren kann und dazu keine Subvention brauchte, die sie ja im uebrigen selbst bezahlen musste.

F: Sie sagten soeben, Herr Dr. Ignor, dass die IG. eine riesige Summe zu bezahlen hatte. Wie ging das vor sich?

A: Zunächst wurde auf die Wirtschaftsgruppe Chemie eine ungewöhnliche hohe Summe gelegt -- wenn ich mich recht erinnere 160 Millionen Reichsmark. Diese wurde dann schliesslich nach laengeren Verhandlungen seitens der Wirtschaftsgruppe auf 115 Millionen heruntergedrueckt. Die IG. sollte davon ca. 55 - 60 Millionen jaehrlich -- jedes Jahr --

F: Bezahlen?

A: Die sollte das jedes Jahr bezahlen und hat sie auch bezahlt.

F: Und wie ging die Sache nun weiter?

A: Herr Geheimrat Schmitz und ich wurden eines Tages in das Reichs-
wirtschaftsministerium bestellt. Es war eine sehr einseitige Unterhaltung.

Herr Brinckmann, der spätere Staatssekretär, der damals Generalreferent und Leiter der Export-Abteilung des Reichswirtschaftsministeriums war, erklärte uns, dass die IG. - wenn ich mich recht entsinne ganz genau weist ich es nicht mehr; ich glaube, es waren 55 Millionen jährlich zu bezahlen hätte, und zwar, wie vorhin schon gesagt, à fonds perdu in den amtlichen Exportförderungs-fonds. Geheimrat Schmitz versuchte, wegen der unvorhergesehenen Einwendungen zu machen, die aber in sehr bestimmter Form abgelehnt wurden.

F: Gelang es Ihnen nun, den Betrag herabzusetzen?

A: Ja und nein. Herr Brinckmann war schliesslich bereit, der IG. einen Alternativ-Vorschlag zu machen, entweder 50 Millionen fix à fonds perdu, d.h. ohne Recht der Beteiligung an den amtlichen Export-Förderungs-fonds oder die ursprünglich verlangte Summe von 55 Millionen mit dem Recht der Beteiligung an dem Fonds; aber das Recht hatten ja alle.

F: Wie verhielt sich nun die IG. gegenüber diesem Alternativ-Vorschlag?

A: Geheimrat Schmitz war fuer 50 Millionen, he wanted to be on the safe side. Meine Kollegen vom Verkauf und ich waren aber der Meinung, dass wir unter allen Umständen auf die Beteiligung am Fonds nicht verzichten wollten, weil wir glaubten, dass es der IG. durch aktive Beteiligung an der allgemeinen Exportförderung gelingen würde, mehr als 5 Millionen aus dem amtlichen Topf wieder herauszuholen zurückzuholen. Herr Geheimrat Schmitz hat sich dann unserer Auffassung angeschlossen.

F: Wie war nun der praktische Verlauf, d.h. wieviel holte die IG. aus diesem amtlichen Topf, die Sie ihn nannten, in folgenden Jahren durch aktive Teilnahme am Exportförderungsverfahren heraus?

A: Wir holten im Durchschnitt der 5 Jahre - 1935 bis 1939 - ca. 30 Millionen per anno aus dem Topf durch aktive Teilnahme an der Exportförderung wieder heraus. Immerhin blieb die Tatsache bestehen, dass die IG. doch noch 20 Millionen per anno à fonds perdu bezahlt hatte, und zwar in den ganzen Jahren. Auch das war im Hinblick auf die Tatsache, dass die IG. ein export-intensives Unternehmen war, eine beträchtliche

hohe Summe.

F: Widmeten Sie nun persönlich der Frage der Exportförderung ein besonderes Interesse?

A: Ja, durchaus. Ich hatte ja sehr stark den Standpunkt vertreten, dass die IG. sich an dem ZAV.-Topf beteiligen sollte. Ich fühlte deshalb auch eine besondere Verpflichtung mitzuhelfen, dass wir möglichst viel von unserer Beitragszahlung aus dem Fonds wieder zurückerhalten.

F: Was taten Sie im einzelnen?

A: Ich nenne die Massnahmen nur stichwortweise.

F: Dankbar.

- A: 1. Schaffung der Abteilung Exportförderung in der IG. Berlin, NW 7.
2. Meine eigenen Exportförderungsreisen, speziell Skandinavien, Ostasien, Südamerika und verschiedene europäische Länder.
3. Einschaltung der Zeffi-Vertrauensmänner bzw. IG. Verbindungsmänner an der Exportförderung.
4. Halten von Fachvorträgen über Exportförderung und Abfassung der von der Prosecution vorgelegten Exportförderungsdenkschrift.

F: Schildern Sie bitte dem Hohen Gericht, warum es notwendig war, Vorträge zu halten und weshalb Sie die Exportförderungsdenkschrift verfassten?

A: Der Export hat in Deutschland verschiedene Phasen durchgemacht. Bei uns war die konsequente Inkonzessenz. Anfangs war der Export unbeliebt, dann entdeckte man, dass man exportieren musste, dann machte man kolossal viel; dann kam der Vierjahresplan, dann sagte man, man brauche gar keinen Export mehr und dann musste man den Leuten klarmachen, dass man trotz des Vierjahresplanes trotzdem noch Export brauchte, und dann wurde er wieder unterstützt, d.h. also gerade nach der Einführung des Vierjahresplanes wurde speziell auch von Goering der Standpunkt vertreten, Export ist nicht mehr notwendig. Was das natürlich für uns, die sich mit der Exportwirtschaft befassen, bedeutete, kann sich jeder überlegen. Ich will nur einige Zahlen nehmen, wie der Export in Deutsch-

land verteilt war.

Die Bedeutung der IG. und einiger grösserer Firmen fuer den deutschen Export geht aus folgenden Zahlen - ich will nicht mit viel Zahlen kommen, aber einige wenige Zahlen zeigen es - klar hervor. Die IG. war rund 10 % vom gesamten deutschen Export; der naechst groesste war Siemens Konzern, rund 4 %; etwa 5 weitere Exportfirmen machten 11 %; das macht zusammen 25 %, rund ein Viertel; weitere 20 Firmen machen wieder ein Viertel - 50 %; und weitere 50 Firmen machen wieder ein Viertel, d.h. etwa 70 bis 80 Firmen machten rund drei Viertel des gesamten deutschen Exports, und das restliche Viertel wurde repraesentiert durch 70.000 Firmen etwa.

Das zeigt das uebertragende Interesse der IG. am Exportgeschaef; damit aber auch den groesseren Anteil der Sorge der IG. um die Erhaltung des deutschen Exports.

F: Hat sich denn, Herr Dr. Ilgner, das Exportvolumen der IG. in den Jahren der Exportfoerderung nicht wesentlich vermehrt?

A: Nein, ich darf nochmals hinzufuegen, damals, als diese Schwierigkeiten durch die Einstellung des Vierjahresplanes, d.h. durch Goering Platz griffen, wiesen speziell das Reichswirtschaftsministerium und die Wirtschaft darauf hin, dass ohne Export die zur Versorgung von der Bevoelkerung und der Wirtschaft erforderlichen Nahrungsmittel und Rohstoffe fehlen wuerden. Es ging wirklich um die Rettung des deutschen Exports, der deutschen Beteiligung am Welthandel. Die Exportfoerderung wurde nunmehr expressis verbis das, was sie eigentlich von allem Anfang an war, eine Exportverteidigung, und die Zahlen gerade des IG-Exports zeigen sehr deutlich die Richtigkeit dieser oben von mir vertretenen These. Der IG-Export hat sich naemlich in den Jahren von 1933 bis 1939 praktisch ueberhaupt nicht veraendert. Er betrug 1933 rund 400 Mill. und brach dann ziemlich ein auf etwa 380 und hat sich dann wieder bis 1939 etwas ueber 400 Millionen gehalten. Es war also keine Expansion sondern ein Verteidigen einer Position.

F: Die Prosecution wirft Ihnen nun im Teil 2 des Trial Briefes auf

Seite 67 vor, dass Sie nach Ihrer - ich zitiere: "Reise nach Südamerika den Nazibeamten ein Programm vorschlugen, welches vom Kaufmännischen Ausschuss am 20. August 1937 gebilligt und gutgeheissen wurde. Sein Ziel war die Exportsteigerung zwecks Ausführung des Vierjahresplanes."

Ende des Zitats.

Es handelt sich hier um das Exhibit der Prosecution 762, Buch 48, englische Seite 45, deutsche Seite 52, Was koennen Sie uns dazu sagen?

A: Ich glaube, meine bisherigen Ausführungen widerlegen diese voellig irrige Auffassung der Prosecution bereits vollkommen. Die Exportfoerderung bestand in dem Augenblick der Abfassung meiner Denkschrift bereits seit 6 Jahren und die offizielle Exportfoerderung 2 Jahre. Die Denkschrift hatte einen ganz anderen Sinn.

F: Koennen Sie uns diesen Sinn in einigen wenigen Saetzen darstellen?

A: Ja, es war eine doppelte Absicht mit der Abfassung dieser Denkschrift verbunden. Die Nebenabsicht war die bereits vorhin behandelte Tendenz, den Export zu verteidigen. Der Vierjahresplan war damals die grosse Mode in Deutschland; alles, was mit Vierjahresplan zusammenhing, fand das Interesse der offiziellen Stellen und was nicht damit zusammenhing, war uninteressant, also brachte man alles, was man irgendwie, was einem irgendwie am Herzen lag, in Verbindung mit dem Vierjahresplan; ja, was einem vor allen Dingen besonders am Herzen lag. Ich bitte das Hohe Gericht, mich nicht fuer unserios zu halten, wenn ich einen Vergleich ziehe, den ich sehr ernst meine: Wenn beispielsweise damals der Importeur von Kaviar hatte die Sicherstellung von Kaviar erwirken wollen, dann haette er eine Denkschrift verfassen muessen und die haette heissen muessen: "Die Bedeutung des Imports von Kaviar im Rahmen des Vierjahresplanes." Das war so in Deutschland damals, und darum habe ich auch in meiner Denkschrift den Zusatz gemacht "im Rahmen des Vierjahresplanes." Selbstverstaendlich war es da auch sachliche Zusammenhaenge rein handelspolitischer Art, aber das war im wesentlichen der Gesichtspunkt psychologischer Art, die Nebenabsicht.

F: Und was war nun die Hauptabsicht bei der Anfertigung dieser Export-

foerderungsdonkschrift?

A: Die Hauptabsicht, das waren praktische business reasons, die sich aus dem laufenden Geschäft ergaben und hier handelte es sich um eine kritische Stellungnahme zum deutschen Exportfoerderungssystem. Durch die offizielle Einfuehrung der Exportfoerderung im Jahre 1935 schossen Exportfoerderungsfirmer und Institute wie Pilze aus der Erde, ein ungesunder Wettbewerb setzte ein, welcher das Ansehen der anstaendigen Exporteure in der Welt gefaehrdete und deutsche Substanz verschleuderte. Der leidtragende Teil war die seriöese deutsche Exportindustrie, also auch die IG-Farben-Industrie.

F: Welcher Art waren Ihre Vorschlaege?

A: Wenn man sich meine Donkschrift, welche die Prosecution eingefuehrt hat, ansieht, dann wird man feststellen, dass von 30 Seiten 10 Seiten mit der Kritik des bestehenden Zustandes, 15 Seiten mit Vorschlaegen zur Bchobung der bestehenden Mangel sich befassen. Fuer jeden Kenner der Exportwirtschaft und des Welthandels spricht die Donkschrift fuer sich selbst.

F: Aber die Prosecution liest was anderes aus der Donkschrift heraus. Sie spricht auf Seite 67 des Trial Briefes erster Teil von einem - ich zitiere: "ausfuehrlichen Plan fuer Informationsbeschaffung". Ende des Zitats - den Ihre Donkschrift einschliessen soll. Die Prosecution bezieht sich dabei auf das Kapitel romisch IV, arabisch 2, Klein d). Ich zitiere:

"Heranbildung nationaler Nachwuchs deutscher Abstammung."

Ende des Zitats.

Was koennen Sie dazu sagen?

A: Ich habe die von der Prosecution genannten Abschnitte durchgelesen, aber ich muss offen gestehen, ich weiss nicht, was die Prosecution meint. Saemtliche Abschnitte befassen sich mit der Notwendigkeit der Ruecksichtnahme auf die nationalen und Nationalisierungstendenzen. Was das mit Informationsbeschaffung zu tun hat, ist mir unverständlich.

F: Die Prosecution erwaehnt auf Seite 68 des Trial Briefes, dass Sie

von dem auszubildenden Auslandspersonal eine - ich zitiere:

"loyale Haltung Deutschland gegenüber...."

Ende des Zitats - als notwendig bezeichnen.

Die Prosecution hebt weiterhin hervor, dass Sie Vorschläge fuer die Konzession und Intensivierung deutscher Auslandsbanken, fuer die Unterstützung deutscher Handelskammern, deutscher kultureller Einrichtungen und deutscher Zeitungen im Ausland machten. Bitte äussern Sie sich hierzu.

A: Ja, ich weiss nicht, ob ich Vorschläge haette machen sollen, deutsche Zeitungen im Ausland keine Annoncen zugeben, deutsche Sprachkurse in deutschen Auslandsschulen, z.B. fuer junge Kaufleute, als verpflichtend zu erklæren, deutsche Handelskammern im Ausland zu ignorieren - - - nein, deutsche Handelskammern im Ausland zu ignorieren, mit deutschem Handel auch in deutschen Auslandsbanken keine Geschæfte zu machen und das Auslandspersonal zu einer illoyalen Haltung Deutschland gegenüber zu erziehen?

F: Haben Sie diese

VORSITZENDER: Entschuldigung, Herr Dr. Nath. Ich habe mit einigen anderen Richtern eine Verabredung im Nebenzimmer und ich bin schon etwas spaet. Wir wollen uns bis morgen vormittag um 9.00 Uhr vertagen.

(Das Gericht vertagt sich bis 17. März 1948 um 9.00 Uhr).

MILITAERGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 17. Maerz 1948
Sitzung von 9.00-12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichtes
VI. Der Militaergerichtshof VI tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof!

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Herr Marschall, erstatten Sie bitte Ihren Bericht.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, der Angeklagte Haefliger
fehlt wegen Krankheit. Die Angeklagten Jaehne, Wurster, Gajeswki,
Kraich und Ambros sind vom Gericht entschuldigt.

VORSITZENDER: Die Angeklagten Kraich und Ambros sind entschul-
digt, um der Kommissionsitzung beizuwohnen. Der Angeklagte Haefliger
ist krankheitshalber entschuldigt. Die anderen Angeklagten sind auf
ihr Ansuchen entschuldigt, um ihre Verteidigung vorzubereiten.

Sind seitens der Verteidigung oder Anklagevertretung irgendwel-
che Ankuendigungen vorzunehmen?

Dann koennen Sie fortfahren, Herr Dr. Nath, mit Ihrem Verhoer des
Angeklagten im Zeugenstand, Dr. Ilgner?

DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN DR. ILGNER

DURCH DR. NATH:

F: Wir besprachen gestern zuletzt die Exportfoerderung, insbe-
sondere Ihre Exportfoerderungdenkschrift. Ich habe zu der letzteren
noch eine Frage an Sie. Haben Sie diese Denkschrift aus eigener Initia-
tive verfasst?

A: Nein, wie aus dem Buch 48, Exhibit 762 hervorgeht, habe ich die-
se Denkschrift auf Anregung des Hauptdelegierten im Aussenhandels-
und Waehrungskomitees der International Chamber of Commerce in Paris,
Staatssekretaer a. D. Dr. Trendellenburg, verfasst. Trendellenburg war
gleichzeitig der Vorsitzende des Handelspolitischen Ausschusses der
Wirtschaftskammer.

9439



F: Ich wende mich nunmehr wieder der eigentlichen Exportförderung zu. Wer kontrollierte und lenkte den gesamten deutschen Export?

A: Das Reichswirtschaftsministerium.

F: Wie äußerte sich diese Lenkung des Exports durch das Reichswirtschaftsministerium gegenüber der Wirtschaft, und nach welchen Gesichtspunkten erfolgte sie?

A: Einige kurze Stichworte nur: Auflagen an die deutschen Exportfirmen, bestimmte Länder bevorzugt zu beliefern und bestimmte Geschäfte bevorzugt durchzuführen. Die bevorzugten Länder ergaben sich nach den Gesichtspunkten: Wer liefert Nahrungsmittel, wer liefert Rohstoffe? und vor allem: Welches Land erbringt freie Devisen?

F: Wurden diese Länder seitens des Reichswirtschaftsministeriums direkt benannt?

A: Ja, diese Länder wurden in Listen vom Reichswirtschaftsministerium aufgestellt und speziell die Länder, die free foreign exchange einbrachten, standen an der Spitze. Das waren die USA, Canada, Argentinien und eine ganze Reihe anderer Länder.

F: Kam es auch vor, dass das Reichswirtschaftsministerium einzelne bestimmte Geschäfte, die ihm handelspolitisch bzw. aus Deviseninteresse besonders dringlich waren, den einzelnen Exportfirmen, also auch z.B. der I.G., nahelegten mit der direkten Aufforderung, sie durchzuführen?

A: Ja, sehr oft. Die Anklagebehörde hat da eine ganze Reihe solcher Fälle als Dokumente eingereicht. Ich nenne nur eines, Anklagebeweisstück Nr. 764, im Buch 41.

F: Wirken sich diese häufigen Aufforderungen der Behörden nun auf die Dauer für die I.G. Farben störend aus?

A: Ja, durchaus. Wir waren deshalb bemüht, den amtlichen Stellen klarzumachen, dass wir alles taten, was wir konnten, und wir haben in diesem Sinne auch gelegentlich Bericht an die Behörde gesandt, wobei wir selbstverständlich unsere Leistungen im Sinne der Auffassung der

Regierungsstellen ins rechte Licht gerueckt haben. Dies bezieht sich beispielsweise auf das Prosecution-Exhibit Nr. 768 im Buch 41.

F: Um nun dieses Kapitel zum Abschluss zu bringen, moechte ich Sie noch fragen, Herr Dr. Ilgner: Hat denn die ganze Exportfoerderung ueberhaupt mit Massnahmen zur Vorbereitung eines Angriffskrieges etwas zu tun?

A: Ja, Herr Dr. Nath, ich kann ueberhaupt nicht verstehen, wie man zu einer derartigen Auffassung kommen kann. Selbst eine Analyse des gesamten deutschen Exports ergibt, dass der Anteil ruestungswichtiger Rohstoffe wie Eisen und Metall nur einen kleinen Bruchteil der deutschen Gesamteinfuhr ausmachte. Aber das Problem lag ja ganz anders.

F: Ich glaube, Herr Dr. Ilgner, es ist Ihnen eben ein kleiner Irrtum unterlaufen. Sie sagten eben Export, als Sie die Rohstoffe nannten. Was Sie tatsaechlich meinten, war Import.

A: Pardon, Import.

F: Das ist richtig. Koennen Sie uns das noch naeher erklaeern?

A: Das natuerliche Gegengewicht gegen radikale Tendenzen, sich Rohstoffe und Laender mit Gewalt anzueignen, ist ein gesunder deutscher Export, der Deutschland soviel Devisen einbringt, als es zum Import der benoetigten Rohstoffe und vor allen Dingen der Nahrungsmittel benoetigt. Hungrige Maegen sind immer gefaehrlich, satte nicht. Ich habe deshalb in einem starken und gesunden deutschen Export immer die staerkste Garantie fuer die Aufrechterhaltung des Friedens gesehen.

F: Damit koennen wir dieses Kapitel verlassen, und ich wende mich nunmehr einem anderen zu mit der Ueberschrift "Propaganda". Ich moechte mit Ihnen zunaechst den sog. F-Kreis d.h. den Wirtschaftsfuehrerkreis eroertern. In dem Trial-Brief steht auf Seite 54 - - - Herr Vorsitzender, ich darf darauf hinweisen, dass die Seiten im Trial Brief in der englischen und deutschen Fassung dieselben sind - - - :

"Im Jahre 1933 unmittelbar nach Hitlers Aufstieg zur Macht sammelte der Angeklagte Dr. Ilgner, von dem Angeklagten Gattineau unterstuetzt, die Industriellen um ein Programm der Verbreitung von

Propaganda im Ausland mit der Absicht, dieses fuer das neue Deutschland durchzufuehren. Ein Kreis wirtschaftlicher Sachverstaendiger wurde fuer diesen Zweck geschaffen."

Trifft diese Behauptung zu, bzw. was koennen Sie hierzu sagen?

A: Nein, diese Behauptung ist unzutreffend. Die Initiative ging von dem damaligen Staatssekretaer im Propagandaministerium Funk, dem spaeteren Wirtschaftsminister, aus. Funk war Journalist. Es war weder meine Initiative, noch gab es eine Unterstuetzung von Dr. Gattineau. Es war nicht die Absicht, Nazipropaganda zu treiben, sondern die Sorge um den deutschen Export.

F: Wenn Sie hiermit eine spezielle Sorge meinen, Herr Dr. Ilgner, was gab Anlass zu dieser Sorge?

A: Der Judenboykott, der damals gleich nach dem Umbruch organisiert wurde, der dann aber den Boykott gegen deutsche Industrieprodukte in der ganzen Welt, speziell in den USA, ausloeste, die Sorge der fuehrenden Wirtschaftskreise, dass die NS-Stellen nicht richtig informiert wurden, wie die Reaktion de facto in der Welt war, das war der Grund.

F: Sie haben uns enlaesslich Ihrer Darstellung zur Exportfoerderung schon die fuehrenden Wirtschaftskreise genannt. Wurden nun Vertreter dieser fuehrenden Exportfirmen in den F-Kreise berufen?

A: Ja, ich kann es ganz kurz, damit es ins Gedaechnis zurueckkommt, wiederholen: rund zwei Dutzend repraesentierten etwa die Haelfte des deutschen Exports, und diese wenigen Exportfirmen repraesentierten gerade damals die wesentlichen Sorgen der deutschen Exportwirtschaft, und das waren ausser der I.G. in erster Linie Siemens, vertreten durch Dr. von Winterfeldt, das Kalisyndikat, vertreten durch seinen Generaldirektor Dr. Dieln, der Mitteleuropaeische Wirtschaftsverband, vertreten durch Max Hahn, weiterhin die Auslandsbanken, vertreten durch Otto Christian Fischer, und das Versicherungswesen durch Dr. Ruperti. Es waren noch ein paar andere, ich glaube zwei bis drei.

F: Herr Dr. Ilgner, ich glaube, das genuegt, und ich moechte Sie

man bitten, zu sagen: Welches waren die Aufgaben des Wirtschaftsführer-
kreises?

A: Ich habe eben vergessen, etwas zu sagen. Ich wollte gerade sagen, dass Herr Dohn ein international sehr bekannter Mann war, durch seine französischen Kaliinteressen vielleicht einer der internationalsten Wirtschaftsleute, die wir in Deutschland hatten. Herr Max Hahn, der Hauptvertreter des Mitteleuropäischen Wirtschaftsvorbandes, gehörte bereits seit 1933 der Widerstandsbewegung an und war befreundet mit Edgar Jung, der am 30. Juni 1934 von der Gestapo erschossen wurde. Otto Christian Fischer ist jedem Kenner Deutschlands bekannt als englisch-amerikanischer Bankmann. Er ist der Altpräsident des englisch-amerikanischen Banken- und Bankiersverbandes. Keiner dieser Herren gehörte damals der Partei an. Es waren keine konkreten Aufgaben, die wir hatten, Herr Dr. Nath. Es war die Idee des Deutschen Reiches, Berater zu haben, deren Rat nicht befolgt wurde. Aber wir wollten auf die Auswirkungen der NS-Massnahmen im Auslande aufmerksam machen und wir wollten versuchen, zu erreichen, dass die Fehler zu Hause abgestellt wurden, d.h. nach Möglichkeit diese Massnahmen zu Hause verhindert wurden.

F: Haben Sie nun selbst versucht, Herr Dr. Ilgner, dahinzuwirken, dass Fehler abgestellt wurden?

A: Ich glaube, dass ich das recht klar getan habe. Ich leide ja nicht an Undeutlichkeit. Ich habe z.B. nach meiner Skandinavienreise die Eindrücke, die ich auf dieser Reise gewonnen habe, in diesem F-Kreis klar vorgetragen. Ich habe auch den Protest gegen den Flaggenwechsel vorgetragen; der alte Generalkonsul Dehner erzählte mir davon. Ich habe erzählt, dass das viele Uniformtragen in Deutschland einen militaristischen Eindruck erweckte.

F: Bitte, ein bisschen langsamer, Herr Dr. Ilgner.

A: Ich habe erzählt, dass die Behandlung der Judenfrage und der Judenboykott überhaupt nicht verstanden wurden. Ich habe erzählt von den Auswirkungen des Briefes von Goering an Goeteborgs Handels-

og Sjøofarts-Tidende. Jeder, der in Europa gelebt hat, kennt diese Geschichte, Und - last not least - ich habe gesagt, dass man sich nicht wundern darf, dass das ganze Porzellan der deutschen Wirtschaft zer- schlagen wird, wenn Goering Leute wie Herrn Bobs (?) nach Skandinavien losschickt. Ich habe also ueber die ablehnende Haltung der auslaendi- schen Presse dem neuen Deutschland gegenueber klar berichtet und gesagt, was die Welt wirklich denkt, und ich habe nicht, wie es im Dritten Reich ueblich war, rosaerot gefaerbt.

F: Wie stand der F-Kreis zur Propaganda?

A: Absolut ablehnend. Wir waren alte erfahrene Aussenwirtschaftler, die die Reaktion der Welt auf das Wort Propaganda kannten. Ich wusste, dass in Amerika Propaganda etwas anderes heisst als in Deutschland. Wir haben deshalb gegen diese Methoden und sogar gegen den Namen des Propa- gendaministeriums unsere schweren Bedenken zum Ausdruck gebracht.

F: Wurden Ihre Ratschlaege befolgt?

A: So gut wie gar nicht. Das kam vor allen Dingen daher, dass im Propagandaministerium lauter kleine Leute sassen, die auf die "big shots" eifersuechtig waren, die alles besser wussten, die jeden Ratschlag konterkarierten und jedem vernuenftigen Gedanken widersprachen. Ausserdem bestand damals ein entsetzliches Durcheinander in allen moeglichen Organi- sationen.

F: Was meinen Sie speziell mit dem Durcheinander dieser Organi- sationen?

A: Damit meine ich speziell die sog. zwischenstaatlichen Organi- sationen, die alle auf eigene Faust handelten. Das Fuehrerprinzip wurde bei uns so verstanden: Jeder sein eigener Fuehrer! Die haetten sich um die Fortsetzung der Pflege kultureller Beziehungen kuenmern und die Finger von Propaganda lassen sollen. Das war unsere Meinung. Ich liess deshalb in meinem Sekretariat eine grosse Uebersichtskarte anfertigen, um zu zei- gen, wer sich alles in Deutschland um diese Dinge kuenmert, und die habe ich Herrn Funk gelegentlich mal gegeben.

F: Koennen Sie bitte diese Uebersichtskarte noch etwas naeher er- lautern? Was war damit bezweckt?

A: Ich habe das zunächst mit meinen Kollegen von der Industrie und Wirtschaft entworfen. Wir haben uns immer erst unter uns abgesprochen und gezeigt, dass diese alten anständigen Kulturträger gegen die Parteistellen abgeschirmt werden wollten und dass man die Erfahrungen dieser alten Kernor das Auslandes beachten und vor allen Dingen Ueberorganisation vermeiden sollte. Aber dazu musste man im Dritten Reich konstruktive Vorschläge machen, wenn man überhaupt Erfolge haben wollte.

F: Fanden nun Besprechungen im Propagandaministerium statt?

A: Ja. Das waren ja die sog. F-Kreis-Besprechungen, an denen anfangs ein paarmal Herr Dr. Goebbels teilnahm, und später führte Herr Funk den Vorsitz. Aber fuer uns businessmen war es viel wichtiger, dass wir uns untereinander, nicht bei diesen Sitzungen, sondern wenn wir allein waren, abstimmen, um die Interessen der Exportwirtschaft einheitlich zu foerdern.

F: Koennen Sie mir noch sagen, wie oft etwa diese F-Kreis-Besprechungen im Propagandaministerium unter dem Vorsitz von Goebbels stattfanden?

A: Ich habe sonst ein sehr gutes Gedächtnis, aber das ist so eine alte story, die laengst begraben ist, dass ich mich nicht erinnere. Es war vielleicht zwei bis dreimal mit Herrn Goebbels und vielleicht ebenso oft nachher mit Herrn Funk. Herr Goebbels war ja nicht dumm. Er durchschaute die Geschichte gleich, verlor selbstverstaendlich das Interesse an uns, war veraergert, nannte uns die Kapitalistenclique, die nur kritisierten - Kritikaster nannte man dasdemals- und zog sich von diesem ganzen Kreis zurueck.

F: Hatten die Wirtschaftler unter sich eine Arbeitsteilung vorgenommen?

A: Ja, das haben wir getan, und zwar je nach dem, welche Laender nun jeder einzelne besonders gut kannte. Der Herr Diehn, das war der alte Ostasiat, der hatte Ostasion uebernommen. Der Herr Ruperti, der behandelte im Vorstand der Allianz das Ueberseegeschaeft, der hatte

Sued- und Mittelamerika, desgleich das Britische Empire. Otto Christian Fischer, der banker, hatte sich um England und die Finanzlaender Holland, Belgien, Schweiz - zu kuemern. Dr. Gattineau kuemerte sich um Skandinavien, und ich um USA und Frankreich, weil ich damals gerade sehr viel in USA bis 1932 gereist hatte.

F: Haben Sie dirmal Goebbels alleine gesprochen?

A: Ja. Ich entsinne mich konkret an eine Besprechung, die ich auf Wunsch aller Mitglieder, also der business men des F-Kreises gehabt habe.

F: Sie sagten oben, konkret erinnern Sie sich. Darf ich bitten, das nachher darzulegen.

A: Konkret. Ich habe da gestern schon darueber gesprochen im Zusammenhang mit der Judenfrage; weil ich gerade bei diesen Besprechungen einen konkreten Punkt hatte, naemlich den Arierparagraphen der Vereinigung Carl Schurz, und wo ich es ja durchgesetzt habe, dass der nicht in die Statuten aufgenommen wurde.

Ich hatte aber auch noch einen zweiten Punkt, und das war der - es moegen auch noch ein paar mehr gewesen sein; das weiss ich nicht mehr -, aber der wichtige Punkt war, dass ich mich beschwerte, dass uns die kleinen Leute, die Referenten dauernd konterkarierten. Das war eine sehr unangenehme Aufgabe. Aber das war in meinem Leben haeufig so, dass ich bei unangenehmen Dingen gebeten wurde, eine Sache in die Hand zu nehmen.

F: Koennen Sie sich noch an andere im F-Kreis von Ihnen vorgebrachte Probleme erinnern?

A: Ja, im F-Kreis, wohl Goebbels alleine gegenueber nicht. Speziell zwei Punkte, die mir sehr am Herzen lagen: Voelkerbund und Rotary.

F: Und welchen Standpunkt haben Sie vertreten?

A: Ich war damals sehr befreundet in Frankreich - d.h. das bin ich immer gewesen - und kannte deren Auffassung, und habe gesagt sehr klar, dass es ein ganz grosser Fehler waere, aus dem Voelkerbund herauszugehen. Wir sollten diese Plattform unter allen Umstaenden beibehalten. Als wir dann trotzdem herausgingen, ist mir das sehr nahe gegangen. Das habe ich fuer ganz falsch gehalten.

Was die Rotary anbelangte, so bin ich erst nach 1933, also als es nicht mehr fein war, Rotarier zu werden, in Rotary eingetreten auf Aufforderung von Rotary. Rotary galt naemlich genau wie Freimaurer; wir werden nicht sehr geachtet im Dritten Reich. Ich habe mich sehr lebhaft dafuer eingesetzt, dass man Rotary nicht auflöse, und habe versucht, Herrn Goebbels davon zu ueberzeugen. Ich habe extra eine Reise mitgemacht mit Rotary, mit oesterreichischen und deutschen Rotariern zusammen nach Norwegen. Aber wie alles im Dritten Reich, man redete gegen eine Wand. In zwei Jahren wurde es doch aufgelöst.

F: War nun alles in allem genommen der F-Kreis aktiv?

A: Leider nein. Immer weniger, so dass er bereits nach einem Jahre, 1934 aufhoerte.

F: Und welches war der Anlass.

A: Der 30. Juli 1934. Sehr viele von uns waren auf das Staerkste kompromittiert. Max Hahn habe ich eben schon erwaeht, weil sein Freund Edgar Jung von der Gestapo erschossen worden war. Er gehoerte zu dem engsten Kreis von Edgar Jung. Gattineau waere beinahe von der Gestapo erschossen worden. Ich hoerte durch Freunde aus dem Bruening-Kreis, dass ich auf der Liste gestanden haben sollte das von den Nazis ermordeten Generals Schleicher. Das war auch keine gute Visitenkarte fuer das Dritte Reich. Auch Herr Ruperti und Winterfeld hatten spaeter Schwierigkeiten und wurden ausgebootet.

F: Ist nun der F-Kreis jemals wieder aufgelebt?

A: No, never.

F: Damit verlasse ich den Punkt und komme zu einem anderen, zu dem Thema Ivy Lee, Trial Brief Seite 55; Ihre Haltung zum Ausland, Trial Brief Seite 84. Zunaechst: wer war Ivy Lee?

A: Einer der fuehrenden publicity agents der United States of America.

F: Gab es solche Einrichtungen auch in Deutschland?

A: Nein.

F: Wann lernten Sie Mr. Ivy Lee kennen?

A: Im Jahre 1929 im Zusammenhang mit der Gruendung der American

F: Können Sie mir die näheren Umstände schildern?

A: Ja. Damals startete der ehemalige alien property custodian aus World War No. I, Frank Garden, anlässlich der Gründung der American IG Chemical Corporation einen sehr scharfen Angriff gegen IG und American IG. Dieser Artikel war überschrieben "Cui bono"? - "To whom is it good"? Ich habe damals mit einem Kollegen im Board of Directors der American IG gesprochen, was wir dagegen machen sollten, denn wir fühlten uns sehr unangenehm angegriffen, speziell die IG. Und ich habe mit General Herman Metz gesprochen. Herman Metz sagte zu mir: "Reden Sie mit der City Company".

Ich bin zur City Company gegangen, habe mit Roland Burnes gesprochen, Roland Burnes sagte zu mir, "You must go to the boss." Ich bin zu Charlie Mitchell gegangen, dem Praesidenten - Charlie Mitchell war damals Praesident der National City Bank und war auch im Board der American IG. Der sagte zu mir: Ach, ich sollte mich darüber gar nicht aufregen. Aber ich könnte ja mal mit Herrn Walter Teagle sprechen, dem Praesidenten der Standard Oil; das wäre

auch ein Industrieller. Er koennte mir vielleicht sagen, ob man sowas ernst nehmen muesse, und falls ja, was da zu tun waere.

F: Kam es zu einem Abschluss?

A: Ja. Ich ging zu Toagle. Toagle sagte zu mir gleich: "Ihr I.G. seid hier gar nicht bekannt. Kein Mensch hat eine Ahnung, was Ihr macht. Ihr muesst hier eine faire publicity machen." Er erklarte mir, wie das die Standard Oil macht und sagte mir: "Unser publicity agent ist Mr. Ivy Lee. Ich werde Ihnen eine Einfuehrung geben." Die gab er mir. Ich ging hin.

Mr. Lee ist ein perfekter Gentleman, und er hat sich sehr lange erst ueberlegt, was zu machen waere; hat sich dann erstmal die Bilanzen, die Prospekte, die Dokumente von der I.G. angesehen und mir dann am naechsten Tage gesagt: "Ja, ich bin bereit, ein Abkommen, ein Retainerabkommen mit der American I.G. zu treffen." Darueber habe ich im board meeting offiziell berichtet, und das board meeting hat einen Beschluss gefasst, dass mit Ivy Lee ein Retainerabkommen zu treffen war.

F: Eine Zwischenfrage, Herr Dr. Ilgner. Wer war im Board der American I.G. ?

A: Ich nannte oben bereits Charlie Mitchel, Praesident City Bank. Ich nannte bereits Walter Toagle, Praesident Oil of New Jersey. Ich nannte Herman A. Metz von General Aniline. Es waren Mitglieder weiterhin Edsel Ford von der Ford Motor Company, mit denen wir ja auch in Deutschland freundschaftlichste Beziehungen hatten. Es war Paul Warburg von der International Acceptance Bank, den ich sehr wohl einen waeterlichen Freund von mir nennen darf. Es war Dr. Weiss von der Sterling Products, und noch ein paar andere auch von uns.

F: Gehoerten Sie dem Board ebenfalls an?

A: Ja. Ich habe dem Board der American I.G. angehoeert

17. März-M-AG-2-Polcs
Militärgerichtshof VI

von 1929 bis 1933, war gleichzeitig member of the executive
Committee und vice-president.

Ich schied also im Jahre 1933 aus dem Board und diesen
ganzen Funktionen wieder aus, also gerade in dem Augenblick
aus einer amerikanischen Gesellschaft, wo ich nach Auffassung
der Prosecution gerade anfing, in USA Nazi-Propaganda zu
treiben.

F: Ich kehre nun zu Ivy Lee zurück. Was tat nun Ivy
Lee im einzelnen?

A: Ich sagte Ihnen schon kurz, er informierte sich,
sah die Broschüren; und was oben ein publicity agent in
Amerika tut. Er unterrichtet die Presse, statements, faire
publicity: What is I.G.? What is American I.G.? und nahm
Stellung zu "Cui bono?"

F: Hatte Mr. Ivy Lee nun auch Beziehungen zu der I.G.
in Deutschland?

A: Selbstverständlich. Zum Beispiel Herr Schmitz
war ja auch gleichzeitig im Board of Directors der American
I.G. Ich auch. Meine anderen Kollegen kannten Ivy Lee wohl
kaum, oder weniger, hatten jedenfalls mit ihm kaum zu tun.

F: Hatte die I.G. nun Vorteile aus der Beratung durch
Mr. Ivy Lee?

A: Ganz zwangsläufig. Ein konkretes Beispiel, kleines
Beispiel: Die Silberbroschüren, die hier verteilt worden
sind, die I.G.-Broschüre mit dem silbernen Einband; die ist
in englisch und deutsch. Ist ein ganz einfacher Gedanke;
aber er ist von Ivy Lee. Oder ich persönlich habe sehr
viel von ihm gelernt, vor allen Dingen: Do never propagando,
do only fair publicity. Das habe ich von ihm gelernt.

F: Erinnern Sie sich, wie hoch der Retainer war,
den die American I.G. an Mr. Ivy zahlte?

A: Ja, ganz genau. 10.000 Dollar.

F: Herr Dr. Ilgner, die Prosecution hat ein Dokument eingereicht. Es ist das Exhibit 777, Buch 44, englische Seite 21, deutsche Seite 21. Dies ist das Testimony von Mr. Ivy Lee vor dem US Committee for Unamerican Activity. In diesem Testimony hat Mr. Ivy ausgesagt, dass er 3.000 Dollar erhielt. Können Sie das aufklären?

A: Ja, das ist auch richtig. Im Jahre 1934, wo das Testimony verfasst wurde, waren es nur noch 3.000 Dollar. Als der Abschluss getätigt wurde, waren es 10.000 Dollar. Der damalige First Vice-President, Wilfred Greif, war ein sparsamer Mann und hat den Retainer heruntergedruckt, weil auch Ivy nicht sehr viel zu tun hatte.

F: Haben Sie nun Mr. Ivy bis 1933 oft gesehen?

A: Ja, auf jeder Reise, wenn ich in Amerika war, 1929, '31, '32; auch privat. Wir wurden befreundet.

F: Hatte nun Mr. Ivy damals ausser zur I.G. noch andere Beziehungen zu Deutschland?

A: Soviel ich weiss, damals noch keine geschäftlichen, aber viele persönliche. So weiss ich, z.B. der ehemalige Reichskanzler Kuno, früherer Generaldirektor der Hapag; Dr. Hjalmer Schacht; dann der Ministerialdirektor Dickhoff, der vor 1929 Botschaftsrat in Washington war, und ein paar andere.

F: Interessierte sich Mr. Ivy auch fuer andere europäische Länder?

A: Ja. Ivy Lee hatte auch ein besonderes Interesse fuer Russland und spater geschäftlich fuer Belgien. Er hat ein grosseres Abkommen mit dem Solvo-Concern, mit dem die I.G. ja auch befreundet ist. Das Interesse fuer Russland war aber ein allgemeines und ein platonisches Interesse und hat spater in dem Committee of the Congress for Unamerican Activity zu sehr schwerwiegenden Missverständnissen gefuehrt, die aber dann spater eindeutig aufgeklärt worden sind. Das geht im

17. März - M-AG-4-Polos
Militärgerichtshof VI

übrigen aus dem Testimony - man muss das ganze Testimony allerdings dann lesen - klar hervor.

F: Wie kam es nun zu dem Abkommen der I.G. mit Mr. Ivy Lee im Frühjahr 1933?

A: Ich hatte vorher schon erzählt, dass das, was uns am allermeisten damals als Exportleute alarmierte, waren die Auswirkungen des Judenboykotts in der Welt, speziell in Amerika, nämlich der sogenannten Industrieboykott. Und es ging eine ganz starke USA-Kampagne in der Presse gegen Deutschland, aber gegen deutsche Wirtschaft, gegen I.G.-Farbenindustrie und gegen den Export los.

Auf dieser Sorge heraus habe ich persönlich -- ich weiss nicht, ich habe mit meinen Freunden wahrscheinlich vorher darüber gesprochen -- aber ich habe es fuer richtig gehalten, drei Kabel nach Amerika zu senden. Eins an Ivy Lee, eins an den mir befreundeten Senator Royal S. Copeland, und ein drittes an General Herman A. Metz. Der Inhalt der Kabel war etwa: "What's going on? What shall we do?"

F: Weshalb kabelten Sie in diesem Zusammenhang an den Senator Copeland und an General Metz?

A: Das war, wie häufig im Leben, nicht ein Zufall, das sollte wohl so sein. Ich war nämlich gerade im Herbst vorher in Amerika gewesen. Und ich glaube, ich war ein Wochenende mit Senator Copeland und General Metz zusammen. Und wir hatten uns unterhalten zufällig ueber die Greuelpropaganda im ersten Weltkrieg in gewissen amerikanischen Zeitungen waehrend World War No. I. Und Senator Copeland sagte damals in seiner sehr ruhigen und sehr bestimmten Weise: "That will never happen again." Na, nun war es doch wieder passiert, Und da habe ich ihm gekabelt.

F: Wie reagierten nun die Herren?

A: Senator Copeland sandte mir Gruesse durch seinen

17. März-M-AG-5-Polos-Seefried
Militärgerichtshof VI

John. Er war sehr vorsichtig. Das verstand ich auch. General Metz schickte ein Kabel: "Come myself and see along." Ivy kabelte: "Bin gerne bereit. Hatte sowieso vor, eine Reise nach Italien zu machen und nach Belgien." Ich glaube, wegen der Solve-Geschichte. Und kam dann auch.

F: In dem Prosecution-Dokument Exhibit 776, Buch 44, englische Seite 18, deutsche Seite 18 - das ist ein Affidavit von Dr. Jacobi - spricht Dr. Jacobi von dem Besuch des Generals Metz, allerdings im Gegensatz stehend zum Besuch von Mr. Ivy Lee.

Ist hier nicht ein Widerspruch in Ihrer Aussage?
Können Sie mir das aufklären?

A: Es ist richtig; Jacobs hat den Besuch von General Metz als etwas Lobenswertes hingestellt und den Besuch von Mr. Ivy Lee als etwas nicht Lobenswertes. Der Herr Jacob wusste nicht - auch nicht, wie er das Affidavit hier verfasst hat - dass ich alle beide veranlasst habe, zu kommen. Es war genau das gleiche. Herr Jacobi hat vollkommen recht; wir haben den Boykott sehr ernst genommen.

F: Welche Stellung hatte damals Jacobi?

A: Jacobi war bis Mitte 1935 Geschäftsführer des Stickstoff-Syndikats. Er emigrierte, als Jude, mit Hilfe der Firma und speziell seiner Freunde Oster und Buctofisch; ebenso wie meine Kollegen Krueger, von Frank-Fahle, die ihm in gleicher Weise tatkräftig geholfen haben. Ich selbst führte Jacobi im Jahre 1935 in Gegenwart von Frank-Fahle in London bei unseren englischen Bankfreunden, Schroeder Company, der Anglo Foreign Securities, als Mann meines Vertrauens und meinem Freund ein. Ich wollte ihm damals eine Verbesserung seiner finanziellen Position schaffen und einen moralischen backing fuer den Aufbau einer neuen Existenz, die er sich, Gottlob, auch hat aufbauen koennen.

F: Dr. Ilgner, kehren wir zu der Reise von General Metz zurueck. Kam General Metz und was wurde aus dieser Reise?

A: Er kam und sagte im Prinzip das gleiche, wie Mr. Ivy Lee. Sie kamen fast zur selben Zeit. Er sagte: "Boycott abstellen; stop that nonsense." Das war leicht gesagt, aber sehr schwer getan, denn wir hatten ja keine Macht.

F: Sie sprachen vorher ueber den F-Kreis, Wirtschaftsfuehrer-Kreis. Als Sie diese drei Kabel sandten, waren Sie da schon Mitglied des F-Kreises und hatte der F-Kreis irgendetwas mittelbar oder unmittelbar mit diesen Kabeln zu tun?

A: Nicht das geringste.

F: Kannten Sie damals bereits Goebbels?

A: Nein; ich lernte ihn erst einige Monate spaeter kennen.

F: Haben Sie Goebbels spaeter, nachdem das Abkommen mit Mr. Ivy Lee getroffen war, unterrichtet?

A: Nein, in keiner Weise.

F: Kehren wir zurueck zur Reise von Mr. Lee im Fruehjahr 1933 nach Deutschland. Schildern Sie mir bitte in grossen Zuegen die Vorgaenge; bitte recht knapp und kurz.

A: In Stichworten?

F: Ich bitte darum.

A: Jawohl. Fruehjahr 1933: Ivy Lee fuhr erst nach Rom, machte einen Besuch bei Mussolini, fuhr nach Frankreich, fuhr nach Belgien, machte, glaube ich einen neuen Vertrag mit Solve, kam nach Berlin, besuchte vielleicht Geschaeftleute und hatte auch den Wunsch, Hitler mal selbst zu sehen, wie der aussieht. Und Dr. Traeger, der Vizepraesident von der Vereinigung Carl Schurz, hat das arrangiert. Es begleitete ihn auf seinem Besuch zu Herrn Hitler sein Sohn James, den er mitgebracht hatte, und wenn ich mich recht entsinne, auch mein

17. März-M-AG-7-Scofried
Militärgerichtshof VI

damaliger Assistent Guenter Schiller. Ich selbst bin nicht hingegangen.

F: Haben Sie etwas von der Unterhaltung des Mr. Leo mit Hitler erfahren?

A: Ich entsinne mich, dass Herr Schiller später, - ich glaube, es war Guenther Schiller, mir darüber hinterher erzählt hat, weil Leo unmittelbar nach diesem Besuch mit dem Flugzeug - weiss nicht wohin - weggeflogen ist.

Hitler schimpfte furchtbar auf die Juden und Leo ist fast ueberhaupt nicht zu Wort gekommen. Er hatte ueberhaupt keine Moeglichkeit, den Mund aufzumachen. Das war am Ende seines Besuches in Deutschland damals.

F: Dr. Ilgner, wurde nun ein Abkommen mit Mr. Leo getroffen, als er zu dieser Zeit, 1933, in Berlin war, und wie kam dieses Abkommen zustande?

A: Ja, es kam zustande, nachdem Leo sich eine gewisse Weile orientiert hatte. Wenn ich mich recht entsinne, kam Geheimrat Schmitz, der waehrend dieser ganzen Zeit in Amerika gewesen war, auf demselben Dampfer, wie Ivy Leo, in Europa an, also er war schon im grossen und ganzen im Bilde. Als ich Leo genuegend orientiert hatte, machte er einen ganz klaren Vorschlag: Versucht, was Ihr koennt, um zu verhindern, dass irgendwelche Propaganda in der USA gemacht wird. Seht aber zu, dass eine bessere und vollstaendigere Unterweisung der amerikanischen Oeffentlichkeit von Deutschland aus erfolgt in der Form einer fairen publicity. Das war der Vorschlag.

F: Gingen Sie auf diese Vorschlaege ein?

A: Selbstverstaendlich; sie waren fair und gesund. Ich berichtete an Geheimrat Schmitz. Geheimrat Schmitz sprach mit Geheimrat Bosch. Geheimrat Bosch war einverstanden. Er machte solche Dinge am liebsten allein. Wir wollten nicht viele Firmen fragen. Wir hatten ja auch Siemens und AEG usw. fragen

konnen. Aber er entschied: Das zahlen wir allein, denn die Interessen der I.G. an einer anstaendigen publicity in Amerika war aus unseren grossen Industrie- und Export-Interessen mehr als berechtigt und begruendot.

F: Wie hoch war das Angebinde fuer Mr. Lee?

A: Jetzt weiss ich es wieder: 25 000 Dollar steht im testimony drinnen. Ich hatte mit der Bezahlung im einzelnen nichts zu tun und deswegen hatte ich diese Zahl nicht so genau in Erinnerung.

F: Wie erfolgte nun praktisch die Durchfuehrung der Vorschlaege von Nr. Lee?

A: Mr. Lee hatte aus eigener Initiative seinen Sohn Jimmie mitgebracht. Ich war inzwischen, auf Vorschlag von Herrn Praesidenten Schacht, Praesident der Vereinigung Carl Schurz geworden. Ich habe deshalb die praktische Durchfuehrung der von Herrn Lee gegebenen Ratschlaege uebertragen auf meinen personlichen Mitarbeiter in der Vereinigung Carl Schurz, den ich doch von der I.G. mitgebracht hatte. Herr de Haas und Jimmy Lee kuenmerteten sich darum. Ich habe mich im einzelnen nicht gekuenmert. Aber wir kommen ja darauf noch zurueck.

F: Sie sagten, dass Mr. Lee seinen Sohn mitgebracht hat. War das mit Mr. Lee verabredet, insbesondere, dass sein Sohn gewisse Verbindungsfunktionen uebernehmen sollte?

A: Nein. Ich kannte James Lee damals nicht; aber der Vater Lee wollte ihn zu seinem Nachfolger in seiner Firma machen; er sollte Deutschland kennen lernen, wahrscheinlich auch die deutsche Sprache. Er sollte sich um den Solve-Vertrag kuenmern und neue Geschäftsbeziehungen anknuepfen, - look around.

F: Herr Ilgner, knuepfte nun James Lee Geschäftsbeziehungen an, und welche?

A: Im einzelnen weiss ich das natuerlich nicht; ich

weiss aber von einer Geschäftsbeziehung, die er anknüpfte.
Das war die Reichsbahn-Zentrale fuer Verkehrswerbung.

F: Was machte diese Reichsbahn-Zentrale fuer Verkehrswerbung?

A: Sie produzierte grosse Mengen von Broschüren ueber Deutschland, speziell den Reiseverkehr in Deutschland betreffend, also die Werbung fuer Reisen in Deutschland im In- und Ausland.

F: War das also eine Art von Propaganda-Organisation?

A: Im deutschen Sinne des Wortes Propaganda, ja; im amerikanischen Sinne moechte ich es ausdruecken: eine Mischung von publicity und advertising. Ich glaube, dass diese Organisation in dieser Hinsicht, also in werbetechnischer Hinsicht, unter der Oberaufsicht des Propagandaministeriums stand.

F: Ich frage das aus folgendem Grunde, Herr Dr.

Ilgner: Im Exhibit 777, das ich bereits erwahnte, das testimony von Mr. Ivy Lee, ist eben die Rede von einer grossen Menge von Broschüren. Stammen die von der Reichsbahn-Zentrale fuer Verkehrswerbung, also sind die auf dem Wege ueber James Lee nach Amerika gekommen?

A: Das ist anders gar nicht moeglich, denn von uns hatte er keine erhalten. Im uebrigen geht das auch aus dem testimony Ivy Lee's klar hervor.

F: Zur Sicherheit, Herr Dr. Ilgner: Hatte diese Beziehung James Lees zu der - wie Sie es nannten - Propaganda-Aktion der Reichsbahn-Zentrale fuer Verkehrswerbung irgend-etwas mit der I.G. oder der Vereinigung Carl Schurz zu tun?

A: Das hatte weder etwas mit der I.G. noch mit der Vereinigung Carl Schurz das Geringste zu tun. Das war eine Privatangelegenheit von James Lee.

F: Bevor ich den Punkt mit James Lee verlasse, Dr. Ilgner, - vielleicht, wenn Sie etwas ergaenzen wollen, ganz

kurz: Hatte James Lee bei dem I.G.-Abkommen beziehungsweise mit der Vereinigung Carl Schurz noch irgendwelche Funktionen?

A: Herr Dr. Nath, ich war ein ehrenamtlicher Praesident der Vereinigung Carl Schurz. Das war mein Haupt-job. Ich bin deshalb mit diesen Dingen im einzelnen natuerlich nicht vertraut. Aus dem testimony aber, aus dem Prosecution-Dokument, das ich jetzt studiert habe, geht hervor, dass er seinem Vater das in Deutschland erschienene Material, Broschueren etc., zu dessen persoenlicher Orientierung uebersandte. Vater Lee sagte zu mir in Bezug auf Jimmy Lee, that he might be helpful. Jimmy Lee hielt den Kontakt mit de Haas. Ich traf ihn gelegentlich einer Gesellschaft. Meine Frau und ich handelten als Chaperone fuer ihn.

Ich fuehrte ihn beim Automobil-Club von Deutschland ein; ich war ja der Vizepraesident noch. James Lee war ein begeisterter Automobilist. Er war der einzige Amerikaner, der an unseren Industrie-Inspektions-Trips im Jahre 1933 teilnahm.

F: Wir wollen diesen Gegenstand verlassen; ich moechte nun von Ihnen hoeren, wie die Vorschlaege von Mr. Lee senior durchgefuehrt wurden.

A: Zunaechst einmal: er hat zwei Vorschlaege eigentlich nur gemacht; der erste waren, - ich will es als terminus technicus ueberschreiben - "Spezialthemen", und der zweite war: Bessere Unterriechtung der amerikanischen Journalisten in Berlin.

Ich komme zunaechst auf das erste Thema, die Spezialthemen". Lee sagte damals: "In Amerika interessiert man sich fuer eine Reihe von Dingen, - die will man wissen" und nannte eine ganze Reihe von Themen, ich weiss nicht, wieviele es waren, zehn, ein Dutzend; vielleicht waren es auch mehr; ich weiss es nicht. Aber ich weiss ein paar, die mir sehr eingeleuchtet haben. Erstens: Wird Deutschland seine Schulden bezahlen? Das wollte

17. März-M-AG-11-Seefried
Militärgerichtshof VI

man in Amerika wissen. Zweitens: Wird Deutschland autark?
Drittens: Was macht Deutschland mit seiner Landwirtschaft?

Und diese Themen wurden behandelt von Persönlichkeiten, zu denen ich persönlich Beziehung hatte, Menschen von Woltruf, die überall anerkannt waren: Herr Schacht, Herr Professor Wagemann, der Wirtschaftsminister von Herrn Brüning, Herr Professor Warmbold, ein ehemaliger Kollege und aus dem Vorstand der I.G.

F: Wo erschienen diese Artikel?

A: Mr. Lee sagte, diese Artikel sollten in den besten deutschen Wirtschaftsblättern, also was der "Economist" ist, erscheinen, und nach unserer Auffassung ist der "Economist" eines der besten Blätter. Das waren also die Wochenberichte des Instituts fuer Konjunkturforschung, die von Herrn Professor Wagemann herausgegeben wurden. Beide waren, das wusste ich selber, in Amerika sehr angesehen, aber auch in der uebrigen Welt, naemlich sowohl Wagemann wie sein Institut und seine Wochenberichte.

F: Herr Dr. Ilgner, Sie sagten soeben, dass die Artikel in Deutschland erschienen. Wie kamen sie nun nach den USA?

A: Ja, es war wichtig und das war gerade das, worauf Herr Lee aufmerksam machte, es mussten Artikel sein, die auch unter den bestehenden Bestimmungen des Dritten Reiches wie jede andere Publikation in Deutschland erschienen, sodass jeder wusste, das waren reguläre, normal erschienene Artikel in der deutschen Öffentlichkeit und die wurden nun auf ganz normale Weise, wie das allgemein in der Welt üblich ist, an amerikanische Freunde, auch in anderen Ländern, Geschäftsfreunde, geschickt. Das Institut fuer Konjunkturforschung verschickte sie, unter seinem vollen Absender, an volkswirtschaftliche Institute, Statistical Departements, Census usw. Einige Geschäftsfreunde von mir und ich selbst, die wir Beziehungen hatten zu amerikanischen Banken, zu amerikanischen grossen Firmen, haben sie an diese geschickt mit unserer Karte, genau so wie ich jedes Jahr eine grosse Anzahl Geschäftsberichte der I.G. Farbenindustrie oder von mir gehaltene Vortraege ueber wirtschaftliche Probleme ebenfalls verschickte "with compliment", genau so wie meine "season greetings" zu Weihnachten. Die Karl Schurz Vereinigung versandte spaeter auf Grund der Karte, die Herr Lee ein Jahr spaeter an die Vereinigung Karl Schurz durch seinen Sohn uebermittelt hatte, ebenfalls unter vollem Absender an Leute, die uns besucht hatten oder von denen ich annahm, die interessieren sich dafuer. Einzelheiten kenne ich nicht, habe ich nie gekannt, Ich habe die Karte nie gesehen. Das waren vollkommen subalterne Exekutivangelegenheiten.

F: Verstehe ich Sie richtig, wenn ich sage, dass die amerikanischen Geschäftsleute und sonstige Empfänger Copien der Wochenberichte erhielten, genau wie man fruher aus dem Ausland Copien von Zeitschriften erhielt, in der Annahme, dass man sich fuer diese Artikel interessiert?

A: Genz genau so, nur mit dem Unterschied, dass es bei uns fast durchwegs Geschäftsfreunde waren, Leute, die wir schon kannten.

F: Sie sprachen von Professor Wagemann. Welche Stellung hatte Professor Wagemann. Welche Stellung hatte Professor Wagemann, der die Wo-

chenberichte publizierte in Deutschland?

A: Professor Wagemann ist einer unserer fuehrenden, ich kann wohl sagen fuehrendsten, Nationaloekonomen in Deutschland. Er war bis 1933 Praesident des Statistischen Reichsamtes und gleichzeitig des Institutes fuer Konjunkturforschung. 1933 musste er, nachdem die Nazis an die Macht gekommen waren, auf Verlangen der Partei aus der Stellung als Praesident des Statistischen Reichsamtes ausscheiden und er blieb nur noch Praesident des Institutes fuer Konjunkturforschung.

Er war der Schwager des Bruening'schen Wirtschaftsministers Warmbold.

F: War das der einzige Weg, wie diese Wochenberichte des Institutes fuer Konjunkturforschung nach den USA kamen?

A: Nein. Es wurden auch an amerikanische Journalisten in Berlin sogenannte "Vorweg - Copies", Reference Copies, gegeben.

F: Herr Dr. Ilgner, vor kurzem sprachen Sie von zwei Vorschlaegen, die Mr. Lee machte. Den ersten haben wir erwaertet, das waren die Spezialthemen. Der zweite Vorschlag war "bessere Unterrichtung der US-Journalisten in Berlin". Wie wurde das bewerkstelligt?

A: Ja, Sie haben recht. Das haengt mit meiner eben gesagten Antwort zusammen. Mr. Lee empfahl, machen Sie einen Presseabend einmal im Monat bei der Vereinigung Karl Schurz, laden Sie die fuehrenden amerikanischen Journalisten ein und praesentieren Sie ihnen immer irgendeinen prominenten Mann, mit dem sie reden koennen.

F: Konnten denn die US-Journalisten bei den amtlichen Stellen nicht bessere Informationen erhalten?

A: Nein. Die US-Journalisten klagten Mr. Lee sehr ihr Leid, im Dritten Reich gaebe es gute Pressefruehstuecke, aber schlechte Informationen.

F: Sprach Mr. Lee nun ueber seine Beziehungen zu Ihnen und die I.G. auch mit anderen amerikanischen Persoenlichkeiten oder hielt er das Abkommen geheim?

A: In gar keiner Weise. Er sprach darueber mit den Journalisten.

Ich habe ihm selber einen Lunch gegeben in dem Kasino meines Betriebes und habe ihn zusammen eingeladen mit amerikanischen Journalisten, wie Lochner, Cechner, Associated Press, United Press, alles was eben Namen hatte. Er ist zu Botschafter Dodd gegangen in die US-Botschaft und hat ihn über unsere Unterredungen und Beziehungen unterrichtet. Er war genau im Bilde.

F: Schildern Sie bitte kurz die Presseabende der Vereinigung Karl Schurz.

A: Im Gegensatz zu den amtlichen Stellen gaben wir kein gutes Fuchstueck, nur Bier und belegte Brote, aber gute Informationen. Unser erster Prominenter war Herr Schacht, damals durften Behoerdenvertreter offiziell keine Interviews geben. Es war nicht erlaubt, das zu tun. Deshalb waren unsere Presseabende, die informativisch waren, sehr geschätzt.

F: Nun, Herr Schacht war kein Nazi. Präsentierten Sie aber auch Nazis?

A: Ja. Die Journalisten beten sogar darum. Sie suchten sich sogar die Leute selber aus. Sie kamen mit ihrer Wunschliste und wenn wir sie kriegen konnten, dann haben wir sie präsentiert.

F: Wuerden Sie uns bitte sagen, wie oft diese Presseabende stattfanden und wie lange das durchgefuehrt wurde?

A: Sie haben etwa alle vier Wochen stattgefunden. Ich habe mich natuerlich nicht um solche Sachen kuenmern koennen und habe meinen Mitarbeiter in der I.G., den Leiter der Pressestelle, Mario Passarge, der ein Journalist war, und den Geschaeftsfuehrer Haas gebeten, sich darum zu kuenmern, dass das in einer anstaendigen Weise fortgesetzt wuerde. Als aber die Pressebestimmungen im Dritten Reich immer schaefer wurden, wurden auch uns die Haende gebunden und sie gingen langsam zurueck, bis sie dann zum Schluss ganz aufhoerten. Anfaenglich waren sie, wie bereits gesagt, bei den amerikanischen Journalisten sehr beliebt.

F: Herr Dr. Ilgner, Sie sagten vorhin, wenn ich Sie richtig verstanden habe, dass Sie Dr. Goebbels von dem Abkommen mit der I.G. weder unterrichtet, noch mit ihm darueber gesprochen hatten. Habe ich Sie da richtig verstanden?

A: Ja, durchaus. Das Propagandaministerium ging diese ganze Geschichte ueberhaupt nicht an.

F: Koennen Sie mir dann erklæren, dass Mr. Lee in seinem Testimony vor dem Congressional Committee sagte, dass Sie ihn bei Papen, Schmidt, Neurath und Goebbels eingefuehrt hatten?

A: Ich habe mich immer nur an Papen und Schmidt erinnern koennen. Papen kannte ich vom Klub her, Schmidt kannte ich nicht. Ich muss aber gegenueber meinen Aussagen bei den Interrogations folgendes richtigstellen: Ich habe naemlich in meiner Erinnerung diese beiden Besuche aus dem Fruehjahr 1933 und aus dem Januar 1934 zusammengeworfen. Jetzt ist es mir vollkommen klar. Goebbels kannte ich beim ersten Besuch ueberhaupt noch nicht. Neurath kenne ich heute noch nicht. Nach dem Lesen des Testimony weiss ich, ich habe ihn begleitet im Januar 1934 zu Herrn von Papen und zum Wirtschaftsminister Schmidt. Dagegen habe ich ihn damals existierte ja noch der F-Kreis bei Herrn Dr. Goebbels lediglich avisiert.

F: Was sagte den Lee 1933 zu Ihrer Zugehoerigkeit zum F-Kreis?

A: Er hielt es fuer absolut richtig, alles zu tun, was ich nur konnte, um zur Vernunft und zur Anstaendigkeit zu raten. Im uebrigen wusste Mr. Lee, dass ich kein Blatt vor den Mund nahm.

F: Hat Mr. Lee Ihnen noch andere Ratschlaege gegeben?

A: Nein, das war eigentlich das Wesentliche. Sein Ratschlag lautete: "Sehen Sie zu, dass Sie verhindern koennen, dass die Nazis Propaganda in den USA treiben. Tun Sie zwei Dinge. "Fair publicity" und "come and see for yourself." Und er sagte weiter: "Then you must tell the Americans to come over here and see for themselves".

F: Wurde nun je von der I.G. oder der Vereinigung Karl Schurz direkt oder indirekt zu irgendeiner Zeit an Mr. Lee besonderes Material, welcher Art auch immer, gesandt, um es in den USA zu verbreiten, sei es zu propagandistischen oder anderen Zwecken?

A: Niemals.

F: Wissen Sie, wie das "hearing" fuer Mr. Lee ausging?

Wurde Mr. Lee bestraft? Wurde seine Firma aufgeloeset oder wurden

sonstige Massnahmen gegen ihn ergriffen?

A: Nichts von alledem erfolgte. Die Firma arbeitete wie fruher weiter, denn es hatte sich klar herausgestellt, dass das Abkommen des Herrn Ivy Lee mit der I.G. Farbenindustrie in keiner Weise eine "Unamerican Activity" war. Herr Lee kam mit seiner Frau im Sommer 34, nach den ersten Interrogations in Washington, sehr krank zu Demler's Sanatorium in Baden - Baden. Er wuenschte, mich zu sehen. Ich fuhr hin. Er erzaelhte mir die Zusammenhaenge. Der Tatbestand ist folgender: Ein notorischer Nazi-Propagandist in den USA., George Sylvester Viereck, hat ihn aus Konkurrenzgruenden als angeblichen Bolschewistenfreund in der US-Presse denunziert, nachdem er vorher einen vergeblichen Erpressungsversuch gemacht hat. Die einzige konkrete und sehr traurige Folge dieser Nazi-Denunziation war, dass dieser ethisch und moralisch so hochstehende Mann sich ueber diese ganze Angelegenheit so erregte, dass er sich schwere gesundheitliche Stoerungen zugezogen hat; an denen er wenige Monate darauf gestorben ist.

F: Wie lange lief der I.G.-Vertrag mit Lee?

A: Nach meiner besten Erinnerung endete er mit dem Tode von Lee, das heisst Herbst 1934. Da ich waehrend dieser Zeit auf meiner grossen, fast einjaehrigen Ostasienreise war, hoerte ich von der ganzen Angelegenheit nichts mehr. Ich erinnere mich jedoch, dass mich James Lee nach meiner Rueckkehr von Ostasien mit einem Amerikaner - ich weiss den Namen nicht mehr, ich glaube, es war der Nachfolger von Mr. Lee senior - in meiner office besucht hat. Meiner Erinnerung nach war es ein Freundschafts- und Hoeflichkeitsbesuch.

F: Damit verlasse ich diesen Abschnitt und wende mich einem neuen zu und zwar der Vereinigung Karl Schurz, Trial Brief Seite 54. Was war die Vereinigung Karl Schurz und wann wurde sie gegruendet?

A: Die Vereinigung Karl Schurz war eine "Good Will- Organisation", insbesondere auf kultureller Basis, um, nach den Worten von Karl Schurz, die Freundschaft zwischen dem amerikanischen und dem deutschen Volke zu foerdern. Ihre Gruendung erfolgte 1927 durch sueddeutsche, demokratische Kreise.

F: Bitte sagen Sie uns in einem Satz, wer war Karl Schurz?

A: Karl Schurz war wohl der bedeutendste Deutsch-Amerikaner, der als 1848 er Demokrat nach den USA floh, General im Civil War wurde, Freund und Innenminister von Abe Lincoln und berühmt wegen seiner Gesetze zum Schutze der Neger nach der Aufhebung der Sklaverei in den Vereinigten Staaten von Amerika.

F: Wann hatten Sie Ihre erste Berührung mit den Bestrebungen zur Förderung der Deutsch-amerikanischen Freundschaft?

A: Im Jahre 1929 oder 1931, als ich anlässlich der Gründung der Karl Schurz-Memorial Foundation in Philadelphia deren Mitglied wurde.

F: Hatte diese Karl-Schurz Memorial Foundation etwas mit der Vereinigung Karl Schurz in Deutschland zu tun?

A: Nein, Beide waren vollkommen unabhängig voneinander, Sie hatten nur einen ähnlich klingenden Namen und allgemein freundschaftliche Beziehungen.

F: Wie kam es, dass Sie die Präsidentschaft der Vereinigung Karl Schurz in Deutschland übernehmen?

A: Der damalige Geschäftsführer der Vereinigung Karl Schurz, Dr. Dreager, wandte sich an Präsident Schacht, der ja damals sehr viel in Amerika gereist und auch dort sehr bekannt ist und bat ihn, er möge Präsident der Vereinigung Karl Schurz werden, Schacht sagte zu ihm: "Ich habe zuviel zu tun, nehmen Sie einen jüngeren Mann, nehmen Sie den Ilgner, der kennt Amerika auch gut, die IG hat grosse Interessen in Amerika" und in der ordentlichen Mitgliederversammlung wurde ich von den alten Mitgliedern der Vereinigung Karl Schurz, also den Mitgliedern, die vor 1933 längst existierten, einstimmig gewählt. Mein Vorgänger war Robert Bosch - nicht Karl Bosch, nicht unser Geheimrat Bosch, sondern sein Onkel, der Robert Bosch aus Stuttgart, der im Jahre 1933, anlässlich seines 70. Geburtstages, alle seine Ehrenämter niedergelegt hat. Der Posten war also vakant, und Dreager hatte in der Zwischenzeit die Vereinigung Karl Schurz geleitet.

F: Hatte das Propagandaministerium irgendetwas - direkt oder indirekt damit zu tun?

A: Nein, nicht das Geringste. Als diese Fragen an mich herantreten,

gab es ueberhaupt noch gar keinen Wirtschaftsfuehrekreis und ich hatte noch keinerlei Kontakt mit dem Propogandaministerium.

F: Hat spaeterhin das Propogandaministerium irgendwelchen Einfluss auf die Taetigkeit der Vereinigung Karl Schurz ausgeuebt ?

A: Zu keiner Zeit. Ich muss auch hier eine Korrektur vornehmen. In den Interrogationen des Jahres 1945, auf die ich noch spaeter zu sprechen kommen werde, wurden mir sehr viele Sugestivfragen gestellt. Da ich da - facto ueber die Einzelheiten keine Ahnung hatte, habe ich damals einen Satz wie : " Im zunehmenden Masse versuchte das Propogandaministerium Einfluss zu gewinnen " akzeptiert. Dieser Satz ist falsch. Wir waren de-facto unabhaengig, wenn auch vielfach behindert.

F: Interessierte sich Ihr Vorgeenger, Herr Robert Bosch, noch spaeter fuer die Vereinigung Karl, Schurz ?

A: Ja. Er nahm mit 3 anderen Herren die Ehrenmitgliedschaft an, die ich ihm angetragen hatte. Die 3 anderen waren: Hugo Eckener, Hjalmar Schacht und Wilhelm Furtwaengler. Diese Herren habe ich selber ausgewaehlt.

F: Und warum waelhiten sie diese Herren aus?

A: Jeder dieser Maenner war eine Persoenlichkeit ersten Ranges, verfuegte ueber einen grossen Namen in der Welt und auch speziell in den USA. Ausserdem waren es unabhaengige Persoenlichkeiten, Keiner war ein Nazi. Spaeter waren sie teilweise starke Antinazis. Robert Bosch war ausserdem der fuehrende suedostdeutsche Demokrat, und alle blieben sie Ehrenmitglieder bis zum Schluss des Jahres 1945; Herr Bosch bis zu seinem Tode.

F: Wer war im Vorstand der Vereinigung Karl Schurz?

A: Im Vorstand der Vereinigung Karl Schurz waren-entsprechend den starken Interessen der Exportwirtschaft, die ja in erster Linie an guten Beziehungen zur U.S.A. interessiert war - vorwiegend Wirtschaftler, alle Personen, die ich selbst hineingebracht habe. Das waren immer wieder dieselben. Die vom Kalisyndikat, Otto Christian Fischer, von der Reichskreditanstalt, von Winterfeld, - von Siemens - Meibohm, von der Hapag, und Herrn Koethe vom Norddeutschen Lloyd.

Später, im Jahre 1937/1938, musste auf Verlangen der amtlichen Stellen zu den sogenannten Arbeitsbesprechungen, die wöchentlich unter dem Vorsitz von Dr. Drueger stattfanden, je ein Vertreter des auswärtigen Amtes, von der Kulturabteilung, und einer vom Propagandaministerium zugezogen werden, und zum Schluss, wie ich hörte, auch noch ein Vertreter von der Vereinigung zwischenstaatlicher Verbände.

VORSITZENDER : Es ist Zeit fuer die Pause, meine Herren.

(Eine Pause wird eingeschaltet).

(Wiederaufnahme nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL : Das Gericht nimmt die Sitzung wieder auf.

DURCH DR. NATH (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner)

F: Nur noch wenige Fragen zu der Vereinigung Karl Schurz.

Welches war die Tätigkeit der Vereinigung Karl Schurz ?

A: Die Fortsetzung der alten kulturpolitischen Arbeit; deren Richtung nach 1933 genau die gleiche war, wie vor 1933. Es wurden Vortragsabende, Klubabende, veranstaltet, ein enger Kontakt mit Austauschprofessoren und Studenten, mit dem Bund deutscher Austauschstudenten, mit der Vereinigung ehemaliger amerikanischen Werkstudenten. Dazu kamen die bereits erwähnten Presse-Bierabende, sowie ein enger Kontakt mit der American Chamber of Commerce in Berlin. Ausserdem fand statt eine umfangreiche Korrespondenz von Herrn de Haas, dem Geschäftsfuehrer, mit korrespondierenden Mitgliedern der Vereinigung Karl Schurz bezw. Austauschprofessoren und Stipendiaten, also auch amerikanische Studenten.

F: Wuerden Sie mir bitte ganz kurz, die Personlichkeit des Herrn de Haas schildern ?

A: Herr d. Haas kam 1933 zur I.G. Er lebte lange Jahre in den USA, Argentinien und Australien. Er kam zunaechst in das Buero des Praesidenten der Vereinigung Karl Schurz und wurde dann Hauptge-

schaeftsfuhrer. Ich wollte meinen eigenen Mann in der Vereinigung haben, auf den ich mich bombensicher verlassen konnte. 1940 uebernahm Herr de Haas wieder Funktionen in meinem eigenen Betriebe NW 7. Wenn man wissen will, wer Herr de Haas ist, dann braucht man auch heute nur einen der vielen USA-Professoren und Studenten fragen, die in den vergangenen Jahren Gaeste der Vereinigung Karl Schurz waren, und die ihn geradezu verehrten.

F: Herr Dr. Ilgner. Wurde nun an diesen Vortrags- und Klubabenden in irgendeiner Form Nazi-propaganda getrieben?

A: Das war aus verschiedenen Gruenden undenkbar, abgesehen von unserer eigenen Haltung, und zwar waren das folgende Gruende: Erstens, verbot das die internationale Hoeflichkeit. Zweitens, wuerden unsere amerikanischen Freunde nicht mehr zu uns gekommen sein. Stattdessen nahm die Zahl der Amerikaner, die uns besuchten, von Jahr zu Jahr zu. Drittens, wurde der amerikanische Botschafter Dodd uns seine Freundschaft gekuendigt haben.

F: War der damalige Botschafter Dodd freundschaftlich zur Vereinigung Karl Schurz eingestellt ?

A: Das kann man wohl sagen. Er war haeufig Gast der Vereinigung; ebenso wie die Herren der amerikanischen Botschaft. Mr. Dodd und Frau waren haeufig Gast in meinem Privathaus, wie umgekehrt, meine Frau und ich haeufig Gast in der Botschaft, und einem kleinen Kreis von Herrn und Frau Dodd waren.

F: Koennen Sie mir einige groessere Veranstaltungen der Vereinigung Karl Schurz nennen ?

A: Ich werde stichwortweise antworten. Im Jahre 1934 die sogenannte Karl-Schurz-Tour, zu der von allen amerikanischen Universitaeten jeweils der Praesident, ein Professor und ein Vertreter von der Studentenschaft eingeladen wurden. Es war eine Reise durch Deutschland, die am Geburtshause von

Karl Schurz endete und deutsche Universitaeten besichtigte. Anschliessend fand jedes Jahr eine Reise der in Deutschland studierenden amerikanischen Studenten, d.h. der Stipendiaten statt, in kleiner bescheidenen Form, aber die Vereinigung Karl Schurz vom olympischen Komitee gebeten worden, die Betreuung der amerikanischen Delegation zu uebernehmen. Das war eine recht anstrengende Aufgabe, da die amerikanische Delegation die grosste, von allen Nationen war. Beim IHK-Kongress im Jahre 1937 - -

F: Herr Dr. Ilgner. Wollen Sie erklaren, was ist IHK ?

A : Das war der International Chamber of Commerce.

F: Danke.

A: Bei diesem Kongress gab der deutsch-amerikanische Wirtschaftsverband, dessen Praesident Herr Dien war, und die Vereinigung Karl Schurz- wir beide zusammen- einen Empfang fuer die amerikanische Delegation beim International Chamber of Commerce, speziell fuer den neugewahlten Praesidenten, der ja ein Amerikaner war, Mr. Watson. Weiterhin haben wir im Jahre 1938 fuer den Expraesidenten Hoover einen sehr festlichen Empfang in der Vereinigung Karl Schurz veranstaltet. Davon war aber schon die Rede. Von der Karl-Schurz-Tour im Jahre 1934 wurde ein Agfa-Film angefertigt - also ein IG-Produkt- und jeder der Teilnehmer bekam eine Kopie zur Erinnerung. Dieser Film wurde damals von den amerikanischen Professoren und Studenten nach ihrer Rueckkehr in ihren Universitaeten vorgefuehrt, und ich hoerte, dass bereits jetzt wieder, seit 1946 oder 1947, dieser gleiche Film in den Vereinigten Staaten von Amerika wiederaufgefuehrt wird. Dann kann es wohl kein Nazifilm sein.

F: Herr Ilgner, eine Schlussfrage. Hatte die Vereinigung Karl Schurz jemals Propagandamaterial nach den U.S.A. geschickt ?

A: Nein. Das war nach dem ganzen Stil der Vereinigung Karl Schurz voellig ausgeschlossen. Ich weiss, dass wir z.B. jede Weihnachten an unsere korrespondierenden Mitglieder kleine Geschenke sandten nach den U.S.A., und ich entsinne mich an ein Beispiel, an einen speziellen Vorfall. Der Herr de Haas hatte ausgewaehlt einen Kalender mit alten Gravuren von Berlin. Wir hatten es uns sehr ueberlegt, ob das einen propagandistischen Eindruck machen koennte. Wir kamen aber zu der Ueberlegung, dass das nicht der Fall ist und haben diese huebchen Kalender verschickt. Haetten wir es nicht getan, haetten wir anders gehandelt, dann waere unser stane ding nicht so gewesen, wie es gewesen ist.

F: Dann koennen wir dieses Kapitel abtun und ich komme zu einem neuen Punkt: Auslandsorganisation, Trialbrief Seite 56 bis 93. Ich moechte einige Fragen hierzu an Sie richten.

In dem Prosecutions-Dokument, Exhibit 363, Buch 14, englische Seite 9, deutsche Seite 11, welches im Trialbrief auf Seite 56 erwachnt wird, ist von den Verhaeltnissen der IG zur Auslandsorganisation die Rede. Koennen Sie mir hierueber etwas sagen ?

A: Nun, das ist das K A Protokoll vom 10. September 1937. Darueber ist hier nun schon soviel geredet worden, dass ich es mir ersparen kann. Das ist das beruehmte "window-dressing." Ich moechte hier etwas generelles sagen. Es ist doch ganz klar, hier standen sich doch praktisch zwei Welten gegenueber, NS-Weltanschauung gegenueber Deutschlands Exportinteressen. Die Auslandsorganisation war eine Parteiorganisation und hatte ihre Instuktionen und ihre Pflichten, und die IG Farbenindustrie, die hatte die wirtschaftlichen Interessen, die hatte die Aufgabe zu exportieren. Wir waren naemlich ein Erwerbsunternehmen und daraus ergaben sich eben zwangslaeufig divergierende Interessen.

F: Wo zeigten sich diese Gegensatze ?

A: Einige Punkte. Wir machten Camouflage aus steuerlichen Gruenden, die AO, die wollte die Docamouflage; damit wir die Hakenkreuzfahne heraus haengen koennten. Wir wollten unsere Juden arbeiten lassen, weil das gute und tuechtige Leute waren, die unser Geschloeft verstanden. Die AO hatte Instruktionen dafuer zu sorgen, dass sie eliminiert wurden. Die AO wollte, dass wir zu den Parteiveranstaltungen hingehen sollten, da hatten wir keine Zeit, auch keine Lust dazu, die wollten, dass wir hoehere Beitraege zahlen sollten, wir waren nicht so fuerchtbar scharf darauf. Die AO hatte Instruktionen dafuer zu sorgen, dass ausschliesslich die deutschfreundliche und die deutsche Auslandspresse unterstuetzt wurde. Unsere Kunden lasen sehr viel mehr die deutschfeindliche Presse und die juedische Presse. Ich denke nur an den Fall Bayer, Argentinien, die ganzen Apotheker und Aerzte lasen die juedische und deutschfeindliche Presse, und da mussten wir annoncieren, wenn wir verkaufen wollten. Unsere Leute draussen, die waren arriviert, und die kleinen Leute, die neu herueber kamen und noch keinen "job" hatten, die waren die "have-nots", nicht alle, aber sehr viele. Unsere leitenden Vertreter waren angeschene representativ Tys des Deutschtums alter Praegung. Das waren doch alles tiefe Gegensatzo.

F: Herr Dr. Ilgner, wie waren nun Ihre persoenlichen Erfahrungen ?

A: Unterschiedlich. Das schwierige Problem in der AO waren die kleinen Leute, die Scharfmacher, mit denen hatte man die grossen Schwierigkeiten. Zum Beispiel mein Zusammenstoss mit dem Ortsgruppenleiter in Paris 1933. Ich hoerte zufaellig, dass der in den Strassen von Paris die Autonummern von Emigranten aufschrieb. Da habe ich ihm gesagt, dass er damit das ganze deutsche Ansehen gefaehrde. Es gab einen fuerchtbaren Krach. Er denunzierte mich bei der AO. Ich kam

nach Hamburg zu Herrn Bohle, und ich muss sagen, - Ehre, wem Ehre gebuehrt, - Herr Bohle hat immer ausgeglichen. Er war oben ein Suedafrikaner, ein Auslandsdeutscher und hatte Sinn, dass man nicht alles auf den Kopf stellen kann.

F: Hatten Sie auf Ihren Auslandsreisen immer Kontakt mit der AO ?

A: Nein, an und fuer sich wurde das wohl erwartet, de facto habe ich bis einschliesslich meiner Ostasienreise keinen beziehungsweise nur sporadischen Kontakt gehabt, spaeter wurde auf den grossen Ueberseereisen oder falls ein spezieller Anlass gegeben war... Der Grund fuer meinen betonen Kontakt auf der Suedamerikareise ist darin zu suchen, dass ich auf der Ostasienreise mich fast gar nicht darum gekuemmert habe, und deswegen eine ziemliche Verstimmung gegen mich war. Das war ja nicht gut fuer das IG. Geschaeft. Im uebrigen wurden ja sehr bald die Landesgruppenleitungen von Staats wegen in die diplomatischen Vertretungen eingebaut. Sie erhielten den Rang eines Botschaftsrates, beziehungsweise eines Gesandtschaftsrates. Sie waren jeweils in den betreffenden Laendern unmittelbar nach dem Botschafter der zweite Mann und innenpolitisch haeufig der erste Mann, das war eine Persoenlichkeitsfrage. Aber ausserdem empfahlen uns die Botschaften und Gesandten geradezu, bitte, besuchen sie den Landesgruppenleiter, sonst kriege ich selbst Schwierigkeiten, wenn ich sie nicht darauf aufmerksam mache, natuerlich ging man denn hin.

F: Sie sprachen von Spannungen zwischen der IG. und der Auslandsorganisation, was war nun die Folge dieser Spannungen ?

A: Nun ja, es waren selbstverstaendlich dadurch dauernd latente zeitlich verschiedene, einmal staerkere, einmal schwachere Verstimmungen auch gegen mich persoenlich, obwohl ich damals noch gar nicht Mitglied der Partei war. Das

17. Maerz-M-HR-6-Meier
Militaergerichtshof VI

lag aber nicht, wie ich bereits sagte, um Geschäftsinteresse der IG Farbenindustrie.

F: Unternahmen Sie nun etwas dagegen, um die schlechte Atmosphäre zu verbessern ?

A: Ja gerade bei der Sudamerikareise machte mich mein Mitarbeiter darauf aufmerksam, dass ich die AO vorher doch unterrichten sollte, um in Sudamerika mit den dortigen Stellen besser Fuchlung zu halten.

F: Wie geschah das im Einzelnen ?

A: Ich beauftragte meinen Mitarbeiter, Herrn Schwarte, den damaligen Leiter des Bueros des kaufmaennischen Ausschusses, der mich naemlich ueber diese Misstaende vor allen Dingen informiert hatte, bei der AO einmal festzustellen, wo und welche Differenzen in den zu besuchenden Laendern bestuenden und so erfuhr die AO meine Reise und unterrichtete, wie ich spaeter erfuhr, die Landes- und Ortsgruppen, die also die Moeglichkeit hatten, zu kontrollieren, ob ich nun kam oder nicht kam.

F: Sie sagten bereits, dass Ihnen empfohlen wurde, auf Ihren Auslandsreisen diese Landesgruppenleiter zu besuchen. Worum drehten sich nun die Besprechungen bei den Landes- und Ortsgruppenleitern ?

A: Zuerst traf ich mit dem IG. Vertreter zusammen und erkundigte mich bei ihm, was fuer Differenzen bestuenden und wie man sie aus der Welt schaffen koennte, ohne das Ansehen und das Geschaeft der IG. zu gefaehrden, und dann ging ich gemeinsam mit meinem Reisebegleiter und dem Zefi, den Vertrauensmann, - damals gab es noch keine IG. Verbindungsmanner, zu diesen Maennern hin, und wir haben dann ueber die Differenzen gesprochen und das war immer das gleiche Lied, mangelndes Interesse seitens der Angestellten der IG. fuer Parteiveranstaltungen, nicht genugend gezahlt fuer Spenden, das waren auch oft groessere Goldwuensche, die habe ich dann

nach Hause berichtet, da ich das ja nicht allein entscheiden konnte, und wie ich zurueckkam, habe ich auch der AO von meinen Ausarbeitungen ueber die Reise berichtet. Ich erinnere mich zum Beispiel konkret an einen Bericht ueber eine Automobil, beziehungsweise eine Exportsache, ich habe denen auch eine Kopie gegeben, das waren so im wesentlichen die Dinge, alles andere sind die ueblichen Details.

F: Wurde nun, Herr Dr. Ilgner, durch die Art Ihres Vorgehens den wirtschaftlichen Interessen der IG. gedient, wenn Sie mit diesen Vertretern der AO zusammentrafen ?

A: Das moechte ich als ziemlich sicher annehmen, ich nenne Ihnen ganz kurz einige Beispiele. Wie ich in Chile war, wurde mir von der dortigen Farbenvertretung gesagt, dass die Partei verlange, dass ein juedischer Angestellter sofort ausscheiden muesse. Ich habe mit dem betreffenden Angestellten gesprochen und habe ihm gesagt, er soll sich beruhigen, ich wuerde schon eine Loesung finden. Ich habe der Partei gesagt, das kommt gar nicht in Frage, auf den Mann koennen wir wegen Exportinteressen nicht verzichten. Ich konnte der Partei nicht sagen, dass ich ihre juedischen Gesetze fuer verrueckt halte, und ich habe dann naecher, wie ich in New York war, bei diesen amerikanischen Freunden erreicht, dass dieser juedische Angestellte uebernommen wurde, und er ist solange auf diesen Posten geblieben, bis das alles in Ruhe arrangiert war.

Als ich in Mexiko war, lernte ich den dortigen Landesgruppenleiter Wirz kennen. Der war seines Zeichens auch ein X
Geschaeftsmann, ein vernuenftiger Mensch, und ich habe ihm gesagt, wie unsere Verhaeltnisse sind. Die Folge davon war, dass uns unserer spaeterer IG. Verbindungsmann Hans Martin Fischer, bestaetigte, dass seit meinem Besuch die Landesgruppe

17. Maerz-M-HR-8-Meier
Militaergerichtshof VI

sich weder um unsere juedischen Angestellten in Mexiko, noch um unsere juedische Kundschaft kuenmmerte und hat uns in Ruhe gelassen. Da haben wir auch ein paar Spenden gemacht, ein paar Fotoapparate, ein paar Buecher und andere Dinge.

In Brasilien war Herr Harms Zefi-Vertrauensmann. Herr Harms, ein Brasilianer, uebrigens deutscher Abstammung. Im uebrigen war ein ausgesprochen netter Mann. Er war gleichzeitig der Leiter von der

17. März - M-BT-1-R. Meier.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Automobilvertrugung der Auto-Union. Von dem hatte ich ein Auto gepumpt und mit diesem Auto fuhr ich in Brasilien und Argentinien herum. Deswegen hat der Mann mich auch nett behandelt und ich war nett zu ihm. Herrn Harms habe ich beruhigt und er hat den Mann voellig in Ruhe gelassen und hat ihm keine Schwierigkeiten gemacht. Also das gab es auch. Man muss auch der anderen Seite Fairness zukommen lassen.

F: Herr Dr. Ignor, hatten Sie mit Gauleiter Bohle haeufig Fuchlung?

A: Nach meiner Erinnerung, ausser dieser einen Zusammenkunft wegen der Denunziation durch den Ortsgruppenleiter Paris Erde 1933, nur noch ein einziges Mal, im Jahre 1941, als ich mich fuer unseren IG-Verbindungsmann Willibald Passarge eingesetzt habe.

F: Wer war Willibald Passarge und was war die Ursache, dass Sie deswegen mit Gauleiter Bohle sprachen?

A: Willibald Passarge war bei Ausbruch des Krieges der IG Verbindungsmann in Paris. Er war Brasilianer, und er ging gleich bei Ausbruch des Krieges nach Brasilien. Als er zurueckkam und sich wieder in Paris etablieren wollte, wurde ihm das von der AO schaeerfstens verwehrt, weil er ein starrer Antinazi war, und weil er einen umfangreichen juedischen Verkehr hatte, weil er den "Legion D'Honneur" empfangen hatte, weil er die Franzosen um die franzoesische Staatsangehoerigkeit nachgesucht hatte, und es wurde ihm strikt verboten, jemals wieder im Ausland taetig zu sein. Obwohl ich mit dem Mann noch gar nicht soviel zu tun hatte, nahm ich ihn sofort zu mir in meinen Betrieb und wollte ihm helfen, wieder ins Ausland zu kommen. Die AO war so scharf dagegen, ich ging aber zu Herrn Bohle, und ich habe mit Herrn Bohle in einer laengeren Verhandlung durch seine Haltung ein Kompromiss zuwege gebracht. Ich durfte naemlich Herrn Willibald Passarge nach Ungarn senden. Seine Frau war gebuertige Ungarin, und dadurch wurde er dem Zugriff der AO insofern entzogen. Spaeter habe ich ihn aber dann, auf Vorschlag des Leiters der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, Dr. Ungewitter, fuer die Ostchemie zur Ver-

fügung gestellt, um ihn noch mehr aus irgendeinem Zugriff der Partei herauszuhalten.

F: Welche Abteilungen Ihres Betriebes Berlin - NW 7 hatten mit der Auslandsorganisation zu tun?

A: Das waren im wesentlichen zwei Abteilungen, erstens die Abteilung Devisenbewirtschaftung, eine Unterabteilung der Zentralfinanzverwaltung und später im Kriege die Wipo.

F: Das heißt also die wirtschaftspolitische Abteilung?

A: Die wirtschaftspolitische Abteilung.

F: Welche Funktion hatten diese beiden Abteilungen im Hinblick auf die Auslandsorganisation?

A: Die Devisenbewirtschaftung hatte innerhalb der IG. eine Hilfsfunktion bei vielen Devisentransaktionen. Da das Reichswirtschaftsministerium für diese Dinge zuständig war und innerhalb des Reichswirtschaftsministeriums der AO ein Vetorecht eingeschaltet worden war, war es wichtig, bei personellen Fragen immer den Konsens der AO zu bekommen und wie gesagt, die kleinen Leute machten viel mehr zu schaffen und hatten der Herr Krueger und seine Mitarbeiter eine ganze Menge Arbeit damit. Das war nicht immer erfreulich.

Das zweite ist die Wipo, die wurde erst im Kriege und zwar im Jahre 1942 eingeschaltet. Sie sollte eine Art federführende Stelle sein für die IG. ; damit die Auslandsorganisation bei der sehr unterschiedlichen Leitung der Verkaufsgemeinschaften, - ich sagte oben, dass die Verkaufsgemeinschaften in ihrer Leitung ausserordentlich verschieden waren. Wir hatten eine absolute Souveränität der Verkaufsgemeinschaften und es wäre nicht gewesen, wenn die AO. bei diesen starken prinzipiellen Unterschieden der Geschäftspolitik in den verschiedenen Verkaufsgemeinschaften, die eine Verkaufsgemeinschaft gegen die anderen ausgespielt hätte, bzw. verallgemeinert hätte, deshalb war ja Herr Kommerzienrat Meibel vom Vorstand mit diesen Dingen betraut, da er in Frankfurt..... da er in Frankfurt wohnte, wurde die AO. als Bindeglied

eingeschaltet, scheiterte aber weitgehend an dem Einspinnortum von Herrn Kommerzienrat Weibel.

F: Herr Dr. Ilgner, ein kleiner Lapsus Linguae; Sie meinten die "Wipo" wurde eingeschaltet; Sie sagten die "AO."

A: Die "Wipo" natuerlich.

F: Herr Dr. Ilgner, die Anklagebehörde hat als Belastungsdokument das Exhibit 379, Buch 14, englische Seite 117, deutsche Seite 165, eingereicht. Es ist dies ein von Herrn Kommerzienrat Weibel und Ihnen gemeinsam unterschriebener Brief vom 31. Januar 1942, der an die Auslandsorganisation gerichtet ist. Aus diesem Brief sollen die engen und intimen Beziehungen zur Auslandsorganisation hervorgehen.

Was koennen Sie dazu sagen?

A: Das ist genau das, was ich oben besprochen habe. Das ist ein Routine-Brief, der notwendig wurde, nachdem es der Herr Weibel spaeter uebernommen hatte, alle grundsatzlichen Differenzen zwischen AO und IG, mit der ersten zu besprechen. Ich sagte, Herr Weibel sass in Frankfurt, die AO in Berlin, also wurde eine federfuehrende Stelle in Berlin, die Wipo, eingeschaltet. Ich weiss aber vonden damaligen Leitern der Wipo, Herrn Direktor Terhaar und Herrn Prokuristen Mueller, dass Herr Weibel leider von dieser Einrichtung wenig Gebrauch gemacht hat, dass er immer alleine zur AO, ging und die Wipo sehr wenig verstaendigte. Wie das im einzelnen war, weiss ich nicht; das ist eine interne Angelegenheit.

F: Herr Dr. Ilgner, es ist vielleicht noch nicht ganz klar geworden, weswegen Herrn Weibel speziell diese Aufgaben uebertragen wurden in Konnex mit der Auslandsorganisation. Wuerden Sie ganz kurz dazu Stellung nehmen?

A: Ja, Herr Dr. Nath, wie ich sagte, die AO war eine Parteiorganisation, die kriegte ihre Orders auch von oben, und mit den zunehmenden Jahren im Jahre 1937 wurden die Angriffe gegen juedische Vertreter immer groesser, wie wir es im Falle Oesterreichs gesehen haben. Wir hatten bis zum Jahre 1936 ueberhaupt noch nichts gemacht, und da nun diese Schwierigkeiten immer groesser und immer haeufiger wurden, war es klar, dass man

für einen prominenten Mann nahm. Da die Verkaufsgemeinschaft Farben die meisten I.G.-Auslandsvertreter bzw. die größten hatte und der Herr Hibel der ungekroente König des I.G.-Ueberschandelsgeschäftes war, war es klar, dass man ihn bat, dieses Amt zu übernehmen.

F: Die Prosekution hat nun in Zusammenhang mit Herrn Hibel noch ein Mittagessen erwähnt, welches im Kriege für die Leitung der Auslandsorganisation gegeben wurde. Würden Sie das bitte ganz kurz erklären?

A: Ja; es waren im Kriege wieder eine ganze Reihe von Differenzen aufgelaufen. Die Partei sagte, "nun brauchen wir nicht mehr Camouflage zu machen; nun müsst Ihr alle Decamouflage machen." Wir waren etwas skeptisch; auch aus anderen Gründen. Wir sagten: "Nein, das geht nicht; im Geschäftsinteresse müssen wir weiter unsere Organisation so beibehalten im Ausland, wie wir sie bisher gehabt haben. Wir können leider nicht die Hakenkreuzflagge hinushängen". Und nun kam eine Reihe von AO.-Leuten zum Zweck, da hat es Herr Hibel wahrscheinlich für sinnvoll gehalten, ein Pazifizierungs-Mittagessen im Hotel Adlon zu veranstalten, zu dem dann eine Reihe von AO.-Leuten kamen und leitenden Fachleuten der I.G. Ich war leider verhindert; ich hatte etwas anderes vor, konnte deswegen nicht daran teilnehmen. Ich kann also Ihnen den Verlauf im einzelnen nicht schildern; und man wird sich selbstverständlich freundliche Worte gesagt haben, wie das zwischen kultivierten Leuten üblich ist, denn es waren ja nicht die kleinen Leute der AO, sondern die besten, die es gab, und es waren Herr Bohle und seine Leute dort.

F: Herr Dr. Ilgner, wir können diesen Punkt verlassen. Ich komme zu einem neuen Thema, die Ostasien-Reisen und Ostasien-Berichte; Trial Brief Seite 67 A. Einige Fragen zu Ihrer Ostasien-Reise und Ihrem Ostasienbericht, mit dem sich die Prosekution befasst hat.

Wie lange dauerte die Reise; wer nahm daran teil?

A: Von August 1934 bis Juni 1935; Geheimrat Lederer und Günther Schiller und jedesmal in jedem Land der Zafi-Vertrauensmann.

F: Wer war Herr Lederer? - Herrn Schiller haben Sie ja

bereits als Ihren Assistenten schon genannt.

A: Lederer war bis 1934 stellvertretender Vorsitzender der Deutschen Länderbank, war Jude; er emigrierte 1934; ich half ihm eine neue Existenz aufbauen.

F: Welche konkreten Aufgaben hatten Sie auf der Reise zu erfüllen? Ich bitte Sie, nur die wichtigsten, und wenn möglich in Stichworten zu nennen.

A: In den Kurssicherungsfragen, Dollar, französische Francs, Industrieprojekte; damals das Stickstoffprojekt in China zusammen mit der Imperial Chemical Industrie, damit zusammenhängend Industriefinanzierung, umfangreicher Verhandlungen mit Hongkong und Shanghai Banking Corporations bzw. ihrem General Manager, Sir Grebel, ein Plan zu einer Kooperation zwischen Hongkong Bank und Deutsch-asiatischen Bank in Zusammenhang damit. Im Hinblick auf die chinesische Majorität, die an diesem Projekt vorgesehen war, die Bildung eines Chinesischen Bankkonsortiums bzw. Gründung einer Finanzierungsgesellschaft; außerdem eine ganze Reihe von konkreten Verhandlungen in verschiedenen Ländern.. Im uebrigen ein möglichst eingehendes Studium der wirtschaftlichen Entwicklungsmöglichkeiten der ostasiatischen Länder.

F: War für das letztere die Zeit nicht etwas knapp?

A: Ich spreche jetzt auch hier sehr kurz zu der Antwort. Ja und nein. Ich hatte mit Hilfe Vowl eine gründliche Vorarbeit geleistet; Vowls Ausarbeitungen zusammengestellt und vorweg an die Zefi-Vertrauensmannen gesandt mit der Bitte um Korrektur und Ergänzung. Wir hatten Fragebogen ausgearbeitet ueberall, was man sonst nirgendwo erfahren konnte und woher wir, die I.G. uns interessierten. Dabei stellte ich allerdings fest, dass die amtlichen Stellen teilweise wenig und schlechtes Material hatten, und gerade immer das, was man brauchte, das hatte niemand.

F: In dem Prosekution-Dokument, Exhibit 776, Buch 44, englische Seite 18, deutsche Seite 18; es ist da das bereits erwähnte

17. März 44 - BT-6 - Seifert.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Affidavit von Jacobi. Es steht, dass Sie bessere Informationen beschaffen wollten, weil die der amtlichen Stellen nicht ausreichend genug waren. Das ist, was Sie soeben sagten.

A: Ja, ja, ganz richtig.

F: Sollen Sie das noch etwas mehr erläutern?

A: Ja, das trifft durchaus zu; nur mit dem wesentlichen Unterschied, dass wir, die I.G., diese Unterlagen fuer uns haben wollten und nicht fuer die amtlichen Stellen, dafuer haben wir sie nicht beschafft, und hat nach meiner jetzigen Kenntnis der Dinge z.B. die "O", ueberhaupt keine Berichte, wovon soviel die Rede ist, erhalten; jedenfalls nicht mit meiner Kenntnis; es sei denn, dass meine groesseren Publikationen, wie beispielsweise bei meinem Ostasien-Bericht oder meinem Automobil-Bericht von der Sudamerika-Reise, aber darueber hat Herr Jacobi niemals eine Kenntnis gehabt und hat sie auch heute noch nicht.

F: aus dem von der Prosekution eingereichten Dokument, Exhibit 762, Buch 48, englische Seite 45, 47 und 48, deutsche Seite 52, geht hervor, dass Hitler ein Exhibit Ihres Ostasien-Berichtes erhielt. Im Trial Brief auf S. 67 - A ist von einer besonderen Kopie die Rede. Was war der Anlass?

A: Ich hatte auf einer Gesellschaft bei meinem vaterlichen Freund, dem alten Baron Brandenstein, Herrn Staatssekretar Lemmers, den spaeteren Reichsminister, kennengelernt. Es war auch die Rede von meinem Ostasienbericht, und ich habe ihm ein Exemplar gesandt, Herrn Lemmers. Lemmers war sehr interessiert und schrieb mir einen Brief, sehr hoeflich, sehr nett, "Koennen Sie nicht ein Exemplar mir noch schicken, ein zweites, und die wichtigsten 50 Seiten etwa anstreichen, damit ich es Hitler geben kann". Ich habe diese Gelegenheit sehr gerne benutzt, um die mir am wichtigsten erscheinenden 50 Seiten rot anzustreichen, nemlich das Thema "Kontakt mit der Welt", ausserdem habe ich einige mir bekannte Referenten im Wirtschaftsministerium und Auswaertigen Amt aufgesucht, Leute von der alten Schule, und habe die gefragt, was sie denn glaubten, was ich koennte noch anstreichen und ich habe auch das noch angestrichen.

17. März - M-31-7-Soifort.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Eine besondere Kopie war das nicht, es war eine Kopie wie alle anderen.

F: Die Prosekution hat ein weiteres Dokument eingereicht, Bch. 551, Buch 47, englische Seite 6, deutsche Seite 9, aus dem die Verteilung Ihres Ostasien-Berichtes hervorgeht.

Nach was fuer Gesichtspunkten erfolgte die Verteilung?

A: Zunächst haben ihn natürlich alle Stellen des I.G. Konzerns bekommen, alle mir bekannten Wirtschaftskreise, dann alle Personen und Stellen, die mir bei der Durchführung der Reise z.B. durch Letters of Introduction oder bei der Abfassung des Berichtes durch Zurverfügungstellung von statistischem Material irgendwie behilflich waren; darüber eine ganze Menge private Menschen, Freunde, und es sind weit ueber 300 Exemplare verteilt worden. Und ich hatte die Absicht, nach Rueckkehr meiner Mitarbeiter Dr. Reithinger und Dr. Wolfgang von Tirpitz, die eine ähnliche Reise gemacht hatten, und Tirpitz war gerade speziell bei der Abfassung sehr verdienstvoll. Wie ich sagte, ich hatte die Absicht, dieses Buch in Druck erscheinen zu lassen, etwa wie das "China and Japan Year Book", aus dem ich im uebrigen auch viele Daten entnommen hatte bzw. meine Mitarbeiter in der VowI, die das gemacht haben; aber leider bin ich dann durch meine Krankheit und nachher war der Krieg da nicht mehr dazu gekommen, diese Absicht durchzuführen.

F: Zeigte Ihre Reise nun irgendwelchen sichtbaren Erfolg?

A: Abgesehen von geschäftlichen Dingen, Stickstoffprojekte usw., das waren ja andere Sachen, waren durch die gleichzeitige Anwesenheit in Ostasien von meinem alteren Kollegen Kommerzienrat Maibel, der ja ein sehr alter und erfahrener Ostasien war, nach unserer Rueckkehr der Ostasien-Ausschuss der I.G. gegruendet worden. Herr Maibel wurde Vorsitzender; ich wurde ein Mitglied, ausserdem wurden damals die Vertreter-Konferenzen in China und Japan eingerichtet, denen zufolge dann die laufenden Berichte ueber die Vertreter-Konferenzen in Japan und China an die I.G. gingen; ausserdem wurde mein Mitarbeiter

Saxer vom Büro des Kaufmännischen Ausschusses Sekretär des Ostasien-
Ausschusses.

F: Herr Dr. Ilgner, ich greife das Wort Berichte auf; handelte es sich hier um die Berichte, von denen Dr. Jacobi in seinem Affidavit, Exh. 776, im Buch 44 spricht?

A: Nein, die von Herrn Dr. Jacobi.... nein, die Formulierungen, die Herr Dr. Jacobi in seinem Affidavit gemacht hat, sind unzutreffend; er hat es durcheinander geworfen, Jacobi gemigte nämlich bereits 1935 - I.G.-Verbindungsmänner gab es erst seit August 1937. Jacobi hat die ganze Entwicklung der I.G.-Verbindungsmänner überhaupt nicht mehr miterlebt.

F: Herr Dr. Ilgner, was war denn der Sinn dieser Berichte der Vertreterkonferenzen in China und Japan und was war der Sinn des Ostasien-Ausschusses?

A: Es handelte sich um das laufende I.G.-Geschäft. Inzwischen waren Nahrungsfragen, Kurssicherungsfragen, Industrialisierungsfragen, all das, was ich schon wiederholt bei Export-Förderung usw. erwähnt habe. Das machte es notwendig, eine Art Clearing-Stellen innerhalb der I.G. zu schaffen, und das war der Ostasien - Ausschuss und damit dieser Ostasien-Ausschuss nun richtig informiert war, bekamen die Vertreter den Auftrag, Berichte zu schicken ueber das Business und ueber das, was sich in dem Lande tat, genau so ueber die politische Lage, wann sie fuer uns interessant war, wie ueber die wirtschaftliche und was sonst uns irgendwie interessieren konnte. Das war in der Zeit der Export-Förderung.

F: Mit welchen ausländischen Firmen hatten Sie auf Ihrer Ostasienreise den meisten Kontakt?

A: Am meisten mit der National City Bank of New York, dann mit der Standardoil Company of New Jersey. Das letzte war ein rein freundschaftlicher Kontakt; dann mit den Imperial Chemical Industries, das war wieder ein business-Kontakt; mit der Hongkong-Singhai Banking Corporation, das war beides business und privat.

Auf allen meinen grossen Reisen habe ich immer Einfuhrungen

17. März-M-ET-9-Weise.
Militärgerichtshof Nr. VI.

an diese drei erstgenannten grossen Konzerne gehabt, und auf dieser Reise habe ich zum ersten Mal in meinem Leben den Ausdruck und die Einrichtung der Supervisors kennengelernt. Ich habe sehr viele Supervisors selbst kennengelernt, und dadurch entstand auch da bei mir später die Idee der IG-Verbindungsmann, was genau das gleiche ist wie ein Supervisor, im übrigen habe ich immer grossdeutsche Firmen besucht, Siemens AG usw.

F: Wir wollen zu einem neuen Thema kommen, Dr. Ilgner, und zwar zu Ihrer Südamerikareise, mit der sich die Prosecution ebenfalls befasst hat. Es ist dies erwähnt im Trial Brief auf den Seiten 58, 68 und 91. Wann fand diese Reise statt?

A: Von Mitte August 1936 bis unmittelbar vor Heiligabend 1936; d.h. 16 Laender in etwas ueber vier Monaten.

F: Im Trial Brief, S. 53, erwähnt die Prosecution das Exhibit 773, Buch 17, englische Seite 33, deutsche Seite 64. Es ist ein Affidavit von Ihnen ueber Ihren IG-Konzern-Bericht ueber Ihre Südamerika-Reise. Wie entstand dieser Bericht?

A: Herr Dr. Nath, ich muss hier zunachst richtigstellen; In den Interrogations hier in Nuernberg hat man mir nie den vollen Bericht gezeigt. Ich glaubte deshalb, es sei ein allgemeiner Bericht wie der Ostasienbericht.

Ich habe aber nachtraeglich festgestellt, dass er das gar nicht war, weil es den meulich gar nicht gibt, der ist meulich nie angefertigt worden; es gab also nur den hier vorliegenden internen IG-Konzernbericht.

Ich habe mich im uebrigen bei dieser ganzen Reise um die Abwicklung nicht kummern koennen, da ich ziemlich krank von der Reise zurueckkehrte.

F: Wer erhielt den Südamerikakonzernbericht?

A: Die Kaufleute und leitenden Maenner des IG-Konzernes und nicht, wie ich in meinem Affidavit, Exh. 773, gesagt habe, der gleiche Kreis Empfaenger wie bei dem Ostasienbericht. Das ist ein Irrtum.

F: Haben Sie den Bericht selbst verfasst?

A: Die Grundgedanken und auch wohl einige Diktate stammen von mir, da ich, wie bereits gesagt, etwas gesundheitlich herunter war,

17. März 41 BT-le-Weiss.
Militärgerichtshof Nr. VI.

habe ich meinen damaligen Mitarbeiter und Reisebegleiter, Herrn Schwarte, ermächtigt, alle von ihm auf der Reise verfassten Aktennotizen in den Bericht hinein zu verarbeiten.

F: Waren nun unter diesen Aktennotizen auch diejenigen über Ihre Unterhaltung mit der Auslandsorganisation?

A: Sicher, Herr Schwarte hat auf der Reise alle Aktennotizen verfasst, gewissermassen als Tagebuch, also von allen Besprechungen seine eigenen Notizen angefertigt. Dadurch erhielt natürlich... Dadurch erhielt natürlich das ganze auch stark die Diktion von ihm.

F: Was wollen Sie damit sagen, wann Sie auf die Diktion von Herrn Schwarte hinweisen?

A: Nun, Herr Dr. Nath, das war damals völlig belanglos, da jeder meiner Kollegen, den der Bericht anging, wusste, wie das alles gemeint war. Heute, wo jedem Wort seitens der Prosecution eine ganz andere Bedeutung beigelegt wird, ist das alles schon von Bedeutung. Herr Schwarte nahm z.B. die von ihm routinemässig verfasste Aktennotiz über meine Besprechungen mit den Vertretern der Partei, so wie sie waren, wörtlich in den Bericht, was ich aber meinen Kollegen intern gesagt hatte, hätte schon anders ausgedrückt werden können, als ich es beispielsweise in den offiziellen Unterhaltungen mit Vertretern der Partei getan habe. Man muss sich

17. März. - M. - M. - Weiss
 Militaergerichtshof VI

vorstellen, wie war es denn, was wollte ich denn? Wenn ich mit einem Vertreter von der Partei sprach, dann musste ich ihm schon mal - auf gut Deutsch gesagt - etwas Honig ins Maul schmieren. In einem sachlichen Bericht haette ich das alles etwas anders ausgedrueckt. Schwarte war vielleicht etwas hart in seiner Ausdrucksweise, aber das aendert nichts an der Tatsache, dass die von mir in den Besprechungen mit den amtlichen Vertretern gemachten Ausfuehrungen wortlich wiedergegeben sind.

F: Herr Dr. Ilgner, die prosecution erwaeht auf der gleichen Seite 58 des Trial Briefes das Exhibit 790, Buch 44 englische Seite 111, deutsche Seite 200 und fuehrt an, dass Sie nach Ihrer Rueckkehr von der Reise ein ausfuehrliches Programm einer - ich zitiere:

"Verteidigung gegen die Verbreitung antideutscher Stimmung in Lateinamerika...."

-Ende des Zitates-Verfasst haetten. Trifft das zu?

A: In keiner Weise. Zunaechst handelte es sich beim Exhibit um einen Brief meines soeben erwaehten Reisebegleiters und Mitarbeiters Schwarte an den Generalkonsul im auswaertigen Amt Benzler. Ich kann mich nicht entsinnen, diesen Brief jemals gesehen zu haben, bevor er mir hier in Nuernberg vorgelegt wurde; Bezueglich Form und Fassung gilt das gleiche, was ich soeben gesagt habe.

F: Wie kommt dann die Formulierung zustande: "Verteidigung gegen die Verbreitung antideutscher Stimmung in Lateinamerika?"

A: Das war, wie ja aus den Exhibit der prosecution 790 klar hervorgeht, eine von den amtlichen Stellen gepraegte Formulierung, um den damals speziell von den USA gegen das Vordringen deutscher Wirtschaftsinteressen in Lateinamerika getroffenen Massnahmen zu begegnen. Die deutsche diplomatischen Vertreter in Guadamerika hatten uns gebeten, auf der Reise unsere Erfahrungen, die an uns, ... und Anregungen, die an uns herangekommen waren, waehrend der Reise, zu Hause dem auswaertigen Amt mit-

zuteilen. Ich moechte annehmen, dass der Brief von Herrn Schwarte auf diese Weise entstanden ist.

F: Herr Dr. Ilgner, wie dachten Sie nun persoenlich ueber diese von den USA gegen den deutschen Export getroffenen Massnahmen, die Sie eben angedeuteten?

A: Hier kommt einer meiner Grundgedanken zum Ausdruck, den ich selbst auf der Reise wiederholt ausgesprochen habe. Ich war der Auffassung wie ich das sogar in oeffentlichen Vortraegen, auch noch waehrend des Krieges zum Ausdruck gebracht habe, dass die Vereinigten Staaten in Lateinamerika, aus ihrer geographischen und wirtschaftspolitischen Stellung heraus die "Number - One - Position" haben muessten. Das habe ich auch auf meiner Reise 1936 zum Ausdruck gebracht. Ich hatte weiterhin gesagt, dass wir zusehen wollten, dass zwischen den USA und Deutschland ein besseres Verhaeltnis sein sollte. Das war mein ceterum censeo bei allen meinen Gespraechen in Suedamerika und diesen Grundgedanken bringt Herr Schwarte auch als ersten gleich am Anfang seines Briefes an Herrn Benzler zum Ausdruck. Ich zitiere:

"Die Besetzung der US-amerikanischen Beeinflussung wird nur durch die Schaffung eines verstaendnisvollen Verhaeltnisses Deutschlands zu den USA zu ermoeglichen sein."

End quote. (Ende des Zitats).

F: Koennen Sie mir einige konkrete Beispiele ueber Ihr Verhaeltnis zu den USA auf Ihrer Lateinamerika-Reise nennen?

A: O ja. Abgesehen von meinem allgemeinen engen Kontakt mit amerikanischen Kreisen, abgesehen von Standard-Oil Company of New York, abgesehen von der National City Bank, bin ich in fast allen Laendern mit amtlichen Vertretern der USA zusammengekommen; in Brasilien mit dem Generalkonsul, in Chile war ich bei dem Gesandten mal zum Lunch eingeladen; ich war Gast in den USA-Kolonien, man hat mir Bankette gegeben in Peru, aber ich will nur zwei konkrete Beispiele nennen.

Ich habe allen unseren Vertretern es zur Pflicht gemacht, dass sie, sofern sie noch kein Konto bei der National City Bank hatten, ein Konto bei der National City Bank in New York eröffnen sollten. Ich legte Wert auf diesen engen Kontakt mit USA. Als ich von meiner Reise auf der Rückreise durch Amerika nach New York kam, bedankte sich der Präsident der National City Bank, bei mir, Gordon Rentscher. Gordon Rentscher fragte mich, was er gutes tun könnte für mich. Ich habe ihm gesagt: "Well, wenn Sie mir einen Abend geben und dazu eine Reihe von Business-Leuten aus Amerika, aus New York, einladen, die speziell am Geschäft mit Südamerika interessiert sind, dass ich denen meine Eindrücke erzählen kann und von Ihnen was hören und lernen kann, dann bin ich Ihnen sehr dankbar," und ich habe an diesem Abend bei Gordon Rentscher diesen amerikanischen Business-Leuten alles erzählt, was ich auf der Reise an Eindrücken gewonnen hatte.

Der zweite Fall, ist vielleicht kürzer und noch klarer. Als ich in Lima war, in Peru, erhielt ich ein Telegramm von meinem Freund, William von Rath, aus New York, in dem er mich darüber informierte, dass der mir bekannte Chief of the Chemical Division of the Department of Commerce, Washington, D.C. zur Zeit in Südamerika sei in denselben Ländern wie ich. Vielleicht würde ich ihn sehen. Ich habe ihn nicht gesehen, aber er war überall, da, wo ich auch war, das habe ich hinterher festgestellt. Als ich dann einige Zeit darauf in Bogota in Kolumbien war, kriegte ich ein zweites Telegramm von William von Rath, inzwischen war Herr Guy Cannon nämlich wieder zurück in Amerika und dieses Telegramm, das vergesse ich mein Leben nicht, - das habe ich heute noch so gut im Kopf wie damals - lautete: "Congratulate You. favorable impression your trip in Washington - stop." (Gratuliere Ihnen. Günstiger Eindruck Ihrer Reise in Washington.)

F: Herr Dr. Ilgner, innerhalb des Rahmens dieser Berichterstattung möchte ich ein anderes Thema bringen. Die prosecution hat in den Büchern,

44, 45 und 46 eine Reihe von Exh. eingereicht. Es handelt sich um die Exhibits Nr. 779, 791, 789, 799, 796, 818, 819, 820 und 830. Alle diese Exhibits befassen sich mit Spenden der Iq. an Schulen, Krankenhäuser, Kulturinstitutionen, desgleichen Beitragsleistungen an Handelskammern. Was können Sie mir über diese Spendenpolitik der Iq. sofern es eine gab, in dieser Hinsicht sagen?

A: Nein, es gab keine Spendenpolitik in dieser Hinsicht, aber die Iq. war jeweilig der grösste Exporteur. Noblesse oblige. In den Krankenhäusern wurden Bayer-Medikamente verbraucht, das war Business. Die Handelskammern waren offiziell eingeschaltet bei der Exportförderung; das war Business, sogar sound Business. Im übrigen ja besser das generelle deutsche Ansehen in einem Lande war, desto besser waren ja auch die Chancen für die Exportwirtschaft, aber das sind ja Binsenwahrheiten.

F: Haben Sie selbst auf Ihren Reisen Schulen und Krankenhäuser besucht? Hatten Sie kulturelle Interessen?

A: Ja ich wollte auf allen meinen Reisen nicht nur das engere Arbeitsfeld besichtigen, mich befassen, sondern ich wollte einen allgemeinen Eindruck gewinnen, ohne den eine allgemeine Beurteilung eines Landes unmöglich ist und dazu gehören auch die kulturellen Einrichtungen eines Landes. Ausserdem hatte ich und habe ich persönliche Interessen auf kulturellem und vor allem auf charitativem Gebiet.

F: Herr Dr. Ilgner, was waren denn die Hauptaufgaben Ihrer Lateinamerika-Reise? Ich bitte Sie, ganz kurz und nur Stichworte zu geben.

A: Erstens Kursicherungsfragen, Währungsfragen. Es hing zusammen mit der Abwertung der verschiedenen Währungen. Zweitens Exportförderung. Es waren Schwierigkeiten entstanden, durch verschiedene Handelsfirmen. Das kommt auch in meiner Exportförderungs-Denkschrift zum Ausdruck, dann Besprechungen der Anwendung der Exportförderungsmethoden. z.a.v., - das hing mit den 50 Millionen zusammen, - mit unseren Vertretern.

Kontaktaufnahme mit allen in Frage kommenden Stellen fuer die Exportfoerderung und denjenigen, die auch zustaendig dafuer waren. - Drittens Industrieprojekte, ich gebe nur einige wenige: In Brasilien das Pulverprojekt, an dem auch die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien interessiert war, die Quebrache, das war eine Frage des Farbenverkaufes, die Koplettierung der Palette. In Argentinien wiederum das Pulverprojekt angeregt von der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, und verschiedene kleinere Industrieprojekte. In Uruguay-Soja-Bohnen, in Mexico Stickstoffabrik, und eine Reihe kleinerer in anderen Laendern.

F: Sie hatten ja bestimmte Auffassungen von der Industrialisierung eines Landes. Haben Sie diese Ihre Auffassung auf Ihre Reise auch oeffentlich ausgesprochen ?

A: Ja, Herr Dr. Nath, ich habe etwas vergessen zu sagen. Das ist ganz wichtig, weil die Prosecution auf diesen Punkt schon sehr oft zu sprechen gekommen ist; Der vierte Punkt war, genau so, wie auf der Ostasien-Reise, dass ich mich moeglichst eingehend ueber die allgemeine politische und wirtschaftliche Lage in den Laendern, insbesondere im Hinblick auf die Nationalisierungs- und Industrialisierungstendenzen und die Aktivitaet der nationalen und auslaendischen Konkurrenz in Sued- und Mittelamerika orientieren wollte und orientiert habe, und Ihre eben gestellte Frage steht damit in engem Zusammenhang. Ich habe mich ueber alle diese Probleme mit den Vertretern aller Nationen ausfuehrlich unterhalten und darueber mich auch in Handelskammern, bei Banketten und aehnlichen Veranstaltungen ausgesprochen. Ich habe meine Meinung klar zum Ausdruck gebracht, insbesondere im argentinischen industriellen Verband in Buenos Aires. Ich habe aber auch diese Ideen spaeter auch, in der internationalen Handelskammer in Paris, in Berlin, auch in New York, in kleinerem Kreis gesagt: Industrielle Kooperation verschiedener Nationen im Interesse der Kaufkraftsteigerung.

F: Herr Dr. Ilgner, Sie haben dieses Thema eben angeschnitten. Es ist doch von allgemeinem Interesse, das oft in Ihren Ausführungen Ihre Ansichten über den Fragenkomplex in Südost-Europa wiedergibt. Würden Sie mir bitte schon an dieser Stelle kurz in Stichworten Ihre Grundgedanken über Industrialisierung sagen?

A: Das Welthandelsvolumen war vor Ausbruch dieses Zweiten Weltkrieges noch nicht wieder auf der Höhe, auf der es war vor dem Ersten Weltkrieg und nach meiner Auffassung konnte man nur etwas Konstruktives tun, wenn man diesen Nationalisierungs- und Industrialisierungstendenzen in den sogenannten Agrar- und Rohstoffländern entgegenkam, wenn man sie unterstützte. Das bedeutete Erhöhung des Produktionsvolumens, Erhöhung des Standard of Life, Erhöhung des Kaufkraftvolumens, d.h. also Erhöhung des Welthandelsvolumens. Und wenn man das nicht mitmachte, dann gab es Fehlinvestitionen, die kosteten Geld und das war Kaufkraftzerstörung. Man konnte das aber nur unterstützen, wenn man auf die nationalen Empfindlichkeiten einging, und die waren ja nicht ohne Grund, die hatten ja alle ihre Erfahrungen im Ersten Weltkrieg gemacht. Deshalb: Nationale Majorität, andernfalls nicht genügend Unterstützungen durch das betreffende Land.

F: Haben Sie über die Auffassungen von Ihnen auch mal in New York gesprochen und mit wem?

A: Jawohl, Abgesehen von dem Abend bei Gordon Ranschler, wo ich auch sehr klar gerade über diese Gedanken gesprochen habe, habe ich auch mit Herrn Walter Teagle von der Standard Oil Company of New Jersey, ich habe auch mit Herrn Jordan, dem Präsidenten des National Industrial Conference Board, und bei verschiedenen kleineren Anlässen darüber gesprochen, und sehr viel Interesse dafür gefunden.

F: Wir wenden uns wieder einem neuen Thema zu und zwar zu den Bücherspenden, die ja auch erörtert wurden. Die Prosecution hat ein Exh. 791 in Buch 44 eingereicht, es ist dies die englische Seite

116, deutsche Seite 208, aus welchem der Versand von Büchern an Stellen der Partei in Südamerika hervorgeht, können Sie mir hierzu etwas sagen?

A: Wie bereits erwähnt, es gehörte zu meinen Prinzipien, wenn ich eine Freundlichkeit empfinde, hinterher "Merci" zu sagen und das trifft auch für diesen Zweck, Bücher zu. Ich hatte in jedem Land eine Anzahl von Büchern, abgesehen von Photoapparaten und sonstigen Artikeln, zu meiner Verfügung. Fast ausschliesslich waren das nichtnationalsozialistische Bücher, wie aus zahlreichen Dankesbriefen hervorgeht: Bücher über Humboldt, über Bolívar, gute Literatur, wie sie unter gebildeten Menschen üblich ist. Da ich aber auch einzelne Geschenke an Parteistellen machte, denen konnte ich ja nicht Karl Marx schenken, da waren auch ein paar NS Bücher darunter. Ich kann mich nicht entsinnen, ob es viele waren, das kann man feststellen. Tatsache ist, dass ich das Gros der Bücher, was immer hinterher übrig blieb, Goethe, Schiller usw., die Klassiker, den Schulen geschenkt habe. Und nun kommen wir auf den Punkt, den die Prosecution meint. Bei dieser Gelegenheit, nachdem man sah, dass ich gerne schenkte, kamen die Leute und wollten alle was haben und hatten Wunschlisten. Und diese Wunschlisten, die hat man mir dann nach Deutschland geschickt, von vielen Stellen, was sie alle haben wollten, und das habe ich meinen Mitarbeitern gegeben und habe ihnen gesagt: "Seht zu, ob Ihr die Wünsche von allen diesen Stellen erfüllen könnt."

F: Wie erfolgte denn nun die Durchführung dieser Wünsche?

A: Das alles habe ich jetzt erst in Nuernberg studiert. Nun kann ich es Ihnen beantworten. Meine generellen Richtlinien waren meinen Mitarbeitern bekannt. Es sind insgesamt 30 Büchersendungen erfolgt, an Handelskammern, Schulen, kulturelle Institutionen, und etwa 6 Sendungen an Stellen der Parteiorganisationen.

F: Um das klarzustellen, Dr. Ilgner: Welche Stellen betrifft das von der Prosecution vorgelegte Exh. 791, in dem der grosse Prozent-

satz der NS Bücher er enthalten hat?

A: Natürlich nur die an die Parteistellen, im übrigen habe ich festgestellt, - - ich habe die Listen nochmals vor einigen Tagen durchgesehen - - dass ganze Seiten zweimal geschrieben sind. In dem im Original eingereichten Dokument sind ganze Seiten zweimal geschrieben. Die Listen erscheinen also viel grösser, als sie in Wirklichkeit waren.

F: Nun, ich glaube, dass man diesen Fehler bemerkt hat, Dr. Ilgner -- weshalb wurde überhaupt NS Literatur bei den nicht an die A.O. (Auslandsorganisation) gerichteten Sendungen beigelegt? Auch da befinden sich Bücher der NS Literatur?

A: Ja, Sie betonen ja schon, Dr. Nath; Bei den Nicht-NS Stellen habe ich dann festgestellt, dass der Prozentsatz 100 Prozent war, nämlich ausschliesslich neutrale Literatur. Das war die überwältigende Mehrheit. Ob die eine oder andere Ausnahme vorhanden war, ich kann es nicht sagen. Aber der Grund, warum auch bei diesen Stellen überhaupt diese wenigen Bücher beigelegt wurden, ist folgender: meine Mitarbeiter haben sich natürlich auch ihrerseits nicht um diese Dinge selbst gekümmert, sondern haben einen Buchdienst bei auftrag, das durchzuführen und dieser Buchdienst, der gehörte zur Preussischen Staatsbibliothek und die mussten da deswegen schon eingeschaltet werden, weil es die einzige Stelle war, wo es Bücher in Antiquar gab, - in Lateinamerika kann man nämlich nur Antiqua lesen, - anderswo hätten wir sie nicht bekommen. Der Leiter dieses Buchdienstes wie ich ebenfalls festgestellt habe, der gar kein Nazi war, der hat zu diesen Wunschlisten, die von Südamerika eingereicht waren, von sich aus einige NS Bücher beigelegt, weil, wie er meinen Mitarbeitern mitteilte, die Sendungen der Kontrolle der A.O. unterstanden, d.h. diese Kontrolle passierten., und dafür sei es nötig gewesen.

F: Herr Dr. Ilgner, ich habe zwei Fragen, dann kann ich das Kapitel abschliessen. Ich bin in drei Minuten fertig.

A: In einer Minute.

F: In einer Minute sogar. - Haben Ihre Mitglieder nicht trotzdem NS-Bücher ablehnen können, die vom Buchdienst mit beigegeben wurden?

A: Nein, damit wäre der ganze Versand gefährdet gewesen. Es waren lauter wenige, ausserdem hatte man sie umsonst, ohne Kosten beigelegt, da konnte man gar nicht Nein sagen. Meine Mitarbeiter hatten also keinen Einfluss darauf.

F: Haben Sie sich persönlich um den ganzen Bucherversand gekümmert?

A: Ueberhaupt nicht, das habe ich erst hier in Nürnberg erfahren. Das einzige was ich gesehen habe, das waren die Dankeschriebe, die hat man mir vorgelegt.

DR. LAFFMANN: Herr Präsident, ich bitte den Angeklagten v. Ber. Heide von der Nachmittagsitzung zu befreien.

VORSITZENDER: Gut, diesem Ersuchen wird stattgegeben. Aus dem Protokoll möge hervorgehen, dass die Angeklagten Krauch und Ambros aus dem Krankenhaus in den Gerichtssaal zurückgekehrt sind.

Der Gerichtshof schaltet nunmehr eine Pause bis 13.30 Uhr ein.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI schaltet nunmehr eine Mittagspause bis 13.30 Uhr ein)

KOMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 17. März 1948,
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr.

BERICHTSMARSCHALL: Der Commissioner des Hohen Gerichtshofes Nr. VI.
Die Kommission tagt nunmehr.

COMMISSIONER: Nun, bevor wir das Verhoer des Zeugen in Zeugenstand
wieder aufnehmen, moechte ich fragen, ob die Anklagebehoerde oder die
Verteidigung etwas vorzubringen hat?

Haben Sie etwas, Mr. Anchan?

DR. BOETTCHER: Verzeihung; Dr. Boettcher, Herr Commissioner, ich
moechte eine kurze Erklaerung abgeben zu dem gestern von der Anklage
ueberreichten Dokument NL-14700, Exhibit 2300. Die Anklagebehoerde hat
uns durch die Abschriften, die sie der Verteidigung und dem Angeklagten
zur Verfuegung gestellt hat, in dem Glauben gelassen, dass diese Ur-
kunde von dem Zeugen unterzeichnet sei, denn die Abschriften tragen die
Bezeichnung "Unterschrift: Gerhard Ritter". Ich habe festgestellt, dass
diese Unterschriften nicht nur in der deutschen Abschrift, sondern auch
in der englischen Abschrift enthalten sind. Ich glaube, dass durch die-
se Tatsache eine Irrfuhrung sowohl der Verteidigung wie auch des Ge-
richtes zumindest stattfinden konnte. Denn es ist etwas ganz anderes
wenn sich die Verteidigung und der Zeuge gegen eine nichtunterschiedene
Urkunde zu aeußern haben, insbesondere in diesem Fall, in dem der
Zeuge erklart hat, dass er zu dieser Urkunde sich Berichtigungen vor-
behalten hat und auch Berichtigungen der Anklagebehoerde zugestellt
hat. Das ist der eine Punkt.

Daruber hinaus stelle ich fest, dass in der uns uebergebenen Ab-
schrift, deutschen Abschrift, ein sinnstoerender Fehler enthalten ist,
indem auf Seite 14 des Originals in der deutschen Abschrift im 5. Ab-
satz, 2. Zeile, statt des Wortes "niemals", das Herr Dr. Ritter ge-
braucht hat, das Wort "einmal" steht. Es ist natuerlich etwas ganz an-

der Herr Dr. Ritter gesagt hat: "Dr. Krauch hat mir niemals
von irgendeinem bestimmten Termin gesprochen, zu dem er den Ausbruch eines



Krieges erwartete", als wenn es heisst: "Einmal hat er mir davon gesprochen."

In Verbindung mit dem bei uns entstandenen Irrtum ueber die Unterzeichnung der Urkunde wird das Hohe Gericht und der Herr Commissioner es verstehen, dass dies leider ein Fallist, der uns, gegenueber dem Material der Anklage, zumindest misstrauisch machen muss.

Danke sehr.

COMMISSIONER: Hat der Herr Verteidiger irgendetwas weiteres zu sagen? Einer der anderen Herren Verteidiger? Haben Sie etwas Mr. Anchan?

MR. ANCHAN: Ja. Der Herr Verteidiger spricht von NI-14700, das als Anklagebeweisstueck 2300 zur Kennzeichnung angeboten wurde. Ich glaube das Protokoll zeigt ganz klar, dass die Anklagebehoerde dieses Dokument nicht als Beweisstueck angeboten hat, sondern nur zur Identifizierung.

Das Dokument ist eine Vernehmung, das Protokoll eines Verhoers des Zeugen im Zeugenstand, Dr. Ritter. Die Fragen, die man ihm gestellt hat, gingen dahin, ob er sich erinnere, dass ihm gewisse Fragen bei dieser Vernehmung gestellt wurden und ob er darauf gewisse Antworten gegeben hat. Das Dokument wurde dann dem Zeugen uebergeben, damit er sein Gedaechnis auffrische und ich moechte, dass das Protokoll ganz klar darueber ist, dass das Dokument, das dem Zeugen vorgelegt wurde, eine Photokopie der Originalniederschrift ist, die von dem offiziellen Gerichtsstenographen als richtig unterzeichnet und beglaubigt wurde. Nun wurde dieses Dokument an sich nicht als Beweisstueck vorgelegt, wie ich gesagt habe.

Um dem Verteidiger beim Folgen der Verhandlungen behilflich zu sein, haben wir ihm damals unsere maschinenschriftlichen Kopien zur Verfuegung gestellt. Es waren naemlich keine vervielfaeltigten Abschriften verteilt worden; es handelte sich um maschinenschriftliche Kopien, die die Anklagebehoerde verwendete. Es waren jedenfalls Bleistiftnotizen darauf, zumindest auf meiner Kopie und, soviel ich verstehe, war bei den Kopien, die der Verteidigung ueberreicht wurden, das gleiche der Fall; aus diesen Notizen ging hervor, dass sich in der Uebersetzung Fehler befanden und dass es sich hier natuerlich um einen Entwurf handelt. Der Zeuge hat

nicht ueber das Dokument ausgesagt, sondern ueber die Antworten, die er auf Fragen gab, die ihm bei dem vorherigen Verhoer gestellt wurden.

Meine Erinnerung ist ganz klar und ich glaube, das Protokoll wird das auch bestaetigen. Der Zeuge hat ganz klar und definitiv gesagt, dass er dieses Vernehmungprotokoll nicht unterschrieben hat; tatsaechlich ging er auch noch weiter in seiner Erklaerung. Er sagte, dass er nach dieser Vernehmung ein zusaeztliches Memorandum den Vernehmungsbeamten ueberreicht hat, worin er gewisse Berichtigungen zu diesem Verhoer vorgenommen hat, Berichtigungen, von denen der Zeuge gesagt hat, dass sie auf weiterer Ueberlegung der von ihm abgegebenen Aussage beruhten; und ich glaube, er hat gesagt, dass er mit Bezug auf diese Vernehmung um Genehmigung gebeten hat, sie ueberlegen und eine zusaeztliche berichtigende Erklaerung dazu abgeben zu duerfen.

Daraufhin hat die Verteidigung den Zeugen nochmals eingehend vernommen und der Zeuge hat die Verbesserungen und zusaeztlichen Erklaerungen ins Protokoll vorlesen, von denen er sagt, dass er sie dem vernehmenden Beamten uebergeben hat.

Nun, was besagt das Protokoll dazu? Der Zeuge hat nicht bestritten, dass das Dokument NI-14700, Exhibit 2300 zur Identifizierung, eine wahre Wiedergabe des Verhoers vom 4. September 1947 ist. Er hat lediglich gesagt, dass er eine Zusatzerklaerung abzugeben habe, die in gewisser Hinsicht irrtuomliche Eindruecke berichtigen soll, die er vielleicht damals, als er vernommen wurde, gehabt hat.

Nun, unter diesen Umstaenden, glaube ich, sind die Herren Verteidiger vollkommen im Unrecht, wenn sie irgendwelche unlauteren Motive der Anklagebehoerde unterschieben. Es ist nicht richtig von Seiten der Verteidigung, besonders nachdem wir uns heute morgen besprochen und vereinbart haben oder nachdem zumindest die Anklagebehoerde sich bereit erkluert hat, beide diese Dokumente als Beweismittel vorzulegen. Weiterhin hat die Anklagebehoerde sich bereit erkluert, dass, bevor die Bearbeitung dieser Dokumente geschieht, also, bevor sie dem Gericht vorgelegt werden, sowohl die Anklagebehoerde wie die Verteidigung sich ueber die

Übersetzung einigen sollten oder vielmehr ueber irgendwelche physischen oder mechanischen Irrtuemer in den Entwuerfen; die vielleicht einen falschen Eindruck erweckt haben; obwohl wir das nicht einsehen, was aber nach Meinung der Verteidigung haette der Fall sein koennen.

Die Anklagebehoerde bietet nun vor dem Hohen Gericht in offener Sitzung an: NI-14700 als Anklagebeweisstueck 2300; damit kein Irrtum darueber entstehen kann, was dieses Dokument enthaelt, werden wir das Angebot zur Kennzeichnung zurueckziehen und es jetzt formell als Anklagebeweisstueck anbieten.

Die Anklagebehoerde ist bereit, dem Verteidiger die Matrize oder sonst irgendeine Abschrift vorzulegen, auf Grund welcher dann die endgueltige Abschrift fuer das Gericht erfolgen wird, und zwar, um festzustellen, welche mechanischen oder technischen Fehler entweder im englischen oder deutschen Dokument auftreten. Aber wir moechten nicht missverstanden werden. Wenn wir dieses vorlegen, gestatten wir der Verteidigung noch nicht, das Verhoer oder irgendwelche Erklaerungen, die der Zeuge damals gemacht hat, abzuändern, sondern es bleibt einzig und allein auf Irrtuemer, offensichtliche Irrtuemer bei der Uebersetzung oder Umschreibung, beschraenkt.

Das Protokoll nach demgestrigen Wiederverhoer seitens der Verteidigung ist nun nicht gut verstaendlich. Der Zeuge hat es unternommen, aus seiner zusaetzlichen Erklaerung zu vorlesen und auf Grund der Art und Weise, wie der Zeuge ausgesagt hat, dachten wir, dass er von einem Vernehmungprotokoll vorlas. Er sagte: "Frage" und dann vorlas er etwas, und dann kam die Antwort; also: Frage - Antwort. Ich habe den Zeugen so verstanden, dass es sich um seine zusaetzliche berichtigte Erklaerung handelte, also um die Tatsachen, wie er sie fuer richtig hielt oder wie er ausgesagt haben wuerde, wenn er Gelegenheit gehabt haette, das erste Protokoll zu berichtigen. Waehrend er diese ergaenzende Erklaerung ablas, sagte der Zeuge: "Der Rest davon ist in Ordnung", und dann vorlas er weitere Fragen und Antworten und sagte dann: "Der Rest davon ist in Ordnung." Aus dem Protokoll geht natuerlich nicht hervor, was er damit meinte, wenn er sagte:

"Der Rest geht in Ordnung," oder "Der Rest ist nicht in Ordnung." Und wir wussten auch nicht was er eigentlich verlas. Aus diesem Grunde riefen wir den Zeugen zum nochmaligen Kreuzverhör, um das Protokoll in Ordnung zu haben. Meines Erachtens ist es nicht notwendig, das Verhör des Zeugen fortzusetzen, vorausgesetzt, dass die Verteidigung festlegt, dass sie die zusätzliche Erklärung als Beweismittel vorlegt, von der der Zeuge gesprochen hat, die Erklärung, die er wie wir glauben, ins Protokoll lesen wollte oder wenigstens einen Teil davon, so dass das Protokoll - falls der Verteidiger sich bereit erklärt, dies festzulegen - wie folgt lauten wird: "Anklagebeweismittel 2300 stellt das Protokoll dieses Zeugen vom 4. September 1947 dar."

Das nächste Dokument, falls seine Vorlegung als Beweismittel vereinbart wurde, ist die zusätzliche Erklärung des Zeugen hinsichtlich jener Vernehmung. Wenn nun das im Protokoll festgestellt ist, werden wir alle Erklärungen über diese Vernehmung als Beweismittel vorliegen haben und es würde eine einfache Sache sein, beide Erklärungen zu vergleichen, um zu sehen, welche Fehler, Abweichungen oder Abänderungen durch den Zeugen gemacht worden sind, sodass die Anklagebehörde nun formal dem Verteidiger die Frage vorlegen kann, ob er damit einverstanden ist, die zusätzliche Erklärung in das Protokoll aufzunehmen, von der der Zeuge vorlesen hat, damit wir eine vollständige Niederschrift über diese ganze Vernehmung haben, einschliesslich der Korrekturen, die dieser Zeuge vornehmen will. Und unter diesen Umständen ist die Anklagebehörde bereit, von einer weiteren Vernehmung des Zeugen Abstand zu nehmen.

COMMISSIONER: Gut, Hr. Anchan, wie ich Ihren Standpunkt jetzt verstehe, ersuchen Sie den Verteidiger, dieser Abmachung beizustimmen, die Sie eben ausgeführt haben und in diesem Fall wollen Sie auf ein weiteres Kreuzverhör verzichten?

HR. ANCHAN: Das ist richtig.

COMMISSIONER: Wir wollen hören -- Ich möchte vom Verteidiger über diese Sache hören, damit wir das Protokoll klar bekommen.

Mit anderen Worten, Herr Dr. Boettcher, wollen Sie dieser Stipulation zustimmen?

DR. BOETTCHER: Herr Kommissar, ich bin mit der Stipulation einverstanden, bin aber darüber hinaus, nach dem Vortrag des Herrn Vertreters der Anklagebehörde, gezwungen, noch auf folgendes einzugehen. Erstens, der schwere Vorwurf, den ich gegen die Anklagebehörde erhebe, und der auch durch die Erklärungen des Herrn Amman nicht ausgeräumt ist, ist ganz abgesehen von gewissen Irrtümern der Übersetzung, der, dass sie gestern den Zeugen und die Verteidigung in dem Glauben gelassen hat, dass ein unterschriebenes Dokument vorliege. Das ist in aller Regel unfair. Zweitens, die Erklärungen des Herrn Amman zwingen mich, an Herrn Dr. Ritter einige Fragen zu stellen ueber die Art und Weise seiner Vernehmung. Ich habe bisher nach meinem ganzen Verhalten in diesem Prozess davon abgesehen, auf derartige Dinge einzugehen. Aber das Verhalten der Anklagebehörde zwingt mich jetzt dazu. Ich frage deshalb Herrn Dr. Ritter.

(Wiederverhoer des Zeugen Dr. Ritter
durch DR. BOETTCHER):

F: Herr Dr. Ritter, ist es richtig, dass der vernehmende Herr der Anklagebehörde Ihnen gesagt hat bei dieser Vernehmung: "Herr Dr. Ritter, Sie kennen ja Herrn Dr. Krauch gar nicht. Dr. Krauch hat ja einen Angriffskrieg gewünscht und gefordert, um die Gewinne der I.G. zu halten und zu steigern." Ich frage Sie, ob, dem Sinne nach, Herr Dr. Heilbrunn Sie bei dieser Vernehmung zu bestimmen versucht hat, in dem von Ihnen nicht unterschriebenen und beanstandeten Sinne auszusagen?

Bitte schildern Sie die Umstaende, die meiner Frage zugrunde liegen.

A: Grundsatzlich ist das, was Sie sagten, Herr Dr. Boettcher, richtig. Ich habe bei diesem Verhoer in kolossalem seelischen Druck gestanden, denn ich war in einem sehr lobhaften Vorverhoer, oder einer Einleitung, moechte ich sagen, ueber die kein Protokoll vorliegt, von Herr Dr. Heilbrunn unterrichtet worden, dass die Anklagebehörde ueber eine Quelle von Material verfuege, aus dem ganz klar hervorginge, dass die I.G., und damit mein fruherer Chef, Hitler zum Krieg getrieben habe, und zwar aus dem Grunde, weil sonst fuer die I.G. keine Moeglichkeit bestanden haett., die hunderte von Millionen, die sie investiert hatte,

auch nur annähernd zu verzeihen. Sie werden verstehen, dass das fuer mich, der ich in meinem Chef stets einen Mann gesehen habe, der ein Vorbild war, in Augenblick meine saemtlichen Begriffe voellig auf den Kopf stellte, sodass ich, da ich den Worten Dr. Heilbrunn's Glaubens schenken musste, voellig meine Begriffe auf dem Kopf standen, und ich brauchte laengere Zeit bis ich ueberhaupt wieder soweit klar sah, dass das alles nicht sein konnte. Denn ich haette nicht, letzten Endes, als Mitarbeiter meines Chefs von diesen Dingen Kenntnis haben muessen. Am Schlusse der darauf folgenden Vernehmung, die sehr lebhaft war, war es teils so, dass ich etwas sagte, und so, dass Herr Dr. Heilbrunn ergaenzte, sodass in das Protokoll auch Dinge hineingekommen sind als meine Antwort, die ich nicht in dieser Form gesagt habe. Wie z.B. am Schlusse die letzte Antwort. Dort steht in dem urspruenglichen Protokoll: "Nein, nicht notwendigerweise." Ich habe "nein" gesagt. Von Herrn Dr. Heilbrunn wurde dann "notwendigerweise" hineingebracht. Das wirkt natuerlich sinnentstellend. Und da ich am Schlusse des Verhoers unsicher war, auch ueber das, was ich vielleicht in der Erregung gesagt habe, bat ich ausdruecklich, mir dieses Protokoll zuzuschicken, und das war die Fassung, die ich gestern vorliegen hatte, die ich dann von mir aus ergaenzte habe und, diese Ergaenzung habe ich, Herrn Dr. Heilbrunn ueber den Vernehmer Miller zugehen lassen. Das ist der Sachverhalt dieses Verhoers damals.

DR. BOETTCHER: Danke sehr. Herr Kommissar, ich fasse also zusammen: Erstens, beantrage ich die Streichung des Exhibits 2300, das zur Identifikation eingereicht ist und erkläre mein Einverstaendnis darueber, dass ueber eine neu vorzulegende Urkunde des Inhalts, der damals von der Prosecution aufgenommen worden ist, unter Beruecksichtigung der Verbesserung des Herrn Dr. Ritter, eine Stipulation getroffen wird.

COMMISSIONER: Haben Sie etwas dazu zu sagen, Mr. Anchan?

MR. ANCHAN: Zunaechst moechte ich den Zeugen gerne weiter verhoeren und dann will ich ueber die Art der Stipulation fragen, um mich zu vergewissern, was eigentlich beabsichtigt ist.

COMMISSIONER: Sie werden verstehen, dass nun ein Antrag auf Streichung

vorliegt. Wollen Sie das jetzt beantworten, oder wollen Sie es vielleicht später mit dem Gerichtshof aufnehmen?

MR. ANCHAN: Ich will es etwas später aufgreifen. Ich denke, ich will zunächst eine Grundlage für die weitere Vernehmung des Zeugen schaffen.

COMMISSIONER: Verstehen Sie es so, dass dieses Dokument, Anklagebeweisstück Nr. 2300 nun zum Beweis angeboten wird?

MR. ANCHAN: Das ist richtig.

COMMISSIONER: Existiert nun als Beweisstück aufgenommen?

MR. ANCHAN: Das ist richtig.

COMMISSIONER: Ich bemerke auch, Mr. Anchan, dass das Dokument, das ich hier habe, ein deutsches zu sein scheint und es ist keine englische Übersetzung vorhanden.

MR. ANCHAN: Wie ich gestern erklärt habe, war es nur zur Identifikation angeboten worden.

COMMISSIONER: Ich verstehe.

MR. ANCHAN: Und wir hatten nur unsere Arbeitsabschriften. Wie ich das übliche Verfahren des Gerichtshofs verstehe, kommen Dokumente, die nur zur Identifikation angeboten sind, nicht zur Verteilung, nur die Abschrift geht zum Generalsekretär und wenn irgendein Verteidiger daran interessiert ist, können sie das Dokument dort prüfen. Es wird nicht vervielfältigt und verteilt wie ein Dokument, das tatsächlich als Beweisstück vorliegt. Wenn wir es nun übernehmen, die Verteidigung mit Vervielfältigungen eines zur Identifikation eingereichten Dokuments zu beliefern, dann ist es nur ein Entgegenkommen und es ist keine formelle Angelegenheit, wie wenn das Dokument als Beweisstück vorliegt.

COMMISSIONER: Ich komme nur darauf, Mr. Anchan, um Sie auf die Tatsache hinzuweisen, dass sich keine englische Übersetzung in den Akten befindet.

MR. AMCHAN: Das ist richtig. Das Original war deutsch, und dieses ist das dem Generalsekretär überreichte.

COMMISSIONER: Sie werden nun eine englische Übersetzung liefern?

MR. AMCHAN: Das ist richtig. Wir werden es in der üblichen Weise bearbeiten.

COMMISSIONER: Gut. Sie können fortsetzen, Mr. Amchan.

MR. AMCHAN: Ich glaube, Herr Dr. Hoffmann hat etwas zu sagen.

COMMISSIONER: Vorziehung, Herr Dr. Hoffmann?

DR. HOFFMANN (für den Angeklagten Ambros): Hohes Gericht, da in diesem Dokument Exhibit 2300 mein Mandant Ambros bei der Befragung erwähnt wird, behalte ich mir meine Stellungnahme zu dem Vorschlag der Prosecution auf Stipulation vor, bis Mr. Amchan seine Fragen gestellt hat.

COMMISSIONER: Gut, wenn dann Mr. Amchan sein Kreuzverhör beendet hat, werden Sie Ihre Entscheidung dazu geben?

DR. HOFFMANN: Ja.

COMMISSIONER: Gut, Herr Dr. Hoffmann.

DR. BOETTCHER: Herr Kommissar, ich werde darauf aufmerksam gemacht, dass mein Antrag auf Streichung des Dokuments 2300 sich auch beziehen muss nicht nur auf die Einreichung zur Identifikation, sondern auch auf die Einreichung als evidence.

COMMISSIONER: Ich glaube, das wird so verstanden.

Gut, Mr. Amchan.

(Neuchmaliges Kreuzverhör durch MR. AMCHAN)

F: Herr Dr. Ritter, haben Sie nach der gestrigen Sitzung mit den Herren der Verteidigung gesprochen?

A: Ich habe gestern mit den Herren gesprochen, ja.

F: Nach der Sitzung des Gerichts um 4 Uhr 30?

A: Nach der Sitzung, und habe Sie gebeten, mir den Text zu geben, und habe ihn mit dem mir vorliegenden Text der Originalvernehmung verglichen, und Herrn Dr. Boettcher darauf aufmerksam gemacht, dass hier ein sinnentstellender Fehler war.

F: Um welchen Text haben Sie Herrn Dr. Boettcher gebeten?

A: Um den Text, der gestern hier verteilt wurde.

F: Nun, wurde Ihnen nicht gestern eine Fotokopie des Dokuments 14700 gegeben, als Sie auf dem Zeugenstand waren?

A: Jawohl.

F: Und Ihre Aussage war doch in Verbindung mit der Fotokopie, die Ihnen vorlag?

A: Die Fotokopie wurde mir nachher gleich wieder fortgenommen. Ich habe sie nicht mehr. Ich weiss im Augenblick nicht, welchen Text ich gestern vorliegen hatte. Ich habe mich, glaube ich, an das Exhibit gehalten, das ich von der vorherigen Vernehmung hatte.

F: Gut, Herr Ritter, ist es nicht Tatsache, dass die Anklagebehörde während Ihrer ganzen Vernehmung gestern Ihnen eine Fotokopie verfügbar machte und Ihre Aufmerksamkeit ständig auf die Auszüge lenkte, die in der Ihnen vorliegenden Kopie erschienen? Ist das nicht so?

A: Die Fotokopie war sehr viel schlechter zu lesen und dieser ganze Text war mir nicht so gelaufig, wie mein Exhibit, das ich in der Hand hatte. Ich habe auf mein Exhibit geschaut.

F: Ich übergabe Ihnen jetzt die Fotokopie, die Ihnen gestern überreicht wurde, NI-14700.

A: Jawohl.

F: Wollen Sie mir bitte sagen, ob diese Kopie klar und leserlich ist? Schauen Sie bitte auf die Fotokopie und nicht auf Ihre maschinenschriftlichen Notizen.

A: Ja, sie können gelesen werden.

F: Wollen Sie bitte die letzte Seite betrachten. Ist diese Seite klar?

A: Ja, durchaus.

F: Nun, Ihre Unterschrift erscheint dort nicht. Ist das richtig?

A: Von mir nicht, nein.

F: Sie haben das gestern gesehen, nicht wahr?

A: Nein, das ist mir nicht erinnerlich. Ich habe gestern nicht

so darauf geachtet. Denn ich wusste, dass ich selbst nichts unterschrieben hatte, in diesem Zusammenhang.

F: Nun, wenn wir die Kopie wieder betrachten, Herr Dr. Ritter dann stellen wir fest, dass Ihr Name maschinenschriftlich eingesetzt ist und oberhalb der maschinenschriftlichen Kopie ist eine Linie und dort ist keine Unterschrift auf dieser Linie, über Ihren Namen. Ist das richtig? Bitte lenken Sie Ihre Aufmerksamkeit auf die Fotokopie.

A: Ja.

F: Nun, ich möchte Sie noch einmal bitten, die Fotokopie anzusehen. Befindet sich Dr. Heilbrunn's Unterschrift als Vernehmer darunter?

A: Ja, das ist das.

F: Und sehen Sie auch die Unterschrift des amtlichen Gerichtsstenographen?

A: Ja, da hat ein Fräulein Wunderlich unterschrieben.

F: Nun, Herr Dr. Ritter, Sie sagen, dass Sie nach dem Verhör eine Denkschrift vorbereitet, die Sie Mr. Müller, zur Weiterleitung an Dr. Heilbrunn gaben; stimmt das?

A: Eine Denkschrift ist zu viel gesagt, Korrekturen, Ergänzungen,

F: Berichtigungen, Vervollständigung und Hinzusetzungen zu was?

A: In Bezug auf den Inhalt und den Sinn einiger Sätze.

F: Nun, Herr Dr. Ritter, damals, als Sie diese Berichtigungen, Verbesserungen und Zusätze machten, hatten Sie da die Abschrift der Vernehmung vom 4. September 1947 vor sich?

A: Jawohl, die habe ich gehabt.

F: Und ist diese Abschrift, die Sie damals vor sich hatten, als Sie diese Berichtigungen, Verbesserungen und Zusätze machten, dieselbe gewesen, wie die Fotokopie, die ich Ihnen eben übergeben habe?

A: Dem äußeren Bild nach scheint das durchaus der Fall zu sein. Ich glaube, ja.

F: Ich habe keine weiteren Fragen an den Zeugen. Nun dann --

ZEUGE: Einen Augenblick bitte. Ich möchte noch etwas ergänzen.

Auf der letzten Seite vor ---

F: Sprechen Sie von der Fotokopie?

A: Nein, von meinem Exemplar, das ich damals bekam. Auf der letzten Seite vor der vorgeschriebenen Unterschrift. Das ist nicht unterschrieben.

F: Können Sie mir bitte die Abschrift, die Sie von Mr. Heilbrunn erhalten haben, zeigen?

A: Bitte sehr.

F: Wollen Sie bitte einen Moment entschuldigen. Ich möchte das Dokument einmal vergleichen.

COMMISSIONER: Sicherlich.

F: Herr Dr. Ritter, wollen Sie sich bitte die Fotokopie des Dokumentes ansehen, haben Sie sie vor sich?

A: Jawohl.

F: Ich habe Sie dahingehend verstanden, dass Sie sagten, dass die letzte Antwort auf der Fotokopie mit der auf der maschinengeschriebenen Abschrift, die Ihnen gegeben wurde nicht übereinstimmt?

A: Nein, ich sagte nur, die letzte Seite, insofern, als auf meinem Exemplar die vorgeschriebenen Unterschriften fehlen, sonst nicht.

F: Nun gut, wollen wir sehen, ob ich Sie richtig verstanden habe. Herr Dr. Ritter, Sie haben vor sich die Fotokopie des Dokumentes NI 14700, Ihre Vernehmung von 4. September 1947. Sie haben ebenfalls vor sich die maschinengeschriebene Abschrift, welche, wie Sie sagen, Ihnen Dr. Heilbrunn gab. Nun können Sie mir, abgesehen von den fehlenden Unterschriften, bitte sagen, ob die letzte Seite ihrer maschinengeschriebenen Abschrift, wie Sie Ihnen von Herrn Dr. Heilbrunn übergeben wurde, dieselbe ist, wie die letzte Seite der Fotokopie, die Sie vor sich haben. Besteht da irgend ein Unterschied bezüglich des Inhalts?

A: Nein, es ist kein Unterschied.

F: Nun, einen Augenblick bitte. Stimmt es dann, dass die Fotokopie, die Sie jetzt haben, und die maschinengeschriebene Abschrift der

Vornehmung, die Ihnen Dr. Heilbrunn gab, den Inhalt und den Gegenstand nach genau dieselben sind, mit Ausnahme jener drei Stellen mit den Unterschriften, Stimmt das?

A: Jawohl, das ist richtig. Aber ich muss hinzufügen: ohne die von mir gemachten Korrekturen und Ergänzungen.

F: Nun, diese Berichtigungen und Ergänzungen, wie Sie von Ihnen gemacht wurden, sind zusätzliche Berichtigungen und Ergänzungen, die Sie machten, nachdem Sie die maschinengeschriebene Abschrift von Dr. Heilbrunn empfangen hatten, stimmt das?

A: So ist es.

F: Nun, ist es wohl denn richtig, zu erklären, Herr Dr. Ritter, dass, wenn Sie die Fotokopie des Dokuments NI 14700 nehmen und danach auch Ihre Berichtigungen, Verbesserungen und Änderungen, dass diese beiden Dokumente zusammen eine richtige, korrekte und anständige Wiedergabe Ihrer Vornehmung darstellen, sowie Sie von Ihnen korrigiert wurde? Ist das eine vernünftige Erklärung?

A: Nein, ich sage ja gerade, dass ich seinerzeit mein Protokoll ergänzen wollte, und nur mit den von mir gemachten Ergänzungen kann ich das Protokoll anerkennen.

F: Ich befürchte, Sie haben meine Frage nicht verstanden. Meine Frage lautet: Wenn Sie die Fotokopie von 14700 nehmen und wenn Sie dazu die Änderungen, Ergänzungen und Verbesserungen hinzusetzen, die Sie später machten und die Sie zu Protokoll gaben, wenn Sie diese zwei Dokumente hernehmen, würde das eine vollständige und anständige Wiedergabe der Tatsachen ergeben, die bei Ihrer Vornehmung zu Tage getreten sind, nachdem sie von Ihnen berichtigt wurden?

A: Jawohl, so ist es.

F: Einen Augenblick bitte, Herr Commissioner, noch ein paar Fragen.

COMMISSIONER: Fahren Sie fort, Mr. Anshen.

F: Nun, Herr Dr. Ritter, als Sie gestern im Zeugenstand waren, hatten Sie da den Eindruck, dass die Fotokopie, die Ihnen übergeben wurde

und die Sie mit der maschinengeschriebenen Abschrift verglichen, die Sie von Dr. Heilbrunn erhalten hatten, von Ihnen unterschrieben war?

A: Nein, ich habe es ja nie unterschrieben gehabt. Deshalb habe ich auf diesen Punkt überhaupt nicht geachtet. Ich sah gestern abend in dem vervielfaltigten Exemplar, was hier verteilt wurde, nachträglich die Unterschrift und da machte ich aufmerksam Dr. Boettcher, dass dieses Exemplar von mir nie unterschrieben worden ist.

F: Wo erhielten sie die vervielfaltigte Abschrift, von der Sie jetzt sprechen? Wer gab Ihnen die?

A: Herr Dr. Boettcher.

F: Nun, um Sie richtig zu verstehen, Sie haben ausgesagt auf Grund der Fotokopie und als Ihr Vorhörer vorüber war, haben Sie mit Dr. Boettcher gesprochen und er gab Ihnen das maschinengeschriebene Blatt, das er von der Anklagebehörde bekommen hatte. So ist es doch?

A: Nein, ich sagte vorher schon: Ich habe gestern ausgesagt auf Grund meines mit Korrekturen versehenen Exemplars. Ich hatte gestern keine Gelegenheit, so schnell diesen Fotokopietext zu vergleichen. Ich kannte nicht diesen Text, dagegen war mir bekannt das mir uebergebene Protokoll damals. Ich habe gestern anschliessend von Herrn Dr. Boettcher mir das hier in ^Sitzungssaal verteilte hektographierte, vervielfaltigte Exemplar geben lassen und darin habe ich Fehler gefunden, die sowohl mit der Fotokopie als auch mit dem mir bekannten Text nicht uebereinstimmen.

F: Nun, die Abschrift, die Ihnen Dr. Boettcher gestern nach der Gerichtssitzung gab, war das die englische Uebersetzung?

A: Nein, es war ein deutscher Text, in dem ausser diesen Fehlern, die Herr Dr. Boettcher heute schon darlegte, vor allem Unterschriften waren, die mir voellig unbekannt waren, denn ich hatte das Dokument niemals unterschrieben.

F: Diese Unterschriften waren lediglich maschinenschriftlich wiedergegeben, nicht wahr. Es waren keine wirklichen Unterschriften?

A: Eine Vervielfaeltigung mit Schreibmaschine, ja.

F: Sie haben noch kein Originaldokument der Fotokopie gesehen, nicht wahr?

A: Nein, das habe ich nicht gesehen. Aber, da eine Abschrift vorlag, deren Richtigkeit bescheinigt war von einem vereidigten Sekretär, so nehme ich an, dass da irgend etwas vorgelegen haben dürfte, von dem abgeschrieben worden war.

F: Nun, um die Sache klar zu stellen, Herr Dr. Ritter, während Sie in Zeugenstand waren und Ihre Aussagen machten, war die Fotokopie das einzige Dokument, Ihrer Vernehmung, das Sie vor sich hatten, das keine Unterschrift trug, zumindest, hatte es nicht Ihre Unterschrift, und Sie hatten ebenfalls die maschinengeschriebene Abschrift vor sich, die Ihnen Dr. Heilbrunn übergeben hatte, die auch keine Unterschriften hatte, und es ist also richtig, dass während der gesamten Zeit Ihres gestrigen Verhears die einzigen Dokumente, die Sie vor sich hatten und auf Grund deren Sie aussagten, Dokumente waren, die nicht Ihre Unterschrift trugen. Ist das richtig?

A: Ich darf dazu sagen, dass wenn man in Zeugenstand sitzt, man kaum Zeit dazu hat, sorgfältig Korrekturen zu lesen. Also, ich habe die Schriftstücke nicht Wort fuer Wort vergleichen koennen. Ich glaube, das wuerde das Gericht ja zu sehr beanspruchen, wenn man das in Zeugenstand tun wollte.

F: Nun, ehrlich gesagt, Dr. Ritter, waren Sie gestern in dem Glauben, während Sie Ihre Aussage machten und Sie diese Dokumente vor sich hatten, dass Sie diese Dokumente unterschrieben hatten? Glaubten Sie nicht während der ganzen Zeit, und sogar, nachdem Sie versuchen, mit Ihre ergänzenden Feststellungen und Berichtigungen mitzuteilen, dass Sie nicht Gelegenheit hatten, das erste Vernehmungsprotokoll zu unterschreiben? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Es war so, dass ich es nie unterschrieben habe. Ich verstehe da Ihre Frage nicht ganz.

VORSITZENDER: Ich glaube, der Zeuge hat die Frage beantwortet. Sie koennen fortfahren, Mr. Amchan.

MR. AMCHAN: Ich habe nur noch ein paar wenige Fragen.

F: Ist es richtig, dass Dr. Boettcher, gleich nach der Vernehmung auf Sie einsprach und Ihnen erklärte, dass die maschinengeschriebene Abschrift, des Vernehmungsprotokolls, die er bei sich hatte, die mit Schreibmaschine getippte Unterschrift trug. Stimmt das nicht so?

A: Nein, nein, das kommt von mir. Ich habe Herrn Dr. Boettcher gebeten, mir dieses gestern verteilte Exemplar zu geben, was hier im Court verteilt wurde, und da habe ich verglichen und hier diese Fehler gefunden und habe dann erst entdeckt, dass darunter Unterschriften standen und habe Herrn Boettcher heute fruch darauf aufmerksam gemacht.

F: Die Unterschriften, von denen Sie sprechen, befinden sich auf der maschinengeschriebenen Abschrift, die Ihnen Dr. Boettcher gab, nicht wahr?

A: Die ich von Herrn Dr. Boettcher erbeten hatte.

F: Nun, als Sie heute vormittag von Dr. Boettcher vernommen wurden, sagten Sie, dass Sie unter einem psychologischen Druck, unter einem seelischen Zwang während der Einvernahme durch Hr. Dr. Heilbrunn standen?

A: Ja.

F: Wurden bei Ihrer Einvernahme irgendwie Drohungen oder Gewalt gegen Sie angewandt?

A: Nein, es vollzog sich in feiner Form. Aber ich glaube, das, was er sagte, genügt ja wohl, um einen ausreichenden seelischen Druck zu erzeugen.

F: Psychologischen Druck, sagten Sie?

A: Ich sagte seelischen Druck.

F: Seelischen Druck. Nun ist es nicht Tatsache, dass während des ganzen Verlaufs der Vernehmung Dr. Heilbrunn sich wie ein Gentleman benommen hat und Sie formal und anständig behandelte, ist das nicht Tatsache?

A: Herr Richter, wenn Sie das "gentleman-like" nennen, wenn man mir sagt, dass mein eigener Chef zum Krieg getrieben hat, weil die I.G. Farbenindustrie ihre Investitionen verzinst, dann ist es "gentleman-like". Ich glaube aber nicht, dass man eine solche Erklärung, die durch nichts

bewiesen ist, einen Zeugen, der aus dem Gefängnis kommt, versetzen sollte.

F: Ich glaube, Sie verstehen die Frage nicht, Dr. Ritter. Ich will sie Ihnen nochmals stellen. Ich frage Sie nicht, ob Sie irgendwie mit Dr. Heilbrunn übereinstimmen oder nicht. Ich frage Sie nach den äusseren Umständen Ihrer Einvernahme. Wurde dort irgend ein physischer Zwang oder eine Drohung Ihnen gegenüber in Laufe der Vernehmung ausgeübt?

COMMISSIONER: Das ist eine einfache Frage, Zeuge. Beantworten Sie sie bitte kurz.

A: Nein. Ein physischer Druck ist nicht ausgeübt worden.

F: Wurden da irgendwelche Drohungen mit Gewalt oder physischen Druck Ihnen gegenüber während des Verhoers ausgesprochen?

A: Nein, keineswegs.

F: Dann kann es also nur so sein, Herr Dr. Ritter, dass Sie über die Art der Beweise überrascht waren, die Ihnen Dr. Heilbrunn vorlegte und dass dies der Grund fuer ihre seelische Bedrueckung war? Ist das nicht darauf zurueckzufuehren?

A: Nein, das bleibt nicht uebrig, sondern ich sah einen Mann, dem ich stets mein Vertrauen geschenkt habe und zehn Jahre mit ihm zusammengearbeitet habe, ploetzlich als einen Verbrecher vor mir stehen, und nicht nur als Verdachtigen, sondern, was mir Dr. Heilbrunn sagte, auf Grund des dem Gericht vorliegenden Aktenmaterials dabei laengst ueberfuehrt. Ich glaube, das genuegt.

COMMISSIONER: Mr. Anchan, es faellt mir auf, dass einige der Fragen und Antworten sich auf mehr oder weniger argumentativer Linie bewegen. Nun, wenn Sie einige zusaetzliche Punkte in Verbindung mit diesem Verhoer zu stellen haben, koennen Sie natuerlich fortfahren, aber ich moechte nicht gern, dass das Protokoll mit einem gressen Teil argumentativen Materials belastet wird. Sie verstehen.

MR. AMCHAN: Ich will mich an Ihre Entscheidung halten, Herr Commissioner, und ich glaube, wir haben dieses Gebiet genügend ausgeschöpft.

Nur noch zwei Fragen.

F: Erinnern Sie sich, Dr. Ritter, als Sie von Dr. Heilbrunn vernommen worden sind und mit ihm eine weitere Besprechung gehabt hatten, etwa ein oder zwei Monate nach dem 4. September 1947. Können Sie sich daran erinnern?

A: Jawohl, ich bin noch einmal von ihm ueber Kampfstofffragen vernommen worden.

F: Ist es nicht eine Tatsache, Herr Dr. Ritter, dass damals, nach Ihrer Vernehmung vom 4. September 1947, als Sie mit Dr. Heilbrunn eine Besprechung hatten, Sie ihn privat um Rat gebeten hatten in bezug auf Ihre eigene persönliche Situation, ist es nicht so?

A: Das war etwas anders. Wir hatten eine Rücksprache, in der ich ihn auf einen Zeitungsausschnitt aufmerksam machte, wonach eine Rohstoffplanung für Europa in der Schweiz in Gang gesetzt wurde. Ich sagte ihm, dass das zweifellos der richtige Ort sei, um die Fachkräfte aus dem ehemaligen Reichsamt für Wirtschaftsaufbau dort einzusetzen, wie es ja auch früher deren Aufgabe grundsätzlich gewesen war, bevor der Krieg kam.

F: Und Sie fragten ihn privat, ob Sie nicht dafür geeignet wären?

A: Ich habe ihn nur gefragt, wo jetzt die Herren der I.G. wären, mit denen ich mich nach meiner Freilassung später ins Benehmen setzen möchte.

MR. MCHAN: Wir haben keine weiteren Fragen an den Zeugen. - Herr Commissioner, ich möchte jetzt, angesichts der Aussage des Zeugen, dass die Vernehmung über das Dokument 17400, Exhibit 2300, mit den Verbesserungen und Zusätzen, die der Zeuge teilweise zu Protokoll gegeben hat, - - dass nach der Meinung des Zeugen beide Dokumente eine wahrheitsgetreue, und richtige Neuergabe der Vernehmung, so wie sie von ihm verbessert worden ist, darstellen, mein Angebot erneuern. Erstens: wir haben bereits NI 14700, Exhibit 2300, als Beweisstück angeboten, und ich möchte gerne, dass die Verteidigung die Zusatz-Abschrift als Beweisstück ebenfalls von sich aus vorlegt; wenn aber die Verteidigung hierzu nicht geneigt ist, dann wollen wir den Zeugen bitten, diese Zusatz-Erklärung vorzulegen, und die Anklage wird es als eigenes Beweisstück anbieten, um eine vollständige und klare Fassung dieser Vernehmung zu haben, um die es sich hier dreht.

COMMISSIONER: Schön, wollen wir die Sache also für das Protokoll festlegen. Herr Dr. Boettcher, sind Sie bereit, die Zusätze und soweit, vorzulegen, die der Zeuge gemacht und von denen er gesagt hat, dass

sie die Vernehmung klar und vollständig wiedergeben, - sind Sie bereit, das als Beweisstück anzubieten?

DR. BOETTCHER: Herr Commissioner, ich habe selbstverständlich nicht das mindeste Bedenken, diese Verbesserungen sofort zur Verfügung zu stellen. Ich möchte aber glauben, dass es das einfachste für das Protokoll wäre, wenn das Exhibit 2300 von der Anklagebehörde zurückgezogen wird und wir lieber ein neues Beweisstück 2300, unter Verwendung des ursprünglichen Textes und Hinzufügung der Verbesserungen Dr. Ritter's, ein neues Dokument herstellen, das dann die Nummer 2300 bekommen kann. Dies scheint mir der einfachste Weg zu sein.

COMMISSIONER: Was sagen Sie dazu, Mr. Amchan?

MR. AMCHAN: Es tut mir leid, dass dies für uns unannehmbar ist. Erstens, habe ich die sogenannten Zusatz-Berichtigungen nicht gesehen, die Dr. Ritter gemacht hat, und es würde Schwierigkeiten geben, wenn wir an Hand dieses Zusatzes eine zusammenfassende Berichtigung des Protokolls erstellen wollten. Unter diesen Umständen bitte ich den Zeugen oder Herrn Dr. Boettcher, nun ihre Zusatz-Erklärung vorzulegen. Wenn sie vorliegt, werden wir sie als Beweismittel anbieten. Ich fordere die Verteidigung auf, das Dokument vorzulegen, damit es die Anklagebehörde als Beweismittel anbieten kann, sodass wir die Verhoere, die Abänderungen und Zusätze, die der Zeuge vorgenommen hat, vollständig vorliegen haben.

COMMISSIONER: Können Sie dieser Bitte entsprechen, Herr Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Ja, ich habe keine Bedenken. Mein Antrag diente nur zur Vereinfachung.

COMMISSIONER: Sie wollen also jetzt die Verbesserungen anbieten als Beweismittel?

DR. BOETTCHER: Herr Commissioner, Sie werden verstehen, dass ich doch den Wunsch habe, dass ich mir vorher Abschrift von den Verbesserungen mache. Ich übernehme die Gewähr dafür, dass die richtige Abschrift geliefert wird und kann sie um 12 Uhr einreichen.

COMMISSIONER: Das genügt, Herr Doktor.

MR. AMCHAN: Das wäre in Ordnung, aber ich selbst habe das Dokument, ueber

das Herr Dr. Ritter aussagte, nicht gesehen, und da wir nun von einem besonderen Dokument sprechen, so sollten wir es wenigstens zur Kennzeichnung vorlegen, und ich könnte es wenigstens sehen, und dann würde ich es sofort Herrn Dr. Boettcher uebergeben, so dass er es in die prozessgerechte Fassung bringen kann.

COMMISSIONER: Das ist ziemlich schwierig - -

DR. BOETTCHER: Ich bin damit einverstanden.

COMMISSIONER: Ich wollte sagen; das ist ziemlich schwierig fuer mich zu handhaben, weil ich keine Befugnis habe, irgendwelche Veruegungen herauszugeben; aber nach dem, was ich gehoert habe, scheinen die Verbesserungen und Ergaenzungen bereits zu Protokoll gegeben zu sein, stimmt das nicht, Mr. Amchan?

MR. AMCHAN: Soweit ich verstanden habe, wurde ein Teil davon gestern zu Protokoll gegeben, bei einem Teil handelte es sich um das Original, bei einem anderen um die Zusatz-Erklärung und dann wieder um das Original und ich war mir ueber den Zusammenhang nicht im klaren.

COMMISSIONER: Sie wollen also etwas Zusammenhaengendes, nicht wahr?

MR. AMCHAN: In Anbetracht des jetzigen Standes des Protokolls, nachdem die Vernehmung vom 4. September als Exhibit 2300 vorliegt - -

COMMISSIONER: Jawohl.

MR. AMCHAN: Soviel ich verstehe, ist Herr Dr. Boettcher jetzt bereit, die zusatzliche Erklärung anzubieten.

COMMISSIONER: Die bereits zu Protokoll gegeben wurde.

MR. AMCHAN: Darueber bin ich mir nicht sicher, Soviel ich verstehe, ist das nicht der Fall. Ich wuerde es vorziehen, wenn das Dokument selbst zu Protokoll gegeben wuerde, nachdem wir doch auch die Vernehmung zu Protokoll geben, und soviel ich verstehe, ist auch Herr Dr. Boettcher damit einverstanden, und damit waere, meines Erachtens, die Sache erledigt.

COMMISSIONER: Dann sind Sie also mit allem einverstanden, was Herr Dr. Boettcher als zusatzliches Material noch zu Protokoll gibt; obwohl Sie es noch nicht gesehen haben?

MR. AMCHAN: Nein, ich habe Dr. Boettcher so verstanden, dass er bereit

wäre, mir dies zu zeigen. Wir werden es dann zur Identifizierung bezeichnen und in die prozessgerechte Fassung bringen.

COMMISSIONER: Dann werden Sie also, ausserhalb der Sitzung, eine Vereinbarung treffen?

MR. MEHAN: Ich habe es so verstanden, dass Herr Dr. Boettcher die Vereinbarung zu Protokoll gegeben hat, Hohes Gericht, so dass also das Protokoll dieses klar aufzeigt.

COMMISSIONER: Gut, wenn das Protokoll in Ordnung ist, werden wir mit etwas anderem fortfahren.

MR. MEHAN: Sind Sie damit einverstanden, Herr Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Jawohl, ich werde das Dokument zur Kennzeichnung vorlegen. - Ich ueberreiche dann ein Dokument, das ich als Krauch-Dokument Nr. 300 zu bezeichnen bitte und das darstellt eine Abschrift der Vernehmung des Herrn Dr. Ritter am 1. September 1947 durch Herrn Dr. Heilbrunn, und darschriftliche Verbesserungen des Herrn Dr. Ritter auf den Seiten 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 und 15 enthaelt. - Pardon, einen Moment Ist in Ordnung, Herr Commissioner.

MR. MEHAN: Ich moechte von Herrn Dr. Boettcher noch folgendes wissen: Wenn ich das Dokument ansehe, dann verstehe ich es so, dass es eine Maschinen-Abschrift des deutschen Protokolls ist, das Dr. Heilbrunn Herrn Dr. Ritter ausgehaendigt hat, Zu dieser Maschinen-Abschrift hat Dr. Ritter Aenderungen, Berichtigungen und Zusatze gemacht, sodass dieses Dokument, welches Herr Dr. Boettcher als Krauch Exhibit anbietet, - - - und ich moechte lediglich folgendes wissen; Soviel ich verstehe, ist dieses Dokument das maschinenschriftliche Protokoll eines Verhoers, das Dr. Heilbrunn mit Dr. Ritter angestellt hat, und das jetzt als Dr. Ritters abgeaenderte, vervollstaendigte und berichtigte Fassung dieses Verhoers vorgelegt wird. Stimmt das, Herr Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Das kann ich nicht sagen. Da muss man Dr. Ritter fragen.

MR. MEHAN: Ich schlage vor, wenn wir ihn jetzt ausserhalb des Protokolls formell fragen koennen, dann waere die Sache sofort erledigt.

COMMISSIONER: Das koennen Sie tun.

DR. HOFFMANN: Herr Commissioner?

COMMISSIONER: Bitte. . . .

DR. HOFFMANN: Ich habe mir vorher das Recht vorbehalten, ebenfalls zu dem Vorschlag der Prosecution Stellung zu nehmen, und ich moechte, bevor die Entscheidung hier nach der einen oder anderen Seite faellt, meinen Standpunkt noch einmal klar machen. Ich frage den Herrn Anklagevertreter, ob er damit einverstanden ist, dass das, was er nachher als die gesamte richtige Darstellung des Zeugen ansieht, auch einschliesst die Aenderungen, die Dr. Ritter gestern auf meine Fragen bezueglich der Stellung von Ambroc zum Karin-Hall-Plan abgegeben hat.

MR. ALCHAN: Die Frage, die Herr Dr. Hoffmann an mich stellt, bezieht sich auf die Schaetzung des Wertes und des Gewichtes gewisser Stellen in dem Dokument, und der Herr Verteidiger ist natuerlich kaum in der Lage, anzugeben, welchen Beweiswert er dem, was der Zeuge entweder in muendlicher Vernehmung gesagt hat, oder wie in dem Dokument enthalten ist, zumisst. Wenn Herr Dr. Hoffmann den Zeugen vernimmt, wird alles zu Protokoll gegeben und es ist Sache des Gerichtes, diesem den entsprechenden Beweiswert und das entsprechende Gewicht den Umstaenden nach zuzumessen.

COMMISSIONER: Ich moechte folgendes dazu bemerken. Ich werde Ihnen, meine Herren, darueber einige Fragen stellen, um festzustellen, ob es auch im Protokoll festgelegt ist. Ich glaube, ich koenne die Begleitumstaende. Sie haben Anklagebeweisstueck 2300 angeboten, und es ist als Beweisstueck zugelassen worden.

Der Zeuge hat ausgesagt, dass er gewisse Zusaetze, Verbesserungen und zusaetzliche Erklaerungen gemacht hat. Diese Erklaerungen hat er niedergeschrieben. Sein Verteidiger hat das Schriftstueck zum Beweis als Krauch-Dokument Nr. 300 vorgelegt. Das bedeutet also dann, dass das ganze Protokoll . . . dass alle diese Dokumente nun im Protokoll enthalten sind, und es kann ihnen der entsprechende Beweiswert zugemessen werden. Ist darueber noch etwas weiteres hervorzubringen?

MR. ALCHAN: Das einzige ist noch folgendes: Ich habe Herrn Dr. Boettcher

eine Frage gestellt mit Bezug auf meine Auslegung des Dokuments, und ich glaube, er wollte gerade antworten, ob meine Ansicht mit Bezug auf das, was das Krauch-Exhibit 300 darstellt, richtig ist?

COMMISSIONER: Ich glaube, er hat gesagt, dass es sich um Zusatzes handelt. Sie koennen die Frage jedoch stellen, wenn er sie kurz beantworten kann.

DR. BOETTCHER: Herr Kommissioner....

COMMISSIONER: Ja, Herr Doktor?

DR. BOETTCHER: Ich moechte bei der ganzen Natur noch dazu beitragen, diese Dinge abzukuerzen. Ich glaube, das einfachste ist und ich schneide alle Eroerterungen ab, indem ich dies Dokument der Anklagebehoerde uebergabe und sie kann damit machen, was sie will. Und ich ziehe die's Exhibit auch zurueck.

COMMISSIONER: Sie ziehen das Exhibit zurueck?

DR. BOETTCHER: Ich ziehe das als Krauch-Exhibit zurueck und uebergabe das der Anklagebehoerde, die ja diese Aenderungen schon in ihren Haenden haben moesste, Nun bekommt sie diese Aenderungen, und ich ueberlasse es ihrer Fairness, damit zu machen, was sie will.

COMMISSIONER: Schoen.

MR. ANCHAN: Wir werden in zwei Minuten d-rueber verfuegen. Wir bieten als Anklagebeweistueck 2301 dieses Dokument mit der Bezeichnung NI-11800 an.

COMMISSIONER: Gut, es wird zugelassen. Ich nehme es an, Mr. Anchan. Haben Sie dazu etwas zu sagen, Herr Dr. Hoffmann?

DR. HOFFMANN: Ja, I am sorry. Ich muss leider sagen, dass ich dagegen nun wieder eine "objektion" erhebe, weil dieses Dokument

COMMISSIONER: Gegen welches erhoben Sie Einspruch?

DR. HOFFMANN: Ich erhebe "objektion" bezueglich der Form dieses Dokuments.

COMMISSIONER: Welches ist es?

DR. HOFFMANN: Dieses Dokument, Herr Kommissioner.

COMMISSIONER: 2301?

DR. HOFFMANN: Jawohl.

COMMISSIONER: Gut.

DR. HOFFMANN: Dieses Dokument hat nicht die hier vorgeschriebene Form. Es ist eine Abschrift, in die der Zeuge Ritter, ohne die vorgeschriebene Form, seinerseits Einzeichnungen gemacht hat. Es ist kein Dokument, wie es ein Dokument ist, wenn es vor einem Kommissioner oder einer anderen von den Gerichtshöfen hier bestimmten Person abgegeben wird und unterzeichnet wird.

COMMISSIONER: Ihr Einwand wird im Protokoll festgehalten, Herr Dr. Hoffmann.

MR. ANCHAN: Darf ich zwei Fragen an den Zeugen stellen, und ich glaube, dass beschliesst dann die Angelegenheit?

COMMISSIONER: Haben Sie wirklich noch mehr Fragen zu stellen? Wir haben uns mit diesem Fall genougend befasst. Es wird Ihnen gestattet, wenn Sie sich kurz halten.

MR. ANCHAN: Ich glaube doch, dass es noetig ist.

COMMISSIONER: Fahren Sie fort.

DURCH MR. ANCHAN:

F: Herr Dr. Ritter, haben Sie vorhin das Dokument gesehen, das Herr Dr. Boettcher mir ueberreicht hat und das wir als Dokument NI-14800 bezeichnet und als Anklagebeweisstueck 2301 angeboten haben? Wollen Sie bitte das Dokument noch einmal ansehen, das ich Ihnen jetzt vorlege.

A: Ja.

F: Sie haben das Exhibit 2301 vor sich?

A: Jawohl.

COMMISSIONER: Herr Zeuge Wollen Sie doch mal bitte fragen, ob er die Zahl 2301 sieht.

MR. ANCHAN: Ich wollte nur einige Fragen stellen, um das Dokument zu identifizieren.

COMMISSIONER: Gut; fahren Sie bitte damit fort.

DURCH ANCHAN:

F: Nun, das Dokument Anklagebeweisstueck 2301, das Ihnen vorliegt,

hat wieviel Seiten, Herr Dr. Ritter?

A: Das ist das Anklagedokument NI-14800. 2301 steht nicht darauf.

F: Das ist dasselbe Dokument, von dem wir sprechen. NI-14800. Und wieviel Seiten enthaelt das Dokument?

A: 15.

F: Ist das nun das Dokument, von dem Sie sagten, dass es Ihre Ergaenzungen, Verbesserungen usw. zu der Vernehmung durch Dr. Heilbrunn sind?

A: Jawohl, das ist das Dokument.

F: Und stellt dieses Dokument nach Ihrem Glauben eine klare und richtige Fassung dieser Vernehmung dar?

A: Jawohl, so wie ich es hier

MR. ANCHAN: Ich habe keine weiteren Fragen mehr, Herr Commissioner.

DR. HOFFMANN: Darf ich fuer das Protokoll nur feststellen

COMMISSIONER: Ja, Herr Doktor?

DR. HOFFMANN: dass ich mit der Identifizierung des Dokuments durch den Herrn Vertreter der Anklage einverstanden bin, dass aber die Identifizierung, nach meiner Ansicht, nichts ueber die tatsächliche Einfuehrung des Dokuments in evidence aussagt.

COMMISSIONER: Gut, Herr Doktor. Hat die Verteidigung oder die Anklage noch weitere Fragen an den Zeugen. Da ich keine Antwort bekomme, so kann sich der Zeuge zurueckziehen.

(Der Zeuge verlaesst den Zeugenstand)

COMMISSIONER: Der Film wird um 11 Uhr zu Ende sein, das ist die uebliche Zeit fuer unsere Pause, und wir haben keine weiteren Zeugen, zu vernehmen, doch hoere ich, dass ein Herr van Beek heute Vormittag erscheinen sollte. Wissen Sie, ob er bereit ist, Herr Anklagevertreter?

MR. ANCHAN: Ich habe ihn und Herrn Dr. von Metzler, seinen Verteidiger, gesehen und soweit ich gehoert habe, sind sie bereit, gleich nach der Pause zu beginnen.

COMMISSIONER: Worueber wird Herr van Beek aussagen?

MR. ANCHAN: Er hat eine Eidesstaetliche Erklaerung ueber Gajewski abgegeben und ich werde Ihnen in einem Augenblick das Affidavit ueberge-

geben, worüber er aussagen wird.

COMMISSIONER: Ich war hauptsächlich darauf bedacht, ob die jetzt anwesenden Verteidiger überhaupt Interesse an diesem Verhoer haben. Sie haben bereits angedeutet, dass sie kein Interesse daran haetten, und ebenso ihre Mandanten, die hier anwesenden Angeklagten. Gut, die Vernehmung wird dann bis 11.10 Uhr vertagt.

(Einschaltung der Vormittagspause).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Alle Anwesenden wollen ihre Plaetze einnehmen. Die Kommission tagt wieder.

COMMISSIONER: Hat die Anklage oder die Verteidigung etwas zu Protokoll zu geben? Haben Sie etwas zu sagen, Herr Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Nein.

COMMISSIONER: Wie steht es mit Ihnen, Herr Dr. Mueller?

DR. MUELLER: Im Hinblick darauf, dass der Zeuge Van Beck wieder abreisen muss, und auf Grund einer Vereinbarung zwischen der Anklage und Herrn Dr. von Metzler das Kreuzverhoer jetzt stattfindet, ohne dass die 24-Stunden-Frist gewahrt werden konnte, bitte ich fuer das Protokoll die Rechte der uebrigen Verteidiger vorbehalten zu duerfen.

COMMISSIONER: Herr Marschall, wollen Sie fuer das Protokoll feststellen, welche Angeklagten anwesend sind?

(Gerichtsmarschall ueberreicht dem Commissioner einen Zettel).

GERICHTSMARSCHALL: Der Angeklagte Gajewski ist im Gerichtssaal anwesend.

COMMISSIONER: Sehr gut. Herr Dr. von Metzler, Sie vertreten den Angeklagten Gajewski.

DR. VON METZLER: Jawohl, er ist ein Zeuge der Verteidigung?

COMMISSIONER: Haben Sie ein direktes Verhoer?

17. März-M-MK-10-Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI

DR. VON HETZLER: Jawohl.

COMMISSIONER: Bringen Sie den Zeugen herein.

HEINRICH VON BEEK, ein Zeuge, betrat den Zeugenstand und sagte
wie folgt aus:

COMMISSIONER: Herr Zeuge, erheben Sie bitte die rechte Hand,
geben Sie Ihren Namen an ---

ZEUGE: Heinrich van Beck.

COMMISSIONER: -- und sprechen Sie mir nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich
die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen
werde".

(Der Zeuge sprach den Eid phrasenweise nach).

COMMISSIONER: Herr Zeuge, Sie können sich setzen.

DR. VON METZLER: Dr. von Metzler fuer den Angeklagten Gajowski.

COMMISSIONER: Herr Dr. von Metzler, einen Augenblick bitte.

Herr Zeuge, bevor wir mit dem Verhoer beginnen, werden Sie darauf aufmerk-
sam gemacht, dass es Ihr Recht ist, in Beantwortung aller Fragen, die Ihnen
gestellt werden, vollstaendig und frei auszusagen. Das Gericht wuenscht
jedoch, dass Sie Ihre Antworten kurz und direkt halten und unnootige Kommen-
tare vermeiden. Sie koennen versichert sein, dass, falls Ihre Antworten
fuer unvollstaendig befunden werden, der Anwalt, der Sie verhoert, weitere
Fragen stellen wird.

Nun, vor Ihnen sind 2 Lampen - mit einem gelben und einem roten Licht. Wenn
das gelbe Licht aufflammt, so bedeutet das, dass Sie zu schnell sprechen
und langsamer fortsetzen sollen. Wenn das rote Licht aufflammt, so bedeu-
tet das, dass Sie aussetzen sollen, bis Ihnen gesagt wird, fortzusetzen.
Halten Sie eine angemessene Pause zwischen Frage und Antwort, sodass die Ueber-
setzung sowohl fuer Sie als auch fuer den Commissioner und fuer das Proto-
koll gut durchkommen kann.

Sie koennen fortfahren, Herr Dr. von Metzler.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. VON METZLER (Verteidiger fuer den Angeklagten Gajowski):

F: Wollen Sie bitte, fuer den Record, nochmals Ihren vollen
Namen und Ihr Geburtsdatum ansagen ?

A: Heinrich van Beck, geboren am 19.3.1892.

F: Herr van Boek, Sie haben am 2. Februar 1948 eine eidesstattliche Erklärung abgegeben, die fuer den Angeklagten Dr. Gajowski als Gajowski-Dokument 43 und als Exhibit Gajowski Nr. 18 hier eingeführt worden ist. Ich frage Sie nun, Herr van Boek, haben Sie mit mir diese eidesstattliche Erklärung nochmals durchgesprochen gestern?

A: Ja.

F: Ich frage Sie weiter, haben Sie irgendwelche Abänderungen oder Zusätze zu dieser eidesstattlichen Erklärung zu machen?

A: Nein.

DR. VON HETZLER: Der Zeuge steht der Anklagebehörde zur Verfügung.

COMMISSIONER: Sie koennen zum Kreuzverhoer uebergehen Mr. Anchan. Mr. Anchan, ich moechte bemerken, dass ich keine Kopie des Affidavits, ueber das der Zeuge aussagt, unter meinen Akten gefunden habe, und aus diesem Grunde moechte ich mir, falls irgendeine Frage auftritt, Ihre entleihen.

MR. ANCHAN: Zur genaueren Identifizierung, Herr Commissioner, die eidesstattliche Erklärung ist in Gajowski-Dokumentenbuch Nr. III enthalten, sie ist Gajowski Exhibit 18, Gajowski-Dokument Nr. 43, eine Eidesstattliche Erklärung von Heinrich van Boek, B-o-o-k.

COMMISSIONER: Ich muss mich auf Sie verlassen Mr. Anchan, dass Sie sich innerhalb der Grenzen der Eidesstattlichen Erklärung halten. Ich kann das nicht kontrollieren. Ich muss das Ihnen ueberlassen.

MR. ANCHAN: Ich werde das im Auge behalten.

COMMISSIONER: Sehr gut, danke.

KREUZVERHOER

DURCH MR. ANCHAN:

F: Herr van Boek, Sie sagen in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung aus, dass in den Jahren 1933 und 1934 das Nazi-Regime eine Erweiterung seines Faser-Produktionsprogramms vornahm; ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Verstehe ich Sie richtig, dass Sie behaupten, dass waehrend dieser Zeitspanne, trotz der behaerlichen Bemuehungen der Nazi-Regierung,

namlich, dass die IG ihre fuer die Produktion synthetischer Faser erweitern wolle, diesen Widerstand leistete und sich weigerte, ihre Anlagen zu erweitern - verstehe ich Sie richtig, dass Sie das behauptet haben?

A: So ist die Sache nicht. Es war so, dass seinerzeit vom Reichswirtschaftsministerium aus, durch den Vertreter, Herrn Kuppe, ein Faserstoff-Erzeugungsprogramm, das eine Jahresproduktion von 100 000 t vorsah, besprochen wurde. Die IG Farben hat seinerzeit zu diesem Vorschlag des Reichswirtschaftsministeriums in der Form Stellung genommen, dass Herr Dr. Gajowski eine Denkschrift an das Reichswirtschaftsministerium gerichtet hat. Soweit ich mich erinnere, sah diese Denkschrift eine Faser-Erzeugungsmenge im Hoche von 60 000 oder 66 000 Jahrestonnen vor.

F: Herr Zeuge, wollen Sie bitte versuchen, direkt zu antworten und mir zu sagen, ob es Tatsache ist oder nicht, dass Farben sich damals geweigert hat, ihre Anlagen fuer eine erhoehte Produktion synthetischer Faser zu erweitern -- ist das richtig?

A: Nein, die I.G. Farben-Industrie hat sich nicht geweigert, die Fasererzeugung zu erhoehen. Es war seinerzeit doch so, dass wir die einzige Faser-Erzeugerin in Deutschland waren. Wir haben die damals genannte Vistra-Faser eingefuehrt, und wir haben ein bestimmtes Produktionsprogramm gehabt, das auch in den Jahren 1933 und 1934, meiner Erinnerung nach, ohne Beratung oder Eingriff des Reichswirtschaftsministerium, aus freien Stuecken, durchgefuehrt worden ist.

F: Was wollen Sie in Ihrem Affidavit sagen, wenn Sie feststellen, dass Farben diese Sache zur Sprache brachte -- ich nehme an, Sie meinen, mit der Nazi-Regierung -- und der Ansicht Ausdruck gab, dass eine derartige Erweiterung nicht gerechtfertigt waere. Was meinen Sie damit?

A: Ich meine damit, dass der Markt noch nicht reif war, um zum damaligen Zeitpunkt 100 000 t regulaeer aufzunehmen.

F: Obwohl selbst die Nazi-Regierung der Ansicht war, dass der Markt reif waere, war IG Farben der Ansicht, dass der Markt noch nicht reif waere, ist das richtig?

A: Ja, so kann man's auch auslegen.

F: Und verstehe ich Ihre Bidesstattliche Erklärung richtig, dass Farben damals die Nazi-Politik der Erweiterung nicht befolgte -- ist das richtig?

A: Ja, ich muss immer wieder betonen, wir waren die ersten die sagten---

F: Bitte, Herr Zeuge, es ist nicht nötig, Wiederholungen vorzunehmen. Es ist entweder richtig oder nicht. Wenn Sie es bereits festgestellt haben, glaube ich, haben Sie es genügend beantwortet. War die letzte Frage eine korrekte Feststellung oder nicht?

A: Ja, diese Frage ist ja überhaupt nicht so zu beantworten, wie sie gestellt ist.

F: Bitte sehen Sie sich nochmals Ihr Affidavit an. Nachdem Sie erklären, dass die I.G. in den Jahren 1933 und 1934 die Sache mit den Nazis aufnahm und der Meinung Ausdruck gab, dass eine solche Ausdehnung nicht zu rechtfertigen sei, fahren Sie in Ihrem Affidavit mit der Erklärung fort, dass I.G.-Farben späterhin ihre Politik dementsprechend angepasst haben. Ich frage Sie nun, Herr Zeuge, meinen Sie die Zeit nach 1934, wenn Sie "später" sagen?

A: Wenn Sie recht verstehen, meinen Sie den Satz, dass die I.G. sich in der Folgezeit weiter dementsprechend verhalten hat, nicht wahr?

F: Meine Frage ist nun: Wenn Sie sagen in der "Folgezeit" meinen Sie dann die Zeit nach 1934?

A: Ja.

F: Wenn Sie weiter erklären, dass I.G.-Farben sich dementsprechend verhalten hat, meinen Sie damit, dass I.G.-Farben sich weiterhin geweigert hat, ihre Erzeugungsmöglichkeiten zur Erzeugung synthetischer Seide auszuweiten?

A: Geweigert hat sie sich nicht. Ich sagte schon, dass wir ein bestimmtes Programm hatten, und das haben wir durchgeführt. Wir haben es beispielsweise nicht durchgeführt, wie die anderen Konzerne, die anschließend für die Faserherstellung gearbeitet haben, die mit Reichsgeldern diese Fabrikation aufgebaut haben. Die I.G. hat ihre Fabriken mit eigenen Mitteln aufgebaut.

F: Wer war Hans Kehrl - K-e-h-r-l ?

A: Hans Kehrl war der Handelskammerpräsident von Cottbus und, meiner Erinnerung nach, kam später zum Stab Koppler und wurde dann später Generalreferent im Reichswirtschaftsministerium in Berlin. Er hat sich in dieser Eigenschaft mit Zellwolle und Kunstseide speziell beschäftigt.

F: Stimmt es also, dass Hans Kehrl der Regierungsbeauftragte für das Erzeugungsprogramm von synthetischer Seide und ähnlichen Produkten war ?

DR. VON LETZLER: Einspruch, Herr Vorsitzender. Der Name Hans Kehrl ist, soweit ich sehe, im Affidavit nicht erwähnt. Daher geht das über den Rahmen des Affidavits hinaus.

COMMISSIONER: Haben Sie etwas dazu zu sagen, Mr. Anchan ?

MR. ANCHAN: Ja, die Sache ist sehr einfach. Ich glaube, dass der Verteidiger sich im Irrtum über die Art des Kreuzverhoers befindet. Die Eidesstattliche Erklärung befasst sich mit Gajowski's Anteil am Erzeugungsprogramm synthetischer Produkte. Wenn der Zeuge eine Eidesstattliche Erklärung über dieses Thema abgibt, dann wird dieses Gebiet für uns zur Befragung frei. Wenn ein Regierungsbeamter mit diesem Thema in Verbindung steht, worüber der Zeuge die Eidesstattliche Erklärung abgab, so schließt die Tatsache, dass der Zeuge diesen Beamten nicht erwähnt, nach unserer Ansicht nicht die Befragung darüber aus, ob die Regierung in ihren Beziehungen zu I.G.-Farben und an diesem Programm auch beteiligt war, denn die Eidesstattliche Erklärung erwähnt ausdrücklich das Programm der Nazi-Regierung zur Erzeugung und zur Ausweitung der Erzeugung von Kunstseide. Und in seinem Affidavit erklärt der Zeuge, dass sie sich mit den Nazis das Programm auseinandersetzen und gewisse Dinge unternahmen. Ich glaube, dass das Thema für uns zum Kreuzverhoer frei ist.

COMMISSIONER: Das Protokoll wird den Einspruch und ebenfalls die Antwort darauf zeigen. Sie können mit Ihrer Frage fortfahren.

WEITER DURCH MR. ANCHAN:

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich noch an die letzte Frage ?

A: Nein.

F: Stimmt es, dass Hans Kohrl während der Zeit - sagen wir - von 1936 bis 1939 der höchste Beamte im Deutschen Reich war, mit Bezug auf das Erzeugungsprogramm von synthetischer Seide und ähnlichen Erzeugnissen. Stimmt das?

A: Ich nehme es an, ja.

F: Ist Ihnen bekannt, dass Hans Kohrl, in seiner Stellung als Regierungsbeamter des Reiches, von Gajowski, als Vertreter der I.G.-Farben, verlangte, seine Erzeugungsmöglichkeiten zur Herstellung synthetischer Seide auszuweiten? Ist Ihnen das bekannt?

A: Über synthetische Seide kann ich nichts aussagen. Das war nicht mein Fachgebiet. Ich hatte nur Zellwolle und Azetat-Kunstseide.

F: Nun, es handelt sich um Ihr eigenes Fachgebiet; wissen Sie, dass Hans Kohrl Herrn Gajowski als Vertreter von I.G.-Farben ersuchte, seine Erzeugungsmöglichkeiten zur Erhöhung der Produktion der Erzeugnisse Ihres Fachgebietes zu erweitern? Wissen Sie das?

A: Diese Frage kann ich nicht genau beantworten, denn ich bin nicht dabei gewesen, als Herr Dr. Gajowski mit Herrn Kohrl diese Besprechungen geführt hat. Ich weiß nur von ziemlich großen Differenzen, die zwischen den Auffassungen des Herrn Dr. Gajowski und von Herrn Kohrl hinsichtlich des Ausbaus der Zellwollproduktion bestanden haben.

F: Ist Ihnen bekannt, ob die Meinungsverschiedenheiten zwischen Gajowski und Hans Kohrl darauf beruhten, dass Kohrl auf der Ausweitung der Erzeugungsmöglichkeiten der I.G.-Farben bestand und Gajowski darauf beharrte, dass sie nicht ausgeweitet werden sollten? Wissen Sie, dass das die Ursache ihrer Differenzen war?

CC. ISSIGNER: Einen Augenblick, es soll ein Einwand erhoben werden, Herr Zeuge.

DR. VON METZLER: Ich muss dieser Frage widersprechen, denn die angeblichen Meinungsverschiedenheiten zwischen Kohrl und dem Angeklagten sind bestimmt nicht das Thema der Eidesstattlichen Erklärung, und daher muss ich ganz energisch dieser Frage widersprechen.

MR. ANGLAN: Ich moechte dazu erwidern, dass, nachdem diese Meinungs-
verschiedenheiten, ueber die wir den Zeugen befragen, mit dem Thema der
Ausweitung der Erzeugungsmoeglichkeiten, von denen wir hier sprechen, in
Zusammenhang stehen, dies ein Thema ist, ueber das wir Fragen stellen
koennen, weil in der Eidesstattlichen Erklaerung des Zeugen von der Aus-
weitung, oder der Ablehnung der Ausweitung den Produktionsmoeglichkeiten von
I.G.-Farben zur Herstellung synthetischer Seide, synthetischer Baumwolle
und aehnlicher Produkte die Rede ist.

COMMISSIONER: Es ist als Ihre Theorie, dass die Fragen, die Sie
stellen, im direkten Zusammenhang mit den Tatsachen stehen, ueber die in
der Eidesstattlichen Erklaerung ausgesagt wird ?

MR. ANGLAN: Es ist unsere Ansicht, dass sie im direkten Zusammen-
hang mit dem Thema stehen.

COMMISSIONER: Das Protokoll wird die Argumente der Anwaelte
ueber diese Angelegenheit zeigen. Bitte fahren Sie mit dem Verhoer fort.

WEITER DURCH MR. ANGLAN:

F: Erinnern Sie sich an meine letzte Frage, Herr Zeuge ?

A: Ich bitte um Wiederholung.

F: Ist Ihnen bekannt, oder war Ihnen bekannt, dass die Meinungs-
verschiedenheiten zwischen Hans Kehrl und Gajewski einerseits auf das Be-
harren von Hans Kehrl beruhten, naemlich dass I.G. Farben ihre Erzeugungsmoeglichkeiten ausweiten sollten zur Erhoebung der Produktion synthetischer
Seide, Zellwolle und aehnlicher Produkte, und dass Gajewski, andererseits,
ebenfalls darauf bestand, dass I.G.-Farben ein solches Ausweitungsprogramm
nicht durchfuehren wuerde ? Wissen Sie das ? Haben Sie meine Frage ver-
standen ?

A: Ich kann genau natuerlich nicht aussagen. Ich kann nur das eine
dazu sagen, dass ich weiss, dass staendig eine erhebliche Spannung zwi-
schen Herrn Dr. Gajewski und Hans Kehrl bestanden hat. Ab die darauf zurueck-
zufuehren ist, was Sie eben gefragt haben, das entzieht sich meiner Kennt-
nis, denn, wie ich eben schon sagte, war ich bei diesen Verhandlungen nicht
dabei.

F: Haben Sie von Besprechungen ueber diese Angelegenheit gehoert, als Sie bei I.G.-Farben waren ?

A: Ja, ich bitte doch folgendes zu beruecksichtigen. Diese Dinge, die liegen schon 12 Jahre und mehr zurueck. Also, ich bin natuerlich auf diese Fragen ueberhaupt nicht vorbereitet, denn ich glaubte nicht, dass ich irgendwie durch mein Affidavit eine Veranlassung zu diesen Fragen gegeben haette.

F: Nun, in Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung scheinen Sie sich ganz genau daran zu erinnern, dass in den Jahren 1933 und 1934 das Nazi-Regime ein Programm zur Ausweitung der Faserproduktion aufstellte. Sie erinnern sich ganz genau daran, in Ihrem Affidavit ? Ich frage Sie jetzt.....

A: Jawohl. Daran erinnere ich mich ganz genau; das ist nicht von Kehrl aufgestellt worden, sondern von Herrn Kuppe. Das habe ich eingangs gesagt.

F: Ich frage Sie nun, Herr Zeuge, wissen Sie auch, dass nach 1936 das Nazi-Regime dieses Programm der Ausweitung und Erhoehung der Produktion synthetischer Seide und Zellwolle beschleunigte ? Wissen Sie das ?

A: Nach 1936. Also in der Zeit, nachdem Herr Kehrl eingesetzt worden war ? Also, dazu muss ich sagen, dass man mit uns ja ueberhaupt in dieser Frage der Erhoehung und Ausweitung der Zellwollproduktion nicht in dem Masse verhandelt hat, wie mit den Firmen, die mit reichseigenen Mitteln diese Fabrikation aufgebaut und betrieben haben.

F: Stimmt es, Herr Zeuge, dass I.G.-Farben sich geweigert hat, das Ausweitungsprogramm Kehrls nach dem Jahre 1936 durchzufuehren, und sich ferner geweigert hat, seinem Wunsche zur Ausweitung der Produktionsmoeglichkeiten und zur Erhoehung der Produktion von synthetischer Seide und Zellwolle zu entsprechen ? Ist das nicht eine Tatsache ?

A: Ich habe diese Frage ja schon ein- oder zweimal beantwortet. Ich sagte schon.....

F: Wenn Sie es bereits getan haben, dann sagen Sie mir bitte, ob es richtig ist oder nicht, wenn dies Ihnen so klar ist.

A: Ich glaube, meine Antwort ist schon klar, wenn ich sage, dass wir von I.G.-Farben einbestimmtes Programm uns selbst gemacht hatten, und dass wir dieses Programm durchgeführt haben, und dass wir uns nicht daran gekümmert haben, was Herr Kohrl oder das Reichswirtschaftsministerium von uns eventuell verlangt haben.

F: Sie haben sich also geweigert, das zu tun, was Regierungsbeamte von Ihnen verlangten, stimmt das?

A: Ich weiss nicht - geweigert ist nicht der richtige Ausdruck. Wir haben verhandelt und unseren Standpunkt klar gemacht.

F: Aber Sie haben nichts getan, was von Ihnen verlangt wurde? Stimmt das?

A: Ich weiss nicht, was verlangt worden ist. Das ist von Gajewski verlangt worden, nicht von mir.

F: Sie wussten doch, dass die Nazi-Regierungsbeamten nach dem Jahre 1936 die Erweiterung des Programms zur Erhöhung der Produktionsmöglichkeiten fuer synthetische Seide und Zwilzwolle wuenschten? Sie wissen das, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Hat I.G. Farben nun ihre Produktionsmöglichkeiten fuer diesen Zweck ausgedehnt, oder nicht?

A: Ich muss Sie bitten....

F: Antworten Sie darauf zuerst mit Ja oder Nein, und erläutern Sie es dann, wenn Sie es fuer notwendig halten.

A: Da kann ich nicht ja oder nein darauf sagen.

F: Verstehen Sie die Frage?

A: Ich darf vielleicht auf folgendes hinweisen. Sie brauchen sich....

F: Nun, Herr Zeuge, bitte, haben Sie meine Frage verstanden?

SGEISSNER: Ich moechte versuchen, ob ich es etwas klaeren kann.

Herr Zeuge, der Anwalt fragte Sie, ob I.G.-Farben die Weisungen der

17. März 1944 - 10-Kratzsch
Militärgerichtshof Nr. VI.

Nazi-Regierung hinsichtlich der Produktion von Zellwolle befolgt hat. Verstehen Sie das ?

A: Ja.

COMMISSIONER: Nun, können Sie das mit Ja oder Nein beantworten ?

A: Da kann ich leider nicht Ja oder Nein darauf sagen, das ist eine Frage, die ich überhaupt nicht beantworten kann.

COMMISSIONER: Bitte fahren Sie fort, Mr. Nathan. Ich dachte, es wäre mir vielleicht möglich, die Sache etwas zu beschleunigen.

MR. NATHAN: Danke, ich glaube auch, dass es helfen würde.

WEITER DURCH MR. NATHAN:

F: Nun, in Ihrem Affidavit stellen Sie sich als eine Person vor, die sehr vertraut ist mit der Rolle, die die I.G.-Farben bei der Erzeugung von Zellwolle gespielt hat, nicht wahr?

A: Ja, Erzeugung nicht. Auf dem Gebiet des Textileinsatzes der Zellwolle.

F: Nun, sind Sie z.B. vertraut mit der Produktionsmenge?

A: Mengemaessig, ja.

F: Wenn Sie also mit der Produktion mengenmaessig vertraut sind, koennen Sie uns dann sagen, ob I.G.-Farben nach dem Jahre 1936 ihre Produktionsmoeglichkeiten vergraessert hat, um die Herstellung synthetischer Zellwolle und Seide zu erhoehen?

A: Ja.

COMMISSIONER: Er hat die Frage beantwortet. Bitte fahren Sie fort.

MR. ANCHAN: Das Missverstaendnis kommt daher, weil ich seine Antwort nicht verstanden hatte.

A: Sie haben mich gefragt, ob I.G. Farben nach 1936 die Produktion erhoeht hat.

F: Die Produktionsmoeglichkeiten, die Kapazitaet.

COMMISSIONER: Er sagte, dass dies der Fall war.

F: Und lautete Ihre Antwort, dass I.G.-Farben ihre Produktionsmoeglichkeiten und ihre Kapazitaet erhoehte?

A: Jawohl, wie das meine Tabelle zeigt.

F: Koennen Sie mir sagen, ob I.G.-Farben das Kehrl-Programm befolgte hinsichtlich der Ausweitung der Produktionsmoeglichkeiten?

A: Ich weiss nicht, wie das Kehrl-Programm ausgesehen hat. Da kann ich keine Antwort darauf geben. Ich muss sagen, dass wir uns selbst ein Programm gegeben haben.

MR. ANCHAN: Ich habe weiter keine Fragen, Herr Zeuge.

DIREKTES WIEDERVERHOER

des Zeugen HEINRICH von BEEK

DURCH DR. VON Metzler:

9533

F: Herr Zeuge, ich moechte noch einmal auf Ihre Eidesstaetliche Erklaerung zurueckkommen und klarstellen: Habe ich Sie richtig verstanden, dass die I.G.Farben bis zum Jahre 1933 der alleinige Hersteller von Zellwolle in Deutschland war?

A: Ja.

F: Habe ich Sie weiter richtig verstanden, dass die I.G.Farben ihr eigenes Programm fuer die Erhoehung, fuer den Ausbau ihrer Zellwolle-Produktion aufgestellt hatte?

A: Jawohl.

F: Entspricht die Steigerung der Produktion der I.G.Farben, wie Sie sie in Ihrer Tabelle vom Jahre 1921 ab aufgezeigt haben, bis zum Jahre 1935 diesem Programm der I.G.?

A: Ich nehme an, ja.

F: Gut. Als im Jahre 1933 von Regierungsseite der Ausbau der Jahresproduktion von Zellwolle in Deutschland auf 100.000 Tonnen gefordert wurde, hat da die I.G. sich durch diese Forderung in irgendeiner Weise beeinflussen lassen in der Durchfuehrung ihres eigenen Ausbauprogramms?

A: Nein.

F: Ist der Standpunkt, den Herr Dr.Gajewski in seiner Denkschrift zum Ausdruck gebracht hat, demgemass in der Folgezeit von der I.G. bis zum Jahre 1935 aufrechterhalten worden?

A: Ich glaube, ich kann "ja" sagen.

F: Ist die Denkschrift, von der ich oben gesprochen habe, diejenige Denkschrift, die Sie in Ihrer Eidesstaetlichen Erklaerung erwahnen?

A: Jawohl.

F: Danke. Als Folge dieser Einstellung der I.G., die bis zum Jahre 1933, wie Sie sagten, alleiniger Hersteller der Zellwolle war in Deutschland, ist da von Seiten der Regierung dafuer Sorge getragen worden, dass andere Fabriken die Zellwollproduktion aufnehmen?

A: 1933, glaube ich, noch nicht. Wenn ich mich recht erinnere, ist man wohl damals an die I.G. herangetreten und hat ihr die Ausführung dieses Programms von 100.000 Tonnen angetragen; aber mittlerweile hatten auch andere Firmen in Deutschland an der Herstellung von Zellwolle Geschmack gefunden, und es waren z.B. bei den Sitzungen bei Herrn Puppe auch Vertreter anderer Firmen anwesend.

F: Schön. Ihre Tabelle, die Sie in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung anführen, zeigt, wenn ich sie richtig verstehe, ganz deutlich ein Absinken des ursprünglich 100%igen Anteils an der Zellwolleproduktion vom Jahre 1933 ab bis zum Jahre 1944 auf 16,9 %.

A: Ja.

F: Darf ich das richtig verstehen, wenn ich sage, dass infolgedessen andere Firmen, die früher nicht auf dem Markt erschienen, die Zellwolleproduktion übernahmen?

A: Ja.

F: Ich komme nun zum Jahre 1936. Erinnern Sie sich, Herr Zeuge, was für ein Plan im Jahre 1936 proklamiert wurde?

A: Wenn ich mich recht erinnere, waren es damals wohl 160.000 Tonnen - - - -

F: Nein, Verzeihung, darauf komme ich noch. Ich frage Sie nach der Bezeichnung des Planes, der damals im Jahre 1936 für Deutschland proklamiert wurde?

A: Der Vierjahresplan war das.

F: Meine nächste Frage ist, welche Massnahme im Rahmen des Vierjahresplanes ist nun auf dem Zellwollgebiet erfolgt?

A: Als erste Stufe waren es 160.000 Jahrestonnen, die wohl vorgeschrieben waren, aber ich kann mich auf diese Zahl nicht genau festlegen; ich glaube aber, mich an eine solche Zahl erinnern zu können.

F: Danke. Hat nun die I.G. an dieser Produktion im Rahmen des Vierjahresplanes sich beteiligt?

A: Das kann man nicht mit ja und nein beantworten, die Sache. Ich muss immer wieder darauf zurückkommen, dass wir unser Programm

hatten. Ich darf vielleicht zur Erklärung hinzufügen, dass wir ja Zellwolle nach den verschiedensten chemischen Verfahren herstellten. Wir stellten Zellwolle nach dem Viskose-Verfahren her, nach dem Kupferoxyd-Ammoniak-Verfahren und nach dem Azetat-Verfahren. Diese einzelnen Typen wurden eben in verschiedenen Fabriken hergestellt, und um überhaupt diese Fabriken produktiv auszunutzen, mussten wir selbstverständlich eine gewisse Menge Zellwolle in ihnen herstellen, und diese Menge richtete sich natürlich nach den Entwicklungsarbeiten, die wir durchgeführt hatten, bzw. nach dem Erfolg dieser Entwicklungsarbeiten, die natürlich so zu verstehen sind, dass wir uns noch immer im Rahmen einer gewissen freien Wirtschaft bewegt haben; nicht? Wir haben also gesehen, dass wir erstens einmal die Zellwolle mit den notwendigen Eigenschaften herausbrachten, und zum zweiten haben wir natürlich gesehen, dass wir auch in eine richtige Preisrelation zu den Naturfasern kamen.

F: Herr Zeuge, also, wenn ich Sie richtig verstanden habe, konnten Sie selbst nicht sagen, dass die I.G. sich damals - - - dass die I.G. damals ihre Zellwolleproduktion im Rahmen des Vierjahresplanes erhöht hat?

A: Also, daran kann ich mich nicht erinnern.

F: Gut. Herr Zeuge, ist Ihnen im Gedächtnis, dass im Jahre 1938 von Regierungsseite eine weitere beträchtliche Erhöhung der Zellwolle-Produktion gefordert wurde, und wenn ja, wie hoch?

A: Ist mir nicht bekannt. Es ist mir, also was die I.G. anbetrifft, ist mir nicht bekannt.

F: Allgemein meine ich?

A: Allgemein bekannt, dass damals das Reichswirtschaftsministerium mit den anderen Erzeugern von Zellwolle da wohl gewisse Programme abgesprochen hat.

F: Sie wissen also, dass im Jahre 1938 jedenfalls eine weitere Erhöhung der Zellwolleproduktion in Deutschland von Regierungsseite gefordert wurde?

A: Ja, wie weit gefordert, oder wie weit die neuen Erzeuger von Zellwolle sich darum bemüht haben, mehr zu produzieren, das kann ich natürlich nicht sagen, aber ich nehme an, dass von der Reichsregierung aus natürlich diese Produktionserhöhungen gefordert worden sind, vielleicht aus dem Grunde, weil uns ja durch die komplizierte handelspolitische Lage nicht genügend Devisen zur Verfügung standen, um uns mit ausländischen Rohstoffen in entsprechendem Umfange zu versorgen.

F: Herr Zeuge, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche, Ich habe Sie nicht nach den Gründen einer derartigen Produktionserhöhung gefragt, sondern nur nach der Tatsache. Ich frage Sie nun weiter: Hat die I.G. ab 1938 sich an einer weiteren Erhöhung der Zellwolleproduktion beteiligt?

A: Nein.

F: Das können Sie mit aller Bestimmtheit sagen?

A: Ja, das zeigt ja die Tabelle.

F: In der Tat zeigt die Tabelle weiter auf der anderen Seite, dass die übrige deutsche Zellwolleproduktion sich ab 1938 ganz beträchtlich erhöht hat.

A: Jawohl.

F: Danke, Herr Zeuge, ich habe nur noch eine abschliessende Frage, und zwar zu der Denkschrift, die Sie in Ihrem Affidavit erwacht haben. Können Sie sich daran erinnern, was die Motivierung der Stellungnahme der I.G. dafür war, dass sie eine Produktion von 100.000 Tonnen wirtschaftlich nicht für vertretbar hielt?

A: Der Grundgedanke - - - -

DR. V. METZLER: Einen Augenblick, bitte.

MR. MCHAN: Einwand. (Unverständlich)

DR. V. METZLER: Ich habe den Zeugen nicht nach den Motiven, sondern nach dem Inhalt des Memorandums gefragt, in dem die Motive enthalten sind, und zwar zur Unterstützung des Standpunktes der I.G., dass eine jährliche Produktion von 100.000 Tonnen vom wirtschaftlichen

Standpunkt aus nicht vertretbar sei; I.G. werde daher einer derartigen Ausweitung nicht das Wort reden.

COMMISSIONER: Nun, Mr. Amchan, erheben Sie Einwand gegen diese letzte Frage?

MR. AMCHAN: Den Einwand auf die letzte Frage erhob ich deshalb, weil die Frage eine Schlussfolgerung des Zeugen veranlasste. Seit ich den Einwand erhob, bezog sich Dr. von Metzler wieder auf ein Memorandum, welches, nach seinen Angaben, in dem Affidavit erscheint. Ich mochte nur den Anwalt bitten, anzuzeigen, wo das Affidavit eine Bezugnahme auf dieses Memorandum aufweist, worüber der Zeuge aussagen soll?

COMMISSIONER: Herr Anwalt, wollen Sie anzeigen, wo das Memorandum in dem Affidavit erwähnt ist?

DR. V. METZLER: Herr Commissioner, darf ich ergebenst auf Absatz 3 des Affidavits hinweisen - - - Verzeihung, Absatz 4 des Affidavits. Da heisst es im zweiten Satz:

"Als in den Jahren 1933/1934 von dem Nazi-Regime das erste Fasernstoff-Programm von Zellwolle in Höhe von 100.000 t in Deutschland vorseh, hat die I.G. hiergegen Stellung genommen und dabei den Standpunkt vertreten, dass, in Anbetracht der Aufnahmefähigkeit des Marktes und aus wirtschaftlichen Gründen, ein solcher Ausbau nicht zu rechtfertigen sei."

Ich glaube, aus diesem Satz geht hervor, dass ein Memorandum existiert hat.

MR. AMCHAN: Ich glaube, wir können die Sache vereinfachen. Wenn Herr Dr. v. Metzler die Korrespondenz der I.G. zur Unterstützung des Zeugen vorlegen will, erhebe ich keinen Einwand.

DR. V. METZLER: Leider habe ich diesen Brief nicht.

COMMISSIONER: Ich glaube, das Protokoll über diese Angelegenheit ist genügend klar, wenn sie dem Gericht zur Entscheidung vorliegt, ist die Frage genügend geklärt, um darüber entscheiden zu können. Ich meine, wir wollten mit unserem Verhör weiterfahren.

MR. AMCHAN: Darf ich, Herr Commissioner, noch eine Zweideutigkeit aufklären, an die ich denke?

COMMISSIONER: Selbstverständlich, Mr. Amchan.

MR. AMCHAN: Der Anwalt ist dabei, den Zeugen über ein Dokument zu befragen. Das Dokument wurde nicht identifiziert, es liegt dem Gericht nicht vor, die Anklagevertretung hat es nicht gesehen, und der Verteidiger sagte mir, dass er das Dokument nicht zur Hand hat, worüber er ihn vernahmen will. Nun, nach unserer Ansicht ist es unter diesen Umständen nicht zulässig, ihn über irgendein Dokument zu befragen, welches dem Gericht überhaupt nicht vorliegt.

COMMISSIONER: Ausser die Verteidigung beweist, dass es sich um ein verlorenes Dokument handelt.

Wollen Sie weiterhin in dieser Richtung mit dem Verhoer fortsetzen, Herr Dr. v. Metzler?

DR. V. METZLER: Nun, Herr Commissioner, ich glaube, dass ich mich innerhalb des Rahmens der Eidesstattlichen Erklärung halte, wenn ich diese Frage stelle, da der Zeuge dieses Memorandum erwähnt; und deshalb glaube ich, bin ich berechtigt, die Frage über die Motive zu stellen.

COMMISSIONER: Ich sehe nicht den - - - -

DR. V. METZLER: Da er in weitem Sinne schon diese Motive in seinem Affidavit erwähnt.

COMMISSIONER: Ich sehe nicht den - - - Ich sehe keine Erwähnung des Memorandums in dem Affidavit.

Sie können fortfahren.

DURCH DR. V. METZLER: Haben Sie - - - Ich darf nur eine kurze Frage in diesem Zusammenhang an Sie richten. Können Sie den Inhalt dieser Denkschrift? Können Sie sich an den Inhalt erinnern?

A: Ja, ich kann mich so weit erinnern.

F: Wissen Sie, Herr Zeuge, wer dieses Dokument unterschrieben hat, diese Denkschrift?

A: Herr Dr. Gajewski wird sie wohl unterschrieben haben.

F: Wissen Sie, wann dieses Dokument oder dieses Memorandum abgeschickt worden ist?

A: Es ist anzunehmen, 1934.

F: Können Sie nun meine Frage beantworten, was die nähere Begründung fuer den ablehnenden Standpunkt der I.G. auf Erhöhung der Zellwolle -Produktion gewesen ist?

A: Es waren rein wirtschaftliche Gründe, und zwar mussten ja bei der Betrachtung dieser Dinge - - - musste man sich vor Augen führen, dass erstens einmal die Eigenschaften der Zellwolle berücksichtigt werden mussten, und auch die Preise der Zellwolle, also ihre Relation zu den Naturfasern, wie Wolle, Baumwolle usw.. Ich darf nur kurz darauf hinweisen, dass ja die Zellwolle noch gewisse Mängel aufwies, trotz mancher Vorzüge, die sie hatte; insbesondere war ja die sogenannte Massfestigkeit nicht so sehr hoch.

F: Schön.

DR. V. METZLER: Dies, Herr Commissioner, beendet mein Wieder-
verhoer.

COMMISSIONER: Das kommt sehr gelegen, Herr Anwalt, denn der Film geht zu Ende, in 5 Minuten.

MR. ANCHAU: Ich moechte gerne noch einen formellen Antrag stellen fuer das Protokoll und zwar auf Streichung der ganzen Zeugenaussagen aus dem Protokoll, die sich auf das Dokument beziehen, ueber welches er ausgesagt hat, da das Dokument gar nicht vorhanden ist, nicht klar identifiziert wurde, nicht zur Identifizierung bezeichnet wurde, nicht als Beweismittel angeboten wurde, der Anklage gar nicht gezeigt wurde, und auf Grund der Tatsache, dass keine Grundlage vorhanden ist, um festzustellen, um welches Dokument es sich ueberhaupt handelt, wueber der Zeuge ausgesagt hat; deshalb beantragen wir, dass seine Aussagen im Protokoll gestrichen werden.

COMMISSIONER: Das Protokoll wird diesen Antrag aufzeigen.

Wird keine weitere Befragung des Zeugen gewuenscht?

17. Maerz-M-LW-9-Goesswein
Militaergerichtshof Nr. VI

Der Zeuge kann sich zurueckziehen.

(Der Zeuge verlesst den Zeugenstand)

COMMISSIONER: Morgen vormittag wird ein Verhoer stattfinden ueber
das Affidavit eines Dr. Charles Bender, um 9.30 Uhr in diesem Gerichts-
saal. Dr. Charles Bender, Exhibit 1811, Dokument NI 11953.

Wir vertagen uns jetzt bis 9.30 Uhr morgen vormittag.

(Die Kommission vertagt sich um 12.30 Uhr, 17. Maerz 1948, auf
9.30 Uhr, 18. Maerz 1948)

MILITAERGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 17. Maerz 1948
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. LUMBERT (fuer den Angeklagten Kuehne):

Herr Vorsitzender, ich bitte, den Angeklagten Kuehne fuer heute nachmittag zur Vorbereitung seiner Verteidigung zu entschuldigen.

VORSITZENDER: Die Bitte wird gewaehrt.

DR. HUDOLF DIX: Herr Vorsitzender, zum Record moechte ich drei Verbesserungsvorschlaege zum englischen und deutschen Protokolltext machen, die mit der Anklagebehoerde abgestimmt sind.

VORSITZENDER: Haben Sie diese mit der Anklagebehoerde abgestimmt?

DR. DIX: Die Anklagebehoerde ist unterrichtet.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Um Zeit zu ersparen, haben Sie das in Form einer schriftlichen Festlegung gemacht?

DR. DIX: Nein, es ist hier nur gesagt, dass es mit der Anklagebehoerde abgestimmt ist.

VORSITZENDER: Wuere da nicht demselben Zweck dienen, wenn die Verteidiger und die Anklagevertreter das Memorandum unterschreiben wuerden? Wir werden dann veranlassen, dass es hinterlegt zu Protokoll gegeben und das Protokoll entsprechend korrigiert wird; das wuerde bei der Vorlagezeit ersparen. Mit anderen Worten, wenn die Herren damit uebereinstimmen, dann werden wir uns auf Sie verlassen, und es hat keinen Sinn, das Protokoll zu belasten und die Zeit mit einem rein formalen Antrag zu vergeuden. Ich moechte daher vorschlagen, dass Sie diese Vereinbarung unterschreiben, und wenn Sie das getan haben, dann machen Sie uns darauf aufmerksam, und wir werden dann anordnen, dass es zu Protokoll gegeben und dieser entsprechend korrigiert wird.

DR. SPRECHER: Auf Ersuchen einer Anzahl von Kollegen des Herrn Dix, werden wir die Korrekturen der Verteidigung dem Berichtigungsantrag der Anklagebehoerde anschliessen. Das scheint der beste Weg zu sein, um die Sache zusammenzuhalten.



VORSITZENDER: Gut, je weniger wir haben, desto weniger verwirrend wird es sein, und wenn Sie, meine Herren, in Zukunft ueber solche Korrekturen sich einigen koennen, dann unterschreiben Sie gemeinsam eine diesbezugliche Erklarung, und wir werden anordnen, dass das Protokoll entsprechend berichtigt wird.

DR. DIX: Sicherlich, Herr Vorsitzender. Ich glaube, dass wir uns jetzt einig sind. Ich glaube, ich werde diese Aenderungungen der Anklagebehoerde zugehen lassen, damit sie geprueft und gleichzeitig mit uns unterschrieben werden. Soll ich es dann zum record ueberreichen?

VORSITZENDER: Wenn der eine oder andere von Ihnen uns in offener Sitzung darauf aufmerksam macht, werden wir verfuegen, dass das Protokoll in Uebereinstimmung mit der unterzeichneten Vereinbarung berichtigt wird; damit ist die Angelegenheit erledigt. Das koennen Sie jederzeit tun. Wenn das Schriftstueck unterzeichnet ist, machen Sie uns darauf aufmerksam, und wir werden dann die Anordnung geben.

Nun mag das Protokoll zeigen, dass der Angeklagte Ignor vorlaeufig vom Zeugenstand entschuldigt ist und dass der Angeklagte Haefliger in den Zeugenstand zurueckgerufen wurde, um das direkte Wiederverhoer durch seinen Verteidiger, Herrn Dr. von Metzler, zu beenden. Sie koennen fortfahren.

DIREKTES WIEDERVERHOER DES ANGEKLAGTEN HAEFLIGER

DURCH DR. VON METZLER:

F: Herr Haefliger, die Anklagebehoerde hat Ihnen im Lauf Ihres Kreuzverhoers eine Reihe von Dokumenten vorgelegt, ueber die ich Sie jetzt vernahmen moechte. Haben Sie diese Dokumente vor sich liegen?

A: Ja.

F: Ich beginne mit den Exhibits der Anklagebehoerde Nr. 1996, 1997 und 1998. Dies ist ein Briefwechsel zwischen Ihnen und Herrn Direktor Ziegler, Bitterfeld, in dem die Frage der treuhaenderischen Verwaltung und Weiterfuehrung von russischen Leichtmetallbetrieben behandelt wird. Ich moechte Sie zunaochst fragen: Waren Sie ueberhaupt ueber die Situation der russischen Leichtmetallbetriebe nach Ausbruch des Krieges mit Russland unterrichtet?

A: "ein, es war vielmehr so: Als ich erfuhr, dass das Reichswirtschaftsministerium beabsichtige, fuer die treuhaenderische Verwaltung der Chemiewirtschaft der besetzten Ostgebiete Treuhaendergesellschaften ins Leben zu rufen, erhielt ich auch die Auskunft, dass ein aehnliches Vorgehen auch fuer das Leichtmetallgebiet in Erwaegung stuende. Ich gab diese Information an die zustaeundige Elektron-Metall-Abteilung in Bitterfeld weiter und erhielt dann am 8. August 1941 — das ist Exhibit 1898, Verzeihung, Exhibit 1998 — von dem Leiter, Direktor Ziegler, eine Auskunft, aus der hervorgeht, dass ich ueber die Anfrage, die diese Abteilung schon sofort nach Beginn der Feindseligkeiten, also etwa zwei Monate fruher, an das Reichsluftfahrtministerium gerichtet hatte, nicht unterrichtet worden war. Der Hinweis in dem betreffenden Schreiben, "dass wir fuer die ausserordentlich belastenden Verhandlungen mit den Russen Ende vorigen und Anfang dieses Jahres noch eine gewisse Anerkennung erwarten", bezieht sich auf schwierige Lizenzverhandlungen, die damals mit der russischen Handelsdelegation in Berlin gefuehrt wurden, um den Russen unser Magnesium-Herstellungsvorfahren und -Anwendungsverfahren zu lizenzieren. Wir hatten den russischen Exporten damals vollen Einblick in unsere Anlagen gegeben und gaben ihnen Gelegenheit, den Produktionsgang an Ort und Stelle zu studieren, obwohl der Vertrag noch nicht unterzeichnet worden war.

F: Verzeihung, wenn ich Sie unterbreche. Wann war das?

A: Das war Ende 1940, Anfang 1941.

F: Danke.

A: Zu einer treuhaenderischen Bewirtschaftung des Leichtmetallgebietes im besetzten Osten ist es meines Wissens nie gekommen. Jedenfalls habe ich nie gehoert, dass fuer das Leichtmetallgebiet eine Treuhandgesellschaft errichtet wurde.

F: Herr Haefliger, ich darf Ihnen aus dem Exhibit der Anklagebehörde 1998 einen Satz vorhalten:

"Man erklarte allgemein, dass ein Wiederaufbau der russischen Leichtmetallbetriebe voraussichtlich nicht in Frage kaeme, da die Arbeitsverhaeltnisse, Rohstoffversorgung usw. transportmaessig zu schwie-

rig liegen duerften."

Haben Sie diese Tatsache bei Abfassung Ihres Schreibens, Exhibit Nr. 1996, gewusst?

A: Nein, ich war, wie gesagt, erst durch den Brief des Direktors Ziegler darueber unterrichtet worden.

F: Hatten Sie den Brief Exhibit 1996 ueberhaupt geschrieben, wenn Sie das gewusst haetten?

A: Nein, dann waere kein Grund vorhanden gewesen.

F: Ist Ihnen etwas von einer Ausschlichtung von Leichtmetallhalbzugwerken, die im Exhibit Nr. 1998, letzter Absatz, erwachnt wird, in Ruasland bekannt?

A: Nein, davon habe ich nie etwas gehoert.

F: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, sagen Sie also, dass dieser Briefwechsel praktisch, soweit Sie jedenfalls wissen, keine Folgen gehabt hat?

A: Ja, das ist der Fall, keine Folgen nach meinem Wissen.

F: Ich komme jetzt zu Prosekution-Exhibit 1999. Es handelt sich hier um einen Brief von Herrn Bollmann unterschrieben, an I.G.-Farben, zu Haenden von Herrn Dr. Ziegler, Bitterfeld, und behandelt die unbefriedigte Erfuellung franzoesischer Lieferungsverpflichtungen bezueglich Magnesium. Sind Sie ueber den hier in Frage stehenden Lieferungsvertrag unterrichtet?

A: Nein. Ich habe ueber die Abmachungen, die mit den franzoesischen Magnesiumfabrikanten nach dem Waffenstillstand getroffen wurden, erst durch diese Berichte von dem Handlungsbevollmaechtigten Bollmann erfahren, den ich nicht mehr in Erinnerung hatte und der jetzt erfreulicherweise mein Gedachtnis ueber meinen einzigen Besuch in Paris waehrend des Krieges auffrischt. Diese Abmachungen fielen in die Zeit, wo ich - wie ich schon oeffter hier erwachnt habe - laengere Zeit gesundheitshalber nicht in Deutschland anwesend war, sondern mich in Italien aufhielt. Ich muss aus diesem Bericht entnehmen - und kann daraus entnehmen - dass die jungen Leute; worunter auch Herr Oberleutnant Andreao, ein naher Verwandter von Weber Andreao und laengere Zeit sein Sekretar, der von milita-

rischer Seite einberufen wurde in den Wehrdienst, in Paris eingesetzt worden war und als er nicht mehr fuer die I.G. handelte, offenbar eine scharfe Note diesen Fabrikanten gegenueber angeschlagen hatte. Das entsprach ganz und gar nicht meiner Einstellung, denn ich war mit dem Leiter dieser franzoesischen Gesellschaften seit Jahren auch auf anderen Gebieten, z. B. in den Ferrolegierungen und in Natriumchlorat, wo wir zusammen ja das U.S.A.-Projekt behandelten, seit Jahren befreundet. Ich wuenschte daher bei der naechsten Begegnung, dabei zu sein, um zu erwirken, dass kuenftig alle Schaarfe unterbleibe. Die Unterhaltung, ich erinnere mich, war auch sehr freundschaftlich und drehte sich darum, welche Hilfen wir den Franzosen fuer ihre Betriebe geben konnten und auch darauf, dass sie ihre franzoesische Kundschaft besser versorgen konnten.

Ich habe spaeter von Reibungen oder Schwierigkeiten mit diesen Gesellschaften nie mehr etwas gehoert. Mit dem erwaehten Namen bin ich nie in Beruehrung gekommen; ich kenne ihn nicht. Ich kann auch nicht sagen, ob es zu einem Ausbau der franzoesischen Anlage gekommen ist. Ich weiss nur, dass die Franzosen einen Ausbau ganz gerne vorgenommen haetten, glaube aber, dass das an der Materialbeschaffung gescheitert ist.

F: Herr Maefliger, Sie koennen also auch nichts darueber bekunden, ob eine Nichterfuellung oder schlechte Erfuellung der franzoesischen Lieferungsverpflichtungen auf politische Gruende zurueckging oder ob es juristisch stichhaltige Gruende waren?

A: Ich kann mich erinnern, ich habe ueber die Sache ja jetzt nachgedacht und gesehen: "aturlich, die Verhaeltnisse waren schwierig, aber ausschlaggebend war meines Erachtens die technische Lage und zwar erinnere ich mich, dass damals eine ausgesprochene Wassernot in den Alpen herrschte und dass der Strom infolgedessen nur beschraenkt zur Verfuegung stand, so dass die elektrolytisch betriebenen Betriebe alle Not litten und damals ergab sich wahrscheinlich die Minderleistung, die dann zu der Nichterfuellung eingegangener Verpflichtungen fuehrte und wir versprachen dann Hilfe, ich glaube durch Kohlenlieferungen um diesen Ausfall an Strom in dieser Weise wettzumachen. Ich kann mich daran im ein-

nen nicht mehr erinnern, um diese Sache drehte es sich aber, Ich habe nicht den Eindruck als ob die Herren aus politischen Gruenden sich ihren eingegangenen Verpflichtungen haben entziehen wollen.

F: Danke. Sie wissen auch nicht ob es ueberhaupt zu einer Einschaltung des Gesandten Hemmen, wie sie hier in dem Schreiben erwahnt wird, gekommen ist?

A: Ich kenne die Rolle von Hemmen nicht. Ich weiss es nicht. Ich sah nur aus der Erwahnung des Oberleutnant Cloifford Andraeo, Clifford heisst er mit dem Vornamen, dass hier eine militaerische Verwaltung in Paris offenbar einen Mann eingesetzt hat, der diese Verbindungen zu diesen Behoerden zu besorgen hatte. Mit welchen Funktionen er fuer den Betrieb oder bei den Verhandlungen der Liefervertraege ausgestattet war, entzieht sich voellig meiner Kenntnis und kann ich auch aus diesem Bericht nicht entnehmen.

F: Danke. Ich komme jetzt zum Prosekution Exhibit 2000. Es ist dies ein Affidavit, das Sie ueber Norwegen abgegeben haben. Da interessiert mich nur eine Frage. Ich halte Ihnen folgenden Satz vor: Ich zitiere:

"Die Verhandlungen, die daraufhin ---", auf Seite 1, wenn ich das bemerken darf, des Affidavits,

A: Jawohl.

F: "Die Verhandlungen, die daraufhin zwischen I.G.-Farben und Norsk-Hydro aufgenommen wurden, waren nicht vom Deutschen Reich veranlasst. Ich weiss mich jedenfalls nicht zu erinnern, dass mir mitgeteilt worden waere, die erwahnte Auflage habe den Namen Norsk-Hydro schon erhalten." Ende des Zitats.

Ich moechte Sie nur fragen, ob dieser Satz nicht etwa in einem Widerspruch zu dem steht, was Sie bei Ihrem direkten Verhoer ueber diese Verhandlungen gesagt haben?

A: Nein, das kann ich nicht finden. Das Affidavit, das hier vorgelegt wird entspricht meiner Erinnerung, wie ich sie ohne irgendwelche Unterlage hier letztes Jahr hatte. Ich kann auch keinen Widerspruch mit meinen Aussagen im direkten Verhoer feststellen. Weiter oben im Affidavit sage ich ja, dass eine Auflage des Reiches fuer die Errich-

tung einer zusatzlichen Anlage vorliegt. Ich wusste nur nicht, ob diese Auflage als Verhandlungspartner ausdrucklich Norsk-Hydro bezeichnet. Inzwischen habe ich nun hier in Nuernberg von Prof. Brauch erfahren, dass Generaldirektor Aubert von der Norsk-Hydro ihm im Herbst 40 aufsuchte und selbst die Zusammenarbeit mit der I.G. im Magnesium anregte. Hiermit hat sich dann auch das ELM einverstanden erklart als Ersatz fuer die natuerlich von ihm geforderte zusatzliche deutsche Anlage.

F: Danko. Das genuegt. Ich komme nun zu dem Prosekution-Exhibit 2001. Das ist ein Protokoll ueber die Oesterreichsitzung vom 19. April 38, an der Sie ebenfalls teilgenommen haben. Sie sind waehrend Ihres Kreuzverhoers befragt worden, wenn ich das richtig verstanden habe, bezueglich eines Tausches eines DAG-Aktienpaketes im Zusammenhang mit der Skoda-Wetzler-Transaktion. Ich halte Ihnen nun aus diesem Prosekution Exhibit 2001 und zwar auf der deutschen Seite 4 des Exhibits folgenden Satz vor: Ich zitiere:

"Krucgor wird beauftragt gelegentlich seines Besuches in Budapest naechste Woche, der Moeglichkeit nachzugehen, die Minoritaetsbeteiligung der Pester Ungarischen Nationalbank an der DAG Bratislava zu erwerben". Ende des Zitates.

Ich zitiere weiter:

"Zu dem Vorschlag Aussig ueber einen Aktientausch Aussigaktion gegen DAG-Aktion kann im Augenblick keine abschliessende Stellung genommen werden." Ende des Zitates.

Ich frage Sie nun, Herr Haefliger, ob dieses DAG-Aktientauschprojekt irgendetwas mit der Transaktion Skoda-Wetzler zu tun hatte?

A: Ich glaube, hier werden zwei Dinge erwahnt, die ich auseinanderhalten muss. Erstens der Erwerb von Aussig-Prag-Aktion durch Tausch mit Dynamit-Nobel A.G. Pressburg-Aktion. Das hat mit der Frage Skoda-Wetzler-Aktion ueberhaupt nichts zu tun. Diese Stelle beweist aber auch meine Aussage, dass man damals in der I.G. nur an eine kapitalmassige Beteiligung an Verein Prag dachte und nicht an einen Erwerb der im Sudetenland gelegenen Werke Aussig und Falkenau. Ich zitiere dazu, eine Stelle in dem Exhibit, sie lautet wie folgt:

"Ilgner uebernimmt es mit Geheimrat Schmitz, die Moeglichkeit des Kaufes von Aussiger Aktien zu besprechen."

F: Wuerden Sie bitte die Seite des Exhibits angeben —

A: Ja.

F: — aus der Sie zitiert haben?

A: Das ist auf Seite 4, ganz unten deutscher Text.

F: Danke.

A: Zweitens, fuer den Vorschlag: Erwerb der Minoritaetsbeteiligung an der deutschen — der Dynamit-A.G. an Budapest, bei der Budapest Bank, sehe ich nur einen ganz losen Zusammenhang mit der Skoda-Wetzler Angelegenheit. Er war fuer die Durchfuehrung des von Herrn Pollak, Skoda-Wetzler, Herrn Generaldirektor Philipp von Dynamit A.G. und der I.G. unternommenen Fusionsplanes in Oesterreich nicht notwendig — es war nicht notwendig diese Minoritaet in Budapest, die in ungarischen Haenden lag, zu erwerben; denn es ist ja zu einem Erwerb dieser Minoritaet auch gar nicht gekommen. Ich erinnere mich, dass Herr Geheimrat Schmitz nicht dafuer war, diese Minoritaet zu erwerben und er sagte, es waere voellig genuegend, wenn wir ungefaehr 70 % bei der Dynamit-A.G. in Pressburg besitzen wuerden. Ueber diese Verhandlungen duerfte auch Herr Gattinau nachheres ausfuehren. Ich war daran nicht beteiligt.

F: Danke, das genuegt.

Ich komme jetzt zu dem Prosekution Exhibit 2002. Es handelt sich hier um eine Aktennotiz betr. Verhandlungen an der Organisation Oesterreich, die von Herrn Dr. Meyer-Wegelin stammt, wo sich auch ein Absatz ueber den Aktienwerb Skoda-Wetzler befindet. Haben Sie von dieser Aktennotiz ueberhaupt Kenntnis bekommen?

A: Nein, sie ist mir nicht zugegangen. Ich bin auch nicht angeschrieben. Es frischt aber jetzt — sie frischt aber jetzt mein Gedachtnis auf. Ich erschaue daraus, dass die endgueltigen Abschlussverhandlungen betreffend Skoda-Wetzler von Dir. Dr. Fischer gefuehrt wurden. Wie ich im direkten Verhoer erkluert habe, habe ich muesser an dem Ende Maerz 38 improvisatorisch mit Prof. Johann. Kreditanstalt, zustande gekommen

Besprech, an den Verhandlungen nicht teilgenommen und ich war auch nicht damit befasst.

F: Sie koennen also nicht sagen, wie es zu der Festsetzung des Kaufpreises von 180 % im einzelnen gekommen ist?

A: Aus der Erinnerung, ja. Es lagen diesem Kaufpreis zwei Gutachten zu Grunde. Ein neutrales Gutachten, ein im beiderseitigen Einvernehmen angefertigtes Gutachten einer Treuhandgesellschaft in Wien, und ferner lag vor ein Gutachten unseres Chefbuchhalters, Herrn Dir. Döncker, und ich nehme an, dass diese die Grundlage bei der Bemessung dieses Kurses bildeten, wobei ich mich zu erinnern glaube, dass man rein rechnerisch etwas hoehrer gekommen war, ungefaehr 210; aber dass man auf der anderen Seite die schlechten Aussichten, die sich fuer die Rentite von Skoda-Wetzler infolge des Fehlens der Hochschutzzolle herausstellten, auch irgendwie beruecksichtigen musste; meines Erachtens durch Reduzierung dieses hohen Kurses von 200 auf 180.

F: Danke.

A: Das ist meine Erinnerung.

F: Danke sehr. Ich komme jetzt zu Prosecution Exhibit 2003. Das ist eine Aktennotiz fuer Herrn Dr. Kugler betreffend polnische Farbenfabriken. Da habe ich zwei Fragen. Sie haben in Ihrem direkten Vorhoer Bekundungen ueber Ihr Gesprach mit Regierungsrat Hoffmann hinsichtlich der Bestellung von Treuhandlern der polnischen Farbenfabriken gegeben. In dem Prosecution Exh., das ich oben erwahnt habe, steht, dass offenbar Regierungsrat Hoffmann zu dieser Frage zunachst den Standpunkt eingenommen hat, er sehe im Augenblick noch keine Notwendigkeit, dergleichen Treuhandler zu bestellen. Nun frage ich Sie, ob Sie sich ueberhaupt an die Einzelheiten dieser Verhandlung genau erinnern?

A: Nein, das kann ich nicht sagen. Ich war ueber die Verhaeltnisse bei den polnischen Farbenfabriken ja nie unterrichtet. Das war ausschliesslich Domane der Verkaufsgemeinschaft Farben. Ich erinnere mich daher nicht mehr an die Einzelheiten des Gesprache mit Regierungsrat Hoffmann, und habe meines Wissens ja auch nur ausgesagt, dass nach meiner Erinnerung von Treuhandlern die Rede war. Aus der Aktennotiz von Herrn Prentzel geht nun hervor, dass Hoffmann offenbar in unseren Buro versprach. Das geschah oefters, wenn er mit mir ueber Schwefeleinfuhrfragen sprechen wollte. Bei dieser Gelegenheit kam dann auch die Sprache auf Polen, weil wie ich jetzt sehe, ein Fernschreiben von der Abteilung Farben an Dr. Krueger vorlag, der dieses Schreiben offenbar an Prentzel als Verbindungsmann zwischen N. 7 und Frankfurt weiter gegeben hat. Es wurde dann Hoffmann mitgeteilt, dass Schnitzler naechste Woche in Berlin sein wuerde und die Absicht hatte, sich mit ihm und Herrn Kugler vom Reichswirtschaftsministerium darueber zu unterhalten.

F.: Danke, Herr Haefliger, das genuegt mir.

A: Ich habe dann nur---

F: Einen Moment, Herr Haefliger, wuerden Sie bitte immer eine Pause einlegen zwischen meiner Frage und Ihrer Antwort und sprechen Sie bitte etwas langsamer. Das, was Sie eben erzahlen, steht ja in der Aktennotiz drin, das brauchen wir nicht zu wiederholen, wir wollen die Zeit des Hohen Gerichts nicht unnoetig beanspruchen.

Meine zweite Frage, die ich an Sie richten will in diesem Zusammenhang: Wenn Sie sich auch nicht an die genauen Details der Unterhaltung erinnern, erinnern Sie sich daran, dass Sie nach dieser Unterhaltung in weitere Verhandlungen bezüglich dieser polnischen Farbenfabriken nicht eingeschaltet waren?

A: Nein, in diese Angelegenheit bin ich nie mehr eingeschaltet worden, in keiner Weise.

F: Sie wissen auch nichts über die Motive und Hintergründe für die Bestellung oder für den Wunsch auf Bestellung von Treuhändern für die polnischen Farbenfabriken?

A: Das einzelne habe ich hier erfahren.

F: Danke. Ich komme jetzt zu Exhibit 2004. Das ist ein Brief von Geheimrat Bosch an Sie vom 26. November 1933, in dem Ihre Bestellung als Schweizer Konsul behandelt wird. Haben Sie Herrn Geheimrat Bosch nach Erhalt dieses Briefes eine Aufklärung gegeben?

A: Ja, ich erinnere mich, dass ich dieses Schreiben nach New-York geschickt erhielt und dass ich nach meiner Rückkehr einige Zeit später an Professor Bosch schrieb, dass er irrtümlicherweise annahm, dass ich geheim bezeichnete Angelegenheiten mit dem Kriegsministerium behandelte und dass ich nie von solchen Verhandlungen der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, - dass mir darüber nichts bekannt sei. Ich kann feststellen, dass mir der Brief, der heute Exh. 2004 bildet, bereits anlässlich der ersten I.G. Investigation in Frankfurt am 9. Oktober 1945 vorgehalten wurde und dass ich darüber ein kurzes Statement für den Interrogator Mr. De Vico anfertigte. Ich habe davon noch ein Exemplar gefunden.

F: Danke. Das brauchen Sie dann nicht zu sagen. Wir reichen das Statement ein.

A: Ich hatte dann ferner ein Gespräch mit Professor Bosch Anfang 1934, an das ich mich deshalb erinnere, weil es überhaupt das einzige Mal war, dass ich je ein Gespräch mit Professor Bosch führen durfte. Er teilte dann mit, er sagte mir dann, dass die Sache nach

meinen Aufklärungen fuer ihn aufgeklärt sei und dass er keine Bedenken mehr hatte, dass ich Schweizer Konsul bleiben koennte.

F: Danke. Ich komme jetzt zu Prosecution Exhibit 2005. Es handelt sich hier um einen Brief, den Sie an Herrn Carlo Ferrario am 22. März 1933 geschrieben haben. Ich frage Sie z unächst: Wer war Carlo Ferrario?

A: Es geht aus dem Anschreiben ja hervor "Grand Ufficiale de Laboro" . Das ist auf deutsch uebersetzt, ungfähr wuerde das entsprechen: "wirklicher Geheimrat. Ausserdem wurde Herrn Ferrario spaeter die merde eines " Cavaliere de Laboro" zuteil, Cavaliere of labor. Das ist der hoechste Titel, den Mussolini einem Wirtschaftler verleihen konnte.

F: Herr Haefliger, warten Sie bitte meine naechste Frage ab. Was war die Stellung Herrn Ferrarios im Berufsleben? Was hatte er fuer eine Firma?

A: Ferrario war der Alleinbesitzer seiner fuer Chemikalien bedeutenden Handelsfirma, der " Azienda Di Prodotti Chimici", die auch zahlreiche Verbindungen mit England und anderen Laendern unterhielt. Ein Brief an ihn war daher als ein offizielles Schreiben zu werten. Ich bedaure, dass das Schreiben vom 10. März 1933 von ihm an uns, das bestimmt in acusserst ueberschwenglicher Sprache gehalten war, nicht ebenfalls vorgelegt wurde.

Er gratulierte darin in hoechst pathetischen Toenen zu dem Regimewechsel in Deutschland, und ich konnte natuerlich in meiner Antwort nun nicht meinerseits zum Ausdruck bringen, was ich darueber persoenlich dachte. Auch darueber wurde ich uebrigens seinerzeit 1945 vom Interrogator befragt, der das Schreiben von Herrn Ferrario hatte und der es daraufhin lachend zur Seite legte.

F: Danke. Ich komme jetzt zu dem Anklagebeweisstueck 2006 . Es handelt sich hier um ein umfangreiches Schreiben, das Sie an Herrn Labor Andreac richteten, und in dem Sie Ihren Wunsch, wenn ich mal das ganz kurz zusammenfassen darf, auf eine Gehaltsaufbesserung

vortragen und begründen. In diesem Schreiben sind Stellen enthalten, die Ihre Leistungen für die I.G. unterstreichen. Werden Sie bitte zu diesem Schreiben ganz kurz Stellung nehmen?

A: Es handelt sich hier um ein vertrauliches Privatschreiben, das ich an Herrn Weber Andreas richtete wegen einer kleinen Aufbesserung. Die Tatsache allein, dass ich in einer solchen Angelegenheit mich an Herrn Weber Andreas richtete, beleuchtet mein wirkliches Verhältnis zu ihm, nämlich das eines des nicht de jure aber de facto Vorgesetzten, denn sonst hätte ich mich an den Vorsitzenden des Aufsichtsrats, Professor Dr. Duisbert wenden müssen, der hierfür zuständig war. Ich habe darin meine Tätigkeit in der Verkaufsgemeinschaft mit etwas leuchtenden Farben herausgestrichen. Im übrigen aber zeigt das Schreiben an vielen Stellen die Richtigkeit meiner Aussage im direkten Verhör.

F: Wollen Sie bitte zitieren?

A: Ich schreibe hier auf Seite - 2 -

F: Unter Ziffer?

A: Unter Ziffer 1:

"Ich fühle mich schon seit längerer Zeit zurückgesetzt, muss ich doch zusehen, dass viele meiner Kollegen und neue junge Männer mich mit ihrer Beförderung weit überflügelt haben, so z. B. wurde in diesem Jahr von den stellvertretenden Vorstandsmitgliedern nicht weniger als acht Herren zu ordentlichen Vorstandsmitgliedern befördert."

Ferner:

"Als einzige Anerkennung wurde mir kürzlich von Herr Geheimrat Schmitz eröffnet, dass ich künftig den Ausschusssitzungen beiwohnen dürfte. Ich nehme aber an, nicht als offizielles Mitglied dieses Gremiums."

Ferner:

"Dieser Plan - es handelt sich um einen sogenannten

Idealplan,

von dem damals die Rede war, hat dieser schematische Plan - dieser schematische Plan hat auf mich niederschmetternd gewirkt, muss ich mich hiernach doch dem Vorstand nur als geduldet und gewissermassen ueberzuehlig betrachten."

F: Das genuegt, Herr Haefliger. Haben Sie sonst nichts zu dem Brief zu bemerken?

A: Sonst habe ich nichts zu bemerken, ausser dass ich bedaure, dass meine privaten Aesslichkeiten auf diese Weise in die Oeffentlichkeit gelangen.

F: Danko. Ich komme jetzt zum Prosecution Exhibit 2007. Hier handelt es sich um eine Besprechung in Bitterfeld vom 17. Juni 1935 und es wird da im zweiten Absatz von der Verlagerung grosserer Mengen von Wolframzerzen in den mitteldeutschen Raum gesprochen, dass also ein Aansch seitens des HVM, dahin geAussert worden ist. Was wissen Sie von dieser Angelegenheit? Ist es zu einer derartigen Verlagerung in den mitteldeutschen Raum gekommen?

A: Ja, ich kann mich nicht genau erinnern. Aber es wird sich wohl darum gehandelt haben, dass hier die militaerische Behoerde den Aansch hatte, dieses Material nicht dicht an der Grenze gelagert zu sehen. An der Grenze lagen naemlich Weissweiler und Soellingen. Weissweiler war das grosste Ferrologierwerks in Deutschland - und gehoerte der Elektra Metallurgie A.G. Soellingen war das Ferrologierwerks von Krupp. Weiter lag insbesondere Weissweiler in dem Schussbereich der Maginotlinie. Und ich kann mir deshalb vorstellen, dass man sich sagte, " Da lagert man nicht Material hin." Es ist ja dann auch im zweiten Absatz erwachnt von Verlegungen.

Und ich glaube, darauf hatte auch Bezug bei der Einreichung des Dokuments die Prosecution, ob ich davon wuesste, dass Betriebe nach dem Landesinnern bereits im Juni 1935 verlegt wurden. Ich habe auf diese Frage erkluert, " Nein, ich erinnere mich nicht." Und ich kann auch erwachnen, dass durch dieses Dokument das ja auch nicht widerlegt wird. Denn es handelt sich ja nicht um einer Verlegung, sondern

lediglich um eine Vorkohlung, dass, wenn in einem Kriegsfall dieses Weisköler zusammengeschoßen wurde im ersten Moment von der Festungslinie her, eine Möglichkeit bestand, in Mitteldeutschland die Sachen aufzuarbeiten.

In Wirklichkeit aber ist es weder in Weisköler noch in Soellingen zu einer Verlogung gekommen. Und ich höre auch, dass Soellingen sogar vergrößert wurde von Krupp.

F: Das genügt. Ich komme nun zum Exhibit 2008. Da leider von der Prosecution nur ein Exemplar überreicht worden ist, das Sie vor sich liegen haben, Herr Haefliger -- Haben Sie das Exhibit? Ich habe es leider nicht.

A: Ach so, das ist das....

F: 2008.

A: Das ist MI 14668. Ja.

F: Würden Sie bitte, da ich das Exemplar nicht vorliegen habe, sich kurz zu diesem Exhibit äußern. Worum handelt es sich? Ganz kurz bitte.

A: Es handelt sich um die Niederschrift der Besprechung in Bitterfeld am 16. August 1935, an der ich nicht teilgenommen habe. Nach dem Verteiler, habe ich eine Abschrift erhalten. Ich kann mich nicht erinnern, das gelesen zu haben und bin auch etwas in Zweifel, was nun eigentlich darin steht, was damit zu beweisen beabsichtigt ist.

F: Können Sie meine Frage bitte ab, Herr Haefliger. In diesem Exhibit ist von einer Reservanlage in Teutschenthal die Rede. Wissen Sie, ob aus dieser Reservanlage etwas geworden ist?

A: Nein, Teutschenthal war ein altes Werk, das im ersten Weltkrieg entstand und sich in kleinem Ausmaß mit Molybdän-Anarbeitung aus Abfällen etc. beschäftigte. Teutschenthal lag still und ist nie für Ferrolegierungen mehr eingesetzt worden. Das war eine Idee, die nicht zur Durchführung kam. In Teutschenthal wurde später nur Magnesiumlauge aus Chlorkalium-Abfällen für die Magnesiumindustrie aus einem nahe liegenden Kaliwerk aufgearbeitet.

F: Danke, das genügt. Ich komme jetzt zu dem Exhibit der Prosecution 2009. Es handelt sich hier um ein Memorandum über eine Besprechung in dem Büro für Rohstoffe und Devisenbewirtschaftung vom 11. August 1936, an der von Seiten des Reichs ein Major Czimatis teilnahm. Ich frage Sie zunächst: Ist Ihnen eine Abschrift dieses Memorandums zugegangen?

A: Nach dem Verteiler ist ein Exemplar an Dr. Buhl und an mich gegangen. Ich kann mich nicht erinnern, dass ich das Memorandum gesehen habe. An der Besprechung habe ich nicht teilgenommen. Es ist aber so, dass Dr. Buhl all diese Auflageangelegenheiten immer allein verhandelt hat und es ist sehr wahrscheinlich, dass er diese Niederschrift nicht an mich weitergegeben hat. Im übrigen handelt es sich hier um eine der Erweiterungsaufträge für Aluminium, die wir immer nur zögernd Zug für Zug dem Ausmaß unserer Quote folgten. Hier wird auch Herr Dr. Petersen erwähnt. Er war damals der leitende Mann in der Metallgesellschaft, ein Nichtarier, und ist jetzt Handelskammerpräsident in Frankfurt.

F: Danke, das genügt. Ich komme jetzt zum Prosecution Exhibit 2010. Es handelt sich hier um eine Interoffice-Ergänzung zu der Aktennotiz über die vorerwähnte Besprechung. In diesem Schreiben ist von einer Spannung auf dem Leichtmetallsektor die Rede. Was wissen Sie von diesem Sachverhalt? Kennen Sie dieses Schreiben?

A: Nein, was ich sagte für das Protokoll, gilt auch für diese Notiz, die auch an Herrn Dr. Buhl und an mich in einem Exemplar ging. Ich weiß nicht, um was es sich da genau handelt. Aber Spannungen hat es ja immer gegeben. Entweder war zu wenig da, und plötzlich war wieder zu viel da. Ich kann nicht wissen, da ich den Ablauf des Geschäfts nicht verfolgte, wie man damals die Lage im speziellen war, dass darüber gesprochen werden sollte. Kann sein, dass damals auch die VAW, d.h. die Vereinigten Aluminiumwerke, wegen Magnesium sich aussprechen wollten, weil sie es nicht gerne sahen, dass wir in Magnesium allein waren.

F: Danke. Ich komme jetzt zum Prosecution Exh. 2011, eine Niederschrift ueber Besprechungen der Gesellschafter der Aluminiumwerke GmbH., an der auch Sie teilgenommen haben. Es handelt sich hier zu Punkt 4 um das Projekt einer Errichtung einer Tonerdofabrik im geschuetzten Raum. Ich moechte Sie dazu fragen: Ist es zu einer Beteiligung der IG an diesem Projekt Ihres Wissens ueberhaupt gekommen?

A: Nein, wir haben uns an einem Tonerdeprojekt in Deutschland nie interessiert, bzw. haben nie eine Beteiligung dran genommen. Unser Tonerbedarf wurde durch Liefervertraege in der Hauptsache mit der Aluminium-Industrie Neuhausen - das ist die schweizer Gesellschaft - von ihrem deutschen Werk aus gedeckt, und ich glaube auch durch Lieferungen seitens der Vereinigten Aluminiumwerke und ferner noch einer Firma Kaolin in Ludwigshafen. Wir haben in Aluminium keine Tonerdebasis gehabt und standen deshalb in dieser Industrie immer nur auf einem Bein.

F: Ich darf Ihnen hier vorhalten aus dem Dokument zur Auffrischung Ihres Gedachtnisses folgenden Satz, ich zitiere:

" Im Hinblick darauf, dass an und fuer sich die Aluminium- und Tonerdekapazitaeten in Deutschland annaehernd ausgeglichen sind und der Bau einer weiteren Tonerdofabrik nur infolge der besonderen Beduerfnisse im A-Fall in Betracht kommt, besteht Uebereinstimmung, dass industriell kein Anreiz zur Beteiligung an diesem Unternehmen gegeben ist. Es wird daher beschlossen, von einer Beteiligung der Gemeinschaft an dieser Tonerdofabrik abzusehen." Ende des Zitats. Entspricht dieses Zitat Ihrer Erinnerung nach dem Gang dieser Unterhaltung?

A: Ja, ich kann mich an die Einzelheiten dieser Besprechung ja nicht mehr erinnern. Aber es ist klar, dass in einem Kriegsfall damit zu rechnen war, dass mehr Tonerde benoetigt wuerde, weil eine gesteigerte Aluminiumproduktion.

F: Danke sehr. Ich komme jetzt zu dem Prosecution Exh. 2012,

eine Notiz, die Sie gemacht haben über eine Besprechung beim Gesandten Schürro im Auswärtigen Amt am 12. Juni 1941, in der die Angelegenheit der Petsamo-Nickeli auch berührt wird, oder vielmehr sogar ausschliesslich behandelt wird. Ich habe zu diesem Thema zwei Fragen, einmal, Herr Haefliger, wird auf Seite 1 dieser Notiz - ich halte Ihnen vor - folgendes erwähnt, ich zitiere: "Der Unterzeichnete führte hierzu noch aus, dass nach Angaben von Baron Fredo das Vorkommen von Petsamo noch viel bedeutender sei, als ursprünglich angenommen, und dass, wenn die Verhältnisse im Hohen Norden politisch im deutschen Sinne geordnet seien, wir die Nickelversorgung Deutschlands als endgültig gesichert betrachten können." Ende des Zitats. Was sagen Sie zu diesem Satz?

A: Es kann sich nach meiner Erinnerung nur um folgendes handeln. In dem Friedensvertrag zwischen Finnland und Russland nach dem Winterkrieg 1940 wurde für den Petsamo-Distrikt im Hohen Norden ein besonderer Status vereinbart, wonach die Oberhoheit Finnlands in diesem Gebiet sehr stark eingeschränkt wurde; z.B. durfte Finnland dort kein Militär hinschicken und durfte keinerlei Befestigung vornehmen. Es moegen auch noch andere, die Oberhoheit Finnlands einschränkende Bestimmungen bestanden haben. Und ich nehme an, dass damals gesagt wurde, dass, nachdem wir grosse Summen hergeben mussten, das da auf die Zeit hinaus kein Zustand wäre, der uns eine Sicherheit bezüglich der Weiterbelieferung im Frieden geben würde. Und ich nehme an, dass oben das Auswärtige Amt das im Sinne hatte, bei einem russischen Friedensvertrag eine Klarstellung dieses Punktes vorzunehmen.

F: Danke. Meine zweite Frage lautet folgendermaßen:

Ich halte Ihnen zunächst vor auf Seite 2 dieses Exhibits folgenden Satz;
ich zitiere:

" Als sehr wichtig ist die Aussage, die Herr Schmurre machte,
anzusehen, dass er die nächste Gelegenheit benutzen würde, um
die Konzessionsfrage in Finnland auszuscheiden. Er würde dem-
nächst in Helsinki sein."

Ende des Zitats.

Ich frage Sie nun, Herr Haefliger: Handelt es sich hier bei die-
ser Stelle um den gleichen Versuch oder die gleichen Absichten des Aus-
wärtigen Amtes, eine Übertragung der Petsamo-Konzession von der kana-
dischen Firma auf andere Firmen durchzusetzen, die Sie in Ihrem direkten
Verhoer behandelt haben?

A: Ja, es handelt sich um dieselbe Angelegenheit, um dieselbe Kon-
zession, aber zu einem ganz anderen Zeitpunkt.

F: Wollen Sie nun ganz kurz sagen: Welcher Zeitpunkt stand bei
Ihrem direkten Verhoer in Frage?

A: Im direkten Verhoer sprachen wir von der ersten Fühlungnahme
in 1940.

F: Gut.

A: Und hier handelt es sich um den Juni 1941.

F: Danke.

A: In der Zwischenzeit ist manches passiert, und ich kann dazu
noch sagen: Passiert insofern, als entgegen der von den Finnengemächten
Vorschlägen, sie nämlich den Ausbau in Petsamo aus eigenen Mitteln be-
treiben wollten, von selbst finanzieren wollten, habe ja ausgeführt,
dass Sie doch dann auf uns zukamen im Herbst 1940 und uns ersuchten,
ihnen ein Darlehen in Höhe von 22 Millionen Mark zu geben. Dieses Dar-
lehen wurde gegeben von einer Gruppe, I.G. Krupp und Metall - Gesell-
schaft. Wir haben aber eine Staatsgarantie des Deutschen Reiches gefor-
dert, denn wir konnten natürlich privatwirtschaftlich nicht einen derar-
tigen Betrag gegen eine hypothekarische Sicherheit hergeben fuer ein Un-
ternehmen, das 90 bis 40 Kilometer von der Murmansk - Front aus entfernt

war. Und nur durch diese Garantien wurde das Reich, nicht wahr, auch interessiert, und zu meiner Ueberraschung brachte nun Schnurre nochmals die Frage der Konzession auf. Ich habe daraufhin

F: Herr Hefflinger, entschuldigen Sie, wenn ich unterbreche. Warten Sie die naechste Frage ab. Ich frage Sie; Ist es daraufhin zu einer Entziehung der Konzession der kanadischen Firma gekommen oder nicht?/

A: Nein. Ich habe daraufhin Gelegenheit genommen, anlaesslich eines kleinen gesellschaftlichen Abends, den ich in Berlin in meinem Hause gab, den Herrn Gesandten Kivimaeki in Finnland auf die Absicht aufmerksam zu machen und mich mit ihm darueber unterhalten, wie diese erneute Gefahr abzuhalten waere. Und ich habe ihm vorgeschlagen, machen Sie doch finnische-seits den Vorschlag, um dem auszuweichen, dass Sie bereit waeren, eine deutsch-finnische Pacht-Gesellschaft zu gruenden, die die mit deutschen Mitteln geschaffenen Werke in Pacht uebernehmen wuerde, die Konzession aber nicht beruehrt.

Und darauf ist er eingegangen, und so haben sie auch nachher verhandelt und die Folge war, dass durch diese Komplikation ich muss noch bemerken, dass ich Kivimaeki sagte, Finnland soll die Fuehrung haben in dieser gemischten Gesellschaft. Da haben sich nun Besprechungen angeschlossen, die Komplikation war da und das Ende war, dass alles beim alten blieb. Eine Konzessionsuebertragung ist nicht erfolgt.

F: Danke. Sie wollen also damit sagen, dass Sie abermals eine Konzessionsuebertragung verhindert haben?

A: Jawohl.

F: Ich danke Ihnen.

Ich komme jetzt zu dem Prosecution - Exhibit 2013. Es handelt sich hier um eine Notiz und einen Briefwechsel zwischen Ihnen und Herrn Ziegler ueber Versuche mit Artillerie-Raedern aus Magnesium-Metall.

Koennen Sie dazu kurz etwas sagen? Wie weit ging Ihre Kenntnis?

A: Wie weit meine Kenntnis geht, geht ja schon aus meiner Notiz an Herrn Ziegler - Exhibit Nr. 2013 - hervor. Ich habe dort, - auf einem Abend in Frankfurt zufaelligerweise von solchen Versuchen mit Artillerie-Raedern gehoert, von einem militaerischen, - einem Herrn Militaer,

ich weiss nicht, wer er war, und ich habe ja dann geschrieben: Ich habe davon gehoert und stelle noch die Frage: Haben wir uns auf diesem Gebiet bereits betraetigt? Daraus geht ja schon hervor, dass ich davon nichts wusste. Daraufhin bekam ich die Aufklaerung von Herrn Ziegler. Es geht daraus hervor, dass wir uns dieser Raeder-Frage bereits angenommen hatten, als einer neuen, sehr guten vielversprechenden Aussicht auf eine weitere Verwendung fuer solche Zwecke, die auch Friedenszwecken dienen koennten, wie zum Beispiel Raeder fuer Traktoren, fuer landwirtschaftliche Gerate, und andere Sachen. und dass wir diese Erfahrungen schleunigst auch dem Ausland angeboten haben, sowohl nach Schweden, nach Frankreich, nach Italien, nach England. Es war eben eine Entwicklung, die interessant war. Sodann habe ich von diesen Raedern nie mehr etwas gehoert, und wenn hier von einer Verarbeitung von 400 Tonnen die Rede ist, das kann ich nicht beurteilen, ich moechte aber nur sagen aus meinen Eindruecken, dass, wenn die deutsche Artillerie mit solchen Raedern allgemein ausgestattet worden waere, wahrscheinlich eine Kapazitaet von 50 - 100 000 Tonnen nicht genuegt haette, um diesen Bedarf zu decken.

F: Danke schon.

A: Ich weiss ueber diese Zahlenverhaeltnisse keinen Bescheid.

F: Danke.

Ich komme nun zum Prosecution- Exhibit 2014. Es handelt sich hier um eine Notiz ueber Bauvorhaben in Frankfurt und Berlin vom 16. Maerz 1938.

Wuerden Sie sich ganz kurz zu dieser Notiz ueussern, die von Ihnen stammt?

A: Ja. Zunaechst ist es fuer mich interessant, hier nochmals aktenmassig festgestellt zu sehen, wie ueberrascht wir durch die Tatsache dieser Aktion in Oesterreich waren, und wie uns ploetzlich aufging, dass die sogenannte Frage, die im Kaufmaennischen Ausschuss besprochen sowie theoretisch behandelt wurde, ploetzlich bluetiger Ernst werden koennte. Ich weiss, damals war eine allgemeine Bestuerzung im Kaufmaennischen Ausschuss, weil man sich sagte, was kommt jetzt? Wir wussten, dass Frankreich gegen die Zollunion in 1930 ungefaehr ein Veto eingelegt hatte.

F: Was fuer eine Zollunion? Verzeihung.

A: Zollunion zwischen Deutschland und Oesterreich, und man musste damit rechnen, dass nun bei einem viel staerkeren Eingriff, der offenbar beabsichtigt war, auch Frankreich entsprechende Massnahmen treffen wuerde, ferner Italien und wahrscheinlich auch die Tschechoslowakei, die eine Umfassung ihres Gebietes natuerlich kaum hinnehmen konnte.

Also, wir sagten uns, da kommt ein Krieg, und ploetzlich kam nun in dieser Sitzung die Besprechung einer Erweiterung der " Grueneburg ", das heisst des Verwaltungsgebuedes in Frankfurt, und da es nun ein Steckenpferd, von mir war und schon seit Jahren ich befuerwortet hatte, dass aus sachlichen Gruenden die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien in Berlin besser plaziert wuerde, und da zahlreiche Besprechungen stattgefunden hatten zum Bau eines grossen neuen Gebuedes der Agfa, an einer der Hauptstrasse, da habe ich mir gesagt, jetzt ist der guenstige Moment fuer meine Idee, nochmals Propaganda zu machen und habe infolgedessen versucht und ich habe auch gesagt, ich moechte der Sparten-Disziplin nicht in den Ruecken fallen; aber ich moechte in diesem Falle mich hier ganz offen einmal aussprechen, ob es denn richtig ist, dass, nachdem uns diese Gefahr, in welcher wir in Frankfurt existierten, - nun dort noch Erweiterungen vornehmen sollten und ob es nicht besser waere, die Sache aufzuschieben, bis ein endgueltiger Beschluss vorliegt, bis man sich noch einmal darueber unterhalten koennte. Es war eine Erfassung eines guenstigen Moments.

F: Gut; danke, das genuegt mir, Herr Haefliger. Zum Schluss Ihres Rueckverhoers moechte ich nun die Exhibit-Nummern 2016, 2016 und 2017 behandeln, die sich mit dem Erwerb Ihrer deutschen Staatsangehoerigkeit befassen. Es handelt sich hier bei dem Exhibit 2015 um einen Brief von Dr. Krueger und Dr. von der Heyde an den Wehrwirtschaftsbetrieb vom 11. August 1939, in dem die Frage des Erwerbs der deutschen Staatsangehoerigkeit durch Sie und der Beibehaltung der schweizerischen Staatsangehoerigkeit erortert werden. Ich moechte Sie nun zu diesem Brief fragen: Hatten Sie vor Absendung dieses Briefes von seinem Inhalt, seinem Wortlaut, Kenntnis?

A: Nein, ich habe damals mit Herrn Krueger gesprochen und habe ihm gesagt: " Ich moechte natuerlich nicht in meiner Taetigkeit gebeeintraechtigt sein durch die scharfen Vorschriften gegen Auslaender , die in Kraft waren und die mich in eine heikle Lage brachten ;" Und ich bat ihn, mir dabei zu helfen, einen Weg zu finden, wie ich diesen Massnahmen entgehe, ohne ge-noetigt zu sein, die deutsche Staatsangehoerigkeit zu erwerben. Herr Krueger hat mir damals gesagt: " Lassen Sie das meine Sorge sein, Ich ver-stehe das sehr wohl. Da werde ich schon eine Loesung finden, um diese Sache richtig hinzubringen."

Ich habe daraufhin auch einen Brief bekommen vom Herrn Heyde, der den Auftrag hatte von Herrn Krueger, fuer mich diese Sache in diesem Sinne zu ordnen, und er hat mir in diesem Brief ganz allgemein die Idee von Herrn Krueger auseinandergesetzt ohne jedoch auf Einzelheiten einzu-gehen. Ich habe ihm gesagt: " Nun, Herr Krueger hat die Sache uebernommen und ich habe dazu nichts weiter zu bemerken, nicht wahr? Und habe ihm meine Personalien, Daten, die er brauchte ueber meinen Geburtstag, Geburts-ort, gegeben. Daraufhin hoerete ich nichts mehr und erst nach laengerer Zeit, nachdem dieses Schreiben an den Wehrwirtschaftsstab - ich wusste nicht mal, dass dieses Schreiben an diese Stelle gerichtet werden mus-s-te, gegangen war, erhielt ich dann ueber Herrn Dr. Buehl im Laufe-- wahr-scheinlich September 1939 - die Kenntnis des Wortlautes einer Abschrift dieses Briefes.

F: Verzeihung, welches Exhibit ist das ?

A: Das ist Exhibit 2017, datiert vom 30. August 1939. Dagegen war der Brief an den Wehrwirtschaftsstab bereits am 11. August abgesandt wor-den.

F: Herr Hoefliger, Sie sagen also, dass Sie erst nachtraeglich von dem Inhalt dieses Briefes Kenntnis bekamen, wenn ich Sie richtig ver-stehe.

A: Jawohl.

F: Danko.

Herr Vorsitzender, dies beschliesst mein direktes Wiedervchoer.

DR. RUDOLF DIX, Herr Praesident, es handelt sich um die Frage des

Rückverhoers, meiner Kollegen zu den Dokumenten. Aus ihren Kreisen wird mir mitgeteilt, dass eine grosse Anzahl derselben Kopien von diesen 17 oder 19 Dokumenten nicht erhalten haben, sie deshalb nicht in der Lage waren, diese Dokumente zu prüfen. Dies gibt mir Veranlassung, zunächst einmal zu bitten, dass doch die Prosecution in Zukunft, wenn sie im Kreuzverhoer Urkunden vorlegt, was sie natuerlich darf, dann aber entweder gleichzeitig oder zumindesten nach der Pause - zu Beginn der Pause - den Verteidigern Kopien zukommen laesst, denn es muss ja die technische Moeglichkeit geschaffen werden --- Darf ich vielleicht fortfahren ?

VOESITZENDER: Einen Augenblick. - Fahren Sie fort, Herr Doktor.

DR. DIX: Also meine erste Bitte lautet, Kopien zur Verfuegung zu stellen. Meine zweite Bitte fuer diesen konkreten Fall wuerde dann lauten, ausnahmsweise zu gestatten, dass das Rueckverhoer meiner Kollegen dann erst stattfindet, wenn sie von den Kopien bzw. den Dokumenten Kenntnis nehmen konnten, und meine dritte grundsatzliche Bitte geht dahin, dass die Prosecution einem nach meinem Erachten richtigen Grundsatz folgen moege, zwar waehrend der Grossexamination Urkunden dem Grossexaminierten vorhalten, ihn diesbezuglich befragen und damit auch die Urkunden einfuehren zu koennen, nicht aber, wie sie es hier getan hat, ueberhaupt keine Fragen zu stellen, wenigstens nicht im Zusammenhang der genannten Urkunde und eigentlich nichts anderes zu tun, als ihre Urkunden vortragen in einem inopportunen Zeitpunkt des Cross - Examinations. Ich glaube, das ist nicht angeengig.

Ich fasse also zusammen: Erste Bitte: bitte immer moeglichst zur gleichen Zeit mit dem Original der vorgelassenen Urkunde Kopien fuer die Verteidigung. 2) In diesen Faellen das Recht der Verteidigung auf Wiederverhoer zu einem spaeteren Zeitpunkt. Und 3) Urkunden im Kreuzverhoer nur dann und in dem Umfang einzufuehren, als mit dieser Einfuehrung cross-examinierende Fragen an den Zeugen gestellt werden.

MR. SERECHER: Herr Vorsitzender, ich habe darueber eigentlich nicht viel zu sagen. Ich moechte lediglich eine Tatsache klargestellt haben. Mit Ausnahme von drei Dokumenten, und ich glaube das Hohe Gericht wird sich dessen entsinnen, haben wir diese Dokumente nur teilweise

bearbeiten lassen, sodass es mir möglich war, Herrn Dr. von Metzler sechs deutsche Kopien zu uebergeben, als die Dokumente jeweils eingefuehrt wurden, und wir haben es dann der Tuechtigkeit der Verteidigern selbst ueberlassen, sich damit zu behelfen. Wenn mir die betreffenden Verteidiger gesagt haetten, dass sie noch zusaetzliche Dokumente braechten, haetten wir waehrscheinlich die entsprechenden Vorkehrungen getroffen. Die Vervielfaeltigungs- und mechanischen Moeglichkeiten die wir ausser der Verteidigung noch zukommen lassen koennen, sind natuerlich beschraenkt, und wir haben versucht, in dieser Beziehung unser Bestmoeglichstes zu tun, um eine regelmoessige Verteilung an die Verteidigung zu gewaehrleisten, unmittelbar, nachdem sie hier im Gericht verteilt wurden, vorausgesetzt, dass ueberhaupt noch Kopien verfuegbar waren.

Ich selbst bin der Ansicht, dass nachdem diese Dokumente auch im Rebuttal herangezogen werden koennen, ohne ueberhaupt hier in den Gerichtssaal gebracht zu werden, die Verteidigung durch die Ankuendung, die ihr gegeben wurde, und ebenso durch die sechs Kopien, die ihr ueberreicht wurden, sehr im Vorteil ist. Und dies ist eine Angelegenheit, zu der wir von rechtswegen nicht verpflichtet sind, sondern die wir lediglich aus Anstaendigkeit und Hoeflichkeit gemacht haben.

VORSITZENDER: Was der Herr Anklaeger sagt, ist im allgemeinen richtig. Ich meine damit, wenn es sich um das eigentliche Rebuttal handelt, bei dem die Anklagebehoerde Dokumente herangezogen hat, dann wuerde die Verteidigung der Situation gegenueberstehen, das Kreuzverhoer unter einigemassen widrigen Umstaenden durchfuehren zu muessen, aber immerhin Umstaende, ueber die das Gericht leider keine Kontrolle haben wuerde.

Die gegenwärtige Sitzung ist etwas aussergewöhnlich und zwar deshalb, weil die Anklagebehörde eine grosse Anzahl von Dokumenten während ihres Kreuzverhoers vorgelegt hat und weil das Gericht glaubt, dass es sich darauf verlassen kann, dass die Anklagebehörde eine hinreichende Anzahl von Kopien verteilt, wenn die Dokumente jeweils angeboten werden. Gegenwärtig sind wir sehr belastet, soweit es die Bearbeitung von Dokumenten betrifft, weil oben bis vor einigen Tagen sieben Gerichtshoefe tätig waren. Diese sind nun weniger geworden und in den allernächsten Tagen werden es nur noch vier sein, und wir sind versichert worden, dass sich dies nicht in eine entsprechende Verringerung des Personals der Stellen auswirken wird, wie die Dokumente bearbeitet werden, sodass wir hoffen, dass wir in Zukunft in dieser Hinsicht keine Schwierigkeiten haben werden. Das Gericht erwartet von der Anklagebehörde, dass diese in gutem Glauben und innerhalb vernünftiger Zeitgrenzen die Verteidigung mit Kopien versorgt, wenn immer die Dokumente angeboten werden, damit ist die Sache erledigt, soweit es die Verfahrensweise in der Zukunft betrifft. Jedoch ist das Problem, dem wir heute gegenüberstehen, damit noch nicht gelöst. In Anbetracht der Tatsache, dass alle Dokumente, ausser dreien gestern verteilt wurden, soviel ich mich erinnern und zwar an einige Verteidiger, nicht an alle, scheint es mir, dass die Verteidigung mit ihrem Verhoer fortfahren könnte. Der Zeuge ist nochmals aufgerufen. Wir haben unser Programm unterbrochen müssen, nachdem Dr. Ilgner im Zeugenstand war und nachdem das Gericht versichert hat, dass es mit Ihnen zusammenarbeiten wird, die Anklagebehörde hat dies uebrigens auch zugesichert, können Sie Herr Dr. Dix, im Namen Ihrer Kollegen feststellen, ob wir mit dem direkten Wiederverhoer weiterfahren können, vorausgesetzt, dass Sie nicht glauben, dass Sie irgend einen Einwand erhoben werden, der Sie vielleicht in Verlegenheit bringen könnte, mit anderen Worten: Wir sind in der Tat der Ansicht, dass, nachdem die meisten dieser Dokumente gestern verteilt wurden, die anderen Verteidiger dieselbe Möglichkeit haben, wie Ihr werter Herr Kollege Dr. von Metzler, und es war ja letzten Endes er, der sich mit dieser Angelegenheit zu befassen hatte und dafür verantwortlich war. Er hat

das auch getan, und wir sind der Meinung, dass Sie, Meine Herren, in
in der Lage sein sollten, auf der gleichen Linie fortzufahren. Das können
Sie doch auch tun, Herr Dr. Dix.

DR. DIX: Ich fuer meine Person, bitte nichts, ich habe nur fuer
meine Kollegen gesprochen und nach dem, was mir aus diesem Kreis gesagt
worden ist, sind tatsaechlich einige vielleicht sogar viel nicht in
der Lage, den Inhalt dieser Dokumente zu kennen und sich darueber
schliessig zu machen, ob, ob sie Fragen stellen koennen. Ich moechte
doch in diesem Ausnahmefall deshalb darum bitten, dass wenn ein einzelner
Herr - ich bin ja nicht orientiert ueber die Einstellung jedes Einzelnen
wenn ein einzelner Herr darum bitten sollte, dieses Nachverhoer zu die-
sen Dokumenten zu einem spaeteren Zeitpunkt mit Dr. Haeflinger - mit
Ruecksicht auf diese besonderen Umstaende - halten zu fuerfen - oben
dann diese Bitte ausnahmsweise zu gewaehren. Im uebrigen darf ich doch
darauf hinweisen - es handelt sich ja nur um Abzuege, Herr Praesident -
wenn schon die Prosecution sich die Muhe macht, Kopien herzustellen,
dann ist es doch keine Muhe, statt sechs auch schon 24 zu machen, und
die Herren sind tatsaechlich technisch in einer schwierigen Lage, dann
Herr von Metzler aufzusuchen, ihn zu stoeren, der sich auch gierig auf
diese 17 Dokumente vorbereitet, um nun Fragen an ihn zu richten usw. -
Ich glaube, das Gericht hat genug Fantasie, um sich in diese Schwierig-
keiten hineinzuversetzen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, noch ein Problem. Das Gericht hat
sehr grosszuegig verfügt, soweit es die Anzahl der Verteidiger betrifft,
die im Gerichtssaal zugegen sein muessen, und soviel ich weiss, und es
acht. Wir haben meist fuer diese acht Verteidiger genuegend Kopien ge-
habt, wenn jedoch das Gericht gestattet, dass eine derartige grosse An-
zahl von Verteidigern der Sitzung fernbleibt, so scheint es mir, dass
diejenigen Verteidiger, die laut irgend einer Liste, die sie selbst er-
stellt haben, im Gerichtssaal anwesend sind, eigentlich in der Lage sein
muessen, da fuer Sorge zu tragen, dass auch die nicht anwesenden Vertei-
diger ihre Kopien erhalten; sollten diese Kopien nicht genuegen, koennen
sie sich dann doch mit uns in Verbindung setzen und dies mit einem von uns
besprechen.

VORSITZENDER: Es handelt sich um folgendes. Wenn Sie ein Dokument prozessgerecht herstellen lassen, dann macht es doch keinen Unterschied, ob es sich um 8 oder 16 Kopien handelt, und ich glaube, es wäre zweckdienlich, wenn Sie in Zukunft dabei etwas grosszügiger sein würden. Meistens genügen 8 Kopien. Wenn es sich jedoch um eine grössere Anzahl von Dokumenten handelt, müssen Sie auch damit rechnen, dass noch andere Verteidiger daran interessiert sind. Das Gericht ist der Ansicht, dass wir gezwungen sind, um Zeit zu sparen, die Sache uns möglichst einfach zu gestalten. Wir haben versucht, möglichst zu vermeiden, der Kommission Vorhörer zu übergeben, mit Ausnahme derer, wo es sich um ein Affidavit handelt. Mit anderen Worten, wir haben mit dem Aussteller dieses Affidavits noch nicht gesprochen und wir haben geglaubt, dass es nicht angebracht wäre, unser Recht geltend zu machen, uns einen derartigen Zeugen für das Kreuzverhör verfügbar zu machen. Wir würden nur ungern diese Regel so weit ausdehnen, dass wir einen Teil dieses Vorhörer selbst vernehmen und einen Teil der Kommission übertragen, aber es mag sich als notwendig erweisen, meine Herren, wir werden Ihnen ungefähr 15 Minuten zugestehen, um festzustellen, ob Sie uns aus diesem Dilemma heraushelfen können. In Zukunft werden wir versuchen, ein Programm auszuarbeiten, um die Wiederholung eines derartigen Vorfalles zu vermeiden.

Das Gericht schaltet jetzt die Pause ein.

(Nach der Pause)

GERICHTSARSCHALL: Das Gericht tagt wieder.

VORSITZENDER: Sind die interessierten Verteidiger nun bereit, diesen Angeklagten ins Verhör zu ziehen?

DR. RUDOLF DIX: Ich weiss nur, dass ein Herr oder einigen Herren fertig und bereit sind und dies selbstverständlich tun wollen jetzt. Mein Antrag war ja nur vorsorglich für die mir unbekanntem Herren, die die Dokumente noch nicht kennen und eventuell fragen wollen.... Aber diese Herren wollen jetzt fragen und werden es tun.

VORSITZENDER: Gut. Diejenigen, die bereit sind, mögen dazu übergehen. Wir werden uns mit der anderen Sache dann befassen, wenn sie jeweils

Auftaucht

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, zunächst darf ich bitten, in Vertretung für Dr. Seidä, den Angeklagten Dr. Kuerrfeld für den Rest der Woche zur Vorbereitung für seine Verteidigung zu beurlauben.

VORSITZENDER: Diesem Ersuchen wird stattgegeben.

DR. HOFFMANN: Herr Haefliger, ich möchte Sie zunächst nochmal fragen zu diesem Dokumenten, Exhibit 215, 216 und 217. Haben Sie die vorliegen?

HAEFLIGER: Ja wohl.

DR. SPRECHER: Es heisst 2,016, 2,015 und 2,017.

DIREKTES VERHOER (HÖRVERHOER)

DIES ANGEKLAGTEN PAUL HAEPFLIGER DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Haefliger, würden Sie mir noch kurz einmal erklären, welches der Grund war, damit dieser Brief geschrieben wurde, - von Ihrer Person aus gesehen.

A: Der Grund war, dass ich - - um zu vermeiden, dass ich den Restriktionen und den scharfen Massnahmen gegen Ausländer in Deutschland nicht ausgesetzt wäre, und dass ich deshalb nicht die deutsche Staatsangehörigkeit zu erwerben brauchte.

F: Sie hatten also keine Lust - -

A: Ich hatte ja jenen Massnahmen glatt entgehen können dadurch, dass ich mich hätte naturalisieren lassen; das habe ich dann später ja auch getan. 2 Jahre später, weil dann die Bestimmungen noch schärfer wurden und die Sache in die Hände der Gestapo gelangte, so dass mir dieser Brief - - dieser Schritt keine Sicherheit mehr bot unter den noch stärker verschärften Massnahmen - -

F: Herr Haefliger, aber damals hatten Sie also, wie dieser Brief entstand, hatten Sie keine Lust, die deutsche Staatsangehörigkeit zu erwerben?

A: Nein, aber man konnte es so hinstellen. Das war die Idee von Krueger. Sie verstehen, er konnte sagen, Herr Haefliger möchte gerne Deutscher werden, aber die Firma hat ihm verboten aus Interessen der IG, es nicht zu tun und wird jetzt dafür sorgen, dass Sie deshalb

nicht belästigt worden als Ausländer; das war ja eine Idee von Herrn Krueger, um die Sache hinzubringen, denn er sagte, es ist ganz gefährlich fuer einen Mann zu sagen "vorschont mich", wenn man ihn sagen kann "du kannst ja Deutscher werden" und er sagt nein, dann ist ja die Sache viel schlimmer. Das war ja die Idee von Krueger, darüber hat er ja auch eine Erklärung abgegeben in der ersten Investigation, und diese wird auch noch nachgereicht.

E: Warum hatten Sie nun keine Lust, deutscher Staatsbürger zu werden?

A: Ja, schon Sie, ich war seit 1909 in Deutschland, ich war nun beinahe ueber 30 Jahre in Deutschland, wie das eintrat. Ich stand in abschbarer Zeit von meiner Pensionierung, und da sagte ich mir, wenn ich nun schon 30 Jahre lang Schweizer geblieben bin, warum soll ich es da jetzt noch werden?

RICHTER MORRIS: Herr Dr. Hoffmann, ich verstehe nicht ganz, inwiefern Ihre Frage oder die Frage ueber Herrn Haefliger's Staatsbürgerschaft Ihren Mandanten oder auch die anderen Angeklagten betrifft. Können Sie dem Gerichtshof sagen, warum Sie diese Fragen stellen? Welchen Punkt versuchen Sie als zustaendig fuer das Rückverhoer zu erweisen.

DR. HOFFMANN: Hr. Morris, es handelt sich doch darum, dass, nach meiner Ansicht, die Angeklagtenbehörde annimmt, dass Dr. Haefliger die Schweizer Staatsbürgerschaft tatsaechlich behalten wollte, um, wie in diesem Brief faelschlich ausgedrueckt wird, eventuell im Kriegsfall damit Vorteile fuer das Deutsche Reich zu erreichen. Jetzt geht meine Befragung dahin, dass dieser Brief, der auch von meinem Mandanten von der Hoyde unterschrieben ist, so wie er geschrieben ist, nicht der Wahrheit entspricht, sondern dass er nur eine Täuschung war, um die Tatsache zu verbergen, dass Dr. Haefliger nicht Deutscher werden wollte, und zwar, dass das der einzige Grund war, weshalb der Brief geschrieben wurde, und nicht, um im Kriegsfall gewisse Vorteile durch die doppelte Staatsangehörigkeit fuer das Deutsche Reich zu erreichen. Das ist der Grund, weshalb ich frage. 9571

VORSITZENDER: Dann ist es gut, Sie können fortfahren. Ich fand es etwas schwierig, den Zusammenhang.

DR. HOFFMANN: Herr Dr. Haefliger, ist es richtig, dass Sie sich in dieser Frage, die Ihnen am Herzen lag, an Dr. Krueger wandten?

A: Jawohl.

F: - - und sind Sie darüber im Bilde, ob Dr. Krueger Herrn von der Heyde weiter damit beauftragt hat?

A: Ich wusste nicht, ueber welche Stelle und durch wen er diese mir gegobene Zusicherung erledigen wurde. Von der Heyde kannte ich damals ueberhaupt nicht, und ich kannte auch seine Stellung nicht.

F: Ich habe nur noch eine Frage, Herr Haefliger; wann Sie bitte das Exhibit 2016 ansehen werden- -

A: Jawohl.

F: Das ist der Brief des Herrn von der Heyde an Sie. Hatton Sie, als Sie diesen Brief bekamen, irgendwelche Anstaende, oder waren Sie sicher, dass das alles diente dem Wunsche, den Sie Herrn Dr. Krueger ausgesprochen hatten?

A: Ja, selbstverstaendlich. Herr Krueger sagte mir "lassen Sie mich das auf meine eigene Weise machen, ich werde die Sache schon deckeln". Wie ich dann hoerte, von der Heyde hatte den Auftrag von Krueger, und er mir den Inhalt und die Linie skizzierte, sagte ich, das ist gut, das ist der Weg, den Herr Krueger fuer richtig haelt. Ich habe ihm da garnicht hinnenreden wollen.

DR. HOFFMANN: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Noch etwas von seiten der Verteidigung?

Einen Augenblick bitte. Wir wollen nun die Situation klären. Sind noch einige Verteidiger hier die diesen Angeklagten befragen moechten, die jedoch nicht in der Lage dazu sind, weil sie keine Gelegenheit hatten, die Dokumente zu studieren? Ich spreche ueber diesen besonderen Fall und nicht ueber irgendwelchen zukuenftigen Praezedenzfall, um Sie zu binden, meine Herren. Doch wenn irgendein Mitglied der Verteidigung sich behindert fuehlt, um den Aufschub seines Verhoers oder um einanderes Arrangement hinsichtlich des Verhoers zu bitten, so wollen wir Ihnen die Gelegenheit

geben, das jetzt zu sagen, so dass wir auch die Gewissheit haben dass wir Ihnen diesen Recht das Sie fuer wesentlich halten, nicht vorant-halten haben.

DR. V. ROEMER (fuer den Angeklagten Krauch): Wir hatten fuer den Angeklagten Krauch noch keine Gelegenheit dieses Dokuments zu studieren und bitten um eine Gelegenheit, den Angeklagten spaeater noch einmal fragen zu duerfen.

VORSITZENDER: Gut. Kommt ausser Dr. von Kospatt noch jemand in Frage? Es handelt sich also nur um eine Vernachlässigung. Einen Augenblick, ich möchte mich mit meinem Kollegen beraten.

DR. SCHUBERT (Verteidiger für den Angeklagten Buergin):

Herr Präsident. Ich hatte bisher auch keine Gelegenheit, die Dokumente zu studieren. Nach meiner Ansicht glaube ich, dass noch eine Frage an den Zeugen erforderlich sein wird meinerseits. Ich möchte nur, um die Dokumente studieren zu können, mir formell die Erlaubnis vorbehalten, den Zeugen noch einmal fragen zu dürfen.

VORSITZENDER: Gut. Die beiden Herren, die sich eben an das Gericht wandten, werden gebeten, sich möglichst schnell einig zu werden, ob sie diesen Angeklagten vernahmen wollen. Ich meine, dass sie sich mit den Dokumenten vertraut machen sollen, und uns bis zur Morgenpause um 10.30 Uhr, morgen vormittag in unserem Zimmer darüber berichten mögen, sodass wir auch im Bilde sind. Ich möchte Sie nun fragen, ob Sie alle die Dokumente haben, an denen Sie interessiert sind? Herr Anklagevertreter. Können Sie diesen beiden Herren helfen, sodass sie noch vor Sitzungsschluss diese Dokumente haben?

HR. SPRECHER: Ja, und nachdem Dr. von Metzler fertig ist, können Sie wahrscheinlich auch seine Kopien haben. Wir werden ihnen jedenfalls gerne helfen.

VORSITZENDER: Mit anderen Worten: Wir wollen keine derartige Wiederholung hier haben, weil den beiden Herren die Dokumente nicht zur Verfügung stehen.

DR. VON METZLER (Verteidiger für den Angeklagten Haefliger):

Ich fürchte, ich habe die Dokumente nicht vollständig. Drei von ihnen fehlen.

VORSITZENDER: Wir erwarten, dass die Anklagebehörde dafür Sorge trägt, dass den beiden Herren noch vor Schluss der heutigen Sitzung die beiden Dokumente vorliegen, sodass sie diese über Nacht zur Verfügung haben. Können Sie das tun, Hr. Sprecher?

MR. SPRECHER: Nun, ich glaube, 3 der Dokumente sind noch nicht bearbeitet und wir koennen das natuerlich nicht innerhalb einer Stunde machen. Wennjedoeh nichts anderes moeglich ist, dann koennen sie, glaube ich, vom Herrn Generalsekretaer ausgeliehen werden, wenn die Verteidigung den entsprechenden Antrag stellt, wie ueblich.

VORSITZENDER: Wir werden es so machen; Wir werden die Verteidiger der anderen Angeklagten, die diese Dokumente haben, die Anklagebehoerde und den Generalsekretaer bitten, zusammenzuarbeiten, und dafuer Sorge zu tragen, dass diese Herren die Dokumente noch vor Sitzungsschluss erhalten. Mr. Haefliger, Sie koennen sich jetzt zurueckziehen. Einen Moment. Ich glaube, die Anklagebehoerde hat noch eine Frage.

MR. SPRECHER: Nur noch eine Frage.

RUECKKREUZVERHOER

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Haefliger. Ich moechtemich einen Moment auf das Anklagebeweisstueck 2002 beziehen, das Ihnen vorliegt als NI-14503. Es handelt sich um die Aktennotiz von Mayer-Jocelin ueber die Handhabung der Organisation in Oesterreich waehrend seiner Abwesenheit. Sie haben eben davon gesprochen. Es ist darin erwahnt: "Dass ueber den Erwerb der Aktien eine Vertraendigung zwischen uns erzielt worden ist" (Direktor Dr. Fischer). Ist das der Dr. Fischer, der 1938 im Reichswirtschaftsministerium fuer einen bestimmten Zweck eintrat ?

A: Ich weiss nicht, ob Herr Dr. Fischer damals schon dieses Amt hatte. Er war damals -- Es ist derselbe Fischer. Er ist damals in Wien gewesen, und hat sich dort fuer die IG aufgehalten.

F: Das ist Ernst Rudolf Fischer, nicht wahr ?

A: Ja.

F: Danke. Mit Bezug auf die letzten 3 Dokumente, ueber die Sie im direkten Verhoer befragt wurden, ich meine diejenigen, die sich auf Ihre Staatsbuergerschaft beziehen, habe ich noch eine Frage. Sie haben ausgesagt, dass Sie fuer Dr. Krueger und andere ein persoenliches Anliegen hatten, an die Reichsbehoerden. Meine Frage ist nun folgende: Wissen Sie

von anderen Fällen, wo jemand vor 1939 in Deutschland persönliche Anliegen hatte, an die Reichsbehörden und dabei die Eventualität eines Krieges vorschützte, um den Wünschen an die Behörden erfüllt zu sehen ?

DR. VON METZLER: Ich lege Einwand ein.

VORSITZENDER: Das Gericht ist der Auffassung, dass diese Frage zu abseits liegt, um zur Rechtfertigung dieser Frage genügend Beweiswert zu haben. Der Einwand bleibt bestehen.

HR. SPEICHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Dr. Haefliger. Sie können sich aus dem Zeugensstand zurückziehen, können aber vom Gericht noch einmal zurückgerufen werden, falls es sich als notwendig herausstellt.

DR. VON METZLER: Damit ist mein Fall abgeschlossen, mit Ausnahme von einigen Dokumenten, die ich als Teile eines weiteren Buches vorlegen werde.

VORSITZENDER: Danke sehr. Ich erfahre eben vom Sekretär, dass seine Amtsvorgänger, an die er sich gebunden fühlt, einen formellen Befehl des Gerichts erfordern, wenn eine der Archivakten entnommen werden soll. Wir möchten einen solchen formellen Befehl nicht herausgeben, wenn es nicht notwendig ist. Und wenn Sie dieses Problem lösen können, ohne den Sekretär besuchen zu müssen, seine offiziellen Akten über Nacht aus der Hand zu geben, dann versuchen Sie es bitte, und wenn ein solcher Befehl notwendig ist, dann werde ich, nach unserer Vertagung, noch eine Weile in meinem Zimmer zur Verfügung stehen, um mich zu vergewissern, wie die Lage ist.

HR. SPEICHER: Wir hatten 2 Photokopien jeder dieser 3 Dokumente, und ich weiss, dass, entweder Dr. von Metzler oder der Angeklagte Haefliger, diese Kopien erhalten haben. Wenn sie diese haben, so würde uns das helfen, ohne den Sekretär zu besuchen.

DR. VON METZLER: Ich glaube, mein Mandant hatte diese Photokopien und hat sie Herrn Schubert weitergegeben, den Verteidiger des Angeklag-

ten Buergin, damit er in der Lage ist, diese zu studieren.

VORSITZENDER: Damit sind bereits 50% unserer Schwierigkeiten erledigt, sofern Dr. Schubert sie hat. Wir werden jetzt damit nicht mehr Zeit verschwenden. Aber meine Herren sagen Sie mir spaeter Bescheid, wenn noch Schwierigkeiten dabei bestehen.

Der Angeklagte Ilgner kann in den Zeugenstand treten.

DURCH DR. MATZ: (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner):

F: Herr Dr. Ilgner, Wir hatten zuletzt die Bucherspenden besprochen und kommen jetzt zu einem neuen Abschnitt und zwar zu dem Thema Zefi-Verbindungsmannner, die IG-Verbindungsmannner und Assistenten, Trialbrief Seite 58. Obwohl Sie, bzw. Ihr Betrieb fuer dieses Thema zustaan- dig war, will ich mich auf wenige Fragen beschraenken, da in den bishori- gen Zeugenverhoeren schon das meiste ueber dieses Thema gesagt wurde. Ich glaube daher, dass wir uns kurz fassen koennen. Ich unterscheide zu- erst: Wie entstand die Funktion der Zefi-Verbindungsmannner?

A: Verzeihung, Zefi-Vertrauensmannner.

FIGur.

A: In einer Sitzung in Frankfurt unter dem Vorsitz von Profes- sor Selck imHerbst 1931 nach der Abwertung des englischen Pfundes.

F: Wie war das Resultat dieser Sitzung?

A: Es wurden dann, 1931, eine ganze Reihe von Zefi-Vertrauens- mannern ernannt; als erster der juedische Vertreter der Chemikalien- Verkaufsabteilung Wilhelm Roth mit 5 Laendern, die er zu betreuen hatte, Tschechoslowakei, Oesterreich, Ungarn, Rumonien und Jugoslawien.

F: Wie lange blieb Herr Roth Zefi-Vertrauensmann?

A: Herr Roth blieb formell bis zum Abschluss Oesterreichs Zefi- Vertrauensmann; de facto bis zu seiner Verhaftung 1936 in Budapest.

F: Warum wurde Herr Roth verhaftet?

A: Herr Roth wurde im Zusammenhang mit der Wahrnehmung von IG- Geschäftsinteressen in Ungarn verhaftet. Es handelte sich um Fragen der Devisenbewirtschaftung. Das war damals ein derartiges Paragraphen- gestruopp. Da konnte auch der honorigste Mann, wie Herr Roth, irgendwie

belangt worden. Im uebrigen hatte ich den Eindruck, dass bei den Verhaf-
tungen in Ungarn personliche Memento seitens ungarischer Stellen mitge-
spielt haben.

F: Herr Dr. Ilgner. Erfolgte die Ernennung der Zefi-Vertrauensmaen-
ner, spater der IG-Verbindungsmannner, sowie ihrer Assistenten, im Ge-
schäftsinteresse der IG ?

A: Nun, nur im Geschäftsinteresse der IG, einzig und allein.

F: Wie kam es zu der Erweiterung der Funktionen des Zefi-Vertrauens-
mannes, zu derjenigen der IG-Verbindungsmannes ?

A: Urspruenglich waren es reine Finanzfragen, wie Kurssicherung,
Wahrungsfragen. Dafuer war die zentrale Finanzverwaltung zustaeendig.
Dann wurden aber in immer staerkere Masse Fragen der Exportfoerderung
und Industrialisierung, also Industrieprojekte, fuer welche die Gesamt-IG
bzw. in diesem Falle, fachlich die kaufmaennische Seite, also auch
der KI zustaeendig waren, deshalb IG-Verbindungsmann und nicht Vertrauens-
mann, weil sonst die uebrigen Vertreter bei der verstaendlichen Bifersucht
sich personlich zurueckgesetzt gefuehlt haetten.

F: Warum wurden den IG-Verbindungsmannnern Assistenten attachiert ?

A: Aus zwei Grunden, einmal ein zeitlicher Grund. Der IG-Ver-
bindungsmann war ja ein salesmann. Er verkaufte seine Ware, und dadurch
war er etwa mit 90%, manchmal waren es 100%, in Anspruch genommen, und
er hatte nur eine geringe Zeit fuer diese allgemeinen finanziellen und
Industriefragen uebrig. Es war aber auch ein sachlicher Grund. Ich sagte
oben, der IG-Verbindungsmann war ein Salesmann, der hatte also nicht ge-
lernt, wie man Wahrungsfragen behandelt, wie man Creditfragen behandelt,
wie man volkswirtschaftliche Probleme behandelt. Dazu fehlte ihm die Schu-
lung, der war kein Fachmann.

F: Warum gehoerten ressortmaessig die Assistenten und die IG-Ver-
bindungsmannner zu Berlin NW 7 ?

A: Die Frage ist, - Entschuldigung - nicht ganz richtig. Die
IG-Verbindungsmannner ressortierten nur insoweit in NW 7, als es sich um
diese Funktion handelte. Das war also der kleinere Prozentsatz in dieser

17. März - A-111-6-2, Meier
Militärgerichts Hof Nr. VI.

Zeit, während die Assistenten ja ausschliesslich fuer finanzielle, industrielle und volkswirtschaftliche Probleme zuständig waren und dafuer war III 7, zuständig. Deswegen gehoerte der Assistent 100%ig zu III 7.

F: Gab es viele Assistenten ?

A: Es waren 1938, kurz bevor ich krank wurde, sehr viel in Ausbildung aber erst wenige hinausgeschickt. Da kam meine Krankheit, und dann hinterher der Krieg dazwischen, und damit waren die ganzen Geschaeft ueberfluessig. Die Maenner wurden anderwaerts untergebracht, wurden eingezogen zur Wehrmacht, einige sind auch von der IG weggegangen.

F: Lagen Gruende dafuer vor, dass einige Assistenten von der IG weggegangen waren ?

A: Ja, es waren wohl besondere Gruende, aber in jedem Fall waren Sie oben ganz verschieden. Zum Beispiel war Herr von Humboldt in Mexiko, und da hat das Auswaertige Amt verlangt, dass er ausscheiden musste, wegen seiner allgemeinen Haltung. Er war Assistent des IG-Verbindungsmannes Fischer in Mexico-City.

Dann war ein Fritz zur Lippe, der war Assistent von dem IG-Verbindungsmann in Paris, der hat die Prinzessin Juliana von Holland geheiratet, der war vorher in Amsterdam taetig.

Dann war ein anderer, der hiess Neubacher, der wurde von Goering zum Oberbuergemeister von Wien ernannt, da schied er aus.

F: Das gemuegt. Noch einige kurze Fragen zu der von der Prosecution oft erwachten Berichterstattung der IG-Verbindungsmanner. Sagen Sie bitte ganz kurz, wie kamen sie zustande und welchen Inhalt hatten diese Berichte ?

A: Diese Berichte bestanden seit Jahrzehnten. Das sind die ueblichen Vertreterberichte, und in jedem Vertreterbericht, da steht am Anfang ein allgemeiner Teil und je nach der Begabung und dem Interesse des jeweiligen Vertreters, war dieser allgemeine Teil mehr oder weniger intelligent. Diese allgemeinen Berichte, wurden ueber die allgemeine Lage erstattet, und die wurden dann spaeater durch die IG-Verbindungsmanner konsolidiert. Er hat dann, was er noch selbst zu verzeichnen hatte, noch dazu geschrieben und alle diese Dinge, die brauchten wir auf unseren Gebieten Finanz- Nahrung- und Kurssicherungsfragen, um rechtzeitig unsere Dispositionen

zu treffen. Ich muss allerdings jetzt nachträglich feststellen, da ich früher diese Berichte selbst nie gelesen habe, - die wurden gleich verarbeitet und dann herübergereicht, - dass das Niveau nicht sehr gross war. Es waren fast immer abgeschriebene Zeitungsartikel, Einige wenige hatten mehr Niveau. Diese Berichte sind ja da, man kann sie lesen und man weiss, was darin steht.

F: Enthielten diese Berichte auch etwas ueber die politische Lage des betreffenden Landes? Falls ja, warum?

A: Sie enthielten auch Berichte ueber die politische Lage. Ich will nur einige Beispiele nennen. In Schweden bestand die Absicht, eine Stickstofffabrik zu bauen. Das war fuer unsere Stickstoffleute nicht ganz uninteressant wegen des Absatzes. Die Agrarpartei war dafuer und die Konservativen waren dagegen. Man musste also wissen, wer hat jetzt im Augenblick die entscheidende Fuehrung, oder, zum Beispiel bei Wahrungsfragen. Die Liberalen sind fuer Abwertung, die Konservativen waren dagegen. Die Zoll- und Steuerpolitik, die eine Partei ist dafuer, die andere ist dagegen. Wennman rechtzeitig Massnahmen treffen will, muss man wissen, was tut sich was ist los. Fehldispositionen, Herr Dr. Math, kosten Geld. Ich glaube, Sie haben darueber auch einiges in Ihrem opening statement gesagt.

F: Im Trial Brief steht auf Seite 91, dass das Berichtswesen der IG Verbindungsmannner erst von dem Zeitpunkt Ihrer Suedamerikareise einsetzte. Ist das zutreffend?

A: Das ist doppelt falsch. Einmal gab es IG-Verbindungsmannner erst ein ganzes Jahr spaeter, - 1937 -, und zweitens gab es die Berichte, beispielsweise der Ostasienvertreterkonferenz schon ein Jahr vorher. Aber auch schon vor dem Weltkrieg Nr. 1, sandten die IG Vertreter ihre allgemeinen IG-Berichte, wie ich schon sagte, und das ist ja wohl so in der ganzen Welt ueblich.

F: An der gleichen Stelle heisst es im Trialbrief weiter, dass diese Berichte auch einen Abschnitt ueber militaerische Angelegenheiten enthalten sollten. Ich frage Sie nun, haben Sie oder Ihre Mitarbeiter solche Anweisungen gegeben?

A: Nein, solche Anweisungen sind niemals erteilt worden. Es hat auch keine solchen Abschnitte in der Berichterstattung gegeben. Das kann passieren in Zusammenhang mit einem Pulverprojekt oder so etwas. Generall gab es so etwas nicht.

F: In Zusammenhang mit der Auslandskorrespondenz der IG mit ihren Südamerikavertretern im Krieg, ist auf Seite 69 des Trial Briefes von dem Exhibit 097, Buch 48, englisch Seite 118 und deutsch Seite 175 die Rede. Können Sie mir kurz zu diesem Exhibit etwas sagen?

A: Ich kann mich nicht entsinnen, dieses Schreiben jemals früher gesehen zu haben. Es handelt sich auch nicht, wie die Prosecution behauptet, um ein Merkblatt des deutschen Gesandten in Argentinien, sondern um eine dienstliche Anweisung des deutschen Auswärtigen Amtes in Berlin, unterschrieben von dem Gesandten Morath. Diese Instruktionen ergingen an alle an Südamerikageschäft interessierten deutschen Exportfirmen, also auch an die IG. Die IG hatte weder auf die Tatsache der Abfassung, noch auf Form und Inhalt dieses amtlichen Schreibens überhaupt irgendwelchen Einfluss. Es ist eine amtliche Instruktion, die lediglich zur Kenntnis zu nehmen war.

F: Ein neues Thema. Überschrift: Unterstützung der deutschfreundlichen Presse, Trial Brief Seite 41. Verzeihung, es handelt sich um die Anklageschrift. In der Anklageschrift ist auf Seite 41 die Rede von der Unterstützung der deutschfreundlichen Presse durch die IG. Was können Sie dazu sagen?

A: Darüber bestanden im Dritten Reich sehr viele Vorschriften, besonders die Partei, in diesem Fall die NS wachte darüber. Ich habe vorher schon kurz erwähnt, dass auf der Südamerikareise in Argentinien sehr heftige Beschwerden über Bayer waren, die diese Instruktionen nicht befolgten.

F: Befolgte die IG, die so Anordnungen und was taten Sie speziell?

A: Also ich nehme das eine Beispiel nur, es ist ja so uninteressant. Im Fall Bayer, Argentinien habe ich mich mit dem damaligen Leiter, Herrn Doerflor, das war der Vertreter von Herrn Hohmann, er erschien erst

17. März - A - M - 9 - R. Hoier
Militärgerichtshof Nr. VI.

am letzten Tage meines Aufenthaltes, also ich habe mit dem Vertreter Doerfler gesprochen. Er hat mir den Grund gesagt, Die Apotheker und Ärzte sind vorwiegend Juden, die lesen nicht die deutschfreundlichen Zeitungen, und darauf konnte oben Bayer nicht verzichten in Geschäftsinteresse, und es blieb alles beim alten, und um die Partei zu versöhnen, haben wir ein paar Anzeigen an die La Plata Zeitung gegeben.

F: Das genügt. Ein neues Thema "Transocean. Trial Brief Seite 58, Die Prosecution erwacht, dass Sie Mitglied des Aufsichtsrates der Transoceannachrichtenagentur waren und bringt das im Zusammenhang mit den bereits erwachten Brief des Herrn Schwarte an Herrn Bensler, Exhibit 790.

Frage: Wann schrieb Herr Schwarte seinen Brief an Generalkonsul Bensler vom Auswärtigen Amt?

A: Januar 1936.

F: Wann wurden Sie Mitglied des Aufsichtsrates von Transocean?

A: Etwa sieben Jahre später, 1943, im Kriege.

F: Warum wurden Sie Mitglied des Aufsichtsrates?

A: Ich hatte das bisher völlig vergessen, dass ich da überhaupt war. Die IG besass einen sehr geringfügigen Pflichtanteil an der Transocean, der aufgelöst wurde, von dem weiss ich nichts. Es wurde amtlichseits gewünscht, dass die IG ebenfalls, wie andere grosse Firmen, einen Vertreter in den Aufsichtsrat entsandten. Da die Pressestelle zu meinem Ressort gehörte, wurde ich entsandt.

F: Haben Sie sich, ich frage es noch einmal, um den Aufsichtsrat gekümmert, oder wer tat das?

A: Ich habe mich gar nicht darum gekümmert.

F: Verzeihung, Herr Dr. Ilgner, wurden Sie so liebenswürdig sein und immer eine Pause nach meiner Frage eintreten lassen?

A: Ja, Entschuldigung, ich habe mich überhaupt gar nicht darum gekümmert. Ich beauftragte den Leiter der Pressestelle, Herrn Mario Passarigo, der sich auch nicht darum gekümmert hat, und der hat seinen Assistenten beauftragt, und der ist jährlich einmal hingegangen und hat den Geschäftsbericht und die Bilanz entgegengenommen und sich sonst überhaupt nicht darum gekümmert.

F: Ich komme zu einem weiteren neuen Thema. In dem Trial Brief und Dokument der Prosekution spielt Ihre Skandinavien-Reise des Jahres 1933 eine gewisse Rolle. Wollen Sie mir bitte kurz die Vorgeschichte hierzu geben, und zwar, wenn ich vorschlagen darf, zunaechst soweit der automobilistische Teil dieser Reise betroffen ist.

A: Ich trat im Jahre 1931 in den Beirat des Automobil-Klubs von Deutschland auf Vorschlag des damaligen...eines der vier Vizepraesidenten, Geheimrats Freiherr von Brandenstein, und wurde 1932 durch den Praesidenten dieses Klubs, Herzog zu Mecklenburg, ebenfalls zum Vizepraesidenten ernannt.

F: Was war der Grund fuer Ihren Eintritt ?

A: Eine ganz gesunde Business-Ueberlegung. Geheimrat Bosch war im Jahre 1931 sehr beunruhigt ueber die anhaltenden Presseangriffe gegen das Leuna-Benzin. Insbesondere im Jahre 1932 griff auch die Nazi-Presse, vor allen Dingen der Voelkische Beobachter" an. Hinter diesen Angriffen steckte die Automobilindustrie, die hatte naemlich Angst, dass die Einfuehrung von synthetischem Benzin hohe Preise bedeuten wuerde, d.h. Stop der Automoblisierung, also schlecht fuer ihr Geschaeft. Ein Freund ... ein Freund von Geheimrat Bosch, Herr von Lersner, empfahl Geheimrat Bosch Fuehlungnahme mit der Autoindustrie und empfahl ihm Herrn von Brandenstein, mit dem er, Lersner, ebenfalls befreundet war. Geheimrat Bosch sprach mit meinem Kollegen Dr. Schneider, und Dr. Schneider sprach mit mir, weil ich in Berlin wohnte und Herr von Brandenstein auch in Berlin wohnte. Ich sprach mit Herrn von B randenstein und damit war der Kontakt da.

F: Und was geschah nun zugunsten des Leuna-Benzin ?

A: Da geschah alles moegliche. Unter anderem haben wir im Jahre 1932 eine Heimatfahrt organisiert, eine gross-angelegte Leuna-Propaganda, die allerdings auch durch die damalige Devisensituatuin einen gewissen Pull bekam.

F: Sie sprachen von 1932 ?

A: Das war 1932.

F: Gesah spaeter noch etwas ?

A: Ja, nach der Industrierevier-Fahrt bereits im Herbst 1932 beschlossen wir bereits im Automobilklub, dass wir auch im Jahre 1933 eine Industrierevier-Fahrt machen wollten. Der Anlass war, dass meine Frau mich darauf aufmerksam machte, dass sie im "Svenska Dagbladet" - sie ist Schwedin - gelesen hatte, dass die British Federatcion of Industries schwedische Industrielle nach England eingeladen hatte, um eine Reise zu machen und die englische Industrie zu besichtigen. Ich habe davon unserem Praesidenten erzahlt, dem Herzog Alfred Friedrich, und er sagte, "Das koennen wir ja auch". Er begrusste also die Idee und so haben wir auslaendische Freunde von unseren Geschaeftsfreunden, mit denen wir den Export foerdern wollten, nach Deutschland eingeladen.

F: Herr Dr. Ilgner, nun fand dabei inzwischen 1933 die Machtuebernahme durch die Nationalsozialisten statt.

War denn nun der Automobilklub von Deutschland trotzdem entschlossen, die Industrierevier-Fahrt durchzufuehren ?

A: Jetzt erst recht. Wir wollten betonen, dass wir Industrielle weiterhin internationale Kooperation wuenschten. Wir waren gegen die ueberspitzte Autarkie. Damals war die Weltwirtschaftskrise. Ich selbst habe in meiner Begruesungsansprache an die Auslaender die Worte gepraegt "Wir sitzen alle im gleichen Boot."

F: Wer wurde zu dieser Industrie-Revierfahrt eingeladen ?

A: Fuehrende Wirtschaftler und Industrielle der europaeischen Laender, darunter eine grosse Anzahl Juden, die auch kamen. Ich nenne z.B. aus Ungarn Exzellenz Faeloe-Weiss, auf den wir spaeter noch zurueckkommen werden bei Oesterreich; Erwin Quittner, Fettner, Hazy usw.

F: Hat der Automobilklub von Deutschland spaeter
sonst noch Veranstaltungen aehnlicher Art durchgefuehrt ?

A: Jawohl, noch eine ganze Reihe, aber nicht mehr so
lange. Ungefuehr nach meiner Skandinavien-Reise habe ich
beispielsweise angeregt, skandinavische Journalisten einzu-
laden zu einer Besichtigungsfahrt durch Deutschland. Diese
Veranstaltungen erregten durchaus das Missfallen des Propa-
gandaministeriums und wurden spaeter dem Automobilklub ver-
boten. Nach dem 30. Juni 1934 legte ich meine Aemter in
den Klubs nieder und kurze Zeit darauf erfolgte die Auf-
loesung des Automobilklubs von Deutschland.

F: Was wurde aus den Mitgliedern des Automobilklubs
von Deutschland ?

A: Die gruendeten unter Ihrem alten Praesidenten,
Herzog Alfred Friedrich zu Mecklenburg, einen Auslandsklub,
eine rein gesellschaftliche Vereinigung, die den Willen zur
Kooperation in der Welt pronociert betonte.

F: Haben Sie diesen Auslandsklub eingeschaltet, um
Ihre Ideen der Kooperation der Industrie durchzufuehren ?

A: Jawohl. Bei der Einladung beispielsweise der IG.
-Geschaeftsfreunde, Bankiers und Industriellen anlaesslich
der Olympiade 1936, da wurde der Auslandsklub auch zu einem
gewissen Grade eingeschaltet, und bei den Kieler Wochen,
ueber die ja auch viel gefedet worden ist 1938 und 1939,
da war er Traeger der Veranstaltungen.

F: Ich moechte nun auf Ihre skandinavische Reise zu-
rueockkommen, die wir bereits anlaesslich des F-Kreises er-
weehnt haben.

Sagen Sie bitte in Stichworten den Anlass zu dieser Ge-
schaeftsreise ?

A: Wenige Monate nach der Dollar-Abwertung im Frueh-
jahr 1933, dem Beginn der Auswirkung der Pfundabwertung,
dem Beginn der Auswirkung der neuen Handelspolitik Englands
gegen Skandinavien; die beruehmten skandinavischen Kohlen-

verträge vom Jahre 1932. Ich war über die geheimen Verträge durch schwedische Freunde im Bilde; die waren nicht vorgesehen. Es war eine Umgehung meiner Vergünstigungsklausel und dadurch war unser Export und unser Business gefährdet. Die aus der Währungsunsicherheit resultierenden Schwierigkeiten, desgleichen die aus der handelspolitischen Lage resultierenden Exportschwierigkeiten genereller Art mussten mit den IG. Vertretern, in diesem Falle den Zefi-Vertrauensmännern, besprochen werden bzw. mit den Bankiers usw.

F: Herr Dr. Ilgner, es interessiert vielleicht zu hören, welcher Nationalität damals die eben von Ihnen erwähnten Zefi-Vertrauensmänner in den skandinavischen Ländern angehörten. Würden Sie das bitte ganz kurz sagen?

A: Nach meiner Erinnerung waren die auch schon 1931 ernannt worden, und zwar in Dänemark ein Norweger, Herr Koehnd, und ein Schwede, Herr Billig. In Norwegen, zwei Norweger, Otto Falkenberg und Edin und ein Deutscher, Herr Pilling; in Schweden zwei Schweden, Erik Svensson und Herbert Lickfott. Also jeweils ein Vertrauensmann und ein Vertreter bzw. zwei.

F: Herr Dr. Ilgner, bitte noch ganz kurz geben Sie uns den Inhalt Ihrer Besprechungen, die Sie auf der skandinavischen Reise geführt haben, an und wer an der Reise teilnahm - in Stichworten.

A: An der Reise nahmen teil mein Assistent Guenther Schiller und Gattineau als Leiter der wirtschaftspolitischen Abteilung teilweise und in den betreffenden Ländern jeweils die Zefi-Vertrauensmänner.

F: Waren das alles nun Massnahmen, die Sie in dem geschäftlichen Interesse der IG. auf dieser Reise taten?

A: Ohne Ausnahme.

F: Nun war damals aber doch, wenn ich recht erinnere, noch eine recht unfreundliche Stimmung im Ausland gegen Deutsch-

land. Haben Sie Ihrer Auffassung von diesen Dingen, die damals zur Diskussion standen, auch in den skandinavischen Laendern Ausdruck gegeben ?

A: Grundsatzlich stehe ich auf dem Standpunkt "Schmutzige Wäsche wäscht man Zuhause"; aber ich habe die Auffassung der Industrie, wie wir zu den Problemen stehen, in einer grossen Anzahl von Presseinterviews - selbstverstaendlich mit der natuerlichen Vorsicht - zum Ausdruck gebracht. Im uebrigen hielt ich damals persoenlich die meisten Vorkommnisse in Deutschland fuer Kinderkrankheiten.

F: Haben Sie einzelne Interviews noch in Erinnerung ? Bitte ich Sie, ganz kurz anzugeben. Haben Sie...ich wiederhole die Frage.

Haben Sie noch einzelne Interviews, die Sie damals gaben, in Erinnerung ? Wenn ja, bitte ganz kurz angeben.

A: Ich hatte eine ganze Mappe voll gesammelt, die habe ich spaeter - damals war noch der F-Kreis - Herrn Funk gegeben, der war alter Journalist, der interessierte sich dafuer. Am markantesten ist folgendes Beispiel: Das war die fuehrende Zeitung in Schweden - es war das Regierungsblatt - und Schweden ist das bedeutendste Land in Skandinavien, die Zeitung hiess "Sozialdemokrat". Diese Zeitung brachte ein Interview, einen Artikel auf der front page, der ueberschrieben war "Deutschland versteht, dass man da kaufen muss, wo man verkaufen will". Aber, Herr Dr. Nath, ich weiss nicht, ob Sie mal Interviews gegeben haben, da ist man manchmal hinterher sehr erstaunt, was der Reporter verstanden hat, was Sie gesagt haben.

F: Hatte das Propagandaministerium oder irgendeine Nazi-Stelle diese Interviews veranlasst ?

A: Nein, das war eine IG-Geschaeftsreise, die aus den Notwendigkeiten des IG.-Geschafte entstanden war.

F: Ich komme zu einem neuen Thema "Kieler Wochen"; Trial Brief Seite 61 und 100-A. 9587

Ich hoere, dass die Uebersetzung die Zahl nicht richtig angegeben hat. Trial Brief, Seite 61 und 100-A; nur fuer das Protokoll.

In diesen Stellen ist von den Veranstaltungen anlaesslich der Kieler Wochen die Rede.

Wollen Sie bitte mal kurz fuer das Hohe Gericht erklaren, was sind eigentlich die Kieler Wochen ?

A: Die Kieler ... Es sind Regatten, a la Cowes, Segelregatten, wie in Cowes in England auf der Insel Wight. Die fanden schon bereits im ersten Weltkrieg statt, jaehrlich im Juni in Kiel.

F: Was haben nun die von der Prosecution erwahnten Veranstaltungen mit der Kieler Woche zu tun?

A: Das war der aeussere Rahmen. Wir muessen unterscheiden zwischen Veranstaltungen im Jahre 1934 und den Veranstaltungen in den Jahren 1938 und 1939. 1934 war eine Fortsetzung der Industrie-Revier-Fahrt des Automobilklubs von Deutschland, also betont sportlich, eine good-will-Aktion fuehrender Persoenlichkeiten der europaeischen Nachbarlaender, dazu die Berliner Botschafter und Gesandten.

F: Verstehe ich Sie richtig, wenn ich sage, dass also die Veranstaltung der Kieler Woche 1934 genau das gleiche dem Charakter nach war wie die Veranstaltung Industrie-Revier-Fahrt. Ist das richtig ?

A: Grundsatzlich, ja, jedoch ein wesentlicher Unterschied. Bei der Industrie-Revierfahrt fuehrte allein der AVD, bei der Kieler Woche wurde - 1934 - wurde im letzten Augenblick von Parteiseite der Reichssportfuehrer eingeschaltet und uebernahm die Fuehrung.

F: Veraenderte sich dadurch der Charakter der Veranstaltung ?

A: Nicht im Grundsatzlichen, aber das Niveau sank ab. Der damalige Geschaeftsfuehrer des AVD, Admiral Klarisch und

ich hatten heftige Auseinandersetzungen mit Herrn von Tschammer und Osten, der uns den Vorwurf machte, die Veranstaltungen sei nicht genug nationalsozialistisch. Wir haben ihm damals gesagt, der Sinn der Veranstaltung ist internationale Kooperation. Na, da war der Krach da.

F: Erklären Sie bitte die Veranstaltungen anlässlich der Kieler Woche 1938 und 1939.

A: Diese Veranstaltungen waren etwas ganz besonderes. Ihre Ursache lag im Verlauf des Internationalen Chamber Kongresses im Jahre 1937 in Berlin. Ich wurde im Jahre 1937 in Paris zum Mitglied des Internationalen Committees fuer Aussenhandel und Wahrung der International Chamber of Commerce ernannt. Ich machte Ich hielt ja meinen Vortrag in Paris damals im Fruhjahr 1937 und habe dann auch in Berlin beim Kongress im Plenum gesprochen ueber die Aussenhandelsmethoden. Ich kann es am besten charakterisieren durch folgende kleine story: Nachdem ich mit meiner Ausfuhrung fertig war im Plenum, kam der Praesident der kanadischen Delegation auf mich zu - ich hatte in Englisch gesprochen - er sagte: "Congratulate you to your speech, but it is too funny, you Germans say "Planwirtschaft" and you subsidize your exports and we Canadians, we say "free trade", and we erect duty barriers." (Ich gratuliere Ihnen zu Ihrer Rede, aber es ist zu komisch, ihr Deutschen sagt Planwirtschaft und unterstuetzt queren Export und wir Kanadier sagen freier Handel und errichten Zollschränken.)

Ich sprach dann.... Ich sprach dann darueber zu einigen Freunden und sagte:

"Wir muessen mal in einem kleineren Kreise zusammenkommen, hier reden wir alle aneinander vorbei. Auf so einem grossen Kongress geht das nicht."

F: Was wollten Sie in diesem Kreise, dem engeren Freundeskreis von Wirtschaftlern besprechen, um nun eine bessere

Verständigung zu erzielen.

A: Um es auf eine einfache Formel zu bringen, die Sprache regulieren. Es gibt in der Chemie termini technici, und wir wollten sie nun auch einmal im Aussonhandel einführen, Wachstumsproblemen, Rohstoffprobleme gegenüber überspezialisierten autarkischen Aussonhandelsmethoden und als Ausweg die Industrialisierung.

F: Was ... fand die Veranstaltung anschliessend statt?

A: Jawohl, die fand statt. Vorher hatte ich Herrn Dr. Schacht, der mich aus IG geschäftlichen Gründen zu sich zitiert hatte, um mir Vorwürfe über schlechte Devisenablieferungen der IG zu machen. Ich hatte ihn gebeten, ob er bereit wäre, uns paar Wirtschaftlern mal seine Meinung über diese Probleme zu sagen, denn er war ja immerhin der international anerkannte Experte für diese Probleme.

F: Stimmt Herr Schacht zu?

A: Jawohl, er begrüsste die Initiative umso mehr, als ihm befreundete, ihm persönlich befreundete und international eingestellte erfahrene Wirtschaftsführer, wie beispielsweise Herr Geheimrat Buecher von der AEG und Herr Generalkonsul Dahn vom Alkali-Syndikat diesen Vorschlag von mir warmstens unterstützen wollten.

F: Wer nahm nun an dieser Veranstaltung alles teil; bitte einige Namen.

A: Ich kann sie nicht alle nennen, ich will nur, um dem Hohen Gericht einen ungefähren Überblick zu geben, welche Grossenordnung von Frankreich kam der frühere Gouverneur Tannery; der war Präsident der Banque-Lyon-Parisiennne; Herr Leon Wenger, Präsident der Petrofina- uebrigens ein Jude; von England kam Sir Andersen, ein führender Chiefman, Sir Olaf Hambros, das ist der Nr. 1 Banker von der Ambros-Bank Sir Roder Guinness, das ist ein Banker ganz bekannt; von Schweden kam Herr Hjalmar Sten, der Generaldirektor von Swenska

Handelsbanken und Harslow von der Kreditbank; von Norwegen kam Advokat Eriksen, der Generaldirektor von Norsk-Hydro und Sir Dennis Fearnley, ebenfalls vom Board der Norsk-Hydro; von Polen kam Herr Professor Dr. Kladk - er ist auch ein Jude -; von Holland kam Grandish von der Grandish Bank und De Groot von der Amsterdamer Bank; von Belgien kam der Chefberater des Hauses Solvay, Herr Ernst Solvay; von der Schweiz kam der bekannte Voelkerrechtler Professor Burkhardt; von Deutschland kamen Industrielle, Banker und Herr Pietsch der Praesident der Reichswirtschaftskammer, der aber in seinem Zivilleben ein Industrieller ist, und auf Wunsch von Herrn Schacht kam Herr Ministerialdirektor Berger vom Finanzministerium: - Es war ein privater Kreis.

F: Sagen Sie noch, wie war die Beurteilung der Veranstaltung durch diese Auslaender ?

A: Ich glaube, dass ich sagen darf, ausserordentlich positiv. Die Dankesbriefe, die auch ueber das Mass der konventionellen Hoeflichkeit hinausgingen, zeigen, das und, Herr Dr. Nath, Maenner von einem solchen Format lassen sich mit angeblich getarnter Spionage nicht an der Nase herumfuehren; die wuerden heute entsetzt sein, die wuerden entsetzt sein, wenn man ihnen das heute erzuehlen wuerde oder sie wuerden vielleicht nur laecheln.

F: Fand die gleiche Veranstaltung 1939 nochmals statt ?

A: Ja, es war bereits 1938 vereinbart; von seiten der Englaender oder Franzosen wurde sogar der Vorschlag gemacht, es reihum zu machen - leider kam der Krieg dazwischen.

F: Waren Sie selbst bei der Veranstaltung 1939 dabei ?

A: Nein, leider nicht, denn ich wurde ja krank. Ich habe gehoert, dass diese ganze Veranstaltung natuerlich sehr stark von dem psychologischen Druck der Besetzung von Prag stand.

F: Die Anklagebehoerde sagt in ihrem Trial Brief auf Seite

61 - ich zitiere: - Gemeint ist also wieder die Kieler Veranstaltung - Zitat:

"...bei der eine Besprechung der deutschen Aussenpolitik stattfinden sollte, stellte die Farben in Verbindung mit der Reichsregierung, die Befolgung der Parteirichtlinien auf."
Ende des Zitats. Das soll sich also wie gesagt auf die Kieler Woche 1939 beziehen. Was sagen Sie zu diesem Satz ?

A: Dass er voellig unmoeglich ist. Seine Abwegigkeit wird durch jede einzelne Tatsache, durch viele prominente und hochintelligente auslaendische Wirtschaftsfuehrer und durch unsere Dokumente klar widerlegt. Dass sich solch fuehrende internationale Geschaeftsloute in einer derartig gespannten aussenpolitischen Lage auch ueber die aussenpolitischen Ereignisse unterhalten, das ist doch selbstverstaendlich. Das hat weder etwas mit amtlicher Aussenpolitik der Reichsregierung noch mit Parteirichtlinien etwas zu tun.

F: Die Anklagebehoerde erwacht in ihrem Trial Brief auf den Seiten 61 und 100 und 101 das Exhibit 779, Buch 44, englische Seite 59, deutsche Seite 74. Es handelt sich um einen Bericht des Praesidenten der Reichswirtschaftskammer, Pietsch, an den Reichsminister Lammers ueber die Kieler Woche. Kennten Sie diesen Brief ?

A: Nein, ich habe ihn hier in Nuernberg gelesen. Es ist der Versuch eines wirtschaftlich denkenden Mannes - ich habe oben schon gesagt, dass Herr Pietsch Industrieller ist - zu warnen, und zwar recht tapfer.

Ich zitiere:

"...dass bei einem weiteren eigenmaechtigen aussenpolitischen Vorgehen Deutschlands ein Krieg unvermeidlich sei."

Zitat zu Ende. Das war im Dritten Reich allerhand Kritik, sehr tapfer. Also der Sinn von Kiel war: Krieg vermeiden, Frieden erhalten !

F: Ich komme zu einem neuen Thema: Devisenablieferung im Ausland, Trial Brief Seite 61a, Auf den Seiten 61, 61a, 62 des Trial Brief stellt die Prosecution die Behauptung auf, dass die I.G., ich zitiere:

"Durch die Finanzierung der Propaganda und anderer Fuenfte-Kolonnen-Taetigkeiten in der ganzen Welt mit auslaendischen Zahlungsmitteln, die von der I.G. Farben zur Verfuegung gestellt wurden, leistete die I.G. Farben einen weiteren bedeutenden Beitrag zur Verwirklichung der Nazi-Kriegsplaene".

Endes des Zitates. - Es handelt sich um folgendes Exhibits: 822, 814, 825, 826, und 828. Was koennen Sie dem Hohen Gericht zu diesen Zitate sagen?

A: Die von der Prosecution aufgestellte Behauptung ist voellig unhaltbar, Das waren alles Zahlungen auf Grund amtlicher Verordnungen im Rahmen der durch Gesetz verankerten Devisenbewirtschaftung in Deutschland.

F: Herr Dr. Ilgner, nun erfolgte aber doch die Ablieferung der Devisen im Ausland. Ist das richtig?

A: Das ist richtig. Sie bedeutete fuer die I.G. lediglich eine Aenderung in der Form der Ablieferungspflicht, welche durch die abnormalen Kriegsverhaeltnisse geboten und von den amtlichen Stellen angeordnet war.

F: Nun behauptet die Prosecution in diesem Zusammenhang auf Seite 61a des Trial Brief, ich zitiere:

"Diese Zahlungen wurden nicht in schuldloser Unwissenheit gemacht. Was koennen Sie mir dazu sagen?"

A: Selbstverstaendlich dachten die Behoerden gar nicht daran, der Privatwirtschaft mitzuteilen, fuer welche Zwecke die amtlichen deutschen Vertretungen im Ausland Gold brauchten. Das war eine interne Behoerdenangelegenheit.

F: Nun, die Prosecution versucht, dieses Wissen dadurch zu beweisen dass sie das Exh. 814, das ich bereitserwaehnte, heranzieht, und sagt dann woertlich auf Seite 61a im Trial Brief, ich zitiere:

"Am 4. September 1939 genehmigte der Vorstand monatliche Darlehen von fremden Zahlungsmitteln an die Deutsche Gesellschaft in Mexiko fuer den Fall, dass Krieg ausbricht."

Was sagen Sie dazu?

A: Es handelte sich gar nicht um den Vorstand, es handelte sich um ein lokales Vorstandsmitglied; das Exh. 814 ist ein Kabel der I.G. - Vertretung in Mexico an die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, eine lokale Frankfurter Angelegenheit. Ich nehme an, dass der Leiter der Bankabteilung der Ordnung halber dem zuständigen Vorstandsmitglied das Telegramm vorgelegt hat. Die Entscheidung hatte auch in diesem Falle eindeutig die Devisenbehörde, da gab es gar keinen Zweifel.

F: Ich beende damit dieses Thema und wende mich einem neuen zu und zwar moechte ich einige Fragen von Ihnen hoeren ueber die "Chemnyco", Trial Brief, Seite 63a. Die Prosecution fuehrt eine Reihe Exhibits an, die sich alle auf die Chemnyco beziehen. Es handelt sich um folgende Exhibits: 888, 872, 873, 875, 876 und 877. - Die Chemnyco wird als eine Informationsstelle der I.G. bezeichnet. Trifft das zu? Bitte, erklaren Sie uns, was die "Chemnyco" war.

A: Ich kann nur einen kleinen Teil von der Chemnyco uebersehen, naemlich das Statistical Department, welches, wie jedes Statistical Department die Aufgabe hatte, ueber wirtschaftliche und statistische Tatsachen zu orientieren, aber in einem ganz anderen Sinn, als das die Prosecution behauptet.

F: Ich darf Sie bitten, meine Frage noch zu beantworten: Was war eigentlich die "Chemnyco"

A: Auf eine kurze Formel gebracht, es war eine Verbindungsfirma, vorwiegend fuer technische Aufgaben, ich glaube, Dr. ter Meer hat darueber schon einiges erzaehlt, eine Hilfsstelle in Durchfuehrung der grossen technischen Aufgaben der I.G. mit USA-Firmen, wie beispielsweise Standard Oil, usw, auf dem Gebiet bin ich aber in keiner Weise sachverstaendig. Und in dieser Chemnyco gab es auch ein Statistical Department.

F: War nun dieses Statistical Department der Chemnyco selbst in der Lage, von sich aus Wirtschaftsberichte anzufertigen, d.h. spezielle

Wünsche der VOWI, der Volkswirtschaftlichen Abteilung, zu erfüllen?

A: Soweit ich mich daran erinnere, das liegt zurück in den Jahre 1929, 1932, hatte ich mal die Absicht, dass das ein gewisses Niveau bekommen sollte. Aber bei dem Wunsch ist es wohl geblieben, ich habe mich später nicht mehr darum gekümmert. Er war ein besseres Zeitungsausschnitt-Büro.

F: Sind Sie über Art und Umfang des Verkehrs zwischen Chemnyco und VOWI in den Jahren seit 1932 unterrichtet?

A: Sehr oberflächlich. In den letzten Jahren, seit meiner Krankheit, also seit 1938, ich glaube, überhaupt nicht mehr. Das war eine Routine-Angelegenheit. Reiting, der Chef der VOWI, führte mit dem Statistical Department der Chemnyco, wie mit vielen anderen Stellen, Instituten, usw., den Schriftverkehr. Ich liess ihm da absolute Freiheit.

F: Herr Dr. Elgner, ich erwachte soeben das Exh. 888. Dieses Exhibit stellt eine ausführliche Rechtfertigung der Technischen Abteilung Ludwigshafen bezüglich der Bedeutung der Chemnyco dar. Diese Ausarbeitung war für eine Besprechung der ZEFI mit dem Reichswirtschaftsministerium angefertigt. Können Sie mir sagen, was der Grund für diese Anfertigung war?

A: Ja, das kann ich Ihnen ganz genau sagen. Das Reichswirtschaftsministerium hatte in zunehmendem Masse kritisiert diesen hohen Retainer, den die I.G. bezahlte an die Chemnyco. Devisen waren knapp in Deutschland und man konnte keine Devisen für überflüssige Zwecke ausgeben. Deswegen mussten wir nachweisen, ich weiss, dass einige meiner Herren in der ZEFI mit diesen Verhandlungen betraut waren, und mussten nachweisen, dass das wichtig wäre. Wir sollten den Retainer reduzieren und weniger Dollar rüberschicken.

F: Herr Dr. Elgner, ist es richtig, zu sagen, dass dann als die Chemnyco, entgegen der Behauptung der Prosecution, gar nicht im Reichsinteresse arbeitete, also beispielsweise zu Spionagezwecken, wenn die I.G. Schwierigkeiten hatte, beim Reichswirtschaftsministerium anerkannt zu bekommen, dass Dollars für die Chemnyco zur Verfügung gestellt werden?

A: Ihre Auffassung ist vollkommen richtig, es traf in keiner Weise zu. Das Reichswirtschaftsministerium betrachtete das Ganze weitgehend als ein Vergenden kostbarer Devisen.

F: Gilt das auch fuer das Statistical Department der Chemnyco, also fuer die Abteilung, die nach Auffassung der Prosecution die wertvolle Spionageorganisation darstellte?

A: Ja, fuer die ganz besonders, denn die technischen Dinge, die hatten ja noch einen Sinn. - Darum ist in einem langen Schriftsatz, den die Technische Abteilung in Ludwigshafen verfaßt hat, ich glaube, es sind 4, 5 Seiten, nur 2 $\frac{1}{2}$ Zeilen ueber Statistical Department die Rede. Wenn das Reichswirtschaftsministerium oder andere amtliche Stellen sich fuer dieses kleine Statistical Department so interessiert haetten, wie das sie die Prosecution annimmt, denn haette man nicht 2 $\frac{1}{2}$ Zeilen, sondern 2 $\frac{1}{2}$ Seiten ueber das Statistical Department in diese Eingabe hineingeschrieben. Das Gegenteil ist der Fall.

F: Hat nun die VOWI auch noch nach Ausbruch des Krieges mit England, aber vor Ausbruch des Krieges mit Amerika, laufend Kontakt mit dem Statistical Department gehabt?

A: Ich sagte Ihnen vorher, dass ich mich um die Korrespondenz, diese Routine-Angelegenheiten, ueberhaupt nicht gekuemmert habe, und wie Sie wissen, war ich in der ersten Zeit des Krieges bis Mitte 1940 nicht Betriebsfuhrer, weil ich krank war, aber ich hatte schon in Friedenszeiten derartige Routine-Angelegenheiten voellig Herrn Dr. Reitinger ueberlassen und jetzt im Kriege natuerlich erst recht. Ich moechte aber annehmen, dass in dem gleichen Umfang Korrespondenz weitergegangen ist zwischen der VOWI und dem Statistical Department der Chemnyco, wie das zwischen anderen amerikanischen und deutschen Firmen damals auch der Fall war. Aber das ist eine Vermutung und kein Wissen.

F: Herr Dr. Ilgner, Sie sprechen schon wiederholt von Ihrer Krankheit.

A: Wovon?

F: Von Ihrer Krankheit.

A: Ja.

F: Darf ich Sie einmal bitten, fuer das Protokoll festzulegen:
Von wann bis wann waren Sie krank und daher nicht in Berlin NW 7 ?

A: Ich kriegte meine Herzgeschichte Ende Dezember 1938, kam
Anfang des Krieges in den ersten Septembertagen, nach Ausbruch des Krieges
es war genau der 6. September, als Rekonvaleszent nach Berlin und blieb
rekonvaleszent, d.h. nicht Betriebsfuhrer, bis etwa Mitte 1940, und nahm
dann ab Mitte 1940 wieder voll die Fuhrung meines Betriebes auf.
In der Zwischenzeit war ich vielweg, auch mal wieder in Berlin, aber ich
hatte nicht die Fuhrung, weil ich mich schonen musste.

F: Noch eine Schlussfrage zum Kapitel Chemnyco. Wer war der Prae-
sident der Chemnyco?

A: Dr. Walter Duisberg.

DR. NATH: Ich habe diesen Punkt abgeschlossen.

DR. KRAFT: (Vert. des Angekl. Oster) Herr Praesident, ich bitte
zu genehmigen, dass der Angeklagte Oster morgen von der Sitzung fern-
bleibt zur Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORSITZENDER: Jawohl, das ist befriedigend. - Der Gerichtshof ver-
tagt sich nunmehr auf morgen 9.00 Uhr frueh.

(Vertagung des Militärgerichtshofes Nr. VI auf den 18. März 1948,
9.00 Uhr)

MICROCOPY

892

ROLL

54

